

母親的就業身分與子女的學業成就：文化資本、經濟資源、與監督角色的比較

一、研究的問題

以往有關階層流動的研究，大都側重在男性方面。也就是父親既存的社經地位如何影響兒子的社經地位的取得（Acker 1973）。代與代之間的職業流動之社會階層研究，大多將個人的成就與他們的父親的成就作比較，而且絕大多數有關教育與職業成就的分析，主要是基於以父親的特質來量度家庭的地位背景（Diprete and Grusky 1990;）。Duncan Model 對親子代間社會流動的描述也以男性為主軸。20 年以來已婚婦女就業人數急速增加，社會階層的研究才逐漸出現女性代與代之間職業階層的研究。（Treiman and Terrell 1975; Sewell, Hauser, and Wolf 1980）。隨著女性經濟角色急速增加，引發了不少值得探究的議題：女性社會階層的變動以及女性社經地位如何影響其子女（Grusky and Diprete 1990）。母親對子女的成就之影響也愈來愈被廣泛的重視。面對就業婦女所導致的子女身心發展以及教養問題，型塑了家庭社會學者以及社會心理學者的研究主題。該些學者已漸漸將研究焦點轉移到工作婦女及家庭主婦對其子女成就影響的比較。此類研究多半強調母親社經地位對子女的影響，尤其是對子女學業表現或成就動機的影響（Schachter 1981; Blau and Grossberg 1992; Dronkers 1989）。許多相關的研究強調就業婦女因為與年幼子女缺乏互動與事實的照料，而對子女早期的身心發展導致不良的影響；有的研究強調就業婦女對子女提供了更好的生活品質（Desai, Chase-Lansdale, and Michael 1989）；有些研究強調就業母親對子女教育和社經成就的影響。

台灣婦女就業自 1980 年代以來已相當普遍。依人口統計資料顯示已婚婦女就業比例已達半數。可是卻很少學者對該些就業婦女如何影響子女的教育成就作較有系統的分析與評估。本研究計畫試圖檢定母親的就業地位（身分）如何影響子女的教育成就，作為檢定 George Herbert Mead 的人格發展理論（significant others 的影響）一系列研究的一部份。本研究分析重點強調母親就業對子女在學校的學業成就：如果母親就業，母親的社會身分對子女的學業成就有顯著影響嗎？此一影響在控制父親社經地位的情況下尚顯著嗎？母親社經成就對子女的影響比父親社經成就對子女的影響顯著嗎？就業母親與未就業母親對其子女學業成就的影響有顯著不同嗎？母親對兒子成就的影響與對女兒成就的影響有顯著區別嗎？以上諸項問題構成本研究資料分析的重點。

二、相關文獻的閱讀與概念架構的建立

1. 母親的教育與子女的學業成就

依有關研究所成立的迴歸模型顯示：母親的教育程度對子女的學習能力、學業成就、以及成年後的職業成就有正向的影響。此一正向影響即使控制父親的教育程度和父親的職業還是有顯著（Sewell and Hauser 1975; D' Amico, Haurin, and Mott 1983）。有些學者也認為母親的教育比父親的教育對子女的學業表現有較強的影響，並認為此一事實符合文化社會化的假設(Murnane, Maynard, and Ohls 1981)。因為母親通常與小孩相處的時間較長，由此推論母親的文化資源更為重要，因此母親的教育對子女的影響更大。母親教育對子女所造成的影響，可能有一部分是來自母親社經地位的影響。母親勞動參與對子女的影響近年來已被較有系統的研究，該些研究大多將母親的教育程度視為「控制變項」或是「家庭背景因素之一」。多數的研究主要是分析母親就業對性別角色態度、自尊、社會調適及犯罪的影響（Hoffman 1974, 1989），少部份研究也分析母親就業對子女成就的影響。該些研究的經驗資料顯示：母親就業對子女學業表現有負向影響的假設，很少受到經驗事實的支持（D' Amico et al. 1983; Heyns and Catsambis 1986）。

就業母親與其子女相處的時間較少可能使他的文化社會化的角色減弱，但卻可能提供較豐富的經濟資源來幫助孩子的學習。為檢定此一假設，許多研究在其分析變項上都包含有母親的經濟所得。然而，該些研究在控制母親的教育程度下，卻發現母親經濟所得與孩子早期的成就關聯性相當低(Desai et al. 1989; Blau & Grossberg 1992)。因為這些研究通常都是將母親的經濟所得與勞動身分混雜起來，母親就業的影響就更不易解釋清楚了。因為未就業的母親沒有經濟所得，就業母親的影響主要是就業母親與未就業母親的比較。但若要更周全瞭解（評價）就業母親的影響，也許將未就業母親與不同所得層次或不同職業身分的母親作比較，較為恰當。

社會經濟地位較高的父母親，其子女學業成就可能較大。此一命題的解釋基礎有一部份係來自學習能力的基因，另一部份係來自與子女能力無關，但卻對其成就有利的父母親之各項活動。社會學上較常考慮的三種對子女成就有利的雙親之活動為：（1）經濟資源的傳承，（2）文化資源的傳承，以及（3）經由角色形塑灌輸子女的成就抱負與期望。子女教育成就需仰賴父母親的財務資源，因為高社經地位的父母親較有能力提供財務支持孩子的大學教育（Steelman and Powell 1991）。經濟所得也可能影響小孩學業生涯早期階段的成就，因為財務較好的父母親可將其小孩送到學習環境較好的小學或中學，同時也可以提供較好的家庭學習環境(Murnane et al. 1981)。父母親的文化資源對子女的教育成就亦扮演著重要的角色，因為父母親參與了與子女學業有關的各項活動、讀書本內容給孩子聽、協助小孩作功課、對小孩學習過程遭遇挫折時給予安慰。父母親這種種舉措對子女的閱讀能力、語法的培養、以及對學習有幫助的文化型態之灌輸，有很大的幫助(Hess and Shipman 1965;

Dimaggio 1982)。雙親同時也常藉由型塑孩子們的職業抱負與社經地位的期待間接影響了子女的教育成就。

2. 未就業母親與子女的教育成就

當已婚的母親尚少參與經濟活動時，母親大多留在家中相夫教子與從事家事。母親比父親較常參加與孩子學業有關的學校活動，例如：鼓勵及協助孩子們作功課，讀書本的內容給孩子們聽，聽孩子們讀課本，與孩子們一起玩樂、交談 (Russell and Russell 1987)。有關孩子成長的研究也指出，家庭對子女認知發展與教育成就的影響取決於母親與子女的溝通程度。在傳統性別角色下，母親的文化資源對子女學業的影響比父親的影響更為突出，同時母親社會化的角色與孩子教育生涯的早期階段特別有關係，因為該階段子女與母親的互動最多。

當家庭經濟來源幾乎完全依賴父親的經濟活動時，不同社經地位的父親比不同社經地位的母親對子女教育成就有更大的影響。雖然父親的經濟資源對子女整個教育生涯有影響，但最重要的階段是教育生涯後期，當子女決定要進入大學的階段。因為傳統上，父親是生計的主要負責人，他很可能是子女社會經濟地位追求的主要模範(model)。此一情況對兒子比對女兒更加明顯，因為男孩比女孩更加強調職業生涯。社會心理學的有關著作也指出：對男孩而言，父親是他工作上和職業上最主要的職業角色模範，也是最主要的溝通來源 (Saltiel 1985)，而對女孩而言，父親和母親的角色模範同等重要。

3. 就業母親與子女的教育成就

當性別角色發生變化，越來越多已婚婦女邁入就業市場以後，父親和母親對子女成就的影響會有改變嗎？就業母親與子女的教育成就普遍存在著兩種不同的觀點。第一種觀點：母親工作角色的改變對子女教育生涯的後期最需花錢的（大學）階段最有關係。就業母親的職業地位與經濟所得間的關係愈來愈密切，假如已婚婦女的職業地位對其經濟所得的影響一直在提昇，而且，假如雙親的所得不同會影響子女的學業表現，那麼就業母親當中，其職業地位對子女的學業成就之影響將提昇。此一觀點強調就業母親的就業身分不同，對其子女的學業成就有不同程度的正向影響。第二種觀點：有些學者認為因為已婚婦女的勞動參與愈來愈多，小孩及成年子女與母親相處的時間比以往更少了。假定此一看法正確，吾人可預期若控制雙親的經濟所得，就業母親的小孩其學業成就將比不上未就業母親的小孩。因為就業母親的勞動市場參與目前已相當廣泛，吾人可預期該兩組母親對其子女社會化的差異將導致愈來愈對雙薪家庭的小孩不利（其他條件相似）。此一觀點強調就業母親因為減少了與子女的互動、照顧、與溝通，可能對其子女的學業成就導致不良的影響。

關於就業母親對子女學業成就具有負向影響的假設是基於母親參與勞動力後將減少花在小孩照顧的時間。然而，心理學上一些相關研究卻發現沒有明顯的事實支

持雙薪家庭的母親與子女的互動次數較少 (Hoffman 1989)。即使雙薪家庭的母親與小孩的互動次數真的有減少，當在家中的時間，該些就業的母親亦可能對小孩提供更密集更有效的社會化以彌補不在家的時間所造成的不足 (Blau and Grossberg 1992; Hoffman 1974, 1989)。就業母親們其文化社會化的目標，由於在勞動市場的親身體驗，可能更加強調教育目標。

社會也愈來愈審慎面對婦女的經濟角色以及婦女的職業地位 (Davis 1984)。因此，母親也愈來愈成為子女社經成就的一個重要的角色模範，特別是對女兒的影響。同樣的，現代母親可能對其子女施於較多的壓力，以期有較好的學業表現，因此對子女的社經抱負與期待有較強烈的影響。對就業母親角色模範的檢定，主要是強調子女對性別角色的態度，但同時亦發現就業母親的女兒比其他任何人更可能提到自己的母親是他們日後模仿或效法的對象 (Hoffman 1974)。因此，吾人預期在控制雙親的文化資源與經濟資源下，就業母親的子女其學業成就比未就業母親的小孩更好，而且該項差異將愈來愈大。吾人亦可預期，就業母親當中，就業身分的差異對子女學業成就的影響也愈來愈重要。

依據上述文獻閱讀所獲得的有關概念、命題、以及研究發現，本研究計畫成立概念架構如下：

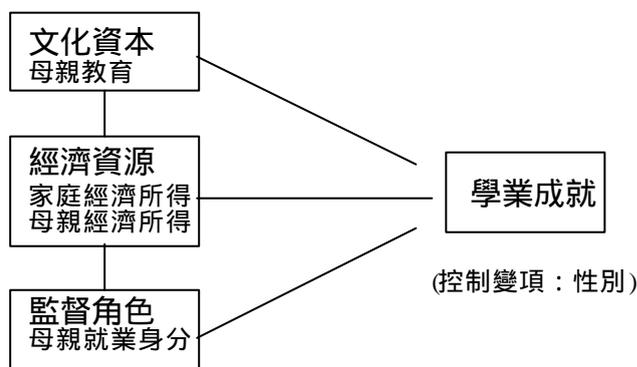


圖 1.本研究所成立的分析架構

上圖是針對研究問題的解答而建構的。本研究計畫試圖瞭解母親就業如何影響子女的學業成就？由此一研究目標延伸出一些研究子題：

- (1) 母親就業對子女學業成就的影響是正向的抑或負向的？
- (2) 母親就業對兒子與對女兒學業成就的影響是否相同？
- (3) 母親所擁有的文化資本、經濟資源、或監督角色，何者對子女學業成就的影響較具影響力？
- (4) 母親所擁有的文化資本、經濟資源、或監督角色，對兒子與對女兒的學業

成就，是否具相同的影響力？

依本研究所成立的分析架構（如圖 1 所示），子女的學業成就受到母親就業的影響。母親就業可能增加家庭的經濟資源以及母親本身的經濟資源，因而對子女的學業成就有幫助；但另一方面，也可能因為母親就業降低對子女的監督角色，而對子女的學業成就產生負向的影響。此外，無論母親就業與否，母親的教育程度（文化資本）對子女的學業成就有正向的影響。

由於子女性別不同，社會期待與社會學習內容的差異，本研究將子女性別當作控制變項，比較母親就業對兒子與女兒學業成就的影響之異同。為了更周圓的瞭解母親就業對子女學業成就的影響，本研究除了比較母親就業對兒子與女兒學業成就的影響以外，還比較母親社經地位與父親社經地位如何影響子女的學業成就？

本研究預定成立多變項的邏輯迴歸方程式來檢定母親是否就業以及就業母親的社經地位如何影響子女的學業成就。邏輯迴歸方程式中所包含的自變項為：母親教育程度、母親是否就業、母親經濟所得、父親教育程度、父親經濟所得、父親職業類別、以及子女數目。控制變項為：子女性別。

三、研究方法及進行步驟

1. 研究樣本

本研究計畫的樣本架構為台中市 15 所高中、高職的 1440 位高二以及高三在校學生。抽樣程序依下列步驟進行：

- (1) 列出台中市所有 15 所高中、高職：1 台中一中, 2 台中二中, 3 台中女中, 4 文華高中, 5 衛道中學, 6 曉明女中, 7 台中高農, 8 台中高工, 9 台中家商, 10 台中護校, 11 光華高工, 12 嶺東工商, 13 新民商工, 14 宜寧高中, 15 明德女中。
- (2) 前往上列 15 個高中、高職，自每一學校的高二與高三所有班數隨機抽選 2 個班，共計 30 個班。
- (3) 請受過訓練的問卷調查員，前往各校對樣本班級作集體問卷調查（以班為單位）。收回的填答問卷計 1440 份。

1. 概念定義

- (1) 文化資本：本研究的文化資本係指母親的教育程度或父親的教育程度。
- (2) 經濟資源：經濟資源在本研究係指家庭經濟所得、就業母親的經濟所得、或父親的經濟所得。
- (3) 監督角色：本研究所指的監督角色為「母親是否就業」，母親就業表示母親監督子女的職責相對的減弱。

(4) 學業成就：學業成就在本研究係指子女所念的學校是高中抑或高職。

3. 變項（變數）的量度

- (1) 母親是否就業：1 受雇；0 未受雇。
- (2) 學業成就：1 高中學生（台中一中、台中二中、台中女中、文華高中、衛道中學、曉明女中）的學業成就較高；0 高職學生或綜合高中學生（台中高農、台中高工、台中家商、台中護校、光華高工、嶺東工商、新民商工、宜寧高中、明德女中）的學業成就較低。
- (3) 父親職業類別：1 農業，2 非農業的受雇者（工、商、服務業的受雇者，或軍人），3 非農業的雇主（工、商、服務業的自營者或雇主），4 公教人員。
- (4) 母(父)親教育程度：有兩種量度方式：
 - (a) 母(父)親在正式教育機構所接受的教育年數。
 - (b) 分為 1 小學，2 國中，3 高中（高職），4 專科學校（三專、二專、五專），5 大學（學院），6 研究所以上。
- (5) 母(父)親經濟所得：母(父)親的月所得（千元為單位）。
- (6) 家庭經濟所得：父母親以及其他家人的月所得之總和（千元為單位）。
- (7) 父母婚姻狀況：1 維持婚姻；0 不完整的婚姻（離婚、分居、配偶去世）。

4. 成立研究假設

H1：母親就業（監督角色減弱）對子女的學業成就有負向的影響。

此一假設的立論基礎為：母親參與勞動力後將減少花在小孩照顧的時間，而母親對其子女社會化的差異將導致愈來愈對雙薪家庭的小孩不利。因此，其他條件相似，可預期就業母親的小孩其學業成就，將比不上未就業母親的小孩。換言之，此一觀點強調就業母親因為減少了與子女的互動、照顧、與溝通，可能對其子女的學業成就導致不良的影響。

H2：母親的教育（文化資本）對子女的學業成就有正向的影響。

此一觀點強調：父母親的文化資源對子女的教育成就扮演著重要的角色，因為父母親參與了與子女學業有關的各項活動、讀書本內容給孩子聽、協助小孩作功課、對小孩學習過程遭遇挫折時給予安慰。父母親這種種舉措對子女的閱讀能力、語法的培養、以及對學習有幫助的文化型態之灌輸，有很大的幫助(Hess and Shipman 1965; Dimaggio 1982)。此一假設亦是基於文化社會化的假設(Murnane, Maynard, and Ohls 1981)。因為母親通常與小孩相處的時間較長，因此母親的教育對子女的影響甚至比父親的教育對子女的影響更大。

H3：母親的經濟所得（經濟資源）對子女的學業成就有正向的影響。

就業母親的職業地位與經濟所得間的關係愈來愈密切，假如已婚婦女的職

業地位對其經濟所得的影響一直在提昇，而且，假如雙親的所得不同會影響子女的學業表現，那麼就業母親當中，其職業地位對子女的學業成就之影響將提昇。此一觀點強調就業母親的就業身分不同，對其子女的學業成就就有不同程度的正向影響。

H4：家庭的經濟所得（經濟資源）對子女的學業成就有正向的影響。

此一假設是基於：子女教育成就需仰賴父母親的財務資源。經濟所得可能影響小孩學業生涯早期階段的成就，因為財務較好的父母親可將其小孩送到學習環境較好的小學或中學，同時也可以提供較好的家庭學習環境（Murnane et al. 1981）。高社經地位的父母親也較有能力提供財務支持孩子的大學教育（Steelman and Powell 1991）。

H5：母親比父親對子女學業成就的影響更顯著。

此一假設立基於：有些學者認為母親的教育比父親的教育對子女的學業表現有較強的影響，並認為此一事實符合文化社會化的假設（Murnane, Maynard, and Ohls 1981）。因為母親通常與小孩相處的時間較長，由此推論母親的文化資源更為重要，因此母親的教育對子女的影響更大。此外，有些學者也強調社會愈來愈審慎面對婦女的經濟角色以及婦女的職業地位（Davis 1984）。因此，母親也愈來愈成為子女社經成就的一個重要的角色模範，特別是對女兒的影響。現代母親可能對其子女施於較多的壓力，以期有較好的學業表現，因此，對子女的社經抱負與期待有較強烈的影響。

[註：以上 5 個假設可進一步控制子女性別來檢定]

5. 統計分析方法

本研究計畫基本上傾向計量經驗研究，以抽樣調查資料檢定母親就業以及母親的監督角色、文化資本、以及經濟資源，對子女學業成就的影響。調查資料分析所使用的統計方法為：

- (1) 雙變項分析：在未控制其他相關變項下，初步瞭解母親就業，母親的監督角色、文化資本、以及經濟資源，對子女學業成就的影響。
- (2) 邏輯迴歸分析（Logistic Regression Analysis）：在控制其他相關變項下，分析子女的學業成就（高中、高職兩分法）如何受到母親是否就業，母親的監督角色、文化資本、以及經濟資源的影響。同時比較母親與父親對子女學業成就的相對影響力。
- (3) 以上的計量分析，將控制子女的性別，作進一步的比較。

四、經驗資料分析結果的描述與理論性的解釋

1. 樣本特性

供作本研究計量分析的經驗資料為自台中市 15 所高中、高職隨機抽選出來的 1440 位高二以及高三的在校學生。樣本特性如下列表 1 所示。表 1 資料顯示：1439 個學生組成的學生樣本，男生有 652 人（佔 45.31%），女生有 787 人（佔 54.69%）。樣本（高二、高三）學生，平均的兄弟姊妹數未達 1 人，只有 0.937 人。在有效樣本 1438 個樣本學生當中，獨生子或獨生女為 383 人（佔 26.63%），只有 1 個兄弟姊妹的學生有 787 個佔（佔 54.73%），有 2 個兄弟姊妹的學生有 244 個佔（佔 16.97%），有 3 個或 3 個以上兄弟姊妹的學生有 24 個佔（佔 1.67%）。由上述樣本資料知道目前有超過半數的家庭有 2 個子女。家庭人數方面：在 1422 個受訪學生的有效樣本中，平均戶量為 5.29 人，其中家庭人數 4 人或 4 人以下者有 429 人（佔 30.17%），而 5 人或 5 人以上者有 993 人（佔 69.83%）。1428 個學生家庭之中，兩代同堂的核心家庭有 1046 個（佔 73.25%），三代同堂的家庭有 367 個（佔 25.70%），四代同堂的家庭只有 15 個（佔 1.05%）。關於父親的教育：學生樣本的父親教育年數，平均為 11.29 年，大約高中程度。1424 個受訪學生當中，有 324 個學生的父親之教育為小學程度（佔 22.75%），有 210 個學生的父親之教育為國中程度（佔 14.75%），有 442 個學生的父親之教育為高中（高職）程度（佔 31.04%），有 164 個學生的父親之教育為專科學校（佔 11.52%），有 233 個學生的父親之教育為大學（學院）程度（佔 16.36%），有 51 個學生的父親之教育為研究所程度（佔 3.58%）。關於母親的教育：學生樣本的母親教育年數，平均為 10.9 年，比父親教育平均年數少了 1.2 年。1408 個受訪學生當中，有 441 個學生的母親之教育為小學程度（佔 31.32%），有 221 個學生的母親之教育為國中程度（佔 15.70%），有 454 個學生的父親之教育為高中（高職）程度（佔 32.24%），有 139 個學生的父親之教育為專科學校（佔 9.87%），有 137 個學生的父親之教育為大學（學院）程度（佔 9.73%），有 16 個學生的父親之教育為研究所程度（佔 1.14%）。目前父親經濟所得：學生樣本的父親經濟所得，平均每月 50380 元。1371 個受訪學生當中，有 704 個學生的父親（佔 51.35%）之經濟所得為中上（高於平均數），有 667 個學生的父親（佔 48.65%）之經濟所得為中下（低於平均數）。目前母親經濟所得：學生樣本的母親每月平均所得，不及父親每月平均所得的半數，為 24110 元。1387 個受訪學生當中，有 664 個學生的父親（佔 47.87%）之經濟所得為中上（高於平均數），有 723 個學生的父親（佔 52.13%）之經濟所得為中下（低於平均數）。學生的學業成績方面：因為學校的學術地位差異很大，校際間學生的成績評比沒有任何意義。高職學生一般而言，是未能考取高中的落榜生。因此，本研究以就讀高中抑或就讀高職，作為劃分學業成績好壞的標準。本研究 1235 個樣本學生當中，就讀高中的學生有 566 人（佔 45.83%），而就讀高職的學生有 669 人（佔 54.17%）。

關於父親的職業：樣本學生的高中（高職）階段，他們的父親，不管受雇抑或雇主（包括自營者），大都從事軍、工、商、或服務業。有些是公教人員，從事農業者所佔的比例最小。母親是否就業方面：樣本學生高中（高職）階段，他們的母

表 1. 本研究有關變項的次數分配

變項/變數	變項類別	次數	變數平均值	變數標準差	樣本大小
兄弟姊妹數	0	383	0.937 (人)	0.707 (人)	1438
	1	787			
	2	244			
	3或以上	24			
家庭人數	4人或以下	429	5.293 (人)	1.464 (人)	1422
	5或以上	993			
父親教育	小學	324	11.29 (年數)	4.02 (年數)	1424
	國中	210			
	高中職	442			
	專科學校	164			
	大學,學院	233			
	研究所以上	51			
母親教育	小學	441	10.09 (年數)	3.94 (年數)	1408
	國中	221			
	高中職	454			
	專科學校	139			
	大學,學院	137			
	研究所以上	16			
父親所得	中上	704	50.38(千元)	37.48(千元)	1371
	中下	667			
母親所得 (含家庭主婦)	中上	664	24.11(千元)	23.38(千元)	1387
	中下	723			
就業母親所得	中上	364	33.88(千元)	20.74(千元)	932
	中下	568			
學校別	高中	566			1440
	高職	669			
	綜合	205			
學生性別	男生	652			1439
	女生	787			
幾代同堂	2代	1046			1428
	3代	367			
	4代	15			
父親職業	農業	68			1317
	工商服受雇, 軍人	500			
	工商服雇主 (自營)	516			
	公教	233			
母親就業	沒有	460			1434
	有	974			
父母婚姻	父母沒分離	1299			1440
	父母分離	141			
居住狀況	與父母同住	1285			1438

親就業者佔 67.92% (約 2/3)。父母的婚姻方面：1440 位樣本學生的高中 (高職) 階段，他們的父母親大都尚維持著完整的婚姻。父母離異的家庭為 9.79% (約 1/10)。是否與親生父母同住方面：1438 位樣本學生的高中 (高職) 階段，大多與親生父母親同住一起，沒有與親生父母同住的比例約為 10.64%。

2. 子女學業成就與有關變項的雙變項分析

依本節的雙變項分析 (表 2) 顯示：子女 (高中、高職) 的學業成就，除了與母親是否就業沒有顯著的關聯以外，與表中其他變項都有顯著的關聯。父母親的教育程度、父親的職業類別、父母婚姻是否維持完整、父親經濟所得、母親經濟所得、以及子女數目等變項均與子女的學業成就，有顯著的關聯。

表 2. 子女的學業成就與相關變項的卡方檢定 (c^2 -test)

相關變項	c^2	df	列聯係數	n	關聯性質
父親教育程度	135.48	5	0.295	1424	父親教育愈高，子女學業成就愈高。
母親教育程度	148.56	5	0.309	1408	母親教育愈高，子女學業成就愈高。
父親的職業類別	38.34	3	0.168	1317	農家子女學業成就較低，工商服務業或軍人子女次之，公教子女學業成就較高。
母親是否就業	0.13	1	0.011	1434	母親是否就業，與子女學業成就無關。
雙親婚姻狀況	11.80	1	0.093	1440	婚姻維持完整，其子女學業成就較高。
父親的經濟所得	31.64	1	0.152	1371	父親經濟所得愈多，子女學業成就較高。
就業母親的經濟所得	19.24	1	0.144	932	就業母親經濟所得愈多，子女學業成就較高。
家庭的經濟所得	36.14	1	0.161	1381	家庭經濟所得愈多，子女學業成就較高。
子女數目	30.08	1	0.145	1436	子女數目愈少，子女學業成就較高。

雙變項卡方檢定 (χ^2 -test) 顯示：

- (1) 父親的教育程度愈高，子女的學業成就愈高。
- (2) 母親的教育程度愈高，子女的學業成就愈高。
- (3) 父親經濟所得愈高，子女的學業成就愈高。
- (4) 母親經濟所得愈高，子女的學業成就愈高。
- (5) 家庭經濟所得愈高，子女的學業成就愈高。
- (6) 父親從事農業的家庭，其子女的學業成就較低，而從事公教的家庭，其子

女的學業成就較高。

- (7) 雙親婚姻破裂的子女較雙親尚維持婚姻的子女，其學業成就較低。
- (8) 子女數目愈少的家庭，子女的學業成就愈高。
- (9) 母親是否就業並沒有顯著影響子女的學業成就。

3. 子女學業成就與雙親的社會經濟地位之邏輯迴歸分析

雙變項分析並沒有控制任何相關的預測變項，其分析結果只能讓吾人對依變項與某一預測變項的關聯，作初步的瞭解。雙變項分析所獲得的簡單關係，可能隱含著虛假關係。為了進一步瞭解該些預測變項對子女學業成就的真正影響，須作多變項分析。因為本研究「子女學業成就」這一依變項是以子女就讀的學校為普通高中抑或高職來劃分，是屬於類別變項，因此本研究的多變項分析採邏輯迴歸分析

(Logistic Regression Analysis) 較為恰當。

(1) 總體樣本：子女學業成就的影響變項

綜合表 3-1, 表 3-2, 與表 3-3 之邏輯迴歸分析結果，大體而言，控制其他相關因素的情況下，父親的教育年數、母親的教育年數、家庭的經濟所得、以及雙親是否維持完整的婚姻，對子女的學業成就均有顯著的影響；而子女數目、父親的職業類別、母親是否就業、以及母親的經濟所得，對子女的學業成就並沒有顯著的影響。雖然父親職業類別為公教的家庭，其子女相對於其他職業類別的子女，有較高的學業成就；而父親務農家庭的子女，相對於其他職業類別的子女，有較低的學業成就，但都不具統計學上的顯著性。父親的經濟所得對子女學業的正向影響相當薄弱，而且不穩定。基於總體樣本的分析結果，可進一步探究：該些影響子女學業成就的變項是否與子女的性別有所關聯？換言之，該些變項對兒子學業成就的影響與對女兒學業成就的影響是否有所區別？以下將分別探究兒子學業成就的影響變項，以及女兒學業成就的影響變項。

(2) 男生樣本：兒子學業成就的影響變項

依 3-1, 表 3-2, 與表 3-3 之邏輯迴歸分析結果顯示：控制其他相關因素的情況下，對兒子的學業成就具有顯著影響的變項為母親的教育年數以及母親是否就業，而其餘變項對女兒的學業成就並沒有顯著的影響。值得強調的是：平均而言，父親為非農業雇主（工、商、服務業的自營者或雇主）的家庭，比父親為其他類別職業的家庭，其兒子的學業成就較低。換言之，父親為公教、父親從事農業、父親為非農業雇員、以及父親為非農業雇主的四類家庭之中，父親為非農業雇主的家庭，其兒子有較低學業成就的趨勢。

(3) 女生樣本：女兒學業成就的影響變項

依 3-1, 表 3-2, 與表 3-3 之邏輯迴歸分析結果顯示：控制其他相關因素

的情況下，對女兒的學業成就具有顯著影響的變項為父親的教育年數、母親的教育年數、以及雙親是否維持完整的婚姻；而其餘變項對女兒的學業成就並沒有顯著的影響。值得注意的是：父親職業類別對女兒學業成就的影響模

表 3-1. 子女的學業成就與影響變項之邏輯迴歸分析 (I)

預測變項	總體樣本		男生樣本		女生樣本	
	邏輯係數	Δp	邏輯係數	Δp	邏輯係數	Δp
父親教育年數	0.071*	0.017	0.026		0.110*	0.027
母親教育年數	0.117*	0.029	0.151*	0.037	0.096*	0.023
家庭經濟所得	0.003*	0.001	0.004		0.003	
子女數	-0.035		-0.098		0.051	
父親的職業類別						
農業	-0.232		-0.448		-0.007	
非農業雇員	-0.030		-0.118		0.041	
非農業雇主	-0.211		-0.493		0.054	
母親就業	-0.191		-0.446*	-0.104	-0.006	
雙親婚姻狀況	0.854*	0.210	0.004		1.483*	0.344
常數項	-3.150		-1.727		-4.435	
樣本學生數	1254		558		695	

附註：(1) * 表示該邏輯迴歸係數在 $\alpha=0.05$ ，有統計學上的顯著性。

(2) Δp 表示預測變項對後果變項的預測機率。

$$\Delta p = \frac{\text{Exp}(L_1)}{[1 + \text{Exp}(L_1)]} - \frac{\text{Exp}(L_0)}{[1 + \text{Exp}(L_0)]}$$

$$L_1 = L_0 + \beta_1$$

$$L_0 = \text{Log}[p/(1-p)]$$

β_1 = 第 1 個預測變項對後果變項的邏輯迴歸係數(Log-Odds)。

p = 後果變項編碼為 1 的類別所佔的比例， $p(Y=1)$ 。

(3) 總體樣本，學業成績：較好(n=524) 編碼為 1；較差(n=730) 編碼為 0。

(4) 男生樣本，學業成績：較好(n=240) 編碼為 1；較差(n=318) 編碼為 0。

(5) 女生樣本，學業成績：較好(n=284) 編碼為 1；較差(n=411) 編碼為 0。

(6) 雙親婚姻狀況：「維持婚姻」編碼為 1；「婚姻未維持」編碼為 0。

(7) 父親的職業，其對照組為：父親為公教人員。

(8) 母親就業：「是」編碼為 1；「否」編碼為 0。

表 3-2. 子女的學業成就與影響變項之邏輯迴歸分析 (II)

預測變項	總體樣本		男生樣本		女生樣本	
	邏輯係數	Δp	邏輯係數	Δp	邏輯係數	Δp
父親教育年數	0.066*	0.016	0.026		0.104*	0.025
母親教育年數	0.113*	0.028	0.148*	0.037	0.088*	0.021
子女數	-0.047		-0.121		0.051	
父親經濟所得	0.004*	0.001	0.003		0.006	
母親經濟所得						
無工作(無所得)	0.107		0.374		-0.068	
低所得	-0.252		-0.188		-0.314	
父親的職業類別						
農業	-0.243		-0.504		-0.016	
非農業雇員	-0.052		-0.127		0.001	
非農業雇主	-0.273		-0.547*	-0.126	-0.034	

雙親婚姻狀況	0.730*	0.180	-0.136	1.332*	0.315
常數項	-2.895		-1.675	-4.012	
樣本學生數	1239		549		689

附註：(1) * 表示該邏輯迴歸係數在 $\alpha=0.05$ ，有統計學上的顯著性。

(2) Δp 表示預測變項對後果變項的預測機率。

$$\Delta p = \frac{\text{Exp}(L_1)}{1 + \text{Exp}(L_1)} - \frac{\text{Exp}(L_0)}{1 + \text{Exp}(L_0)}$$

$$L_1 = L_0 + \beta_1$$

$$L_0 = \text{Log}[p/(1-p)]$$

β_1 = 第 1 個預測變項對後果變項的邏輯迴歸係數(Log-Odds)。

p = 後果變項編碼為 1 的類別所佔的比例， $p(Y=1)$ 。

(3) 總體樣本，學業成績：較好(n=519) 編碼為 1；較差(n=720) 編碼為 0。

(4) 男生樣本，學業成績：較好(n=236) 編碼為 1；較差(n=313) 編碼為 0。

(5) 女生樣本，學業成績：較好(n=283) 編碼為 1；較差(n=406) 編碼為 0。

(6) 雙親婚姻狀況：「維持婚姻」編碼為 1；「婚姻未維持」編碼為 0。

(7) 父親的職業，其對照組為：父親為公教人員。

(8) 母親經濟所得，其對照組為：高經濟所得。

表 3-3. 子女的學業成就與影響變項之邏輯迴歸分析 (III)

預測變項	總體樣本		男生樣本		女生樣本	
	邏輯係數	Δp	邏輯係數	Δp	邏輯係數	Δp
父親教育年數	0.066*	0.016	0.011		0.120*	0.030
母親教育年數	0.124*	0.030	0.139*	0.034	0.111*	0.027
子女數	-0.048		-0.129		0.047	
父親經濟所得	0.003		0.001		0.005	
母親經濟所得	0.007		0.010		0.004	
父親的職業類別						
農業	-0.020		-0.130		0.059	
非農業雇員	0.075		-0.135		0.265	
非農業雇主	-0.355		-0.599		-0.129	
雙親婚姻狀況	0.524		0.020		1.002*	0.244
常數項	-3.155		-1.899		-4.408	
樣本學生數	859		387		471	

附註：(1) * 表示該邏輯迴歸係數在 $\alpha=0.05$ ，有統計學上的顯著性。

(2) Δp 表示預測變項對後果變項的預測機率。

$$\Delta p = \frac{\text{Exp}(L_1)}{1 + \text{Exp}(L_1)} - \frac{\text{Exp}(L_0)}{1 + \text{Exp}(L_0)}$$

$$L_1 = L_0 + \beta_1$$

$$L_0 = \text{Log}[p/(1-p)]$$

β_1 = 第 1 個預測變項對後果變項的邏輯迴歸係數(Log-Odds)。

p = 後果變項編碼為 1 的類別所佔的比例， $p(Y=1)$ 。

(3) 總體樣本，學業成績：較好(n=356) 編碼為 1；較差(n=503) 編碼為 0。

(4) 男生樣本，學業成績：較好(n=159) 編碼為 1；較差(n=228) 編碼為 0。

(5) 女生樣本，學業成績：較好(n=197) 編碼為 1；較差(n=274) 編碼為 0。

(6) 雙親婚姻狀況：「維持婚姻」編碼為 1；「婚姻未維持」編碼為 0。

(7) 父親的職業，其對照組為：父親為公教人員。

式，與對兒子學業成就的影響模式不同。公教家庭出身的女兒，其學業成就平均而言，不必然高於出身其他職業類別的家庭之女兒；出身非農業雇主家庭的女兒，其學業成就平均而言，也不必然低於出身其他職業類別的家庭之

女兒。

就總體樣本而言，在控制其他相關的變數下，雙親的教育程度、父親的經濟所得、家庭的經濟所得、以及雙親的完整婚姻，對子女的學業成就都具有顯著的正向影響；而母親的就業並沒有對子女的學業成就產生顯著的影響。然而，當控制子女性別以後，此一影響模式產生了很大的變化。換言之，影響兒子學業成就的主要變項與影響女兒學業成就的主要變項，有很大的區別。對男生樣本而言，影響兒子學業成就最主要的變項為：母親的教育程度以及母親是否就業。家庭經濟所得對兒子學業成就的影響雖然具有統計學上的顯著性，但其影響力相當薄弱。對女生樣本而言，影響女兒學業成就最主要的變項為：父親的教育程度、母親的教育程度、以及雙親的婚姻是維持完整。當控制子女性別以後，有一些具有意義的對照：

- (1) 兒子學業成就的主要影響變項來自母親而非來自父親；而女兒學業成就的主要影響變項，父母具有同等的重要性。傳統上，吾人認為父親對兒子具有較大的影響力，而母親對女兒具有較大的影響力，因此有所謂：有其父必有其子，有其母必有其女。然而，本研究的經驗資料卻顯示：同性雙親並非子女學業成就的主要影響因素。
 - (2) 父親職業類別為非農業雇主的家庭（工、商、服務業的自營者或雇主）較父親為其他職業類別的家庭，平均而言，其兒子的學業成就最低，但其女兒的學業成就並不一定最低。同樣的，父親為公教人員的家庭較父親為非公教人員的家庭，平均而言，其兒子的學業成就最高，但其女兒的學業成就並不一定最高。
 - (3) 雙親是否維持完整的婚姻對於女兒的學業成就具有顯著的影響，但對於兒子的學業成就卻沒有顯著的影響。
- 以上的研究發現，其所顯示的理論意涵將在下節加以解釋與討論。

四、結論與討論

1. 本研究的摘要

本研究試圖分析台中市 1440 位高中高職學生之隨機樣本資料，以驗證母親就業身分對子女學業成就的影響。茲將資料分析結果所獲得的發現，簡扼摘要如下：

- (1) 母親就業對子女學業成就的影響：本研究問卷資料分析結果顯示母親就業對兒子高中學業成績有顯著的負向影響，但對女兒的高中成績卻沒有顯著的影響。此一結果並沒有支持「母親就業對子女學業成就的正向影響」之假設。此一研究結果與 D' Amico, Haurin, 及 Mott (1983)共同發表的「受雇母親對其青春期與剛步入成人的子女之影響」一文，以及 Heyns 與 Catsambis (1986)在教育社會學期刊共同發表的「母親就業與子女成就：批判觀點」一文，的

研究發現，亦有所區別。該兩篇論著一致指出：很少經驗資料支持「母親就業對子女學業有負向影響」的假設。Hoffman (1974) 認為「控制雙親的文化資源與經濟資源，就業母親的子女比未就業母親的子女，有較好的學業成就，而且該項差異愈來愈大」之假設，也與本研究的研究結果背道而馳。

- (2) 母親的教育對子女的學業成就之影響：本研究的問卷資料支持「母親的教育對子女的學業成就有顯著的正向影響」的假設。此一結果與 Sewell and Hauser (1975)，以及 D' Amico, Haurin, and Mott (1983) 的研究發現相吻合。該兩篇論著發現：母親的教育程度對子女的學習能力、學業成就、以及成年後的職業成就有正向的影響。此一正向影響，即使控制父親的教育程度和父親的職業，還是具有統計學上的顯著性。
- (3) 就業母親的經濟所得對子女學業成就的影響：本研究的經驗資料並未支持「就業母親的經濟所得對子女的學業成就有正向影響」的假設。此一結果與 Murnane, Maynard, and Ohls (1981) 的研究發現有所不同。Murnane 等人認為經濟所得可能影響小孩學業生涯早期階段的成就，因為財務較好的父母親可將其小孩送到學習環境較好的小學或中學，同時也可以提供較好的家庭學習環境。本研究的雙變項分析雖然也顯示母親的經濟所得對子女學業成就有正向的顯著影響，然而控制母親的教育程度、父親的教育程度、父親的經濟所得、雙親的婚姻狀況等變項以後，母親的經濟所得對子女學業成就的影響就失去了顯著性。
- (4) 家庭的經濟所得對子女學業成就的影響：本研究的經驗資料顯示家庭經濟所得對子女學業成就的正向影響，相當薄弱，而且不穩定。當控制子女的性別以後，家庭經濟所得分別對兒子或女兒學業成就的影響並不顯著。此一結果與前述 Murnane (1981) 等人的研究發現不同。
- (5) 母親與父親對子女學業成就的影響之比較，本研究的經驗資料顯示的要點如下：
 - 父親的教育年數對女兒教育成就有顯著的正向影響，而對兒子的教育成就卻沒有顯著的正向影響；母親的教育年數對女兒與兒子的教育成就，均有顯著的正向影響。
 - 父親與母親對子女的監督責任，對兒子學業成就的影響比對女兒學業成就的影響更重要：父親的職業類別（農業、非農業雇員、非農業雇主、公教）對女兒高中的學業成就並沒有顯著的影響，但對兒子高中的學業成就卻有顯著的影響。父親為公教人員，其兒子高中的學業成績，平均而言，顯著高於父親為非農業雇主（亦即：工商業的自營者、經營者、企業家）的兒子之高中的學業成績；母親就業對兒子高中學業成績有顯著的負向影響，但對女兒的高中成績卻沒有顯著的影響。

歸納上述各項發現，對兒子高中學業成就的主要變項為：母親的教育成就、

母親是否就業、以及父親的職業類別。對女兒高中學業成就的主要變項為：母親的教育成就、父親的教育成就、以及雙親的婚姻狀況。

2. 研究發現的理論意涵

依據本研究邏輯迴歸分析所獲致的結果，將子女學業成就的主要影響變項，依總體樣本、男生樣本、以及女生樣本，列成一表（如表 4 所示）如下：

表 4. 影響子女學業成就的主要變項，依三類樣本區分

主要影響變項	總體樣本	男生樣本	女生樣本
父親教育年數（文化資本）	√	---	√
母親教育年數（文化資本）	√	√	√
父親經濟所得（經濟資源）	△	---	---
母親經濟所得（經濟資源）	---	---	---
家庭經濟所得（經濟資源）	△	---	---
父親職業類別（監督角色）	---	√	---
母親就業（監督角色）	---	√	---
雙親婚姻狀況	√	---	√

註：√ 表示對兒子或女兒高中學業成就有顯著影響。

△ 表示對兒子或女兒高中學業成就的影響薄弱、不穩定。

--- 表示對兒子或女兒高中學業成就沒有顯著影響。

表 4 的研究發現有何社會學上的理論性意涵呢？

- (1) 文化資本對兒子、女兒的學業成就均具重要性：父母親教育程度愈高愈可能對子女的學習內容提供適時的協助，例如：為子女建議較有用的書籍、選擇較好的學校就讀、為小孩閱讀、講解課本的內容，同時，也較可能為子女提供較適當的學習條件與學習環境。中產階級與上層階級的家庭通常擁有較豐富的文化資本，而勞工階層與下層階級的家庭，其文化資本通常較為缺乏，因此中上階層的子女比勞工或下層階級的子女，一般而言，有更高的學業成就。這也是衝突理論學者所謂的：家庭是社會剝削與社會不平等的幫兇。
- (2) 無論父親的經濟資源、母親的經濟資源、抑或家庭的經濟資源，其對兒子、女兒的學業成就之影響都相當薄弱而且不穩定。雖然，父親的經濟資源、母親的經濟資源、抑或家庭經濟資源對兒子、女兒的學業成就均有正向影響的趨勢，但並沒有統計上的顯著性。相較於母親的文化資本與監督角色，經濟資源對子女學業成就的影響，似乎較為次要。以下兩個原因也許可用於說明為何經濟資源較少關聯到子女的學業成就：（1）高中教育並非採高學費政策，大部份的家庭都負擔得起高中的學雜費。此外，校內、校外有各色各樣的助學貸款、獎學金、以及學雜費減免條例等等，可資助經濟遭受困難的子弟順利完成學業。（2）「萬般皆下品，唯有讀書高」的社會價值衍生一種認知：家庭經濟狀況即使再差，也期望子女能在學業尚有所成就，以求取

功名。

- (3) 監督角色對兒子學業成就的影響：母親就業對兒子的學業成就有顯著的負向影響，但對女兒的學業成就卻沒有顯著的影響。此一結果係因兒子比女兒更須依賴母親在課業上的督責與管教？抑或母親對兒子的課業期望比對女兒的課業期望更高？抑或兒子對母親的「戀母情結」所致？因為本研究缺乏可分析的變項，此些問題將留待後續研究回答。父親的職業類別亦只對兒子的學業成就有顯著的影響，而對女兒的學業成就並沒有顯著的影響。父親為公教人員的兒子，比父親為工商事業的經營者或企業家的兒子，通常有較高的學業成就。此一結果的可能原因之一為：公教人員對兒子通常較能扮好監督角色。
- (4) 雙親的婚姻是否完整僅對女兒的學業成就具影響力：雙親的婚姻是否完整對女兒的學業成就具有顯著的影響，但對兒子學業成就的影響則不具顯著性。如何解釋此一現象呢？一個可能的理由為：男孩比女孩一般言較具獨立性，在家庭中女孩通常比男孩對父母具有較高的依賴。因此，父母離異對女兒身心的影響比男孩更大。另外一個理由可能是：在我們的社會，兒子一般而言比女兒受到較高的重視。依本研究的問卷資料，男孩比女孩更能維持雙親的婚姻。本研究 481 個只有男孩的家庭，僅 40 個(8.3%)家庭，其父母親未能維持完整的婚姻；而 383 個只有女兒的家庭，父母親未能維持完整婚姻者卻高達 58 個(15.1%)。此一事實使得父母離異，家庭遭逢困境時，對女兒學業的關切可能不及對兒子學業的關切。

文化資本、經濟資源、以及監督角色三者對子女學業成就的相對影響力如下：

- (1) 文化資本對兒子與女兒學業成就的影響最大：母親的教育程度對兒子與女兒的學業成就均有顯著的正向影響；父親的教育程度雖僅對女兒的學業成就有顯著的正向影響，對兒子的學業成就亦有正向影響的趨勢。此一事實也意涵著母親在子女社會化過程中所扮演的「型塑」角色，比父親更具重要性。
- (2) 經濟資源對兒子與女兒學業成就的影響不大：母親的經濟所得、父親的經濟所得、以及家庭的經濟所得，並沒有對兒子與女兒學業成就產生顯著的影響。
- (3) 監督角色對兒子的學業成就有顯著的影響，但對女兒學業成就的影響並未顯著：從事受雇工作的母親，或是親自經營經濟活動的父親，常因過於忙碌而疏於對子女的監督與照顧，因而對子女的學業成就可能導致不良的影響。然而，依本研究的經驗資料，父母監督角色與子女學業成就的關聯，只存在於兒子，並不存在於女兒。目前我們的社會，父親還是家庭經濟資源的主角，而母親還是子女教養與監督的主角。母親的文化資本與監督角色對子女學業成就的影響，比父親的影響更為深遠。

2. 本研究的檢討

- (1) 本研究所探討的學業成就為子女高中階段的學業成就，因此研究結果僅能推論到高中階段。本研究所建構的文化資本、經濟資源、以及監督角色等概念對子女其他求學階段（例如小學、國中、或大學階段）的學業成就是否有類似的關聯模式，則須以不同的樣本檢定之。
- (2) 文化資本、經濟資源、以及監督角色等概念均以單一指標來量度。為了增強該些概念的適用性與推論範圍，應考慮以具有較高信度與效度的多元指標量度之，同時擴大樣本架構。

REFERENCES

- Acker, Joan. 1973. "Women and Social Stratification: A Case of Intellectual Sexism." *American Journal of Sociology* 78:936-45.
- Blau, Francine D. and Adam J. Grossberg. 1992. "Maternal Labor Supply and Children's Cognitive Development." *Review of Economics and Statistics* 64:474-81.
- D'Amico, Ronald J., R. Jean Haurin, and Frank L. Mott. 1983. "The Effect of Mother's Employment on Adolescent and Early Adult Outcomes of Young Men and Women." Pp. 130-219 in *Children of Working Parents: Experiences and Outcomes*, edited by C. D. Hayes and S. B. Kammerman, Washington, DC: National Academy.
- Davis, Kingsley. 1984. "Wives and Work: Consequences of the Sex Role Revolution." *Population and Development Review* 10:397-417.
- Desai, Sonalde, P. Lindsay Chase-Lansdale, and Robert T. Michael. 1989. "Mother or Market? Effects of Maternal Employment on the Intellectual Ability of 4-Year Old Children." *Demography* 26:545-61.
- Dimaggio, Paul. 1982. "Cultural Capital and School Success: The Impact of Status Culture Participation on the Grades of U. S. High School Students." *American Sociological Review* 47:189-201.
- Diprete, Thomas A. and David B. Grusky. 1990. "Structure and Trend in the Process of Stratification for American Men and Women." *American Journal of Sociology* 96:107-43.
- Dronkers, Jaap. 1989. "Working Mothers and the Educational Achievements of Their Children." Pp. 185-98 in *the Social World of Adolescents*, edited by K. Hurrelmann and U. Engel. Berlin, Germany: Walter de Gruyter.
- Grusky, David B. and Thomas A. Diprete. 1990. "Recent Trends in the Process of Stratification." *Demography* 27:617-37.
- Hess, Robert D. and Virginia C. Shipman. 1965. "Early Experience and the Socialization of Cognitive Models in Children." *Child Development* 36:869-86.
- Heyns, Barbara and Sophia Catsambis. 1986. "Mother's Employment and Children's Achievement: A Critique." *Sociology of Education* 59:140-51.
- Hoffman, Lois Wladis. 1974. "Effects of Maternal Employment on the Child: A Review of the Research." *Developmental Psychology* 10:204-28.
- _____. 1989. "Effects of Maternal Employment in the Two-Parent Family." *American Psychologist* 44:283-92.

- Murnane, Richard J., Rebecca A. Maynard, and James C. Ohls. 1981. "Home Resources and Children's Achievement." *Review of Economics and Statistics* 63:369-77.
- Russell, Graeme and Alan Russell. 1987. "Mother-Child and Father-Child Relationships in Middle Childhood." *Child Development* 58:1573-85.
- Saltiel, John. 1985. "A Note on Models and Difiners as Sources of Influence in the Status Attainment Process: Male-Female Differences." *Social Forces* 63:1069-75.
- Schachter, Frances Fuchs. 1981. "Toddlers With Employed Mothers." *Child Development* 52:958-64.
- Sewell, William H., Robert M. Hauser, and Wendy C. Wolf. 1980. "Sex, Schooling, and Occupational Status." *American Journal of Sociology* 86:551-83.
- Sorensen, Annemette and Sara McLanahan. 1987. "Married Women's Economic Dependency, 1940-1980." *American Journal of Sociology* 93:659-87.
- Steelman, Lala Carr and Brian Powell. 1991. "Sponsoring the Next Generation: Parental Willingness to Pay for Higher Education." *American Journal of Sociology* 96:1505-29.
- Treiman, Donald J. and Kermit Terrell. 1975. "Sex and the Process of Status Attainment." *American Sociological Review* 41:235-51.