

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 我國兒童與青少年審美思考發展之調查研究

### Aesthetic Thinking of Young Children and Adolescents: A Developmental Study

計畫編號：NSC 88-2411-H-003-010

執行期限：87年08月01日至88年07月31日

主持人：陳瓊花 國立台灣師範大學美術學系(所)

t81005@cc.ntnu.edu.tw

#### 一、中文摘要

本研究的樣本以集體隨機抽樣的方式，選取台北與金門(或澎湖)地區的國小三、五、六年級，國中二年級，以及高中二年級的公立學校整班學生。本研究工具採取弗利門(Freeman, 1995)的十項結構性美學問題，以親臨訪查的方式進行問卷調查。對於訪查資料的研究，採質與量的分析，運用敘述統計與推論統計。次數分配統計與卡方檢定將被用來檢視，不同年級層的學生對於開放式與封閉式問題的回應，以瞭解其觀念傾向。資料分析與整理時所建立的類別，係以學生個別的回答為基礎，並參考前人的研究結果。

我國學童審美的思考，隨年級的增長，對於藝術家與觀者的觀念，由二者之間角色的互換而至逐漸分離對立。年幼的學生即扮演著藝術家，亦是觀賞者，因此自覺可以自畫推估藝術家的感情，且覺得藝術家創作時常考慮他人的看法，或藝術家的情緒決定作品的成果，因為他可能就是如此。這種情形，大約在國小5、6年級藝術家與觀者二者之角色逐漸分化，高年級的學生視藝術家是具有特殊能力，常不顧觀者的反應，是可以掌控觀者情感的人，但並非人人可為，因此，自覺是無法從畫來推論創作者的情感。對個體而言，當認知到藝術家與觀者之間並非等同時，藝術家與觀者之角色乃逐漸分化，二者之間遂存在著鴻溝。本研究不支持弗利門(Freeman, 1995)之研究論點，所謂“思考藝術家角色是先於觀賞者角色”的觀念，其研究結果不具普遍性。

關鍵詞：審美思考、審美教育、審美的反應、審美的能力

#### Abstract

The sample population of students were drawn

randomly from grades 3,5,6 of elementary public school, and grades 2 of junior and senior high public school in Taipei and Kinmen. The students were asked to respond to ten structured questions from the study of Freeman (1995). The categories chosen for analyzing and classifying the responses were based on a careful inspection of the answers given by the individuals and the findings of previous research.

The finding reveals that the abilities to differentiate the roles of artist and beholder increased along with grade levels. Young students tend to simplify these roles. They often think themselves as artists and beholders. Therefore, they feel confident to infer artists' feelings from the pictures, and agree that artists always thinking of other people's option when they make their works. Young students also indicate that artists' feelings determine picture qualities. Around grade level of 5 or 6, the roles of artist and beholder are gradually differentiated. Senior students are able to appreciate the capacity of an artist. They think not everyone can be an artist, and feel uncomfortable to infer artists' feelings from the pictures. When the individuals aware of the differences between the artist and beholder, the roles of these two become apart. This finding does not support the suggestion of Freeman in 1995 that a conception of the role of the artist in picture production emerged before a conception of the role of the beholder.

Keywords: Aesthetic Thinking Aesthetic Education Aesthetic Response Aesthetic abilities

#### 二、緣由與目的

兒童與青少年審美思考的實徵研究，是有關於其審美觀念的認識與瞭解。個體在思考、及回應美感事物或有關藝術問題的推理能力，是屬於個體心智的活動，亦是有關於繪畫的心智理論。悟岸(Wollheim, 1993)分析在理論上有關於繪畫心智理論的對立觀點，主要是立基於下列看法上的差異：1)繪畫的意義是觀者所企圖辨識之繪畫本身客觀性的性質；以及，2)繪畫的意義是由觀者的判斷所建構，而這判斷是觀者對於有關繪畫的事實所作之心智上有意的表示(1993, p.134)。誠如朗格(Langer, 1957)早有所言，繪畫不僅是畫中情景的認知，同時也是有關於創作者與觀者的心智。因此，思考藝術是個體基於客觀的事實所作之主觀心智的活動。此時所涉及的不僅是畫作本身所表現出來的事物性質，同時關係創作者的理念與意圖，或是關係到觀者本身的審美意圖、經驗與能力。弗利門(Freeman, 1995)提出“藝術家，觀者，繪畫作品，和世界之間有意圖的關係組織網(The net of intentional relations of Artist, Beholder, Picture and World, 1995, p.3)”。解釋繪畫品質的來源有賴於作品與藝術家，觀者，和世界之間關係的運作。弗利門(Freeman)為瞭解學童在進行思考藝術問題時觀念的傾向，便從“有意的關係圖網”設計十個相關的問題，在英屬西印度群島 Anguilla 的鄉下地區，以晤談法訪問十一歲和十二歲的學童各十二位。其研究結果指出，學童在思考“藝術家創作作品時的角色”觀念早於思考“觀賞者的角色”的觀念。換言之，學童是先想到創作者與畫的關係，然後再考慮到觀賞者與畫作之間的關係。

弗利門(Freeman)的此項研究較不同於以往整體性階段發展的審美理論，亦不同於知覺辨識的研究，或對某些特定藝術觀念的瞭解，而是從個體推論有關藝術的現象來探討個體的觀念傾向。但是其結果是否具有普遍性？我們的學童會是如何的思考方式？有關於對“藝術家創作作品時的角色”觀念的思考是否與弗利門(Freeman)之研究結果相同，同樣早於對“觀賞者的角色”的觀念思考？或是不同？這是有待深入研究的問題。

因此，為瞭解我國不同年級層的學生從事藝術思考的方式，其審美觀念的形成與發展，本研究之目的在於比較探討：不同年級層的學生如何思考畫作與世界、觀賞者與畫作、藝術家與畫作、藝術家與觀賞者之間的關係，以及我國學童藝術思考之模式與弗利門(Freeman, 1995)研究結果之異同。

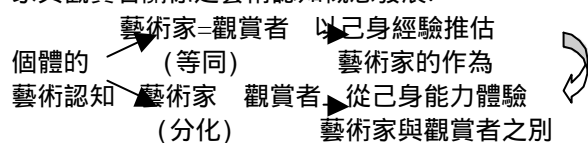
### 三、結果與討論

不同年級間的觀念傾向可以發現，年幼與年長學生類似的觀念在於，同樣肯定觀者的情感於賞畫時的角色，愈年長者愈如是；年幼與年長的學生均不自覺可以從畫推論創作者的年齡，愈年長者愈如是；年幼與年長的學生均不相信畫作的品質與事物的品質直接相關，愈年長者愈如是。此外，多數年長的學生認為不能推論藝術家的情感，多數國中2年級及以下年

幼的學生則認為可以；多數國小5年級以上的學童認為藝術家可以控制觀者的情感，而國小3年級的學生則較持否定的觀點；多數年幼的學生相信藝術家的情感可以決定作品的品質，忽略藝術家創作時情感的存在，作品好壞並非繫於創作者的情緒，多數國小5年級的學生否定此種論點，並隨年級的增長而遞增；多數國小3, 5年級的學生認為藝術家創作時常考慮觀者的反應，多數國小6年級的學生則持相反的見解，並隨年級的增加而增強。

綜上之探討，我國學童審美思考的模式，依本研究調查的對象，可以說是隨年級的增長，對於藝術家與觀者的觀念，由二者之間角色的互換而至逐漸分離對立。因為，藝術家與觀者二者角色的互換，所以年幼的學生即扮演著藝術家，亦是觀賞者，因此自覺可以自畫推估藝術家的感情，且覺得藝術家創作時常考慮他人的看法，或藝術家的情緒決定作品的成果，因為他可能就是如此。這種情形，大約在國小5、6年級藝術家與觀者二者之角色逐漸分化，高年級的學生視藝術家是具有特殊能力，常不顧觀者的反應，是可以掌控觀者情感的人，但並非人人可為，因此，自覺是無法從畫來推論創作者的情感。對個體而言，當認知到藝術家與觀者之間並非等同時，藝術家與觀者之角色乃逐漸分化，二者之間遂存在著鴻溝。

茲以下圖簡述以上討論所建議之個體對於藝術家與觀賞者關係之藝術認知概念發展：



### 個體藝術認知—對藝術家與觀者之思考--發展圖

本研究(取金門國小5年級與國中2年級)與弗利門(Freeman)的研究結果是不太相同，只有問題3的結果是類似，觀念傾向不同年齡間具顯著差異，亦即年長的學童較年幼者肯定觀者的情感在知覺畫作時的角色。此外，問題1、4、6、10的結果都不相同，弗利門(Freeman)的研究問題1、4、10具顯著差異，金門則是問題6。金門多數年幼與年長的學生均肯定，觀者的情緒在鑑賞過程的地位，而年幼的學童較年長的學童更加相信藝術家在創作時，常考慮觀者的看法，這些觀念傾向，難以印證弗利門(Freeman)所謂“思考藝術家角色的觀念是先於觀者角色的觀念”，弗利門(Freeman)之研究結果並不具普遍性。

我國金門地區年幼(國小5年級)的學童較為肯定藝術家展現醜惡事物的技巧，而較不認為藝術家創作時的感覺會影響作品的結果，並與年長(國中2年級)的學生雷同的對於觀者推論的能力表示悲觀。對於弗利門(Freeman)所提“大約12或13歲，是從素樸的寫實觀點，轉換至認為藝術家是美化者的心智觀念”之論點，我國金門地區多數11歲左右之學童應已進入思考“藝術家是美化者的心智觀念”，而多數14

歲左右之學童雖肯定觀者的情感對於知覺畫作的影響，但是對於觀者推論畫作相關因素的能力卻持消極的看法。相對於弗利門(Freeman)所提出“思考藝術家角色的觀念是先於觀者角色的觀念”，我國金門地區學童的審美思考，倒比較傾向於“穿梭於藝術家與觀者之間”的方式，而在觀念上“由藝術家與觀者二角色等同而至分化”的發展。

從本研究結果可以發現，國小3年級的學生在理由的說明方面，顯得極為困難，只有極為少數的學生可以進行合理的理由闡述，就皮亞傑(Piaget, 1954, 1963)的認知發展論，國小3年級的學生約處於具體運思期(concrete operational stage)，可能因此在本研究中多數國小3年級的學童，較無法運用抽象的、合於形式邏輯的推理方式去思考解決問題，但是這種能力的不足，並不表示學童尚未具有藝術認知的能力，從部份可以說理的學童之回應，可以瞭解此時期的學生對藝術已有一定的認知，其未能適度表達的困難可能來自於語言的敘寫能力，從審美教育的立場，我們希望能夠提升的不只是學生知覺、或口語表達的品鑑能力，同樣的，也包括敘述論理的表達能力。

綜合學生的理由回應可以發現，雖然不同年級的學生所呈現的是不同的價值觀，但部份審美的觀念能呈顯出侷限、偏差或不合理，此外，有些高年級的學生仍未能較為深入的說理，凡此有必要教導學生能多元的省思，對於每一思考的層面在適當的時候，也要能提供給學生不同的美學家所探討的說法與解釋，如此，審美的思考層面乃能寬廣而深入。

#### 四、計畫成果自評

##### (一) 研究內容與原計畫相符情形

本研究完全依循原計畫所設計的方式與步驟進行，唯一不同於原計畫所設計者為評分者間之信度檢定，原設計以皮爾遜積差相關係數來考驗，因本研究資料分析之性質，較適宜以 Kappa 一致性係數檢定。整體而言，本研究與原計畫相符的情形約為 99.5%。

##### (二) 達成目標的情況、研究成果的學術或應用價值

本研究已具體的達成原所預期之目標，成果極具學術與應用價值，茲簡述如下：

本研究延續前 NSC-87-2415-H-003-008(陳瓊花, 1997-8)之研究所提：個體的審美喜好與價值判斷之間的觀念，隨著審美能力的成長而有由“合-分-合”之趨向論點，本研究結果進一步提出個體對於藝術家與觀賞者關係之藝術認知發展概念，對我國審美教育之發展，建立基礎性的研究論點。

本研究是同時涵蓋有關於哲學性觀念分析與科學實證的審美研究範疇，著重於瞭解學生對於世界、作品、藝術家、與觀者之間，複雜心智意圖關係的推理，係推論或哲學美學的一環，以建構藝術的解釋理論，這種研究的切入點，不同於 Parsons 階段理論所建構之兒童對於藝術瞭解的成長觀點，可以延伸本研

究結果於教育上的應用，譬如，設計引導學生進行藝術課題討論的教學策略，及研發教學評量之能力參考指標等。誠如貝婷(Battin,1994)應用有關於爭議性審美議題，設計特定的問題，以誘發學童討論、深入思考有關藝術觀念的作法，本研究之問題並可以直接運用於不同年級之課堂中，作為引導學生進行審美討論之主題，所得之研究結果則可以提供教師瞭解學生可能思考的角度與範疇，就學生所處的起始點，給予適當的啟發與指導，以促使其往進階的方向發展。

本研究提出下述之問題，留待未來探討：

1. 這些研究問題與結果如何妥善運用於課程的規劃與設計，與教學之參考。
2. 可以就現有的資料，對本研究問題比較地區與性別之差異。
3. 本研究所建立之類別，不同年級層學生之回應，可以再進一步作質的分析，以期深入了解對於相同屬性之概念，因年級的不同，在表達的方式上之差別，及其所呈現價值觀之社會意義。

##### (三) 本研究成果之計畫

本研究擬發表於國際美術教育學術研討會(International Society For Education Through Art, InSEA)，或全美美術教育學術研討會(National Art Education Association, NAEA)，並擬以專書出版。

#### 五、參考文獻

- [1] Battin, M. P. (1994). Cases for kids: using puzzles to teach aesthetics to children. Aesthetics for young people. Champaign, Illinois: University of Illinois.
- [2] Freeman, N. H. (1995). Commonsense aesthetics of rural children. Visual Arts Research, 21(2), 1-10.
- [3] Langer, S. K. (1957). Philosophy in a new key (3d ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- [4] Piaget, J. (1954). The construction of reality in the child. New York: Basic Books.
- [5] Piaget, J. (1963). The origins of intelligence in children. New York: Norton.
- [6] Wolheim, R. (1993). The mind and its depths. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- [7] 陳瓊花：1997-98，我國兒童與青少年審美能力發展之調查研究，國科會專題研究，NSC 87-2415-H-003-008。