

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

做人的理論模式及實徵研究

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 103-2410-H-037-004-SSS
執行期間：103年08月01日至104年07月31日
執行單位：高雄醫學大學心理學系

計畫主持人：張滿玲

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：張威嵐

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 104 年 10 月 31 日

中文摘要：華人社會重視做人，但學術界對做人有系統的研究並不多，缺乏理論建構和驗證理論的實徵研究，因此本研究試圖建構做人的理論模式，說明如何同時滿足互相衝突的道德、和諧與利益，並提出一個實徵研究來驗證它。本研究以台灣成年人為研究對象，有效樣本共299人。測量變項包括：私／公我意識、個人／社會取向自我、馬基維利主義、表裡不一的行為（藏真實、匿原則、隱私利）。階層迴歸分析的結果發現，在藏真實和隱私利的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，藏真實的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」的影響都未達顯著；「私我意識」和「公我意識」的影響都未達顯著。但是在匿原則的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，匿原則的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」的影響也達顯著，「個人取向自我觀」越高，匿原則的行為意願越低；「公我意識」的影響則接近顯著水準，即「公我意識」越高，匿原則的行為意願越高。呼應研究者提出的「做人的理論模式」，本研究最後嘗試用私利和他利動機和說明表裡不一做人行為的性質。

中文關鍵詞：私我／公我意識，馬基維利，個人／社會取向自我，自利，他利

英文摘要：”Zuo_ren” is valued in Chinese society. However, the issues was little systematically examined in academics. A theoretical model was developed and empirically tested in the research. Taiwan 299 adults completed the questionnaire, measuring private/public self-consciousness, individual/social oriented self-view, Machiavalianism, and 3 kinds of hypocritical behaviors (masking inner truth, concealing rules, and hiding self-interest). Hierarchical regression analysis revealed that only machiavalianism significantly predicted masking inner truth and hiding self-interest. Machiavalianism was positively correlated with masking inner truth and hiding self-interest. Both machiavalianism and individual oriented self-view significantly predicted concealing self-principles, whereas public self-consciousness was marginally significant. Self-interest and other-interest motives of hypocritical behaviors were discussed.

英文關鍵詞：private/public self-consciousness, individual/social oriented self-view, Machiavellianism, self-interest, other--interest

做人的理論模式及實徵研究

計畫主持人：張滿玲

高雄醫學大學心理系

中文摘要

華人社會重視做人，但學術界對做人有系統的研究並不多，缺乏理論建構和驗證理論的實徵研究，因此本研究試圖建構做人的理論模式，說明如何同時滿足互相衝突的道德、和諧與利益，並提出一個實徵研究來驗證它。本研究以台灣成年人為研究對象，有效樣本共 299 人。測量變項包括：私／公我意識、個人／社會取向自我、馬基維利主義、表裡不一的行為（藏真實、匿原則、隱私利）。階層迴歸分析的結果發現，在藏真實和隱私利的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，藏真實的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」的影響都未達顯著；「私我意識」和「公我意識」的影響都未達顯著。但是在匿原則的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，匿原則的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」的影響也達顯著，「個人取向自我觀」越高，匿原則的行為意願越低；「公我意識」的影響則接近顯著水準，即「公我意識」越高，匿原則的行為意願越高。呼應研究者提出的「做人的理論模式」，本研究最後嘗試用私利和他利動機和說明表裡不一做人行為的性質。

Abstract

”Zuo_ren” is valued in Chinese society. However, the issues was little systematically examined in academics. A theoretical model was developed and empirically tested in the research. Taiwan 299 adults completed the questionnaire, measuring private/public self-consciousness, individual/social oriented self-view, Machiavalianism, and 3 kinds of hypocritical behaviors (masking inner truth, concealing rules, and hiding self-interest). Hierarchical regression analysis revealed that only machiavalianism significantly predicted masking inner truth and hiding self-interest. Machiavalianism was positively correlated with masking inner truth and hiding self-interest. Both machiavalianism and individual oriented self-view significantly predicted concealing self-principles, whereas public self-consciousness was marginally significant. Self-interest and other-interest motives of hypocritical behaviors were discussed.

前言

儘管我們社會十分重視做人，認為它是社會大學的必修學分，但是學術界對於「做人」的了解卻不多。西方學者研究的人際關係在內涵和運作上都不同於華人社會的做人，自然無法從西方研究獲取知識。華人本土心理學少數幾篇直接與「做人」有關的實徵研究中，王叢桂和羅國英（2007, 2008）曾經訪談企業主管、專業講師和公務員，比較他們對西方的情緒智能和華人的「人情世故」兩者的了解。彭泗清（1993）也曾利用訪談的方式了解做人的概念。楊中芳（2010）在最近的一篇論文中，提出「中庸實踐思維構念」全構圖，以做人的觀點來分析華人的自我（Yang, 2006）。衡諸目前的研究進展可說是成果零星而沒有系統，構念不明，缺乏理論建構和驗證理論的實徵研究。因此本研究試圖建構「做人的理論模式」，並以一個實徵研究來初步驗證它。

文獻探討

一、做人的理論模式

（一）道德修養與人際和諧

儒家思想認為，個人的道德維繫著一個社會的秩序。道德的自我修養尤其是儒家賦予士的倫理要求（Hwang, 2009），君子關心的道德原則是「仁、義、禮」為基礎（黃光國，2009），仁者，人也，關係和諧是儒家文化重視的目標（楊中芳，1993；黃曬莉，2006）

彭泗清（1993）訪談中國大學生，有人認為做人是修身養性的內在過程，有些人則強調做人是一種外顯過程，是「做給別人看」。也就是說，大家對「做人」的日常理解包含了兩個因素，一是道德完善的理想追求，一是社會適應的現實運作。

無論做人是指道德發展的內在修為，或是指社會適應的應對進退，基本上，都是一種自我調控（self-regulation）。在社會適應的應對進退上，個體必須拿捏分寸，衡量內外，恰當地表現自我，成為能被他人接納的人。道德的內在修為是一生追求的目標，在這個目標的指引下，個體會根據目標和現實來調整自己的行動，以期更往此高超目標邁進。所以，做人可以從兩方面入手，一是針對人際關係，追求人際和諧，努力求得好人緣；二是針對內在修為，努力臻於道德的完美至善。

（二）個人私利

無論做人是為了追求人際和諧或是為了達到道德理想，現實的利益都是最大的干擾。理想設計和現實需求往往是分離的，理想的行為評價標準是普遍的道德準則，而實際的評價標準是現實的利益原則，實際生活中的內省與評量重利益，而名義上卻重良心，所以，做人最終還是要回到理想與現實之間的協調，要解決應然與實然之間的衝突。個人私利的欲望有時會阻礙道德修養和人際和諧。

二、當道德和諧與利益之間衝突時

道德、和諧與私利之間會發生怎樣的衝突呢？當一個人內在道德理想和人際和諧衝突時，常會面臨堅持原則與博取人緣的兩難：為了堅持道德原則而得罪他人或是為了人際和諧而同流合污。有時候，人際和諧和個人利益也會顧此失彼，尤其是當資源的分配是零和遊戲時，雙方的競合更容易產生衝突。

在儒家文化裡，君子是有道德修養的人，論語裡常見君子和小人的對比，例如：「君子喻於義，小人喻於利」。君子和小人是理想和現實的兩個極端。現

實生活中的一般人常面臨兩者的拉扯，應該做一個有道德的君子呢？還是淪為重利益的小人呢？當一個人面臨了道德、和諧與私利之間的衝突時，他要如何解決呢？

以下試著提出自我呈現(Goffman, 1959)的不同面向來說明如何解決道德、和諧與私利之間的衝突。

1. 道德與和諧衝突：內方外圓的自我呈現

以做人的方圓來說，堅持自我、固執不變，這種內外皆方，彭泗清稱為潔身自好。相反的，一味遷就於外，喪失自我原則，八面玲瓏，彭泗清稱為同流合污，翟學偉（1993）用「沒臉、有面子」來形容這種人，他們不講究道德修養和社會規範，為人圓滑，善於應酬和交際，是以假充真的人。

至於內方外圓，彭泗清（1993）認為是行走於華人社會裡最受推崇的做人模式，既要圓滑世故，廣結人緣；又要問心無愧，對得起自己的良心。做人要做到內方外圓，在外顯的表達上就必須要有所節制和壓抑，李敏龍和楊國樞（1998）研究中國人的忍，指出忍的心理機制有克制、容受、堅心、退讓。「忍」是華人修養之下的產物之一。儒家認為一個人要不斷地自我修養以完成自我的超越與轉化，其自我修養的主要功夫就是自制，壓抑自我的慾念以遵守外在的禮制與規範。內方外圓需要權衡變通，審度內在想法和外在情境，自我拿捏出適當合宜的言說和行為（吳佳輝、林以正，2005）。

2. 私利與道德衝突：有德的自我呈現

內方外圓，上焉者修身養性，以內在修為堅持道德理想；下焉者以道德形象包裝私利，看似內方，實則不然，這是有德的自我呈現，是一種虛的工夫。楊中芳（2001）曾經提到偽君子如何以大我之名，實行小我之利。由於文化指引，人們應犧牲小我，完成大我，為大我做的事是為公，是道德的；為小我做的事，是為私，是不道德的。於是，以冠冕堂皇的公益為名，就可以正當行個人私利之實，在重視道德顏面的華人社會裡（Hu, 1944; Hwang, 2006），當私利與道德衝突時，便容易有這種道德虛偽（moral hypocrisy）（Lu & Chan, 2011）的現象，採取陽奉陰違的做法（鄒川雄，2000）。

3. 私利與和諧衝突：利他的自我呈現

從演化觀點來看，人是自私的；然而，人又是社會的，一味追求個人利益有害人際和諧，因此如何在個人利益和他人利益之間取得平衡，或是尋求兩者衝突的解決方法，是個人適應社會的重要過程。

楊中芳（2001）提出內隱在華人文化裡的「人人為我、我為人人」釋義系統，人們依此發展出一種「看似利他，實為利己」的交往模式，以「為對方好」的自我呈現方式來滿足個人私利，在「人人為我、我為人人」的默契下，滿足了私利又維持了人際和諧。

三、表裡不一的做人工夫

與人來往時，當道德、和諧與私利之間有衝突時，會做人的人擅於以社會所讚欲的形象（例如：利他或為公不為己）包裝，以隱藏個人的私利，既可滿足現實的個人利益，又能在外在呈現兼顧道德形象，並獲得人際和諧。

（一）會做人是一種擅於自我呈現的工夫

自我呈現是指一個人企圖影響自己在別人眼中形象的行為。擅於自我呈現的人懂得依場合呈現不同的自我，會做人的人擅於以關心他人或照顧他人感受的方式呈現自我。以表現回饋來說，依有觀眾在場和私下場合調整回饋的內容，所

謂「公堂揚善，暗室規過」，就是一種會做人的表現（張滿玲、鍾昆原、劉思怡，2012）。尤其是當個人想藉由他人來獲利或得到協助時，例如：合作或請託，為了避免自私自利的形象，特別呈現出利他的自我形象。另外，在華人社會，道德形象也是會做人的人擅於自我呈現的內容，尤其是私利和道德衝突時，特別會強調自己是無私心為公眾利益著想。

依前所述，會做人是一種擅於自我呈現「關心或照顧他人感受」、「利他」和「為公眾利益」形象的工夫，其間不免表裡不一，事實上最被推崇的「內方外圓」也是一種表裡不一，本土心理學研究者對於華人社會這種「虛」的集體性格有頗多論述。莊慧秋（1987）指出重視面子的華人社會像是擁有集體的「面具性格」。余伯泉和黃光國（1991）以普遍存在於華人社會的「形式主義」說明它對台灣國營企業的影響。鄒川雄（2000）在〈中國社會學實踐／陽奉陰違的中國人〉一書中，說明「在陽／陰的默認體制」中，華人如何在社會生活的各個實行場域中，表現出陽奉陰違的行事邏輯。黃曬莉（2006）從和諧與衝突的辯證提出華人虛性和諧的現象。

（二）三種表裡不一的行為

華人時常在虛實之間展現做人工夫。當一個人面臨道德、和諧與利益之間的衝突時，如何能一方面滿足個人利益，又能兼顧道德與和諧呢？根據筆者建構的做人的理論模式，筆者認為透過表裡不一的做人工夫可以滿足個人私利，又可贏得人緣及道德形象。

一個會做人的人可能會在哪些方面表裡不一呢？為了他人面子而隱藏情緒和想法是懂得人情世故（張滿玲、鍾昆原、劉思怡，2012）。為顧及人際和諧，不說出與他人格格不入的內在道德原則，這是內方外圓，即內在方正，外在圓滑。不牟取私利是我們社會彰顯道德風範的一核心指標，為蒼天社稷，不為個人利益，更能顯得大公無私（張滿玲、鍾昆原，2011）。

華人時常在虛實之間展現做人工夫，當一個人面臨道德、和諧與利益之間的衝突時，如何能一方滿足個人利益，又能兼顧道德和和諧呢？根據筆者建構的「做人的理論模式」，筆者認為透過以下三種表裡不一的做人工夫可以滿足個人私利，又可贏得人緣及道德形象。

1. 藏真實

人際來往時，為了人際和諧，而隱藏個人內在真正的情緒和想法，表現出與人為善的樣子，這是內方外圓的一種自我呈現。

2. 匿原則

人際來往時，為了不破壞人際和諧，而不把個人內在的原則說出來，這也是內方外圓的一種呈現。

3. 隱私利

人際來往時，因為我們社會不鼓勵明言私利，因此以「顯他利、為大我」來呈現自我，這是利他和有德的一種自我呈現。

與人來往時，當道德、和諧與私利之間有衝突時，會做人的人擅於以社會所讚欲的形象（例如：利他或為公不為己）包裝，以隱藏個人的私利，既可滿足現實的個人利益，又能在外在呈現兼顧道德形象，並獲得人際和諧。

四、三種表裡不一行為的影響因素

本研究關注的個別差異變項有三個。一是「個人取向與社會取向自我觀」(Lu, 2008; 陸洛, 2011)。自我觀是對自我的想法或信念，和文化有關，個人取向的

自我觀主要在歐美的西方社會，華人社會則普遍存在著社會取向的自我觀。陸洛發展測量工具，以實徵研究證實台灣華人是兼具個人取向與社會取向的「雙文化自我」(bicultural self)。個人取向的自我觀包括：獨立、自主、競爭、和一致四個面向；社會取向的自我觀包括：情境自我、人際連結、自我修養、和社會敏感四個面向。第二個個別差異變項是「公我與私我意識」(public vs. private self-consciousness) (Fenigstein, Scheier & Buss, 1975)，這是指個體的注意焦點是放在內在還是外在，高公我意識的人特別注意自己如何被別人看待；高私我意識的人比較注意自我的內在狀態。第三個個別差異因素是「馬基維利主義」(Machiavalianism)，高馬基維利主義者習慣在社交互動中採取操縱策略 (David & James, 1978)，以獲取個人利益。他們與人交往時，利己主義勝過道德觀念 (Leary, Knight, & Barnes, 1986)。

「做人的理論模式」提出的「藏真實」、「匿原則」和「隱私利」三種表裡不一的行為，認為它們可以解決道德、和諧、及私利的衝突。藏真實是把內在的態度隱藏而表現出與人為善的樣子，它和匿原則都是保持內心方正而做出外圓的自我呈現，可以兼具道德和和諧。隱私利是隱藏不言個人的私利，而以「顯他利、為大我」來呈現自己，這是利他和有德的一種自我呈現，可以兼具私利和和諧，以及私利和道德。本研究以上述三種個別差異因素為預測變項，分別以「藏真實」、「匿原則」和「隱私利」三種表裡不一行為為依變項，利用階層迴歸分析，探討「馬基維利主義」和「私／公我意識」以及「馬基維利主義」和「個人／社會取向自我觀」的影響，以了解個人利益、個人原則、關心他人對「藏真實」、「匿原則」和「隱私利」三種表裡不一行為為何者影響較大？藉以釐清和做人有關的三種表裡不一行為其自利和他利的本質。

研究方法

一、研究對象

台灣 299 位成年人為有效樣本。男性 96 人(32.1%)，女性 201 人(67.2%)。年齡分布在 20 到 65 歲間，25 歲以下占 170 人 (56.9%)，26 到 65 歲占 128 人 (42.8%)，1 人未填年齡。學生有 138 人(46.2%)，非學生有 148 人(49.5%)，13 人未填答。有 45 人 (15.1%) 為主管。學歷皆在高中(職)畢業以上。

二、測量變項及工具

本研究皆採 Likert 六點量表計分。各量表皆採探索性因素分析，以主軸因子萃取因素，採 Varimax 直交轉軸。

(一) 表裡不一的行為

根據 做人的理論模式，表裡不一的行為有藏真實、匿原則、隱私利三種。藏真實是指基於和諧而隱藏內在真實的想法和情緒。匿原則是指基於和諧而不把個人的原則說出來。隱私利是指不將個人可得的利益說出口。本研究採自編量表，共 22 題。藏真實、匿原則、隱私利三種行為，各自經由探索性因素分析，最後保留的題數及內部一致性分別是：藏真實共 7 題，Cronbach's α 為 .75。匿原則共 6 題，Cronbach's α 為 .76。隱私利共 6 題，Cronbach's α 為 .79。

(二) 個人／社會取向的自我觀

本研究採用陸洛 (2008) 的「個人取向與社會取向自我觀量表」迷你版，以「個人自主」代表個人取向的自我觀內涵 (5 題)。「人際連結」(3 題) 與「社會敏感」(2 題) 代表社會取向的自我觀內涵 (5 題)，共 10 題。經由探索性因素分析，共抽出兩個因素，因素一是個人取向，共 5 題，Cronbach's α 為 .82。因素二是社會取向，共 5 題，Cronbach's α 為 .67。

(三) 公我／私我意識

公我／私我意識是指個體的注意焦點是放在內在還是外在，高公我意識的人特別注意自己如何被別人看待；高私我意識的人比較注意自我的內在狀態。本研究採取 Fenigstein, Scheier & Buss(1975)量表。經由探索性因素分析，抽出兩個因素，因素一是公我意識，共 5 題，Cronbach's α 為 .87。因素二是私我意識，共 6 題，Cronbach's α 為 .79。

(四) 馬基維利主義

馬基維利主義是指在行動中為了個人利益而計算或策畫，操縱或願意編造自己給他人的形象 (Christie & Geis, 1970)。本研究使用由葉光輝翻譯 Christie 與 Geis (1970) 所發展的馬基維利主義量表 (Mach IV)，原量表上的「Barnum was very wrong when he said there's a sucker born every minute」，考量文化背景予以刪除，共 19 題。經由探索性因素分析，保留 13 題，Cronbach's α 為 .69。

三、研究程序

本研究採取便利抽樣，涵蓋不同年齡、職業、背景的受訪者，以求樣本的異質性。由研究者親自發放或透過研究者的關係網絡委託發放，參加者繳回問卷後，由委託代發問卷的人致贈禮券以為答謝，並請其將回收的問卷放入回郵信封密封後寄回。

研究結果

本研究的測量變數有藏真實、匿原則、隱私利三種表裡不一的行為意願、馬基維利主義、個人／社會取向的自我觀、私／公我意識。表 1 為各變項間的相關係數。

本研究以性別、是否為學生、和是否為主管為控制變項，分別以藏真實、匿原則、隱私利的行為意向依變項進行階層迴歸分析。分析結果見表 2。

(一) 藏真實的行為意向

以「藏真實的行為意向」為依變項，第一階段先控制性別、是否為學生、和是否為主管等變項， $\Delta R^2 = .028$, $F(3, 263) = 2.51$, $p > .05$ ，解釋變異量未達顯著。第二階段加入「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」，增加的解釋變異量未達顯著， $\Delta R^2 = .045$, $F(2, 261) = .017$, $p > .05$ 。第三階段加入「馬基維利主義」($\beta = .20$, $t = 3.15$, $p < .01$)，連同「個人取向自我觀」($\beta = -.112$, $t = -1.85$, $p > .05$)、「社會取向自我觀」($\beta = -.004$, $t = -.062$, $p > .05$)，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2 = .035$, $F(1, 260) = 9.911$, $p < .01$ 。結果顯示，馬基維利主義傾向愈高，藏真實的行為意向愈高；相較之下，「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」的影響都未達顯著。

同樣以「藏真實的行為意向」為依變項，第一階段先控制性別、是否為學生、和是否為主管等變項， $\Delta R^2 = .028$, $F(3, 265) = 2.586$, $p > .05$ ，解釋變異量未達顯著。第二階段加入「私我意識」和「公我意識」，增加的解釋變異量未達顯著， $\Delta R^2 = .004$, $F(2, 263) = .548$, $p > .05$ 。第三階段加入「馬基維利主義」($\beta = .194$, $t = 3.004$, $p < .01$)，連同「私我意識」($\beta = -.004$, $t = -.056$, $p > .05$)、「公我意識」($\beta = .034$, $t = .503$, $p > .05$)，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2 = .032$, $F(1, 262) = 9.022$, $p < .01$ 。結果顯示，馬基維利主義傾向愈高，藏真實的行為意向愈高，相較之下，「私我意識」和「公我意識」的影響都未達顯著。

(二) 匿原則的行為意向

以「匿原則的行為意向」為依變項，第一階段先控制性別、是否為學生、和是否為主管等變項， $\Delta R^2 = .018$, $F(3, 265) = 1.583$, $p > .05$ ，解釋變異量未達顯著。

第二階段加入「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2=.058$, $F(2, 263)=8.176$, $p<.01$ 。第三階段加入「馬基維利主義」($\beta=.201$, $t=3.233$, $p<.01$)，連同「個人取向自我觀」($\beta=-.236$, $t=-3.993$, $p<.01$)、「社會取向自我觀」($\beta=.02$, $t=.333$, $p>.05$)，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2=.035$, $F(1, 262)=10.455$, $p<.01$ 。結果顯示，馬基維利主義傾向愈高，匿原則的行為意向愈高；而且，「個人取向自我觀」的影響也達顯著，「個人取向自我觀」越高，匿原則的行為意向越低。

同樣以「匿原則的行為意向」為依變項，第一階段先控制性別、是否為學生、和是否為主管等變項， $\Delta R^2=.018$, $F(3, 267)=1.668$, $p>.05$ ，解釋變異量未達顯著。第二階段加入「私我意識」和「公我意識」，增加的解釋變異量未達顯著， $\Delta R^2=.018$, $F(2, 265)=2.523$, $p>.05$ 。第三階段加入「馬基維利主義」($\beta=.194$, $t=3.017$, $p<.01$)，連同「私我意識」($\beta=.002$, $t=.035$, $p>.05$)、「公我意識」($\beta=.13$, $t=1.95$, $p=.052$)，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2=.032$, $F(1, 264)=9.103$, $p<.01$ 。結果顯示，馬基維利主義傾向愈高，匿原則的行為意向愈高；而且，「公我意識」的影響接近顯著水準($p=.052$)，即「公我意識」越高，匿原則的行為意向越高。

(三) 隱私利的行為意向

以「隱私利的行為意向」為依變項，第一階段先控制性別($\beta=-.21$, $t=-3.559$, $p<.01$)、是否為學生、和是否為主管等變項， $\Delta R^2=.051$, $F(3, 272)=4.893$, $p<.01$ ，解釋變異量達顯著。第二階段加入「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」，增加的解釋變異量未達顯著， $\Delta R^2=.005$, $F(2, 270)=.751$, $p>.05$ 。第三階段加入「馬基維利主義」($\beta=.217$, $t=3.512$, $p<.01$)，連同「個人取向自我觀」($\beta=-.048$, $t=-.816$, $p>.05$)、「社會取向自我觀」($\beta=.002$, $t=.029$, $p>.05$)，增加的解釋變異量未達顯著， $\Delta R^2=.041$, $F(1, 269)=12.336$, $p<.01$ 。結果顯示，馬基維利主義傾向愈高，隱私利的行為意向愈高；相較之下，「個人取向自我觀」和「個人取向自我觀」的影響都未達顯著。

同樣以「隱私利的行為意向」為依變項，第一階段先控制性別($\beta=-.212$, $t=-3.595$, $p<.01$)、是否為學生、和是否為主管等變項， $\Delta R^2=.052$, $F(3, 274)=4.993$, $p<.01$ ，解釋變異量達顯著。第二階段加入「私我意識」($\beta=-.162$, $t=-2.499$, $p<.05$)和「公我意識」($\beta=.134$, $t=2.066$, $p<.05$)，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2=.025$, $F(2, 272)=3.713$, $p<.05$ 。第三階段加入「馬基維利主義」($\beta=.18$, $t=2.885$, $p<.01$)，連同「私我意識」($\beta=-.105$, $t=-1.571$, $p>.05$)、「公我意識」($\beta=.114$, $t=1.775$, $p>.05$)，增加的解釋變異量達顯著， $\Delta R^2=.028$, $F(1, 271)=8.324$, $p<.01$ 。結果顯示，馬基維利主義傾向愈高，隱私利的行為意向愈高；相較之下，「公我意識」和「私我意識」的影響都未達顯著。

討論

本研究發現，在藏真實的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，藏真實的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」的影響都未達顯著；「私我意識」和「公我意識」的影響都未達顯著。

在匿原則的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，匿原則的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」的影響也達顯著，「個人取向自

我觀」越高，匿原則的行為意願越低；「公我意識」的影響則接近顯著水準，即「公我意識」越高，匿原則的行為意願越高。

在隱私利的行為意願上，馬基維利主義傾向愈高，隱私利的行為意願愈高；和馬基維利主義相較之下，「個人取向自我觀」和「社會取向自我觀」的影響都未達顯著；「私我意識」和「公我意識」的影響都未達顯著。

由上可知，馬基維利主義最能預測藏真實、匿原則、隱私利三種表裡不一的行為意願。這顯示藏真實、匿原則、隱私利三種表裡不一的行為本質是傾向於個人利益的考量，尤其是藏真實和隱私利的表裡不一。然而，匿原則這種表裡不一除了考量個人私利外，還可以看到個人原則及關心他人的影響，也就是說基於和諧而將個人原則隱而不現，這種表裡不一同時具有私利和他利的性質。

重要參考文獻

- 王叢桂、羅國英（2007）華人管理者與情緒智能講師對情緒智能之認知差異。本土心理學研究，27，231-297。
- 王叢桂、羅國英（2008）華人對情緒智能和人情世故的認知：性別與世代的差異。應用心理學研究，39，215-25。
- 余伯泉、黃光國（1991）形式主義與人情關係對台灣地區國營企業發展的影響。國家科學委員會研究彙刊 C：人文及社會科學，1，1-13。
- 吳佳輝、林以正（2005）中庸思維量表的編製。本土心理學研究，24，247-299。
- 李敏龍、楊國樞（1998）中國人的忍：概念分析與實徵研究。本土心理學研究，10，3-68。
- 張滿玲、鍾昆原（2011）正義與情理：偏袒與重才的人事決定對主管的公正及人情評價之影響。中華心理學刊，53(3)，349-370。
- 張滿玲、鍾昆原、劉思怡（2012）公堂揚善，暗室規過：個人喜歡和社會歡迎的人情世故。教育與心理研究，35(2)，29-54。
- 曹晏禎（2010）關於做人：華人的認知結構初探。高雄醫學大學心理學系碩士論文。
- 莊慧秋（1987）中國人的面具性格：人情與面子。台北：張老師出版社。
- 陸洛（2007）個人取向與社會取向的自我觀：概念分析與實證測量。美中教育評論，4，1-24。
- 彭泗清（1993）中國人做人的概念分析。本土心理學研究，2，277-314。
- 黃光國（1998）發展本土社會心理學的方法論與經驗研究（II）。行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 黃光國（2009）儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究。台北：心理出版社。
- 黃曬莉（2006）人際和諧與衝突—本土化的理論與研究。台北：揚智出版社。
- 楊中芳（1993）中國人真的是集體主義的嗎？試論中國文化的價值體系。楊國樞（主編）：中國人的價值觀—社會科學觀點，頁 321-434。台北：桂冠。
- 楊中芳（2001）一個中國人人際交往的釋義系統。見楊中芳（主編）：中國人的人際關係、情感與信任，87-102 頁。
- 楊中芳（2010）中庸實踐思維體系探研的初步進展。本土心理學研究，34，3-96。
- 鄒川雄（2000）中國社會學實踐／陽奉陰違的中國人。台北：洪葉出版社。

- 翟學偉 (1993) 中國人的臉面觀：有關其向度中的若干假設。本土心理學研究，2，338-348。
- 蘇詠絮、張滿玲、鍾昆原 (2013) 欲說還休，欲說還休：從辯證觀看華人成年初期的子女對父母的自我揭露。應用心理研究，58，15-65。
- Ames, D. R., Flynn, F.J., & Weber, E. U. (2004). It's the thought that counts: On perceiving how helpers decide to lend a hand. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 461-474.
- Bond, M. H. & Lee, P. W. H. (1981). Face-saving in Chinese cultures: A discussion and experimental study of Hong Kong students. In R. P. L. Lee & A. Y. C. King (Eds.). *Social life and development in Hong Kong* (pp.289-304). Hong Kong : Chinese University Press.
- Christie, R. & Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. NY: Academic Press.
- David, E. D., & James, T. D. (1978). Sex differences in the relationship between Machiavelianism and self-disclosure. *Psychology Reports*, 42, 715-721.
- Fenigstein, A., Scheier, M.F., & Buss, A.H. (1975). Public and private self-consciousness: Assessment and theory. *Journal of consulting and clinical Psychology*, 43, 522-527.
- Goffman, E. (1959). *The presentation of self in everyday life*. Garden City: Doubleday.
- Gouldner, A. W. (1960). The norm of reciprocity: A preliminary statement. *American Sociological Review*, 25, 161-178.
- Hong, Y.-Y., Morris, M. W., Chiu, C.-Y., & Benet-Martinez, V. (2000). Multicultural minds: A dynamic constructivist approach to culture and cognition. *American Psychologist*, 15(7), 709-720.
- Hu, H. C. (1944). The Chinese concepts of "face". *American Anthropologist*, 46, 45-64.
- Hwang, K. K. (2006). Moral face and social face: Contingent self-esteem in Confucian society. *International Journal of Psychology*, 41(4), 276-281.
- Hwang, K. K. (2009). The development of indigenous counseling in contemporary Confucian communities. *The Counseling Psychologist*, 37(7), 930-943.
- Leary, M. R., Knight, P. D., & Barnes, B. D. (1986). Ethical Ideologies of the Machiavellian. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 12, 75-80.
- Lu, J. J., & Chang, L. (2011). The association between self-deception and moral self-concept as functions of self-consciousness. *Personality and Individual Differences*, 51(7), 845-849.
- Lu, L. (2008). The individual- and social-oriented Chinese bicultural self: Testing the theory. *Journal of Social Psychology*, 148(3), 347-373.
- Scheier, M. F., & Carver, C. S. (1985). The Self-Consciousness Scale: A revised version for use with general populations. *Journal of Applied Social Psychology*, 15(8), 687-699.
- Yang, C.F. (2006). The Chinese conception of the self. Towards a person-making perspective of the self. In U. Kim, K.S. Yang, & K.K. Hwang (Eds.), *Indigenous and cultural psychology: Understanding people in context*, pp.327-357. New York: Springer.
- Yum, J. O. (1988). The impact of Confucianism on interpersonal relationships and communication patterns in East Asia. *Communication Monographs*, 55(4), p374-388.

表一：各變項的相關係數

	公我 意識	私我 意識	個人 取向	社會 取向	馬基_ 虛偽不 誠	馬基_投 機謀利	馬基_ 憤世嫉 俗	馬基 _總分	藏真實 _行為 意願	匿原則 _行為 意願
私我意識	.407**	1								
個人取向	-.242**	.100	1							
社會取向	.127*	.234**	.053	1						
馬基_虛偽不 誠	-.115*	-.231**	-.177**	-.337**	1					
馬基_投機謀 利	.096	-.151**	.139*	-.115*	.147*	1	.392**			
馬基_憤世嫉 俗	.028	-.173**	.001	-.092	.174**	.392**	1			
馬基_總分	-.027	-.266**	-.049	-.296**	.750**	.670**	.659**	1		
藏真實_行為 意願	.046	-.051	-.141*	-.089	.123*	.223**	.092	.205**	1	
匿原則_行為 意願	.147*	-.001	-.233**	-.085	.078	.212**	.135*	.188**	.685**	1
隱私利_行為 意願	.060	-.094	-.058	-.074	.091	.240**	.190**	.232**	.618**	.502**

* p< .05 ** p< .01

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/10/31

科技部補助計畫	計畫名稱: 做人的理論模式及實徵研究
	計畫主持人: 張滿玲
	計畫編號: 103-2410-H-037-004-SSS 學門領域: 人格及社會心理學
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：張滿玲		計畫編號：103-2410-H-037-004-SSS				計畫名稱：做人的理論模式及實徵研究	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	1	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	1	0	15%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）		無					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

我們社會十分重視做人，是初入職場的新鮮人必學的一門課，也是取得進入社會的通行證，但是學術界對於做人的了解卻不多，西方學者研究的人際關係在內涵和運作上都不同於華人社會的做人，自然無法從西方研究獲取知識；即使是致力於研究華人人際關係的本土心理學也尚未能完全一窺做人的堂奧，目前僅有零星的研究成果，尚無有系統的理论建構和實徵研究的驗證。

本研究針對做人嘗試建構理論、並編製量表，有系統地探討華人際關係裡的做人工夫，本研究初跨一小步，初步了解做為行動者，公我及自私意識和馬基維利主義如何影響他們對於做人行為的意願。目前正在撰寫將發表在國內外期刊，期能先在學術研究有些成果後，再發展出做人學的相關應用。