

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

自我決定歷程與愛情依戀對約會施暴行為之影響 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 97-2410-H-152-015-SSS
執行期間：97年08月01日至98年07月31日
執行單位：國立臺北教育大學心理與諮商學系(所)

計畫主持人：孫頌賢
共同主持人：李宜玫
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：黃筱芸
碩士班研究生-兼任助理人員：許伶楓
碩士班研究生-兼任助理人員：李茲穎

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 98 年 09 月 01 日

自我決定歷程與愛情依戀對約會施暴行為之影響

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2410-H-152-015-SSS

執行期間：97年8月1日至 98年7月31日

計畫主持人：孫頌賢（國立台北教育大學心理與諮商學系助理教授）

共同主持人：李宜玫（國立台北教育大學心理與諮商學系副教授）

計畫參與人員：

黃筱芸（國立台北教育大學心理與諮商學系碩士班研究生）

許伶楓（國立台北教育大學心理與諮商學系碩士班研究生）

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立台北教育大學心理與諮商學系

中華民國九十八年八月十日

題目：自我決定歷程與愛情依戀對約會施暴行為之影響

本研究採用自我決定歷程理論與依戀理論，探討施加約會暴力行為之原因。本研究假設被控制感的愛情動機導向，會先促發愛情依戀系統中焦慮依戀向度的展現，進而展現出施加約會暴力行為。首先，在研究設計上採兩個時間點測量的交叉延宕分析，探討愛情動機導向與依戀系統之間的影响方向性，進而以多元階層迴歸分析探討依戀系統是否為此徑路的中介變項。共有 355 位正在談戀愛的大學生參與研究，採個別施測方式收集資料，並進行間隔 12 週的兩個時間點測量，最後完整參與兩個時間點的有效問卷共 277 份，其中男性 106 人，女性 171 人。研究結果發現，個體在愛情關係中被控感愈高（第一個時間點），愈可能促發焦慮依戀向度的展現（第二個時間點），進而發生施加約會暴力行為的機率也增高（第二個時間點）。

關鍵字：成人依戀、自我決定歷程、約會暴力

Title: The impact of self-determination process and romantic attachment on dating violence

Abstract: This study took self-determination process theory and adult attachment theory for explaining why dating violence occurs. The study supposes that romantic motivational orientations facilitated attachment system, especially controlled orientation would facilitate anxiety dimension preceding dating violence. The plan firstly employed cross-lagged panel analysis at two time points and explore the cause and effect relationship between romantic motivational orientations and attachment system. It also used the hierarchical regression analysis to examine if the attachment system is the mediation variable. There were 355 college students who are falling in love participating the research. The data was collected by individual test and was measured by an interval of 12 weeks at two time points. Finally, there were 277 valid subjects completely participating the study at two time points including 106 males and 171 females. The result of the study found that the more controlled in romantic relationships (at the first time point), the more anxiety attachment dimension would be facilitated (at the second time point). Consequently, the probability of dating violence would be raised.

Key words: Adult attachment, dating violence, Self-determination process

報告內容

自我決定歷程與愛情依戀對約會施暴行為的影響

孫頌賢

國立台北教育大學心理與諮商學系 助理教授

壹、前言

大學生的愛情故事，往往讓人感到幸福與愉快，偶爾的打情罵俏或打打鬧鬧，有時是有趣、甜美的，但一旦打鬧變成暴力相向，這不僅使人錯愕傷心，也為此幸福美滿的故事，蒙上了一層陰影。約會暴力並非偶發事件，Riggs 與 O' Leary(1996)研究認為，約 20%至 50%的大學生約會關係曾發生約會肢體暴力，最常發生的暴力是推、抓等較輕微的肢體暴力，也有高達 1%至 3%的大學生曾經經驗嚴重暴力，例如被武器傷害等。修慧蘭、孫頌賢(2003)的研究指出，高達六成左右的大學生自陳曾經遭受或表現約會暴力，雖然多以偶爾一、二次的發生頻率為主。這些研究都顯示，在現今大學中，約會暴力是可能會發生的。然而約會暴力行為帶來的傷害性卻常常被忽略，甚至被誤認為一種情侶間偶爾的吵吵鬧鬧，事實上，約會暴力是有危險性的，也可能造成致命的傷害。在研究上，對於為何戀愛中的男女會發生此施暴行為之動機與心理歷程之了解並不多見，對諮商臨床的實務工作者，了解約會暴力是重要且不可忽視的，其不僅需要敏感於約會暴力可能會造成的傷害與危機，在學理與研究上，更需深入了解約會暴力的動機與心理歷程，以更能幫助大專院校學校輔導工作的推展。本研究結合成人依戀理論以及自我決定理論，來探討約會關係中為何會發生施暴行為，以提供實務工作者，更了解其施暴者的動機與心理歷程。

貳、研究目的

本研究目的包括：探討愛情動機導向與愛情依戀向度的因果關係。本研究預計採「交叉延宕分析(cross-lagged panel analysis)」(Cook & Campbell, 1979)，進行間隔 12 週兩個時間點的測量，以探討在統計上，自主感導向與被控制感導向之愛情動機導向與焦慮、逃避依戀向度之間的因果關係，本研究假設，在交叉延宕分析的結果上，應呈現自主感或被控制感可預測焦慮或逃避依戀向度、而焦慮或逃避依戀向度無法預測自主感或被控制感之結果。其次，探討愛情依戀向度的中介效果。本研究假設自主感與被控制感的愛情動機導向（被控制感導向為主），會先影響愛情依戀向度的展現(焦慮依戀向度為主)，進而影響約會施暴行為，故愛情依戀向度為此徑路分析中的中介變項。

參、文獻探討

所謂的約會暴力行為可分成施暴行為與遭受暴力等兩種(修慧蘭, 2002)，Straus, Hamby, Boney-McCoy, 與 Sugarman(1996)認為約會暴力行為共包括肢體攻擊、心理攻擊、與性暴力等三種，另加入傷害程度的指標，並發展出測量約會暴力行為的「衝突策略量表(Conflict

Tactics Scale，簡稱 CTS)」(Straus, 1979, 1990; Straus, et. al., 1996)。修慧蘭、孫頌賢(2003)依據 CTS 量表的架構，重新分析約會暴力施暴與遭受暴力的行為內涵，可包括嚴重暴力、輕微暴力、性與親密暴力與口語暴力等變項，該研究指出除在施加性與親密暴力上男明顯性高於女性外，並無明顯證據說明兩性在施暴與受暴上的差異，其也認為男性受害情形亦不可忽視。

近年來有許多研究注意到約會暴力的問題，進而嘗試探討形成約會暴力的原因。利用成人依戀理論(adult attachment theory)來解釋伴侶親密暴力行為已成為近年來許多研究的焦點(Gormley, 2005; West & George, 1999)。所謂的依戀(attachment)是一種以演化-生物性(evolutionary-ethological perspective)理論為描述基礎的恆定系統(homeostatic system)，也稱之為「依戀行為系統(attachment behavioral system)」(Bowlby, 1988; Johnson, 2003)，此依戀也是指個體童年與主要照顧者之間維持接近性(Maintain proximity)的能力，當個體有能力如過去主要照顧者一樣提供支持時，則轉換為成人依戀，亦稱為依戀系統(attachment system)(Hazan & Shaver, 1994; Simpson & Rholes, 1998)。成人依戀理論被運用在愛情關係中時，最常見的就是以焦慮與逃避依戀向度來描述與測量此依戀系統(Brennan, Clark, & Shaver, 1998)的特性，故兩種特質也可稱為「愛情依戀向度(romantic attachment)」。在約會關係的情境中，Gormley(2005)認為焦慮與逃避依戀向度各自扮演了不同的功能，促發個體在約會關係中施暴，當個體的焦慮或逃避依戀向度之依戀系統被激發時，就可能會產生約會施暴行為之因應行為。焦慮依戀向度的功能在於促使個體評估對方是否能夠維持與提供心理與情緒的接近性，若依戀對象不能敏感個體的心理或情緒依戀需求，則會引發個體的焦慮(Fraley & Shaver, 2000)，個體可能過度害怕或想像自己即將被拋棄，所以為了“逃避”被丟棄的危機，個體會更積極地維持關係，但此更積極的方式卻可能是一種不適當或失功能的方式去逃避被丟棄的危機(Mayselss, 1991)，焦慮依戀向度的功能，在於其會快速且劇烈的激發個體情緒狀態，使個體迅速陷入憤怒的情緒中而失去情緒控制能力，接著就導致了衝動性的施暴行為(Gormley, 2005)。逃避依戀向度提供著不同的心理功能，其功能在於促使個體將焦點放在自我評估上，以評估自己是否可以向對方尋求依戀(Fraley & Shaver, 2000)，當個體感覺到自己可能被拋棄或有分離焦慮時，不同於焦慮依戀向度的功能，個體為了維持自我的自尊，避免感覺到自己是不好的，所以反而採取逃避親密的策略(Mayselss, 1991)，逃避依戀向度常會促使另一伴感受到被拋棄的威脅，此特質藉由拒絕與別人連結的方式，來維持自我控制，但此種防衛與退縮，事實上是自我在管理分離焦慮時的因應行為，逃避依戀向度會促使個體在關係中操控彼此的親密距離，故採取心理攻擊或施暴行為，乃是一種操控彼此親密距離的工具性策略(Gormley, 2005)。可知，在約會關係中被誘發的逃避或焦慮依戀向度愈高，愈可能會發生約會施暴行為，尤其焦慮依戀向度是最主要預測約會施暴行為的變項。

但什麼因素可誘發此依戀系統之焦慮或逃避依戀向度的作用呢？自我決定理論似乎可以提供一個良好的解釋，Deci 與 Ryan(1985b)提出「自我決定理論(self-determination theory)」中，主張人類行為是受到天生具有追求成長趨力的影響，個體的內外動機會影響其對外在環境壓力或威脅事件的詮釋與認知評估，進而影響個體的行為表現。本研究依據 Knee, Patrick, Nanayakkara, 與 Neighbors(2002)的研究想法，將自我決定歷程中的動機導向(motivational orientation)，分成自主感導向(autonomy orientation)以及被控制感導向(controlled orientation)，此兩種動機導向是一種連續性光譜兩端的驅力，個體受此驅力與需求的影響，個體會自行發生認知評估歷程，而對愛情關係中的互動行為有著不同的影響。

已有許多研究應用自我決定理論來探討約會關係中的互動行為(Blais, Sabourin, Boucher, & Vallerand, 1990; Guardia, Ryan, Couchman, & Deci, 2000; Koestner, Bernieri, & Zuckerman, 1992; Koestner & Zuckerman, 1994; Knee, Lonsbary, Canevello, & Patrick, 2005)，但尚未有研究指出自我決定歷程中自主感與被控制感兩種愛情動機導向對約會施暴行為的預測，而本研究將愛情關係中發生的動機導向，稱之為「愛情動機導向」。依據自我決定理論，自主感導向是一種成長性動機(growth motivation)(Knee et. al., 2002)，當個體在愛情關係中自主感導向被驅動時，會使得個體較能表現出正向行為與因應策略(Koestner, et. al., 1992; Koestner & Zuckerman, 1994)，個體會比較願意進入關係並積極努力維持，且較容易以正向的認知評價來看待關係，甚至較容易發展出支持對方的行為(Deci & Ryan, 1987)；而被控制感導向是一種自我動機(ego-motivation)(Knee et. al., 2002)，當個體在關係中感受到被威脅、被操控，因本身自我受到威脅才驅動個體去做某些事情，屬於被動去維持關係的行為，此與自主感導向不同，自主感導向強調個體願意去維持關係、為了得到好的或正向的結果才行動，但被控制感導向是因為要逃脫某些危機或威脅，才會採取行動，過去研究大致認為被控制感與約會關係中的負向行為有關。故本研究以為自我決定歷程中，又以被控制感導向與約會施暴行為最有關聯。

本研究嘗試結合成人依戀理論與自我決定理論，共同探討在約會關係中發生施暴行為的動機與心理歷程。本研究以為，自我決定歷程中自主感導向與被控制感導向等愛情動機導向，似乎可以誘發焦慮與逃避依戀向度的產生，進而使個體發生約會暴力施暴行為。故本研究大膽假設愛情依戀向度在愛情動機導向與約會施暴行為之間，具有中介效果，愛情動機導向是先誘發了依戀系統之愛情依戀向度，進而產生施暴行為。

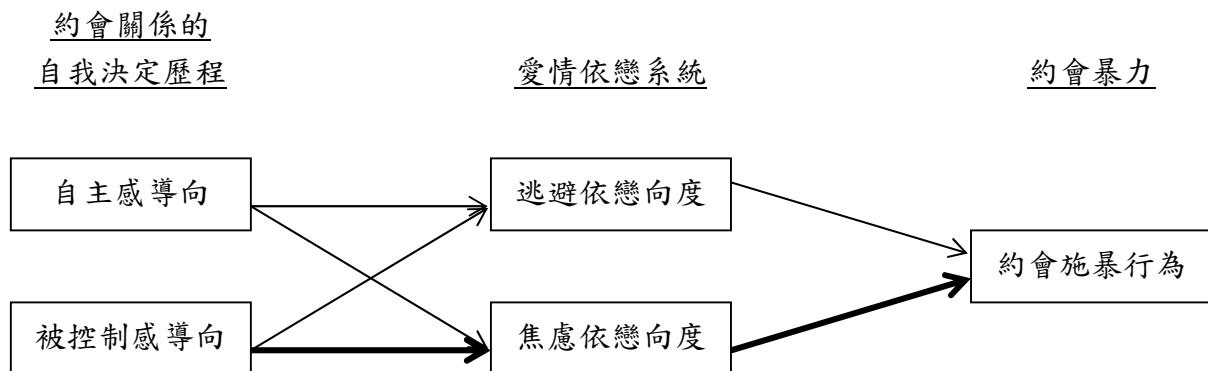


圖 1. 本研究計畫徑路圖設計

肆、研究方法

一、研究對象與方法

本研究對象以正在談戀愛的異性戀大學生為施測對象，受試者的約會關係至少連續維持一個月以上，以個別施測方式填寫問卷。一般來說，大一學生談戀愛的比例較低，故乃邀請大二以上的學生為主，並需進行兩個時間點的測量。本研究乃至團體上課的班級、電子佈告欄進行邀約，邀請各大專院校有意願填寫問卷之情侶參與研究，先詢問是否有意願參與研究，俟調查其意願後，即派專門的施測者於專門設置的施測室進行個別施測（設置於國立台北教育大學心諮系測驗室），伴侶若也在現場，則提醒其分開受測並盡量避免相互

影響，並告知此研究必須經過 12 週後再次受測。為鼓勵受試者有效填答，並預防無效問卷與心向反應的發生，在完成問卷後，當場贈與小禮物作為獎勵，並在完成兩個時間點的測量後贈予個別分析報告作為回饋，最後並舉辦施測結果說明會，以避免誤解測驗結果之現象。

本研究於 12 週後進行第二個時間點的測量，故在第一個時間點時請其留下一個代稱，以及手機、E-mail 帳號，以利第二個時間點時對照資料與聯絡施測之用，並保證會遵守研究倫理的保密原則，全程約預計 15 分鐘完成。俟接近 12 週的第二個施測時間點時，以 E-mail 或手機簡訊通知其進行準備進行第二次問卷施測。第二次施測則仍邀請受試者至指定的測驗室填寫問卷，以完成本研究過程。

最後，總共有 355 人接受測驗，並皆於受測當場接受小禮物的饋贈。但是，僅有 277 人完整接受兩個時間點的測量且皆為有效問卷，其餘皆視為無效問卷。這些無效問卷中，其中有 6 個人因對分析結果有興趣，故於第二個時間點時才接受測驗，另外有 2 份雖然於兩個時間點皆完成測驗，但卻在第一個時間點作答時誤解作答方式，而成為無效問卷，其他共計有 70 份未完成第二個時間點的測量，研究者以電話、e-mail 方式追究原因包括：已於此三個月內分手、兩人關係處於高度衝突故不願意再接受測驗、無意願接受測驗、時間無法配合、已休學、無故原因無法聯絡等，故也視為無效問卷。有效問卷約佔 78%。本研究將針對此 277 有效樣本進行分析。

此有效樣本的背景資料如下：在性別方面，女性為 171 人(61.7%)，男性為 106 人(38.3%)。年齡與年級方面：以第一個時間點的測量為主，平均年齡 22.07 歲，大一 28 人(10.1%)、大二 72 人(26.0%)、大三 76 人(27.4%)、大四以上 89 人(32.2%)，另有 12 人未註明年級。所有受試者皆處於某一段戀情中，故進行問卷填答時，兩個時間點的對象是一致的。戀情長短方面：以第一個時間點的測量為主，戀情時間平均約為 20.76 個月，但個別差異甚大，最短 2 個月，最長 98 個月，中位數為 13 個月。

二、研究工具

本需要測量的變項包括基本背景資料、愛情依戀向度量表、愛情動機導向量表、以及約會施暴行為量表，以下說明各量表之內容：

基本背景資料：調查受試者的背景變項包括性別、年齡、年級、確認現在是否正在交往、約會關係的戀期長短、過去曾經交往的約會次數、性向（異性戀、雙性戀、同性戀）等，以確定是否符合本研究之條件。

愛情依戀向度量表：採取 Brennan 等人(1998)所建立的「親密關係體驗量表，Experiences in Close Relationships, ECR」作為測量工具，其將常用的成人依戀量表綜合起來，尋找其因素結構，所發現的因素結構其實共可分成兩個，即焦慮與逃避因素。國內林佳玲(2000)曾經翻譯、編修該量表，其以已婚夫妻為研究對象，所得逃避與焦慮在信度 Cronbach' s α 值分別為.89 與.85 (N=314)，該量表曾以 SEM 結構方程模式進行驗證性因素分析，而得逃避與焦慮量表的因素負荷量介於.31~.74 之間，顯示該量表具有良好的效度。但該研究乃以結婚夫妻為研究對象，孫頌賢(2007)的研究乃將題項改成以受試者的約會伴侶作為填答對象，其信度分析 Cronbach' s α 值非常良好，介於.89~.94，顯示 ECR 量表的測量結果是可信的，本研究將採孫頌賢(2007)編製的版本，並定其名為愛情依戀量表。該量表在焦慮與逃避因素之題目各自 18 題。

愛情動機導向量表，共分成兩個因素—自主感與被控制感，在進行過預試分析後，正

式施測問卷共計 25 題，自主性 12 題，被控性 13 題。在第一個時間點的 Cronbach's α 分別為 .90 與 .90，在第二個時間點的 Cronbach's α 分別為 .92 與 .91，顯示該工具信度良好。

約會施暴行為量表：此乃採用修慧蘭(2002)修訂的大學生約會暴力行為量表中，測量施暴行為的題目作為本研究之測量工具，本研究僅測量「施加暴力行為」部份。該量表測量因素包括「嚴重肢體暴力」、「輕微肢體暴力」、「性與親密暴力」、「口語/情緒暴力」等，總題數為 16 題，本研究採取該量表總計的總分，作為約會關係中施加約會暴力行為的代表。

三、統計分析

使用 SPSS12.0 統計軟體進行多元階層回歸分析，探討依戀系統是否具有中介效果，使用 LISREL8.52 統計軟體分析愛情動機導向與愛情依戀系統之交叉延宕設計。

伍、結果與討論

一、愛情動機導向與愛情依戀系統的交叉延宕分析

此部分的分析欲先確定自我決定歷程與依戀系統之間的影響方向，故使用 LISREL8.52 統計軟體進行交叉延宕分析，分別探討愛情動機導向與依戀系統之間的關係。分析結果如圖 1、圖 2、圖 3、圖 4 所示。此部份分析採用兩個時間點皆完整作答的受試樣本，共計 277 人。圖中，*代表達.05 顯著水準，**代表達.01 顯著水準，ns 代表未達顯著水準。

從分析結果可知，當個體在愛情關係中，感受被控性愈高，愈可能激發個體依戀系統中焦慮依戀向度的作用，從圖 2 的分析結果可知，愛情動機導向中的被控性會影響依戀系統中的焦慮依戀向度。

而逃避依戀向度似乎受到愛情動機導向中自主性的影響，當個體的依戀系統中逃避依戀向度的作用愈多，愈不容易在關係中感受到自主性，此結果如圖 3 所示。

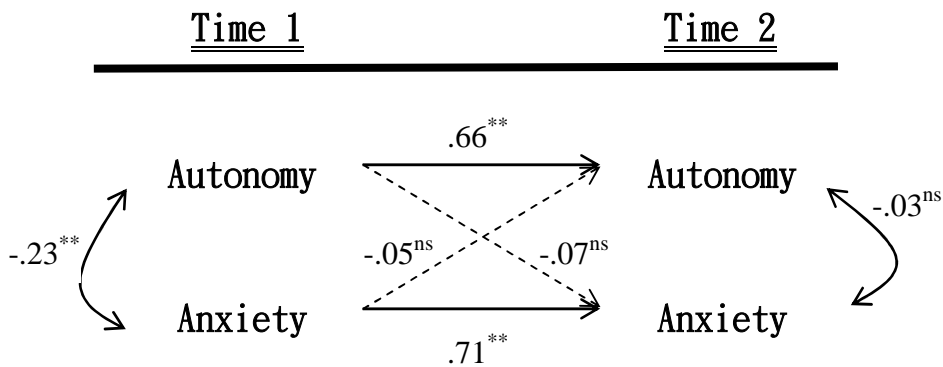


圖 1. 自主性與焦慮依戀向度之間的交叉延宕分析

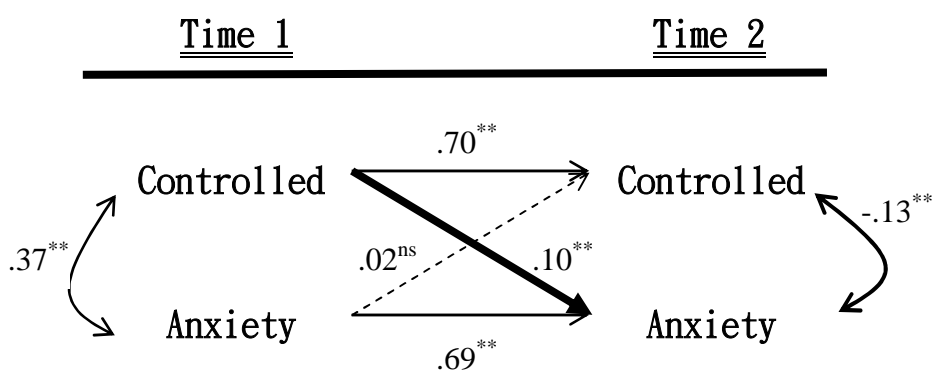


圖 2. 被控性與焦慮依戀向度之間的交叉延宕分析

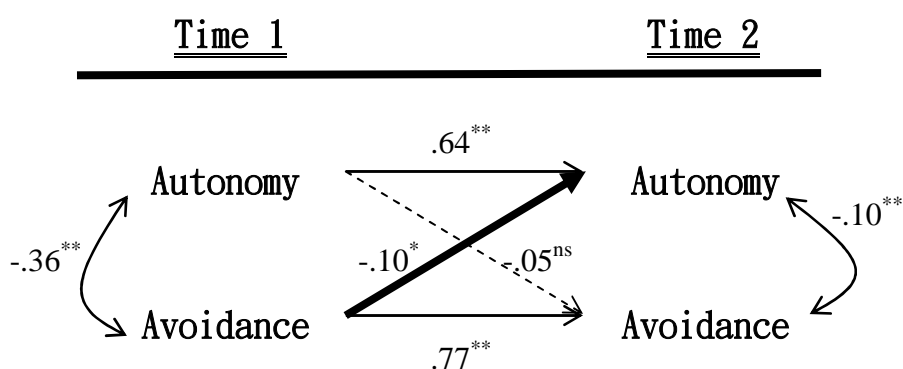


圖 3. 自主性與逃避依戀向度之間的交叉延宕分析

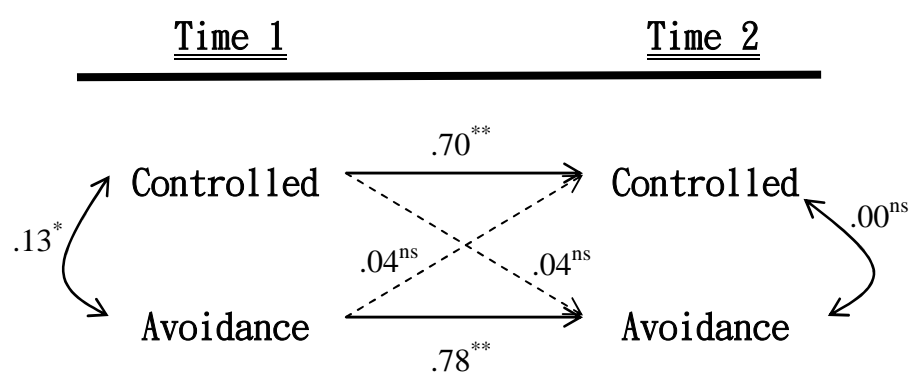


圖 4. 被控性與逃避依戀向度之間的交叉延宕分析

二、依戀系統的中介效果分析

此部份的分析乃欲探討依戀系統是否為愛情動機導向與施加約會暴力之間的中介變項。從前述交叉延宕分析結果可確定，被控性會促發焦慮依戀向度的作用，故此部份乃採取多元階層迴歸的分析方式，先控制性別的影響力(step1)，再投入第一個時間點的被控性與自主性等愛情動機導向(step2)，最後再投入第二個時間點的焦慮與逃避等愛情依戀系統(step3)，若愛情依戀系統具有中介效果，則會在 step3 時將取代愛情動機導向的影響力。分析結果如表 1 所示。此部份分析採用兩個時間點皆完整作答的受試樣本，共計 277 人。

其中焦慮依戀向度似乎為最重要的中介變項，故另外將第二個時間點的焦慮依戀向度設為依變項，以愛情動機導向作為自變項，同樣控制性別的影響，以確定焦慮依戀向度確實為愛情動機導向與施加約會暴力之間的中介變項，結果如表 2 所示。

從表 1 與表 2 的分析結果可知，當個體在愛情關係中感受到被控性愈高，愈容易促發焦慮依戀向度的作用，進而發生施加約會暴力的行為。

三、總結論

本研究結果發現，若考慮時間歷程的因素，個體在約會關係中，感受到被控性愈高，即在自我決定歷程中，個體因感覺到被控制而驅動行為的發生，進而被控性會觸發依戀系統中焦慮依戀向度的作用，繼而發生施加約會暴力的行為。此效果竟然能在短短三個月的追蹤研究中發現，顯示依戀系統具有中介變項的效果。此結果在諮商臨床上極具意義，這

增加了實務工作者對施加約會暴力者的瞭解，在處理施加約會暴力行為時，不僅要處理其焦慮依戀向度的過度作用，也需注意個體之所以會施加約會暴力，可能跟其主觀知覺到約會關係給予過多的被控性有關。

但本研究關於愛情動機的測量，僅測量到的是主觀知覺到約會關係的樣貌，但事實上，約會伴侶是否給予過多的控制卻不可得知。故此為本研究之限制。

表 1. 對施加約會暴力的預測

D. V.	Step1		Step2		Step3	
	IV	β	IV	β	IV	β
Dating Violence (Time 2)	gender	.10	gender	.06	Gender	.09
			Autonomy (Time 1)	.06	Autonomy (Time 1)	.09
			Controlled (Time 1)	.15*	Controlled (Time 1)	.09
					Anxiety (Time 2)	.18**
					Avoidance (Time 2)	.05
F-test	2.71		2.53 ^(P=.057)		3.50**	
Adjusted total R ²	.01		.01		.04	
ΔR^2			.02 ^(P=.090)		.03**	

註：有效樣本數為 277 人，*代表達.05 顯著水準，**代表達.01 顯著水準。

表 2. 對焦慮依戀向度的預測

D. V.	Step1		Step2	
	IV	β	IV	β
Anxiety (Time 2)	gender	-.03	gender	-.17**
			Autonomy (Time 1)	-.09
			Controlled (Time 1)	.36**
F-test		.23		16.93**
Adjusted total R ²		.00		.15
ΔR^2				.16**

註：有效樣本數為 277 人，*代表達.05 顯著水準，**代表達.01 顯著水準。

參考文獻

- 林佳玲(2000)。夫妻依附風格、衝突因應策略與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 修慧蘭(2002)。大學生約會暴力行為之研究。國科會專題研究計畫 NSC90—2413—H—004—010—SSS。
- 修慧蘭、孫頌賢(2003)。大學生約會暴力行為之測量與調查。*教育與心理研究*, 26(3), 471-499。
- 孫頌賢(2007)。大學生伴侶間人際行為對愛情依附的影響。國立政治大學心理學系博士論文。
- Blais, M. R., Sabourin, S., Boucher, C., Vallerand, R. J. (1990). Toward a motivational model of couple happiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(5), 1021-1031.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base : Parent-child attachment and healthy human development*. New York : Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson, & W. S. Rholes(Eds.), *Attachment theory and close relationship (pp. 46-76)*. NY: The Guilford Press.
- Cook, T. D., & Campbell, D. T. (1979). *Quasi-Experimentation: Design & analysis issues for field settings*. Chicago, IL: Rand McNally.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985b). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York:Plenum.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1987). The support of autonomy and the control of behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1024-1037.
- Fraley, R. C., Shaver, P. R. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology*, 4, 132-154.
- Gormley, B. (2005). An adult attachment theoretical perspective of gender symmetry in intimate partner violence. *Sex Roles*, 52(11/12), 785-795.
- Guardia J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. E., & Deci, E. L. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(3), 367-384.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry*, 5(1), 1-22.
- Johnson, S. M. (2003). Introduction to attachment: A therapist's guide to primary relationships and their renewal. In S. M. Johnson & V. E. Whiffen(Eds.), *Attachment processes in couple and family therapy(pp3-17)*. NY: The Guilford Press.
- Knee, C. R., Patrick, H., Nanayakkara, A. V., & Neighbors, C. (2002). Self-determination as growth motivation in romantic relationship. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(5), 609-619.
- Knee, C. R., Lonsbary, C., Canevello, A., & Patrick, H. (2005). Self-determination and conflict in romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*,

89(6), 991-1009.

- Koestner, R., Bernieri, F. J., & Zuckerman, M. (1992) Self-regulation and consistency between attitudes, traits, and behaviors. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *18*, 52-59.
- Koestner, R., & Zuckerman, M. (1994). Causality orientations, failure, and achievement. *Journal of Personality*, *62*, 321-346.
- Mayselless, O. (1991). Adult attachment patterns and courtship violence. *Family Relations*, *40*, 21-28.
- Riggs, D. S., & O'Leary, K. D. (1996). Aggression between heterosexual dating partners: An examination of a causal model of courtship aggression. *Journal of Interpersonal Violence*, *11(4)*, 519-540.
- Simpson, J. A., Rholes, W. S. (1998). Attachment in adult. In J. A. Simpson, & W. S. Rholes(Eds.), *Attachment theory and close relationship (pp. 3-21)*. NY: The Guilford Press.
- Straus, M. A. (1979). Measuring Intrafamily Conflict and Violence: The CRT Scales. *Journal of Marriage and the Family*, *41*, 75-88.
- Straus, M. A. (1990). Injury and frequency of assault and the "Representative Sample Fallacy" in measuring wife beating and child abuse. In M. A. Straus & R. J. Gelles (Eds.), *Physical Violence In American Families: Risk Factors and Adaptations To Violence in 8,145 Families*. (pp. 75-91). New Brunswick, NJ: Transaction Publishing.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The revised conflict tactics scale(CTS2). *Journal of Family Issues*, *17(3)*, 283-316.
- West, M., & George, C. (1999). Abuse and violence in intimate adult relationships: New perspectives from attachment theory. *Attachment and Human Development*, *1(2)*, 137-156.

計畫成果自評

1 研究內容與原計畫相符程度與達成預期目標情況

原計畫中共包括三個研究目的，再本年度計畫中，三個研究目的業已完成，在本年度的實際執行過程中，完全符合原先計畫內容的設計，包括：建立有信效度的愛情動機導向量表、探討愛情動機導向與愛情依戀系統之間的因果關係、探討約會施暴行為與愛情依戀系統及愛情動機導向的關連，本年度研究結果亦符合原先研究假設之預期。原計畫預計收集 300 份問卷，並進行兩個時間點的測量。在實際執行過程中，結果共收集了 355 份問卷，其中共有 277 份完成兩個時間點的測量並為有效問卷（本研究原先就預期有流失的現象），故已達原先預期。本研究不管在研究假設與研究執行過程方面，皆符合原先計畫之預期，並業已達到預期目標。

2 研究成果之學術或應用價值與是否適合在學術期刊發表

本研究發現，若考慮時間歷程，可發現約會關係中的被控性動機導向會誘發依戀系統中焦慮向度的作用，並進而導致施加約會暴力行為的發生，此研究結果不管在學術上或諮商臨床實務工作上皆具有貢獻，非常適合作為學術發表。事實上，本研究已在國內與國外研討會上（李宜玫、孫頌賢(2008)。大學生選課動機對學習表現之影響—調節性動機的重要性；2008 年第 47 屆台灣心理學年會。台北：國立臺灣師範大學；Sun, Sung-Hsien, & Lee, Yi-Mei. (2009). The Preliminary Study of romantic attachment system and self-determination process for dating violence in Taiwan. 11th European Congress of Psychology. Norway: Oslo.）進行初步研究結果之發表，皆獲得迴響，顯見本研究具有學術價值，亦會將本研究改寫成論文發表。

出席國際學術會議心得

11th European Congress of Psychology

孫頌賢

國立台北教育大學心理與諮商學系

本次出席在 Norway 的 Oslo 舉辦的第十一屆歐洲心理學年會(11th European Congress of Psychology)，進行論文發表，論文題目為 The Preliminary Study of romantic attachment system and self-determination process for dating violence in Taiwan，經驗相當難得，收穫也非常豐富。在筆者所發表的該場次中，許多來自全世界不同國家的諮商臨床研究學者與實務工作者齊聚在一起，進行相關研究的論文發表，因為屬於壁報論文，反而彼此之間有更多的時間與空間相互交流與對談（時間長達三小時，腳站的很酸，但一直不斷的跟各國人講話，卻讓人感到興奮與豐富），茲以下簡述此次豐富的參與心得：

此次參與年會的最大心得，乃是發現台灣在心理學界的學術研究能力堪稱上等，不管在研究主題的抓取，或是研究資料的分析與資料收集的嚴謹度上，其實都不輸其他國家，尤其在會場中，亦有許多人進行 attachment theory 的相關研究，此研究議題不僅在研究依戀理論本身，其實更擴大到情緒(emotion)的相關研究，不管在臨床症狀上、或是家庭暴力、親密暴力的相關研究上，都注意到情緒與依戀系統對這些行為或症狀的重要影響，各國學者都在共同探討情緒與行為之間的關連性，此項心得讓研究者本人精神為之振奮，原來有那麼多人都朝著同樣的方向共同努力的。綜觀國內的相關研究與研究水準，並不輸給國際上的研究。而依戀理論的研究議題，更應該擴大到對情緒系統的瞭解，此視野將會更為廣闊，也會讓依戀理論更具應用性。

筆者以為，主要在國際上沒法看到台灣研究成果的能見度，可能原因還是在於語言的溝通、以及國際政治上的角力因素。筆者發現，其實在與其他國家相互交流的過程中，大部分的人都知道台灣的存在，甚至知道台灣與中國大陸的不同，以及兩岸之間的政治議題（這讓筆者非常驚訝），但是礙於政治因素，所以在他們官方的系統中，仍常見將台灣納入中國的一省的現象，這讓筆者相當的懊惱，但又無力爭取，這是相當可惜的因素，筆者突然感於到，雖然學術活動應該只是一種知識上的交流，但是卻仍免不了受到政治因素的影響。

筆者也參與了本國其他學者在該研討會中所組織的論文發表場次，該場次是以口頭發表為主，但到了會場才發現，只有三、四個發表人參與該場次，沒有任何一個其他國家的學者參與，這也讓人相當的難過，我試著問 Oslo 大學的某位博士生他的想法，他說，不會參與的原因，主要是因為該場次過度強調該研究是「台灣本土」的研究，這就較不能引起別人的興趣，但筆者在壁報發表時，因為強調的是依戀系統理論的探討、以及瞭解約會暴力行為的原因，反而獲得許多不同國家學者的興趣，他們紛紛針對自我決定歷程如何促發依戀系統的作用提出看法，甚至有一個法國的家族治療師提到他們國家也有許多約會暴力的行為，大家也在試著找尋原因，因此反而可以獲得更多的交流。這給筆者相當多的學習與體悟，也許，我們該強調的並非本土研究結果與他國的不同（僅強調文化差異），反而該強調的是對於該議題的掌握、甚至是該研究議題的深度。

在發表的會場上，筆者的隔壁是一位 Portugal 的教授，她進行的是懷孕時的夫妻依戀關係之探討，她發現丈夫間若給予相當大的支持，會有效降低妻子的不安全感，她質疑我的研究為何強調「被控制性」會激發依戀系統的作用，她認為應該找尋正向的因素，所以她探討什麼因素可以增加安全感的濃度，此時一位 Oslo 大學的博士生亦加入討論，他發現約會伴侶間最大的傷害並非攻擊而是「忽略行為」，他同時也認為應該多加入正向元素，比找尋負向來的有意義，此讓我感覺到原來歐洲心理學對正向心理學的強調，這也是筆者在將來研究希望能多加探索的。

筆者發現，依戀的研究雖然相當多，但許多學者都在致力探討什麼情境會誘發依戀系統的作用，綜觀國內依戀研究雖然很多，但都把依戀系統當作是個人特質，而只探討依戀系統會致使什麼樣行為的發生，事實上，避免某些不良的依戀系統作用更值得進行研究，筆者本篇的研究也正好在探討被控制的關係會促發依戀系統的作用，更加強了筆者在此議題上的信心。

筆者也趕到美麗的 Oslo 城市時，逛遍了該城市的某一家書店，並且跟當地 Oslo 大學的學生與教授交談，這是一個相當有趣的經驗。尤其發現，歐洲的臨床研究相當豐盛，但是在教授臨床實務的課程上，並非像台灣（較多來自美國的訓練方式的實務技巧訓練）強調「技巧」的訓練，他們的臨床課程反而更像是「哲學思考」課程，你找不到任何一本「helping skills」的專書，但他們仍深度的閱讀 Freud、Jung、甚至是 Carl Rogers 的原著，他們對比較後現代的治療學派也沒什麼興趣，我問他們理由，他們的回答是，他們知道這些學派，但他們認為近期所謂「後現代」、「較新近」的學派，都太強調「步驟性」，甚至很多學派都包裝成步驟一、步驟二、強調短期有效，但他們認為心理治療根本不可能「短期有效」，那是一種人與人之間對人性、對生命哲學性的對話過程，也是一種緩慢的改變過程，唯有透過真誠的相互對話與互動，才有辦法達到改變。這也讓我想到，台灣許多諮商臨床的實務訓練，許多教科書都將諮商技術「精微化」，此作法值得好好的再度審思。

學術研究的意義仍在於解決人類現有的問題，所以學術研究是一種時代的現象，他也會反應時代的特殊性，他不一定會成為千古不變的說法，但卻不該離開解決人類問題、創造人類福祉的目標上，這給筆者相當大的提醒，也讓筆者覺得心理學研究真的是一行浪漫的領域，我們在未來的研究議題上，應該更關心這個社會發生了什麼事情，並從學者的角度試圖去探討他的原因，並試著給予解決的方式，方不枉費成為一個學術領域專家的頭銜。

這是一趟很棒的旅程，真的很謝謝國科會給我這筆經費，讓我有那麼多的收穫。感謝、感謝。

To submitted 11th European Congress of Psychology

The Preliminary Study of romantic attachment system and self-determination process for dating violence in Taiwan

Sun, Sung-Hsien Lee, Yi-Mei

Department of Psychology and Counseling, National Taipei University of Education
Taipei, Taiwan, R. O. C. (國立台北教育大學)

Background

This study tried to discuss why people force another in dating relationship. The hypothesis was that romantic attachment system and self-determination process would facilitate dating violence. Adult Attachment Theory: All people want to maintain proximity with their romantic partner in dating relationship. Attachment System were presented by Anxiety dimension and Avoidance dimension (Brennan et. al., 1998). Self-determination theory: Autonomy orientation and Controlled orientation (Knee et. al., 2002). The major purposes of the study: 1. Hypothesis: Self-determination motivation orientation will evoke attachment system, and to facilitate dating violence for college students. 2. To explore the relationships among Self-determination motivation orientation and romantic attachment system.

Methods

The measurement of romantic attachment included anxiety and avoidance dimensions from ECR, the motivation of self-determination included autonomy and controlled, revised from Taiwan's version. The study took 'panel study', and the average interval of test-retest time points was about 12 weeks. At Time 1, there were 348 college students who were falling in love and not yet break-up in Taiwan, 40% men and 60% female. At Time 2, there were 284 samples to complete the tests. There were 277 samples to finish both tests.

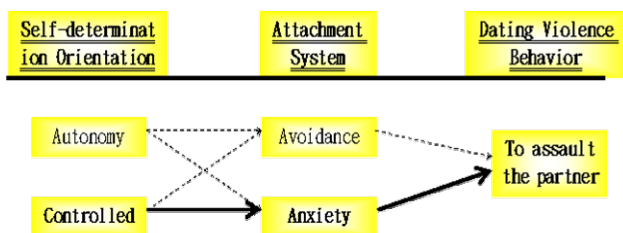


Fig. 1. About hypothesis1-Study1

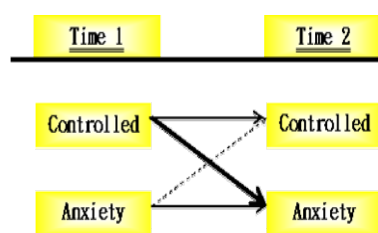


Fig. 2. About hypothesis 2-Study2

Results

Study 1: Self-determination motivation orientation will evoke attachment system, and to facilitate dating violence .

Table 1. multiple hierarchical regression (Just Time 1 data)

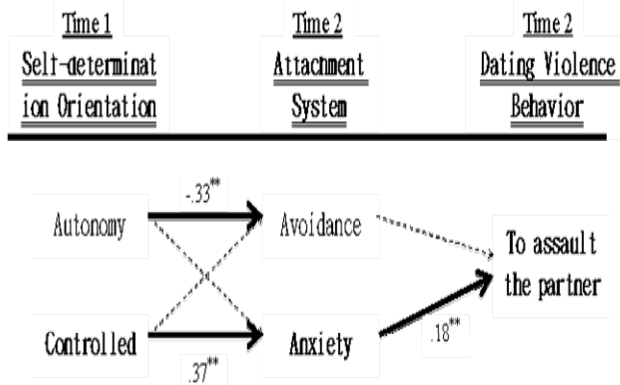
D. V.	Step1		Step2		Step3	
	IV	β	IV	β	IV	β
Dating Violence (Time 1)	gender	-.00	gender	-.01	Gender	.03
			Autonomy (Time 1)	-.11	Autonomy (Time 1)	-.11
			Controlled (Time 1)	-.03	Controlled (Time 1)	-.10
					Anxiety (Time 1)	.18
					Avoidance (Time 1)	-.05
F-test	.00		1.15		2.33*	
Adjusted total R ²	.00		.00		.02	
ΔR^2			.01		.02*	

Table 2. multiple hierarchical regression (Just Time 2 data)

D. V.	Step1		Step2		Step3	
	IV	β	IV	β	IV	β
Dating Violence (Time 2)	gender	.09	gender	.05	Gender	.09
			Autonomy (Time 2)	.00	Autonomy (Time 2)	.02
			Controlled (Time 2)	.10	Controlled (Time 2)	.03
					Anxiety (Time 2)	.19
					Avoidance (Time 2)	.03
F-test	2.06		1.66		2.90*	
Adjusted total R ²	.00		.01		.03	
ΔR^2			.01		.03*	

Table 3. multiple hierarchical regression (From Time 1 to Time 2 data)

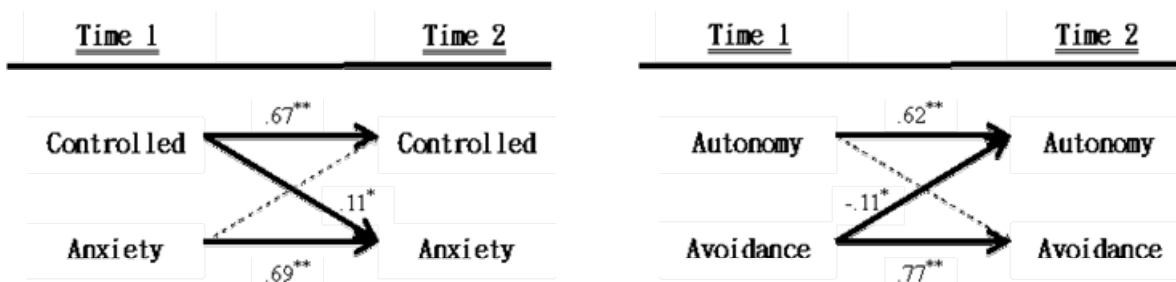
D. V.	Step1		Step2		Step3	
	IV	β	IV	β	IV	β
Dating Violence (Time 2)	gender	.01	gender	.06	Gender	.09
			Autonomy (Time 1)	.06	Autonomy (Time 1)	.09
			Controlled (Time 1)	.15	Controlled (Time 1)	.09
					Anxiety (Time 2)	.18
					Avoidance (Time 2)	.05
F-test	2.22		2.53 (P<.697)		3.50**	
Adjusted total R ²	.01		.01		.04	
ΔR^2			.02 (P<.699)		.03**	



1. Just to analysis time1 or time 2 data, there were only anxiety dimension to predict dating violence .

2. The controlled of self-determination process would facilitate anxiety dimension of romantic attachment system, and then dating violence would present, when regressions were controlled by gender.

Study 2: Relationships among Self-determination motivation orientation and romantic attachment system. Multiple hierarchical regressions were used, and gender was controlled on step 1.



The controlled of self-determination process would facilitate anxiety dimension of romantic

attachment system, but avoidance behaviors of romantic attachment system would decrease to the autonomy of self-determination process.

Conclusion

This study would discuss the psychological process of dating violence offenses. Implication for attachment study and dating couple therapy was discussed.

1. About attachment system: attachment system is and emotion system? Is anxiety dimension It's core trait?

2. We need time to see the effect of Self-determination and attachment to dating violence in dating relationship. Process is importance.

Contact Us

Dr. Sun Sung-Hsien (Neo) (孫頌賢) Counseling Psychologist; Family therapist.

TEL: +886-0910-900-103 +886-2-2732-1104 ext.5078

E-MAIL : sonhein@tea.ntue.edu.tw Internet : <http://psy.nccu.edu.tw/~sonhein/index.htm>