

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

臺灣地區社會意向調查

The Social Image Survey
(General Survey of Social Attitudes in Taiwan)

八十一年二月定期調查報告

計劃編號：NSC81-0301-H-001-46-B1

執行期間：81年1月1日 81年12月31日

計劃主持人：伊慶春

協同主持人：瞿海源、蕭新煌、章英華、傅仰止、
徐火炎、黃德福、葉俊榮、
簡資修、朱雲鵬、張清溪、林忠正

研究助理：陳麗真、李俊仁、陳琪郁、謝雅萍、江秋儀

處理方式：可立即對外提供參考

執行單位：中央研究院中山人文社會科學研究所

臺灣地區社會意向調查

八十一年二月定期調查報告

中央研究院中山人文社會科學研究所

行政院國家科學委員會資助

中華民國八十一年十一月

目 錄

壹、前言	伊慶春	1
貳、社會問題嚴重性評估	瞿海源	13
參、民眾對「弱勢團體」的認定	蕭新煌	25
肆、省籍問題	章英華	31
伍、色情問題	伊慶春	39
陸、民眾的政治意向與政策評價	黃德福	55
柒、經濟意向	張清溪	77
捌、附錄		
一、八十一年二月定期調查問卷及次數分配表		87
二、過錄題本(CODE BOOK)		115
三、樣本鄉鎮地區編號		133

96 壹、前言

一、起源與目地

行政院國家科學委員會，曾於 1984 年推動國內社會科學界進行了一項台灣地區社會變遷的基本調查。該調查之主要目的是試圖建立一完整可靠的大型原始調查資料檔，以供學術界從事分析和建立理論，並協助政府了解實際問題以作政策制定或修改之參考（詳見第一次社會變遷基本調查計畫目標）。由於社會變遷基本調查的基本原則是希望就台灣地區民眾之社會、文化、政治現況作定期持續的研究，因此，依照原定計畫的建議，在第一次社會變遷基本調查完成後的五年內，開始積極籌備第二次調查的有關事宜。

在這段時間內，台灣社會歷經了前所未有的巨大改變。不同政治力量的興起、產業結構的改革、以致於社會價值觀的衝突、以及民眾運動的方興未艾等等，在在顯示了社會結構的變遷和一般人民態度及行為上的規範改變。因此，在檢討第一次社會變遷調查的內容並展望未來調查之工作重點時，學者的意見認為宜將調查分為兩部份來進行（於民國七十七年十一月二十一日國科會召集之座談會）。一方面就台灣地區民眾對社會、文化與政治等層面的價值觀和社會結構的變遷從事每五年一次的基本變遷調查，以建立時間順序的便遷資料；另一方面，亦有必要針對台灣地區近年來所展示的快速改變，作即時性且更加頻繁的大型調查。對於後者，原則上名稱訂之為『社會意向調查』。

因此，社會意向調查的主要目標是迅速台灣社會所面臨的各項實際問題、分析短期發生之重要社會現象，以有效了解民眾的意向及主觀的評價。在此目標之下，社會意向調查基本上將反應台灣社會在轉型期中所表現的衝擊、危機及其因應或調適之道，釐清民眾對於許多往昔社會規範完全不同之行為模式的態度或想法；檢視重大社會突發事件的意含及民眾對所處社會環境的評估或期望。換言之，值此社會快速變遷之際，藉著嚴謹的學術調查資料，將有助於了解民眾對目前社會意向的意涵、對日新月異之社會事件的評估，以確實記錄下台灣地區社會變遷所代表的真正意義。

鑑於社會意向調查的特殊性質，原則上將以具有學術價值且有其適時性之重大社會事件為探查目標。因此，與社會變遷基本調查之最大不同之處，在於該調查較偏重社會基本的價值官觀念或行為所意指的根本態度，且其主要目的之一為由資料分析中建立理論。意向調查相對之下將強調針對即實性和實用性之社會現象所反應的一般態度，其主要目的之一則為儘速掌握民眾所表現的主觀評估，並進行而剖析此全盤之社會態度所可能發展之方向及其重要的學術涵意。職是之故，意向調查與一般民意調查根本相異之關鍵，在於意向調查並非以考慮各個單一社會突發事件的民眾看法為目的，而是企圖由學術研究的觀點，就具有特殊學術意義之重大社會現象作一全面的評估。當然，此三類不同的調查之間或許不易完全避免某種程度的重疊。然而，若以社會意向調查而言，其獨特之處為兼顧學術性、適時性、及實用性的研究，而且將是針對目前社會變遷現象最適合提供迅速可靠的研究資料之必要方失式。

總之，社會意向調查將以長期有計劃地從事社會調查為目標，希望建立高品質的原始調查資料，除了由研究小組的成員提供初步的研究報告之外，亦可以提供學術界及政

府部門，從不同的層面更進一步深入分析。對於短期突發的重要事件，以不定期的調查方式收集資料，以有效的掌握時效，即時了解事件產生的緣由及民眾之意向和評估。

根據以上的目標，曾於民國七十八年一月成立社會意向調查規劃小組，總共包括社會、政治、教育、心理、以及經濟等五大領域的學者，並於七十八年提出規劃報告。以規劃報告的建議為樣本，計畫執行的研究小組原則上決定，社會意向的定期調查以每年兩次為宜，分別於寒假和暑假舉行。問卷則以有關社會、法律及政治（以下簡稱法証政）與經濟三大領域的問題統籌並置其間。至於不定期的調查，原則上亦以每年一至二次為宜。除了在定期調查之中預留部份的空間，以便添加適時的有關重大社會事件的問題之外，在配合適切的不定期調查，應當可以相當掌握一年內台灣社會的主要問題以及民眾與此類事件之間的交互影響。換言之，社會意向調查基本上將從事兩大類研究，一為有關民眾在社會、法政、經濟三大範疇的意向和評估，內容將採固定的方式，定期調查，以利持續的研究和比較；令一則為針對短期內，即時發生的，或者近一、二年內持續發生的重要社會事件，就其成因和社會涵義予以客觀分析，以助於我們了解社會所面臨的問題。

社會意向調查小組於七十九年間曾分別作過三次調查。在一月二十日至二月二十日之間以及四月二十九日至五月二十一日之間，舉辦了第一次和第二次專題調查，並曾於六月二十六日在國科會，將第二次不定期調查的簡單初步結果供諸於新聞界。在七十九年八月二十日至九月十日間，則執行了第一次的定期調查。我們曾以第一次和第二次不定期調查的結果完成了一部初步報告，並以第一次定期調查所得的資料提出另一份的初步報告，且於三月間供佈結果。民國八十一年一月至二月間，則舉辦了第二次的定期調查，並提出了一份研究報告。八十年六月時，以『憲政改革和社會福利』為主題進行了第三次的專題調查，對此兩議題作較深入的探討且完成報告書一份。同年（八十年）八月間，則繼續第三次的定期調查，亦提出報告書一份。八十一年二月間舉辦第四次定期調查，並於同年七月供佈初步資料。此份報告就是將該次調查的結果初步整理，由參與研究的學者簡單陳述重要的研究發現。

二、調查主題、內容與問卷設計

本次定期調查主要仍以延續過去歷次定期調查的綜合性質為主，一共包括社會學、經濟學、和政治學等三大領域。根據各學門在參與社會意向調查之初的規劃（見八十年二月定期調查報告），以及實地執行一年之後的修正價構（見八十年八月定期調查報告），本次調查基本上仍是調整研究主題後之第二次定期調查。

以社會組之研究重點而言，表一可以看出，八十一年二月調查主要是針對社會問題、省籍、和社會階層等原定於寒假時收集資料的主題作調查。在此次之問卷中，則照計劃涵蓋了整體社會問題評估、社會問題中之色情問題、省籍問題之嚴重性、以及弱勢團體之認定等重要議題。

表一、「台灣社會意向調查」社會組歷次定期調查主題

		79/8	80/2	80/8	81/2
主 題	子 題				
生活品質 (暑)	個人生活品質				
	個人生活滿意程度				
	社會生活品質				
	居住品質			*	
	人際關係			*	
社會問題 (寒)	社會治安				
	整體社會問題評價				
	環境污染				
	家庭與婚姻				
	移民問題				
	# 色情賭博交通問題				
省籍問題 (寒)	省籍意識				
	原住民印象				
社會運動 (寒)	整體評價				
	學生運動				
階 級 (寒)	階級意識				
	弱勢團體				
	宗教集體行為				
健康與 社會福利 (暑)	醫療與保險				
	心裡與健康問題				
	社會福利			*	
	志願服務			*	

前四次的專題調查不包括在內。

第一次規劃案之研究子題(79年8月至80年2月)。

* 調整後之研究架構下之研究子題(80年8月至今)。

(# 八十一年二月定期調查只包含色情問題)

經濟組方面，依照重新調整後的研究價構（見表二），在政府經濟政策、經濟行為、和經濟態度三大主題之下，二月份調查包含了賦稅政策方面的諸多問題、公共服務中的整體經濟現象之評估；經濟行為的消費方面則以生活中的交通和休閒活動為探討對象；至於經濟態度方面，由於本來就規劃為寒假調查的範圍，因此，成長、分配、和穩定方面皆包含在內，而以民眾對所得分配的看法、對引進大陸勞工所可能造成的影響，作較有系統的考察。

表二、台灣社會意向調查經濟組歷次定期調查主題

主題	子 題	定 期 調 查			
		79/8	80/2	80/8	81/2
政 府 政 策	賦稅 (寒)				
	公營事業 (暑)			*	
	公共服務評估 (暑)			*	
經 濟 行	投資 (暑)			*	
	消費 (寒)				
經 濟 態 度	成長 (寒)				
	分配 (寒)				
	穩定 (寒)				

前四次的專題調查不包括在內。

第一次規劃案之研究子題(79年8月至80年2月)。

* 調整後之研究架構下之研究子題(80年8月至今)。

至於法政方面的調查內容，此次調查的特色在公共政策的子題下的全面檢視（見表三）。有關外交和國防安全方面的題目，皆是頭一回經過研究小組成員審慎討論而決定的。由於法政組在調整研究架構之時，即決定每回定期調查都需要涵蓋每一主題項下不同之子題。因此，在主題通通包括、只換子題的基本原則下，法政組的題目尚有國家認同方面的兩岸關係，政府結構部份的施政評價、不同鄭府機關評估、和對國會的信任程度。此外，法律態度中有關審判程序及對於制度的功能認定，並基本人權中對嫌疑犯的處置等，皆有代表性的指標項目，以供分析。

表三、「台灣社會意向調查」法政組歷次定期調查主題

主題	子題	定期調查			
		79/8	80/2	80/8	81/2
國家認同	主權問題			*	
	兩岸關係			*	
政府結構	政府施政評價				
	中央與地方				
	國會				
	行政首長評估				
	政府機關評估				
公共政策	一搬政策				
	外交				
	大陸政策			*	
	國防安全				
法律態度	司法改革			*	
	執法者信任			*	
	社會治安			*	
	法律功能			*	
政治過程 政治發展	憲政改革				
	特權				
	政治意向			*	
	政黨政治			*	
	政治興趣				
	社會態度				
基本人權	綜合自由權			*	

前四次的專題調查不包括在內。

第一次規劃案之研究子題(79年8月至80年2月)。

* 調整後之研究架構下之研究子題(80年8月至今)。

簡言之，八十一年二月的調查除了承襲過去兩年來的部份題目，以利持續性的比較之外；亦有相當部份是針對修正後的研究架構中，以往未曾涵蓋的子題所特意擬定的題項。

在本次報告中，社會組方面共分為四大部份：瞿海源教授題出「社會問題嚴重性評估」，並指出環境污染的快速惡化以及貧富差距擴大的現象。蕭新煌教授檢視「民眾對“弱勢團體”的認定」，除了報告兩年來的變化之外，亦討論若干政治意涵。章英華教授則剖析「省籍問題」中的方言學習意見以及省籍問題在中央和在地方政治上之困擾程度。伊慶春教授就「色情問題」的氾濫程度、民眾對管理色情以及處罰辦法的意見作一檢視。此外尚特別分析對色情的態度和對色情功能的評估，並此二項與色情行為間之關聯。

法政組方面，黃德福教授以「政治意向與政策評價」為題，撰寫了有關民主法治觀念、對政府之信任程度和滿意程度、政黨表現評價、以及國防外交評價等方面的研究發現，對於民眾政治意向之一般情形給與整體的討論。

經濟組方面，張清溪教授一共分析了七個經濟問題 - 消費、所得、政策擬定、中國勞工與經貿政策、稅、郵電事業、以及總體經濟評估。對於民眾的經濟態度和經濟行為方面，提供許多深具價值的經驗資料。

如同過去的社會意向調查，每一次問卷都經過預試（一百名樣本）之後，由全體研究小組成員經過數次審慎的商議修定而成。本報告的前言部份由伊慶春教授撰寫，並在陳麗真、李俊仁、陳琦郁、謝雅萍、及江秋儀五位助理協助之下，編輯完成這份報告。原則上，本報告以上述之議題為個別單元；分別由以上諸位教授執筆。最後將此次調查的問卷及其次數分配，列於附錄之中。

三、抽樣與樣本性質

（一）母體定義

在台灣地區具有中華民國國籍，設有戶籍，年齡在二十歲至六十四歲間的居民，但不包括設籍於離島籍所有山地鄉之居民，亦不包括軍事單位，醫院，療養院，學校，職訓中心，宿舍，監獄等機構內之居民。抽樣設計採分成三段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段自中選村里抽出樣本人。

（二）村里資料檔整理

扣除非樣本的鄉鎮市區後，總計台灣地區共有三二八個鄉鎮市區為本研究的母體，計算各鄉鎮市區 20 - 64 歲人口數，依照台灣省政府經濟動員委員會之經濟發展指標，按都市化程度，將各鄉鎮市區及村里排序。

(三) 村里抽樣方法

台灣地區共有 369 個鄉鎮市區，除去離島及三十個山地鄉之外（蘭嶼是山地鄉，也是離島）計有 328 個鄉鎮市區。依院轄市、省轄市、台灣省政府經濟動員委員會編製之經濟發展指標將 328 個鄉鎮市區分為八層，依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本。

- 第一層 - 台北市
- 第二層 - 高雄市
- 第三層 - 台灣省五省轄市
- 第四層 - 經動會等級第一級之鄉鎮市區
- 第五層 - 經動會等級第二級之鄉鎮市區
- 第六層 - 經動會等級第三級之鄉鎮市區
- 第七層 - 經動會等級第四級之鄉鎮市區
- 第八層 - 經動會等級第五級之鄉鎮市區

各層獨立進行抽樣以鄉鎮市區為第一抽取單位（Primary Selection Unit, PSU），村里為第二抽出單位，人為最終抽出單位。各階段各單位之抽取，採抽取率與單位大小成比例（Probabilities Proportional to Sizes, PPS）的方式為之。雖然各階段之抽取率不同，但樣本單位中的個人被包含在樣本中的機率仍然相等，例如：

王先生設籍於台北市 A 區 B 里，其中選率為

$$\frac{4 * A \text{ 區人數}}{1,656,024 \text{ (人數)}} * \frac{3 * B \text{ 里人數}}{A \text{ 區人數}} * \frac{20}{B \text{ 里人數}} = \frac{240}{1,656,024} = 0.0001449$$

李先生設籍於高雄市 C 區 D 里，其中選率為

$$\frac{3 * C \text{ 區人數}}{814,002 \text{ (人數)}} * \frac{2 * D \text{ 里人數}}{C \text{ 區人數}} * \frac{18}{D \text{ 里人數}} = \frac{108}{814,002} = 0.0001326$$

全部的抽樣工作主要由東海大學統計系洪永泰教授負責統籌規劃，在與社會變遷及社會意向方法小組同仁經過多次討論以及協商，後決定抽樣原則及方法。抽樣的實際樣本抄錄工作是由社會意向及社會變遷的研究助理，歷次訪問調查的優秀督導及經過訓練的學生前往各鄉鎮市區戶政事務所，依所擬定的原則抄錄樣本。

(四) 樣本特性

此次定期調查的正備取樣本共 3396 人，汰除無效問卷，實際用於統計分析樣本為 1638 份。以七十九年的臺閩地區人口統計資料，用以檢定樣本特性。根據這份資料可得到 20 - 64 歲人口的性別和年齡分配。此外，十五歲以上人口的行業分佈，雖不完全契合母體定義的年齡範疇，但以樣本有業人口和其相比應是可行的。我們將有業人口，依三級行業分類，一級包括農林漁牧礦，二級為製造業，三級為服務業。所有的統計檢定都以卡方適合度檢定，以觀察樣本與母體間的比率分配差異與否。

表 1.1 列出樣本與母體的性別、年齡、行業百分比及卡方適合度檢定的結果，在性別中，樣本與母體的檢定未達顯著性差異，顯示在性別這個變項樣本確能代表母體；在年齡分布上，可以見到 20 - 29 歲年齡組偏低，而 30 - 39 及 40 - 49 年齡組偏高的情形，經卡方適合度檢定，也確實發現達顯著性差異。至於行業組成，是一級的比率偏低，二、三級偏高，樣本與母體的差異，亦達到統計的顯著性差異。就統計結果來看，樣本的分配在行業及年齡中，產生與母體差異的現象。在此，所有的次數和百分比的資料都沒有作任何的校正加權，使用此資料做統計分析時應注意樣本偏誤的情形，自行決定是否作校正加權。

表 1.1 八十一年度第一次定期調查樣本檢定與性別、年齡、行業百分比

	性 別			年 齡								
	男	女	總人數	20-29	30-39	40-49	50-64	總人數	一級	二級	三級	總人數
七十九年人口統計	51.6	48.4	11787602	32.8	30.2	17.2	19.8	11787602	21.9	34.8	43.3	10065783
八十一年第一次定期調查	49.6	50.4	1638	26.2	34.0	21.2	18.6	1638	15.0	38.5	46.5	1184
卡方適合度檢定	2.66 (P>.05)			46.5 (P<.01)					33.2 (P<.01)			

民眾對「弱勢團體」的認定

蕭新煌 教授

一、誰是「弱勢團體」？誰又是「弱勢中的弱勢者」？

此次（1992年2月）調查中，列舉了九類在台灣社會依客觀條件處於「弱勢」的社會群體，再由受訪民眾依次加以主觀的認定。根據調查結果，受訪民眾主觀認定下台灣社會中弱勢團體的「弱勢位階排名」，分別是（依回答「是」之比例排列）：

1. 殘障者(75.8%)
2. 老人(69.6%)
3. 低收入者(64.6%)
4. 兒童(41.0%)
5. 農民(41.0%)
6. 老兵(40.7%)
7. 原住民(35.1%)
8. 勞工(34.2%)
9. 婦女(29.1%)

相當明顯的，這九類群體的「弱勢地位」，在民眾的認知裡，有著不同的社會建構結果。大致說來，又可分成三組弱勢團體：

第一組是「殘障者」、「老人」和「低收入者」

（為六成以上受訪者認定）

第二組是「兒童」、「農民」、「老兵」、「原住民」、「勞工」

（為三分之一以上受訪者認定）

第三組是「婦女」（為三分之一以下受訪者認定）

殘障、老人和低收入者這三類群體可以說是民眾心目中「弱勢中的弱勢者」，也是傳統認知中所謂的「殘、老、貧」，其弱勢地位顯然最沒爭議也最易博得社會的同情。第二組和第三組的群體其弱勢看來在台灣社會中在屬於「弱勢」地位則似乎仍受程度不同的爭論，尤其是第三組唯一的婦女，在一般民眾心中還在有不低的疑問和不解。

第二組的兒童、農民、老兵、原住民和勞工，一般說來在政治、社會和經濟處境上，也都是程度不同的弱者身份，也得到三成以上民眾認定。但第三組唯一的婦女則只有不到三分之一的民眾認同。

初步分析上述三組弱勢團體的特性，不難看出，台灣民眾對弱勢的界定相當程度是從「外顯的苦楚程度」和「是否能靠自己的力量來提升自己的地位」來衡量不同社會群體的相對弱勢地位。最極端的對比可以殘障者（或老人）和勞工（或婦女）這不同群體的弱勢地位來加以了解。

此外，普遍說來，受訪者的不同背景對於他們在認定弱勢團體的差別上，並沒有特別「一致性」的影響。以下是幾個可能比較具有意義的數個觀察：

1. 不同背景的受訪者對於屬於第一組不具爭議性，也最被公認為弱勢的群體，在他們的認定過程中，的確也不受他們背景的影響，而有頗為一致的看法。

2. 不同背景的受訪者在界定其他較具爭議性的弱勢團體時，也就出現了認定上的差別。譬如說：兒童的弱勢地位最受主婦所認定，農民的弱勢地位最被低所得和支持民進黨的受訪者所認定。外省人則特別傾向於界定老兵為弱勢團體，而高教育程度者則較會認定原住民為台灣的弱勢團體。婦女和勞工這兩類弱勢地位最有爭議性的群體，不同背景的受訪者其界定的差別也就呈現較明顯分歧。閩南人、主婦、無工作者，自認低階級者較傾向認定勞工為弱勢地位（但最低和最高收入以及最低教育程度和最高教育者也分別有如此的傾向）；而女性、主婦、低教育、農民依階級者則較其他背景者更認為婦女是台灣社會的「弱者」，上述這些背景因素所造成的認定差異，的確有必要再做進一步社會學的考察和和分析。

二、兩年來，民眾對弱勢團體的認知有何變化？

由於 1990 年 1 月的調查中也曾做過同樣項目，因此可加以比較兩年來是否有所變化。

	1 9 9 2 . 2		1 9 9 0 . 1	
	排名	(%)	排名	(%)
殘障者	1	75.8	1	58.2
老 人	2	69.6	2	55.9
低收入者	3	64.6	1	65.2
兒 童	4	41.5	6	35.1
農 民	5	41.0	4	43.9
老 兵	6	40.7	9	27.8
原住民	7	35.1	8	30.4
勞 工	8	34.2	5	37.5
婦 女	9	29.1	7	33.6

初步分析可以有如下的觀察：

1. 在回答「是」的比例上亦即弱勢地位的認定程度，除勞工、婦女和農民的比例下降較明顯之外，其餘均成上升的趨勢。這反映了兩年來，民眾對大多數弱勢團體之認識較多，也較傾向於認定他們是弱勢團體，其中尤以殘障者，老人、老兵的被認定比例上升最多。

2. 在相對弱勢地位的變化上，第一組的「弱勢中的弱者」群體組成，兩年來並無變化，第二、三組的群體組成則有變動，其中尤以第三組（亦即認定上有爭議的弱者）組成變動最明確。兩年前是老兵和原住民最具爭議，兩年後則變成了婦女。這種變動的背後原因和所凸顯的社會意義及也有待思考。

三、若干政治意涵的初探

這幾年，每到選舉季節，不管是政黨初選或是正式選舉，總有不少候選人喜歡打出「弱勢團體」招牌，來爭取選票；或是說自己年少家境清寒，誓言為所有弱勢團體代言。

此外，國民黨和民進黨至今每到選舉提名，在策略運用上總會盤算如何在各選區爭取到婦女保障名額，不論所推出來的女性候選人，實際上背後是不是已有財團、派系在撐腰，只要是婦女就是弱勢團體的代表……。很顯然的，「弱勢」的「名」，在政治的運用上卻有著「優勢」的「實」；而弱勢的實，反而被混淆了。

從上述的社會調查結果看來，一般社會及民眾心目中的弱勢團體和他們願給予同情和支持的弱者，的確是跟近年來在政壇突然活躍起來的那些自稱弱者的政治人物，有很大的出入；尤其是被朝野兩黨視為「選戰活棋」的婦女保障名額，更是有值得檢討的餘地。只要檢視一下兩黨提名之女性候選人的政經實力和背景，就大大讓人質疑，那些上了檯面的女性政治人物，還能再靠「弱者」的名，去為她們背後的強勢團體奪取更多政治分配上的實力嗎？

省籍問題

章英華

最近有關臺灣社會的發展，或所產生的問題，常常可以看到以省籍的差異去解釋的論點。社會意向調查在民國七十九年時，便曾就這個問題加以探討。這一次社會意向調查省籍問題亦列為主題之一，包括的問項可以分成兩組：臺灣民眾對方言使用的態度，以及對省籍問題的評估。

一、方言學習的意見

在語言的日常使用上，社會意向調查在八十年二月定期調查的結果顯示，方言在日常生活上，仍居於最優勢的地位。閩南籍的受訪者不但是與父母和兄弟姊妹交談絕大部分是以閩南語為主，就是與子女和同事的交談亦是有六成多是以閩南語為主。客家籍的受訪者，在工作場所以及與子女交談上，國語與客家語的比重大略相似，不過在與父母和兄弟姊妹交談時，則客家語的優勢極為明顯。而外省籍的受訪者的國語優勢，甚是清楚。在語言使用上，我們一方面看到閩南和客家籍群的方言優勢，我們也看到，弱勢客家籍群在方言的使用上，不及優勢的閩南籍群（註1）。雖然日常語言，是以方言為重，但是在教育體制和官式的場合，國語的使用是規定性的。最近幾年來，對國語在正式場合的優越性，有所挑戰。我們可以看到方言的學習在我們社會成為一個爭議的問題。一些類似方言補習班的成立，有些人不僅自己學習，還送子女去學習。這種自發性的學習，並未惹起什麼樣的討論。另外則是有人建議在正規教育之中，特別是小學中，安排方言的教授，甚至有的學校已著手以課外活動的方式教授方言。這樣的作法，就有比較對立的看法出現。因此我們就方言的問題設計兩個題目，一是贊不贊成兒童應該會說臺灣話（閩南話），一是贊不贊成在小學裡安排教授方言的時間。前一問題在瞭解我們民眾對臺灣最普遍方言的親近或排斥性，後者則在探討民眾對正規教育中納入方言教學的態度。（註1）有關日常語言的使用，參見王甫昌在「臺灣地區社會意向調查八十年二月定期調查報告」省籍問題一節有關語言融合的分析（頁16-19）。

對小孩應該會講臺灣話的問項，23.4%的受訪者表示非常贊成，57.3%的表示贊成，因此認為現在的小孩應該會講臺灣話的人高達八成左右。這意味著一般民眾認可台灣話在我們社會的優勢地位，同時也對臺灣話沒有排斥感。我們進一步想要看的是，是否不同屬性的受訪者有所差異，而不同籍群的差異當然是最值得注意的。我們的資料初步顯示，對上述兩個問題所反映的態度，年齡、教育和省籍三者，都有統計上的顯著差異。我們再進一步以變異數分析，來確定那一些變項在控制其他變項之後，仍顯示其統計上有意義的差異。對贊成小孩都應該會說臺語這個問題，年齡和籍群這兩個變項的影響仍在。從贊成的比率高低而言，年齡越高者，越贊成；閩南籍贊成的比率最高，而客家籍與外省籍的比率相近。不論是不同的籍群或年齡層，贊成的比率，都在百分之六十七以上，更明白顯示一般人大都認可閩南語在臺灣社會日常使用上的優勢（見表1）不過，不是以閩南語為母語的籍群，

贊成的傾向較弱，但不可否認他們對閩南語的親近性大於排斥性。

對學校教授方言的問題，受訪者呈現的贊成態度低於前一問項，16.2%非常贊成，49.8%贊成。六成五左右的受訪者支持在小學安排教授方言的時間。在變異數分析中，只有籍群顯示統計上的差異。不同省籍的樣本之間顯現相當有趣的差異，本省客家人所顯示的支持態度最強，贊成的比率為74%，本省閩南人贊成的比率為67%，而外省人則明顯偏低，不贊成的比率（45%）低於五成（見表2）。配合上一題的結果，我們可以推論說，客家人對教授方言的贊成，主要是對客家語教學的支持，並非希望子女在正規教育中學習閩南話。當然，本省客家和閩南人在贊成教授自己的方言之外，應該不會排斥其他方言的教授。外省籍的受訪者，則顯示對方言教學的排斥，在認可臺語在日常生活的優勢之下，所比較贊成的應該是日常的學習，而非在正式教育體制之內的運作。

二、省籍問題的評估

在七十九年八月的社會意向調查裡，便就一般民眾對省籍問題的評估進行了瞭解。由於在政治層面，不少人常以省籍的糾結作為解釋政治變化的重要因素，因而我們特別將省籍問題的評估分成兩組，有關政治的和有關社會生活的，總共四個問項。這一次調查四個問項的百分比分配如下：

	很 嚴重	不太 嚴重	不是 問題	無 意見	不 知道	拒 答	
中央政治	7.3	21.5	27.1	18.8	5.1	19.6	0.6
地方政治	5.5	17.4	33.5	26.7	4.3	12.1	0.5
工作方面	3.1	10.3	27.2	43.7	3.5	11.4	0.7
一般生活	1.7	6.6	28.7	51.3	2.3	9.0	0.3

顯然，一般民眾對政治方面的省籍問題，感到較強的嚴重性，在中央政治上又強於地方政治。在地方政治上，認為省籍問題不嚴重或不是問題的比率將近六成，而認為嚴重的才二成強。因此在大部分民眾的心中，省籍因素在地方政治的運作中，還不構成影響。在中央政治方面，認為不太嚴重和不是問題的比率仍是偏高的，約四成五，而認為嚴重的則近三成，不表示意見的也是我們四個問項之中比率最高的，約四分之一左右。因此，一般人對省籍關係在中央政治運作上造成的困擾，的確呈現較強的感受。上次調查中，對省籍在政治的和社會生活上影響的評估，呈現同樣的強弱判斷。

首先，讓我們對社會生活方面在兩次調查所呈現的結果，根據下表的數據作討論。

	很 嚴重	不太 嚴重	不是 嚴重	無 問題	無 意見	不 知道	拒答
求職就業	0.8	4.6	12.5	73.5	4.1	5.3	0.0
職位升遷	1.0	4.6	11.8	69.0	4.8	8.6	0.2
交友	0.3	1.3	10.0	82.1	3.5	2.6	0.1
鄰居來往	0.3	1.6	9.4	82.4	3.6	2.6	0.1
婚姻關係	0.5	2.5	9.5	79.2	3.7	4.1	0.6
工作方面	3.1	10.3	27.2	43.7	3.5	11.4	0.7
一般生活	1.7	6.6	28.7	51.3	2.3	9.0	0.3

從求職就業至婚姻五個項目，是七十九年八月調查的問項。而在八十一年二月的調查中，濃縮為兩個問項，工作方面與一般生活。求職就業可以歸類在工作方面，而交友、鄰居與婚姻則屬一般生活。兩次的問卷結果，都顯示受訪者大都不認為省籍關係對日常生活有嚴重的影響。不過八十一年呈現的百分比分配，比較偏向嚴重的一端。這不能被認為是在這兩年間的一種變化，比較可能的是，較總體的評估，是更細分項的聚合，任一分項的嚴重認定，都可能反映在總體的評估上。同時，總體的評估極其可能納入問卷分項未能包含的態度面向。在較總體體的評估裡，認為省籍關係對工作方面影響嚴重者，在百分之十五左右，一般生活方面才近百分之八。因此，省籍關係對一般人而言，並不認為構成對日常生活的影響。較細微的差別是，以八十一年比率分配而言，在省籍關係對工作方面影響的嚴重認定，高於一般生活，七十九年資料同樣顯示，工作方面分項反映的嚴重感受都大於一般生活分項的。我們可以結論說，在日常生活上，省籍關係並不構成困擾，但是在工作方面會產生困擾的可能性較大。這種傾向在我們的變異數分析中顯示，並不因性別、年齡、教育程度、籍別、都市化程度等的差異而有所不同，反映著一般人在對省籍關係對日常生活影響評估上，相當的一致性。

觀察七十九和八十一年兩年度受訪者對省籍影響中央政治和地方政治嚴重程度回答的百分比分配，我們可以有以下的簡單推論。第一，回答不是問題的比率降低，而不太嚴重、嚴重和很嚴重的比率都增加了，意味著人們對省籍關係造成臺灣政治活動上的困擾有著增強的感受。第二是回答無意見和不知道的比率也都降低了，意味著人們對這樣的問題愈來愈能夠表達自己的感受。第三，兩個年度的數據都顯示，人們認為中央政治受省籍關係的影響要強於地方政治者。第四，八十一年顯示較強於七十九年的嚴重評估，但在八十一年認為省籍關係對中央政治影響嚴重的比率不及三成，對地方政治影響嚴重的不及四分之一。因此，有七成以上的人反應省籍關係對臺灣政治的困擾，可以說，人們對臺灣政治的運作感到困擾的話，省籍關係尚不致於被視為主導的因素。

	很 嚴重	嚴重	不太 嚴重	不是 問題	無 意見	不 知道	拒答
中央政治 (79)	5.0	19.2	22.2	22.7	5.7	24.6	0.7
(81)	7.3	21.5	27.1	18.8	5.1	19.6	0.6
地方政治 (79)	3.8	14.0	25.9	32.4	4.9	18.6	0.4
(81)	5.5	17.4	33.5	26.7	4.3	12.1	0.5

在人們評估省籍關係對臺灣政治影響並不特別嚴重的前提之下，我們可以看到不同的籍群和不同教育程度的受訪者顯示在評估上的差異。在有關中央政治方面，在變異數分析中，只有教育程度達到統計的顯著水準，由大專以至小學以下程度者感覺嚴重的比率，明顯逐次下降。我們據此可以推論的是，教育程度越高者，對中央政治受省籍關係的影響，越覺得嚴重。對於地方政治受省籍關係影響的感受，教育程度依舊有其顯著影響，亦是隨教育程度提高而越覺得嚴重。值得注意的是，高教育程度者對中央政治受省籍關係影響的感受，明顯大於地方政治者（見表3，表4）。大專以上教育程度者，認為省籍關係影響中央政治嚴重者與不嚴重者的比率，分別是42和48%；在地方政治上認為嚴重的則不到三成。

這種感受亦因受訪者籍別的不同而有變化，感覺嚴重的比率，外省最高，客家其次，本省閩南最低。這種差異在控制年齡和教育程度之後，仍然存在。外省人在地方政治上的強烈感受，特別值得注意。我們將不同籍別受訪者對中央和地方政治受省籍影響的評估，呈現如下：

	本省閩南	本省客家	外 省
省籍對中央政治困擾嚴重的比率	28%	29%	37%
省籍對地方政治困擾嚴重的比率	21%	20%	38%

我們明白看到，外省受訪者對省籍干擾中央和地方政治的感受，都強過本省客家和本省閩南籍的受訪者。更值得一提的是，本省閩南和本省客家的受訪者，所感受到省籍對中央政治困擾的嚴重程度都高於對地方政治者；但外省受訪者卻是比率相近，因此外省籍的與本省籍的受訪者在地方政治上所顯示的比率差異，要強於在中央政治上的。這多少顯示，外省與本省受訪者之間，對省籍困擾政治的嚴重性上的認知差距，在地方層面要強於中央層面。在省本省籍人士在臺灣政治運作分量漸增的過程中，外省人對政治運作上省籍因素的感受強過本省籍人士，而對地方政治上更強的感受，很清楚的是外省人在地方政治弱勢情形的反映。

三、小結

在這次的社會意向調查的省籍問題中，我們設計了兩組問題，一對方言使用的態度，一是對省籍問題的評估。我們在方言教學上的發現是，人們大致同意閩南語在臺灣社會日常生活上的優勢，同意在我們社會中的兒童應該會說臺語。在這種一般傾向之下，年齡越

輕者，以及非閩南語的籍群，同意的傾向較低。至於在學校教授方言，外省籍受訪者，比較偏向不贊成，而閩南籍和客家籍者，則贊成在學校安排時間教授方言，特別是他們各自的方言。外省和客家籍受訪者在日常生活上可以接受閩南語，但比較傾向的是，在學校以外的場合去學習。

對省籍問題的評估可以分成兩大類，一是有關社會生活的，我們發現工作上面省籍關係所給予工作方面的困擾強於一般生活的；但是以整體社會生活而言，不論是在工作方面或日常生活上，省籍關係並不構成什麼樣的困擾，同時，並不因為受訪者背景的差異而有不同的情形。一是有關政治影響的，其感覺省籍影響嚴重的比率，都在三成以下，因此人們對臺灣的政治運作感到困擾的話，省籍關係尚不致於被視為主導因素。但是省籍關係給予人們的困擾在政治方面大於日常生活方面，在中央政治上又強於地方政治。在政治影響上，有幾個背景因素所顯示的差異特別值得注意。首先，教育程度越高者，對省籍在臺灣地方政治和中央政治上造成的困擾，越感嚴重。其次，外省籍者，對省籍關係影響中央和地方政治嚴重程度的評估，都高於其他的兩個籍群，更不同於其他籍群的是，他們對地方政治所感到的困擾更強。這反映著外省籍群在臺灣政治權力轉變中的特殊心態，更顯示他們對自己在地方政治均勢的認知。

表一：省籍態度的 MCA 分析：您贊不贊成現在的小孩都應該會講台灣話

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	419	.75		.77	
30-39 歲	545	.80		.81	
40-49 歲	343	.84		.82	
50-64 歲	302	.87		.85	
顯著度		***	.10	-	.07
籍別：					
父親為閩南人	1197	.86		.86	
父親為客家人	203	.64		.65	
父親為外省人	209	.67		.68	
顯著度		***	.24	***	.22
教育程度：					
小學(含)以下	572	.89		.85	
國中程度	267	.82		.82	
高中程度	436	.76		.78	
大專以上程度	334	.73		.78	
顯著度		***	.16	-	.08
都市化層級：					
市及省一級	993	.79		.81	
省二三級	480	.81		.79	
省四五級	136	.91		.85	
顯著度		***	.08	-	.04
解釋變異量					.077

*: $p < .05$

** : $p < .01$

***: $p < .001$

表二： 省籍態度的 MCA 分析：您贊不贊成在小學裡面安排時間教學生說自己的方言
例如台語、客家語、山地語

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	419	.69		.70	
30-39 歲	545	.69		.68	
40-49 歲	343	.60		.59	
50-64 歲	302	.64		.65	
顯著度		-	.08	*	.09
籍別：					
閩南人	1197	.64		.68	
客家人	203	.74		.74	
外省人	209	.45		.45	
顯著度		***	.17	***	.18
教育程度：					
小學(含)以下	572	.66		.67	
國中程度	267	.68		.67	
高中程度	436	.66		.64	
大專以上程度	334	.64		.65	
顯著度		-	.03	-	.02
都市化層級：					
市及省一級	993	.66		.67	
省二三級	480	.67		.65	
省四五級	136	.65		.63	
顯著度		*	.01	-	.02
解釋變異量					.038

*: $p < .05$

** : $p < .01$

***: $p < .001$

表三：省籍態度的 MCA 分析：您認為省籍因素對地方上的政治，所造成的困擾與問題嚴不嚴重

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	419	.28		.21	
30-39 歲	545	.23		.23	
40-49 歲	343	.21		.23	
50-64 歲	302	.18		.21	
顯著度		**	.09	-	.04
籍別：					
閩南人	1197	.21		.22	
客家人	203	.20		.19	
外省人	209	.38		.36	
顯著度		***	.14	***	.12
教育程度：					
小學(含)以下	572	.15		.17	
國中程度	267	.22		.23	
高中程度	436	.27		.27	
大專以上程度	334	.31		.29	
顯著度		***	.15	**	.12
都市化層級：					
市及省一級	993	.26		.24	
省二三級	480	.19		.20	
省四五級	136	.20		.24	
顯著度		-	.08	-	.04
解釋變異量					.040

*: p< .05

** : p< .01

***: p< .001

表四 省籍態度的 MCA 分析：您認為省籍因素對中央的政治，所造成的困擾
與問題嚴不嚴重

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	289	.36		.32	
30-39 歲	374	.30		.29	
40-49 歲	236	.25		.28	
50-64 歲	197	.22		.26	
顯著度		***	.11	-	.04
籍別：					
閩南人	1197	.28		.29	
客家人	203	.29		.28	
外省人	209	.37		.32	
顯著度		*	.04	-	.03
教育程度：					
小學(含)以下	420	.19		.21	
國中程度	204	.28		.27	
高中程度	289	.26		.32	
大專以上程度	183	.43		.41	
顯著度		***	.20	***	.17
都市化層級：					
市及省一級	993	.31		.30	
省二三級	480	.24		.26	
省四五級	136	.31		.35	
顯著度		-	.07	-	.05
解釋變異量					.044

*: p< .05

** : p< .01

***: p< .001

省籍態度的 MCA 分析：您贊不贊成現在的小孩都應該會講台灣話

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	419	.75		.77	
30-39 歲	545	.80		.81	
40-49 歲	343	.84		.82	
50-64 歲	302	.87		.85	
顯著度		***	.10	-	.07
籍別：					
父親為閩南人	1197	.86		.86	
父親為客家人	203	.64		.65	
父親為外省人	209	.67		.68	
顯著度		***	.24	***	.22
教育程度：					
小學(含)以下	572	.89		.85	
國中程度	267	.82		.82	
高中程度	436	.76		.78	
大專以上程度	334	.73		.78	
顯著度		***	.16	-	.08
都市化層級：					
市及省一級	993	.79		.81	
省二三級	480	.81		.79	
省四五級	136	.91		.85	
顯著度		***	.08	-	.04
解釋變異量					.077

*: $p < .05$

** : $p < .01$

***: $p < .001$

省籍態度的 MCA 分析：您贊不贊成在小學裡面安排時間教學生說自己的方言
例如台語、客家語、山地語

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	419	.69		.70	
30-39 歲	545	.69		.68	
40-49 歲	343	.60		.59	
50-64 歲	302	.64		.65	
顯著度		-	.08	*	.09
籍別：					
閩南人	1197	.64		.68	
客家人	203	.74		.74	
外省人	209	.45		.45	
顯著度		***	.17	***	.18
教育程度：					
小學(含)以下	572	.66		.67	
國中程度	267	.68		.67	
高中程度	436	.66		.64	
大專以上程度	334	.64		.65	
顯著度		-	.03	-	.02
都市化層級：					
市及省一級	993	.66		.67	
省二三級	480	.67		.65	
省四五級	136	.65		.63	
顯著度		*	.01	-	.02
解釋變異量					.038

*: $p < .05$ **: $p < .01$ ***: $p < .001$

表三：省籍態度的 MCA 分析：您認為省籍因素對地方上的政治，所造成的困擾與問題嚴不嚴重

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	419	.28		.21	
30-39 歲	545	.23		.23	
40-49 歲	343	.21		.23	
50-64 歲	302	.18		.21	
顯著度		**	.09	-	.04
籍別：					
閩南人	1197	.21		.22	
客家人	203	.20		.19	
外省人	209	.38		.36	
顯著度		***	.14	***	.12
教育程度：					
小學(含)以下	572	.15		.17	
國中程度	267	.22		.23	
高中程度	436	.27		.27	
大專以上程度	334	.31		.29	
顯著度		***	.15	**	.12
都市化層級：					
市及省一級	993	.26		.24	
省二三級	480	.19		.20	
省四五級	136	.20		.24	
顯著度		-	.08	-	.04
解釋變異量					.040

*: p< .05

** : p< .01

***: p< .001

表四 省籍態度的 MCA 分析：您認為省籍因素對中央的政治，所造成的困擾
與問題嚴不嚴重

變項及分類	樣本數	調整前平均值	ETA 值	調整後平均值	BETA 值
年齡：					
20-29 歲	289	.36		.32	
30-39 歲	374	.30		.29	
40-49 歲	236	.25		.28	
50-64 歲	197	.22		.26	
顯著度		***	.11	-	.04
籍別：					
閩南人	1197	.28		.29	
客家人	203	.29		.28	
外省人	209	.37		.32	
顯著度		*	.04	-	.03
教育程度：					
小學(含)以下	420	.19		.21	
國中程度	204	.28		.27	
高中程度	289	.26		.32	
大專以上程度	183	.43		.41	
顯著度		***	.20	***	.17
都市化層級：					
市及省一級	993	.31		.30	
省二三級	480	.24		.26	
省四五級	136	.31		.35	
顯著度		-	.07	-	.05
解釋變異量					.044

*: p< .05

** : p< .01

***: p< .001

五、色情問題

伊慶春

色情問題一向存在於社會中。然而近年來隨著經濟的發展，道德敗壞程度日益加深。各種色情行業迅速崛起，即使住宅社區亦不能倖免，以致於呼籲色情管理的需求聲浪愈發明顯。在表面一片討伐聲中，色情問題繼續惡化，社會風氣更形絀劣。尤其嚴重的，隨著大眾媒體的爭相報導，一般大眾不論是經由直接或間接的管道，似乎都感受到了色情氾濫的威脅。影響所及，甚至連未成年的學生亦無法抵擋色情侵入生活中的攻勢，以致於各種不同的色情及其相關問題屢屢發生。這些情形其實反映了一個相當的可能性，就是民眾的婚姻觀、對性行為的規範，以及金錢至上的普遍心態等等，都有了急劇的變化。這些態度上的改變，勢必影響未來色情問題的發展，有必要及早檢視有關色情之態度和行為之規範，以釐清色情問題之社會定位。

既然色情問題乃整體社會問題之一特殊面向，自然有所處之結構因素。色情問題與家庭內的夫妻關係、男女地位、經濟剝削、對弱勢團體之壓迫，和不當之休閒娛樂活動等制度上或實質上的問題都有密切關聯。因此，欲考察色情問題可由鉅視的結構因素與制度聯結上加以剖析；另一方面，亦可針對色情問題之現況及可能之影響態度方面予以評量。

在本次調查中，我們基本上採用了後者。首先我們探討色情氾濫的嚴重情形以及對色情管理的不同辦法之意見。而最近倍受關注的雛妓問題，亦在研究中以懲罰對象為指標，以了解民眾在這問題上的態度。此外，鑑於色情問題的背後其實是較隱性的社會價值觀念之影響，因此，我們特別設計了一組色情態度方面的問題，並修正了有關色情之社會功能之一組量表。最後，我們尚採用一題美國 General Social Survey 中，對與色情有關之行為的題目。換言之，我們的研究架構中以民眾對色情問題的普遍認知和想法為出發，試圖由其對色情概念之一般態度以及對色情在社會上的功能方面加以檢視，進而了解這些因素是否會影響其色情行為。很明顯的，鑑於樣本為全省之一般民眾，我們不合適問及較敏感的色情行為問題（例如你曾否嫖妓）。而大調查的性質，也不容許增加許多更深入或更周延的題目。但是在這次的研究設計中，由於考慮了民眾對色情的態度，對色情功能的評估，和具體之行為等面向，將允許我們由一個較完整的研究架構中，來分析色情問題的意含。

一．色情問題的嚴重性、態度上的容許程度、色情功能的評估以及色情管理之意向

以下僅就色情問題的初步發現結果，作一簡略的報告。

1. 以色情氾濫的嚴重情形而言，民眾認為最嚴重的問題以色情廣告、雜誌、成人電影等為最(81%)，接下來則是色情書刊(78%)、色情錄音帶(78%)，和色情交易場所(75%)。嫖妓或從妓行為也有 61%的受訪者認為情形嚴重。很明顯的，3/4 以上的民眾對社會上色情氾濫的問題認為情形嚴重。而由受訪者的背景來看，首先我們發現，女性比男性更可能表示問題嚴重（至少高 10%以上）；年齡界於 20 至 40 歲的人也感覺問題較嚴重；但有趣的是，在電子琴花車氾濫的看法上卻大不相同，反而是年齡越大的人感受的嚴重程度較深。這是否與電子琴花車乃近年來新興的色情傳播媒介，大量使用在婚喪典禮上，為年齡較輕者所不

熟悉的方式有關，我們無法在資料中得到進一步的證據。此外，我們若將行業分為「農林漁牧業」、「製造業」、「服務業」、「家庭主婦」，則其感受到的色情氾濫嚴重程度是依次遞增的。換言

之，家庭主婦可能感受到色情氾濫的嚴重性。若以主觀的階級來說，自認為是中上階級者比其它階級的人，感覺色情氾濫嚴重程度最高；相對的，自認是下層階級的人和其它階級相比之下，他們感受到色情氾濫不嚴重的程度最高。

2. 鑑於上述之色情氾濫問題的嚴重，我們認為有必要考察民眾對色情管理的態度傾向。在以往的文獻中，提出了四種對於色情管理的辦法：(1) 完全取締，不允許色情場所存在；(2) 集中在特定的地區營業(3) 只限制在住宅區外，並加以管理；(4) 反正禁止不了，就任其自然。結果發現：「集中在特定地區營業」獲得最多民眾的支持(70%)；「完全取締」即根本不允許有色情場所的存在居(12%)；其他的辦法，例如只限制在住宅區外(8%)或任其自然(3%)，贊成比例更低。很明顯的，集中特區佔了壓倒性的比例。更詳細的說，雖然男女都傾向於「集中特區」的管理辦法，仍舊發現男性(79%)贊成的比例稍高於女性(70%)。同樣的，不論任何年齡層的人，大都贊成「集中特區」加以管理，但較年輕者(79%)還是比年長者(56%)的贊成態度較強烈些。以教育程度來說：教育程度越高，贊成集中在特區管理的比例就越高，甚至相差到37%以上；相對的，教育程度越低，對於「完全取締」的管理辦法就越加贊成。有工作者比家庭主婦更贊成「集中特區」的管理辦法；在學校教育機構、政府機關、公營事業工作的人與學生亦較贊同「集中特區」的管理辦法。若用主觀階級加以區分，在中上階級及中層階級的人偏向「集中特區」的管理辦法；但上層階級比其它階級的人更傾向支持「完全取締」的辦法。收入亦是一個重要的因素，普遍來說，收入越高的人，支持「集中特區」的管理辦法的比例就越高。

值得注意的是，由於年輕、教遇程度較高、中上階級、收入教高、公教學生較支持「集中特區」的管理方式，此一辦法可說是代表大多數人以及未來發展的趨勢。相反的，教育程度較低者贊同「完全取締」色情場所，表面上，似乎未能掌握當前對色情問題的優勢看法。然而「完全取締」有其背後的意識型態，加上少數的上層階級(20.0%)的確傾向此一管理方式。因此，對於「完全取締」色情場所一案，仍不可忽視其潛在的重要性。

3. 無可否認的，嫖妓雖是典型的色情行為，但對其是否應當存在，或在什麼樣的條件下可以容許，似乎多少還有置喙的餘地。可是嫖雛妓卻完全不同了！它是對一個身心都未發展完全的未成年小孩做出不當的色情行為，不論就道德上或態度上的規範加以考慮，它都應該是一個被嚴厲禁止的行為。所以我們設計這個問題時，決定由單一向來檢視此一問題。基本上，不論雛妓問題的前因後果有何不同，有一根本的指標可以顯示出民眾在此一議題上的態度 - 亦即研究在形成嫖雛妓的過程中，所有組成份子人，誰最應該受到處罰？因為雛妓的形成，包括了兩層的買賣行為，第一層是買賣雛妓，另一層是嫖雛妓。而此二行為皆牽涉到社會規範和社會制裁的機制。或許我們可由民眾認為道德上或行為上誰需要(或應該)負最大責任著手，以反應在「嫖雛妓」之色情問題上的一般社會態度。結果發現：認為嫖雛妓最該受罰者，果然以賣雛妓的人(41%)和人口販子(30%)為主要對象；老

鴉及嫖客分別有 9%的民眾認為最應處罰；但令人訝異的是竟然有 2.1%的受訪者表示最該處罰的是未成年的雛妓！這個發現一方面顯示民眾對買賣雛妓有了相當的共識 應該處罰買賣過程的供應面；另一方面卻意含者一旦雛妓進入娼館，其未成年不具獨立能力的事實並未受到重視，民眾對需求面的譴責明顯的降低，甚至波及不幸的雛妓本身！

由個人背景方面來看，男性與女性都一致認為賣雛妓的人(43.7%及 47.1%)和人口販子(34.3 及 31.0%)為最主要譴責對象；但譴責嫖客的比例則是女性比男性高些(11.5%比 7.8%)；譴責雛妓本人則是男性比女性稍高(2.2%比 1.7%)。在年齡層為 20-29 歲的人，他們比其它年齡層的人更認為賣雛妓的人(52%)與嫖客(14.2%)應負最大責任，他們認為最不應譴責雛妓本人(0.2%)；年齡層 50-59 歲的人與其他年齡層相比，較支持人口販子(36.3%)以及老鴉(17.3%)應該受到處罰；至於譴責雛妓本人則是以年齡層在 30-39 歲的人所佔的比例最高(2.8%)。

以教育程度來說，雖然大部份的人，都依次以賣雛妓的人、和人口販子及老鴉為主要譴責對象；進一步研究結果顯示，教育程度越高，譴責嫖客的比例就越高，譴責雛妓的比例就越低。在學校教育機構工作的人與學生亦比其它行業的人，亦傾向譴責嫖客而認為雛妓應負責任的比例較低。

以主觀階級來說，在上層階級比其它階級傾向應譴責老鴉(26.3%)，而非賣雛妓的人(31.6%)或雛妓本身(0.0%)。由最後的數據來看，主觀階級為上層階級的人，沒有人認為應該懲罰雛妓本人；而中上階級比其它階級的人，傾向譴責賣雛妓的人(49%)與嫖客(15.2%)，而非人口販子(25.8%)及老鴉(7.9%)，譴責雛妓本人的比例亦很低(1.3%)；位於下層階級比其它階級的人，認為人口販子(40.1%)應負的最大責任的比例高些。但是相反的，下層階級的人認為嫖客應負最大責任的比例為最低(3.4%)。

4. 色情態度方面，我們特別設計了三種社會上常被提及的“典型”態度：的第一個態度是「男人偶而在色情場所應酬是不得已的」，這是一個社會化的過程中常可聽到且很典型的語句，同意它的比例是 32%。第二個態度是由所謂“無受害者罪行”(victimless crime)的概念(亦即色情是只要沒有人受害，色情的事就沒有關係)所發展出來的，同意它的比例是 28%。第三個是針對一個特定的群體 - 「青少年」 - 所抱持的態度，認為我們只要保護青少年，讓他們不要接觸到有關色情方面的事情，就不會有大礙，結果同意的比例是 31.6%。

可以看出，對色情態度的回答方面，受訪者同意這些說法的比例大約在 1/3 弱。此三題所組成之信度係數為 .68。

由個人特性來看，同意“男人偶而在色情場所應酬是不得已”者，男性的比例(45%)遠高於女性(24.9%)，表示對男性應酬的說法方面男女的態度有很大的差別。以教育程度而言，教育程度越高，不同意“男人偶而在色情場所應酬是不得已”的比例有越大的趨勢，反之亦然。若以行業來分，以從事「製造業」贊成的比例最高(44%)，然後依次為「農林漁牧業」(39.2%)、「服務業」(32.5%)，贊成比例最低為「家庭主婦」(24.1%)。在學校教育機構、政府機關工作者以及學生等較不能同意上述說法，不同意的比例高達 70%以上認為自己階級較高者亦較不可能支持“男人偶而在色情場所應酬是不得已”的態度；而且上

層階級與下層階級不同意的比例相差 16.5%。

支持“無受害者罪行”的概念上，男性同意的比例為 39.4%，女性為 23.4%，男女性別再一次顯示不一致的態度。年齡越大，同意“色情是只要沒有人受害，色情的事就沒有關係”的說法的比例就越高，反之，年齡越小，越不能同意上述的態度。教育程度愈高者也越不能同意“無受害者罪行”的概念。至於行業方面，從事「農林漁牧業」贊成上述說法的比例最高(47.6%)，然後依次為「製造業」(34.2%)、「服務業」(28.4%)；贊成比例最低者亦為「家庭主婦」(24.8%)。同樣的，在學校教育機構、政府機關工作者以及學生等也較不能同意“無受害者罪行”的概念，不同意的比例都高達 70%以上。主觀階級認定較低者，愈可能支持“無受害者罪行”的概念，與階級自我認定為上層階級相比，比例相差在 22%左右。

至於表示“只要不讓未成年的青少年接觸到色情書刊和錄影帶就沒有關係”的男女受訪者同意的比例雖有不同(男性為 37.5%，女性為 31.2%)，但相差不大。年齡層在 20-29 歲，同意的比例只有 24.1%，但到了 60-64 歲同意的比例增加到 44%，由此可知，年齡愈大同意的比例就越大。教育程度愈高，不同意上述說法的比例就越高。從事「農林漁牧業」贊成的比例最高(43.4%)，接下來為「製造業」(37.2%)。相似的，在學校教育機構、政府機關工作者以及學生等也較不能同意“只要不讓未成年的青少年接觸到色情書刊和錄影帶就沒有關係”的說法，不同意的比例仍然高達 70%以上。主觀階級認定愈低者對上述說法同意的比例也就越高。

很明顯的，針對上述三個色情態度而言，男性、教育程度較低者、非公教學生、自認下層階級者、以及從事農林漁牧業者，較可能採取色情容許性較高的態度。相對的，女性、較年輕的人、教育程度較高、公教人員和學生、以及主觀階級評估較高者，比較不支持寬容的色情態度。

5. 色情功能量表的設計包含了正面影響（提供性方面的常識、宣洩性需要）和負面影響（帶來社會道德敗壞、造成強姦事件）。結果指出認為色情會導致負面影響者（分別為 67%和 64%），遠高於同意色情之正面功能者（分別是 18%和 23%）。進一步的分析也顯示正、負功能的概念的確相當清楚。在提供性方面的常識方面，男女同意的比例相差不多（4%左右）。年齡越大者則越不能認同“提供性方面常識”的正面功能。事實上，年齡與此一功能認知方面的負向關聯由不同意比例增加的趨勢而言是相當明顯的。教育程度在研究所以上的，不同意的比例高達 94.1%，其他並無因為教育程度的增加而不同意的比例增高之明顯的趨勢，整體來說，不同意的比例約在 75%左右。

至於「帶來社會道德敗壞」的負面功能方面，女性同意之比例為 80.9%，男性為 70.1%。很明顯的看出，女性比男性更可能認為色情會帶來社會道德敗壞。年齡越大，同意上述意見的比例也越大。從年齡層 20-29 的同意比例為 69.6%，到 60-64 歲的 83.9%，我們可以很明顯的看出其趨勢。再由教育程度來看，教育程度越高，不同意的比例也跟著升高，由 13.8%到 37.5%，相差了 23.7%。在教育機構工作的人很同意色情會帶來社會道德敗壞，其同意之比例高達 85.5%。至於主觀階級越高的人則越不能同意上述說法，由上層階級到下層階級之相差為 18%。

對於「色情會造成強姦事件」的負面功能方面，同意的比例依舊是女性(80.8%)大於男性(67.4%)，而且相差甚多。年齡的影響較不明顯，但 20-29 歲年齡層的人不同意的比例為最高，約 29.4%。相反的，家庭主婦較同意「色情會造成強姦事件」。以主觀階級來說，上層階級同意的比例最小(65%)，中下階級同意的比例最大(77.4%)。色情是否有「宣洩性需要」的功能？男性(30.6%)同意的比例稍高於女性(26.8%)。年齡的影響較不明顯，但 20-29 歲年齡層的人同意的比例為最高，約 39%。再者，教育程度越高，其同意的比例亦越高，從「研究所以上」的 22.0%到「無教育程度」的 46.2%，相差了 24.2%。以主觀階級來說，上層階級同意的比例最大(56.3%)，下層階級同意的比例最小(27.3%)，且隨著主觀階級越低其同意的比例也越來越小。

由上述的初步關聯結果顯示，女性和主觀階級較低者，最可能同意色情所帶來的負面功能。年紀較大、教育程度較低、以及教育界人士較可能認為色情會帶來社會道德的敗壞；而家庭主婦（尤其和 20-29 歲年齡層的年輕人相較之下）較傾向於同意色情會造成強姦的說法。至於色情能否提供性常識，年輕人是唯一比較明顯贊同此類說法者；男性、年輕人、教育程度較高者，以及自評為上層階級者，則較可能支持色情有宣洩性需要的功能。

6. 對於唯一具體色情行為之問題 去年有沒有看過「成人影片」，33%的民眾回答看過，63%表示沒有看過。事實上，色情行為的範圍和程度明顯的不僅於此。但在考慮一般樣本的特性以及參考國外類似大調查的相關題目之後，我們審慎的選擇此一行為指標作為分析的對象。很清楚的，討論色情問題的確需要由較根本的態度和價值觀予以剖析，才能釐清色情問題的社會意義。

二．色情態度、色情功能與行為之間的關係

如前述所言，有關色情態度方面，我們設計了三個題目 - 「男人偶而在色情場所應酬是不得已的」、「色情是只要沒有人受害，色情的事就沒有關係」、「只要不要讓未成年的青少年接觸到色情書刊和錄影帶就沒有關係」。目的是想利用這三個題目組合成一個態度量表來測量一般民眾對色情的態度。此三題所組成之信度係數為 .68；再以因素分析而言，發現上述三個態度果然可由單一因素所涵蓋，其因素負荷量為 1.94。因此，就信度或效度而言，至這個色情態度量表，應可被接受。

同樣的，我們也設計了一組色情的功能量表，它們包含了正面功能（提供性方面的常識、宣洩性需要）和負面功能（帶來社會道德敗壞、造成強姦事件）。這四個題目所形成之信度係數為 .69；兩題正面功能之關聯係數為 .43，負面功能之關聯係數為 .55；此外，受訪者一致認為色情皆為負面功能者，佔所有受訪者之 30%，相對於不認為色情只有負面功能者。此比例亦透露了某些重要訊，顯示色情的負面功能社受到相當多人的同意。

1. 色情態度與色情行為之關聯分析報告

對於色情態度與色情行為之間的關係，我們可由下表一得到初步的結論。一般兒言，色情態度越傾向容許性者，看過 A 片的比例就越高（以「男人偶而在色情場所應酬是不得已的」的態度為例，同意此態度且有看過 A 片者的比例為 46.5%，不同意此態度且看過 A

片的比例只有 29.4%)；相對的，色情態度越不寬容者，沒看過 A 片的比例就越高（同樣以「男人偶而在色情場所應酬是不得已的」的態度為例，同意此態度但沒有看過 A 片者的比例為 53.5% ；但是，不同意此態度也沒有看過 A 片的比例高達 70.6% ）。總括來說，以「男人偶而在色情場所應酬是不得已的」與「色情是只要沒有人受害，色情的事就沒有關係」兩個態度上，容許性愈高，行為表現亦愈顯著的高。

表一：色情態度與色情行為之關聯

色情態度	色情行為	去年一年有沒有看過 A 片		卡方 檢定 值
		有(%)	沒有(%)	
男人偶爾在色情場所應酬是不得已的	同意	46.5	53.5	.000
	不同意	29.4	70.6	
色情只要沒有人受害就沒有關係	同意	43.2	56.8	.000
	不同意	32.6	67.4	
只要不讓青少年接觸到有關色情的事就沒有關係	同意	35.6	64.4	.72
	不同意	34.6	65.4	

如果進一步比較對三種色情態度都傾向容許性者與皆不容許者有關他們看 A 片的比例變化為何，由表二得知，當其色情態度一致傾向容許性者，他們去年一年看過 A 片的比例最高（44.2%）；對不同情況色情的態度一致採較嚴厲者，去年一年看過 A 片的比例果然最低，只有 26.8%。很清楚的，色情態度的容許程度果然和與色情相關之行為方面有顯著的關聯。

表二：色情態度一致性對色情行為之關聯

色情態度	色情行為	去年一年有沒有看過 A 片		卡方 檢定 值
		有 (%)	沒有 (%)	
男人偶爾在色情場 所應酬是不得已的 與 色情只要沒有人 受害就沒有關係 與 只要不讓青少年 接觸到有關色情 的事就沒有關係	三者皆同意	44.2	55.2	.00
	三者皆 不同意	26.8	69.6	
	其他	35.8	60.2	

2. 色情功能與色情行為之關聯分析報告

色情功能與色情行為之間是否亦有顯著關聯？由表三得知，當訪者同意色情的正面功能（提供性方面的常識、宣洩性需要），且去年看過 A 片的比例為 53.7% 和 50.0%，超過於不同意色情的正面功能且去年亦有看過 A 片的比例（32.4% 和 32.7%）。至於同意色情的負面影響（帶來社會道德敗壞、造成強姦事件），但自己去年看過 A 片的比例則分別為 30.5% 和 32.1%，相對於不同意色情的負面功能且有看過 A 片的比例（52.3%、48.4%）要來的低。因此，就單一題目來看，似乎受訪者對色情功能的評估與本身的色情相關行為的確呈現出預期中的關聯。

表三：色情功能對色情行為之關聯

色情功能	色情行為	去年一年有沒有看過 A 片		卡方 檢定 值
		有(%)	沒有(%)	
色情廣告可以提供性方面的常識 (正功能)	同意	53.7	46.3	.000
	不同意	32.4	67.6	
色情廣告會帶來社會道德敗壞 (負功能)	同意	30.5	69.5	.000
	不同意	52.3	47.7	
色情廣告可能造成強姦事件 (負功能)	同意	32.1	67.9	.000
	不同意	48.4	51.6	
色情廣告可以宣洩性需要 (正功能)	同意	50.0	50.0	.000
	不同意	32.7	67.3	

當進一步將釐清色情的正面功能與負面功能題目分開檢視時，所得的結果更清楚的說明了贊成色情有正面功能者，本身亦較可能看過色情影片。勢。如果將一致不同意正面功能與至少同意一個以上分成兩類，發現對色情正面功能有不同看法的人，他們看過 A 片的比例相差 20% 左右。不同意色情有任何正面功能者，僅有 30% 看過色情影片，大多數(70%) 並未有此行為。同樣的，一致性的同意色情的負面功能和至少不同意一個以上的受訪者，他們去年看過色情影片的比例也相差 20% 左右。完全同意有負面功能者，較不可能看過色情影片(30.1% 比 49.2%)。由此可知，認為色情有其正面功能者，亦較可能有此特定行為(50% 對 30%)。相反地，同意色情對社會的影響為負面者，比較可能沒有看過色情影片(70% 比 51%)。

表四：色情正面功能一致性對色情行為之關聯

色情功能(正)	色情行為	去年一年有沒有看過 A 片		卡方 檢定 值
		有(%)	沒有(%)	
色情廣告可以提供性方面的常識 與 色情廣告可以 宣洩性需要	兩者皆 不同意	30.3	69.7	.00
	至少同意 一個以上	50.4	49.6	

表五：色情負面功能一致性對色情行之關聯

色情功能(負)	色情行為	去年一年有沒有看過 A 片		卡方 檢定 值
		有(%)	沒有(%)	
色情廣告會帶來 社會道德敗壞 與 色情廣告可能 造成強姦事件	兩者皆 同意	30.1	69.9	.00
	至少不同意 一個以上	49.2	50.8	

最後我們再將色情之對正負功能看法較強烈且一致性的受訪者加以分類，結果顯示。若受訪者一致性的同意正面功能且不同意負面功能，與同意負面功能且不同意正面功能的受訪者加以比較，他們看過成人影片的比例相差增加到 47.4% (72.7%比 25.3%)(見表六)。因此，對色情影響持正面評估者，本身的確較可能表現出色情行為。贊成色情功能完全為負面者，則顯著的未看過色情影片。對色情功能之評估和色情行為間的關聯性更清楚的得到證實。

表六：色情功能一致性對色情行為之關聯

色情功能	色情行為	去年一年有沒有看過 A 片		卡方 檢定 值
		有(%)	沒有(%)	
色情廣告可以提供 性方面的常識(正) 與 色情廣告會帶來 社會道德敗壞(負) 與 色情廣告可能 造成強姦事件(負) 與 色情廣告可以 宣洩性需要(正)	同意正功能 且不同意 負功能	72.7	27.3	.000
	同意負功能 且不同意 正功能	25.3	72.3	
其 它		35.9	60.0	

三．小結

一般民眾對色情問題的嚴重性大都表示相當的嚴重，其中又以觸目可見的色情廣告、雜誌等氾濫情形最受注意。而針對如何管理色情場所的態度則顯示，「集中在特區」的辦法得到最多數的支持。有關嫖雛妓之受罰對象，受訪者普遍指出販賣雛妓者應受處罰，只有少數人應先處罰老鴇及嫖客等需求面。

至於色情態度方面，約有 1/3 的受訪者持有容許性的態度。而色情功能功能之分析則指出，大多數受訪者認為對社會的影響是負面的只有 1/5 左右表示同意色情亦有其正面功能。進一步的檢視發現，色情態度上容許程度愈高者，愈可能參與色情行為 - - 以看過色情影片為指標。贊成色情之正面功能者，亦較可能表現出相關之色情行為。

因此，討論色情問題時，不僅需考慮不同個人背景因素之關聯，更應由一般人看待色情問題之態度、對色情功能之評估、以及實際上之行為面向等關係上加以考察，將有助於對色情問題之複雜性的了解。

陸、政治意向與政策評價

黃 德 福

民眾的政治意向與政策評價，往往影響政府的正常運作與政治的穩定發展，適足以作為政府施政方向的重要參考。本次的調查研究，關於民眾的政治意向與政策評價方面，將分別由下列幾個角度加以討論：(1)民主法治觀念；(2)政府信任程度；(3)政府滿意程度；(4)政黨表現評價；(5)國防外交評價。透過這些經驗資料，可以瞭解台灣地區民眾政治意向與政策評價的總體趨勢。

一、民主法治觀念

這項調查結果也顯示，一般民眾的法治觀念相當健全。一方面，多數民眾認為，政府執行公權力應依法行政，且應由法院來決定犯罪與否，不可藉打擊犯罪之名而便宜行事，甚至侵犯人民之權益。表一的資料顯示，對於「政府可以用行政命令來執行公權力，不必經過議會的立法程序。」的說法，同意與非常同意的受訪者祇佔 25.3%，而有 56.9%的民眾持不同意與非常不同意的立場；對於「為了有效打擊犯罪，政府應該先把人抓起來關，不必等法院緩慢的審判。」的主張，持同意與非常同意態度的受訪民眾雖佔 35.2%，但仍有 55.1%的民眾不同意與非常不同意這種意見。

另一方面，一般民眾的民主信念卻有待加強；多數民眾雖肯定民主政治發展的重要性，強調不可因重視治安、交通與經濟，以致忽略民主的價值，卻相當懷疑政黨競爭的必要性。固然，同表中的統計顯示，對於「只要政府把治安、交通和經濟搞好，辦事有效率就可以了，民主不民主並沒有太大的關係。」的主張，持同意與非常同意的民眾僅有 19.1%，但不同意與非常不同意這種主張的民眾卻佔 70.0%。然而，雖有 30.5%的民眾，不同意與非常不同意「在台灣，政黨競爭會造成社會的不安。」的這種說法，但卻也有近六成（ 59.3%）的民眾持同意與非常同意的立場。

表一：

政府可以用行政命令來執行公權力，不必經過議會的立法程序			
	次數	百分比	
非常同意	1	53	3.3
同意	2	355	22.0
不同意	3	771	47.8
非常不同意	4	146	9.1
無意見	5	266	16.5
拒答	6	22	1.4
	0	28	遺失值
		-----	-----
	總和	1641	100.0

為了有效打擊犯罪，政府應該先把人抓起來關，不必等法院緩慢的審判

		次數	百分比
非常同意	1	111	6.9
同意	2	456	28.3
不同意	3	690	42.8
非常不同意	4	199	12.3
無意見	5	145	9.0
拒答	6	13	.8
	0	27	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

只要政府把治安、交通和經濟搞好，辦事有效率就可以了，民主不民主並沒有太大的關係

		次數	百分比
非常同意	1	51	3.2
同意	2	256	15.9
不同意	3	839	52.0
非常不同意	4	290	18.0
無意見	5	162	10.0
拒答	6	14	.9
	0	29	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在台灣，政黨競爭會造成社會的不安

		次數	百分比
非常同意	1	171	10.6
同意	2	783	48.7
不同意	3	412	25.6
非常不同意	4	78	4.9
無意見	5	152	9.5
拒答	6	12	.7
	0	33	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

二、政府信任程度

民眾對於政府機關的信任程度，其中以民意機關（包括國民大會、立法院與監察院）為最低，其次為法院，而對於行政機關的信任程度最高。由表二中我們發現，在三個民意機關之中，有關立法院的種種表現，民眾感到不滿意者最多，非常不信任與不信任者，佔 46.0%，監察院其次，佔全部受訪者的 31.5%，而國民大會則佔 28.6%。其次，對於法院的信任程度，非常不信任與不信任的民眾佔 26.4%，而有 46.5%的受訪民眾表示信任與非常信任。然而，民眾對於行政院信任程度卻相當高，回答非常信任與信任的受訪者共佔 68.0%，而祇有 10.1%的民眾持不信任與非常不信任的態度；另一方面，信任與非常信任總統的民眾，更高達 88.5%，而不信任與非常不信任的民眾僅佔 2.7%。顯然地，這項調查結果，和一般新聞媒體上所獲得的印象，有著相當程度的吻合。

表二：

對於總統的信任程度			
		次數	百分比
非常信任	1	521	31.9
信任	2	925	56.6
不信任	3	41	2.5
非常不信任	4	3	.2
不知道	5	121	7.4
拒答	6	22	1.3
	0	8	遺失值

總和		1641	100.0

對於國民大會的信任程度			
		次數	百分比
非常信任	1	83	5.1
信任	2	619	37.9
不信任	3	399	24.4
非常不信任	4	68	4.2
不知道	5	433	26.5
拒答	6	31	1.9
	0	8	遺失值

總和		1641	100.0

對於立法院的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	59	3.6
信任	2	494	30.2
不信任	3	603	36.9
非常不信任	4	149	9.1
不知道	5	296	18.1
拒答	6	33	2.0
	0	7	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於監察院的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	51	3.1
信任	2	535	32.7
不信任	3	403	24.6
非常不信任	4	113	6.9
不知道	5	500	30.6
拒答	6	33	2.0
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於行政院的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	149	9.1
信任	2	962	58.9
不信任	3	141	8.6
非常不信任	4	24	1.5
不知道	5	326	20.0
拒答	6	32	2.0
	0	7	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於行政院信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	79	4.8
信任	2	681	41.7
不信任	3	353	21.6
非常不信任	4	78	4.8
不知道	5	407	24.9
拒答	6	37	2.3
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

三、政府滿意程度

民眾對於政府的滿意程度，也似乎與對政府信任程度的分析相類似。根據表三的統計，過去一年來，民眾相當不滿於立法院的議事效率，回答不滿意與非常不滿意者佔 64.1%，僅有 12.8%的受訪民眾持滿意與不滿意的態度。另外，對於各級法院的表現，持肯定態度與否定態度的民眾比例也相差不多，回答滿意與非常滿意者為 26.0%，而不滿意與非常不滿意者的人數稍多，佔 28.9%。關於政府總體施政的表現，其滿意程度顯得較立法院與法院來得高，有 60.4%的民眾覺得滿意與非常滿意，感覺不滿意與非常不滿意的民眾祇佔 15.8%。由此可見，政府滿意程度似乎與政府信任程度密切關聯；凡是民眾較不滿意的政府機關，通常也是信任程度較低的機關。

再從表四中我們發現，針對目前政府施政所產生的問題，贊成與不贊成是因為政策本身不好的比例相當，持贊成與非常贊成態度的民眾有 38.4%，而持不贊成與非常不贊成的民眾也有 35.9%。不過，大多數的民眾卻認為，目前政府施政所產生的問題，乃是由於執行不徹底之故；持贊成與非常贊成態度的民眾達 73.1%，而不贊成與非常不贊成的受訪者僅有 7.9%。這項調查的結果，確實值得政府有關單位重視；換言之，政府公權力不張，雖然政策本身具有某種程度的關聯，但多數人認為是由於政府單位執行不力所致。

表三：

你對這一年來立法院的議事效率是否滿意

		次數	百分比
非常滿意	1	10	.6
滿意	2	196	12.0
不滿意	3	639	39.1
非常不滿意	4	409	25.0
無意見	5	135	8.3
不知道	6	237	14.5
拒答	7	9	.6
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

你對這一年來各級法院的表現是否滿意

		次數	百分比
非常滿意	1	11	.7
滿意	2	414	25.3
不滿意	3	390	23.8
非常不滿意	4	84	5.1
無意見	5	261	15.9
不知道	6	466	28.5
拒答	7	11	.7
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

你對這一年來政府總體施政表現是否滿意

		次數	百分比
非常滿意	1	48	2.9
滿意	2	940	57.5
不滿意	3	239	14.6
非常不滿意	4	20	1.2
無意見	5	204	12.5
不知道	6	170	10.4
拒答	7	14	.9
	0	6	遺失值
總和		1641	100.0

表四：

有人認為現在政府施政所產生的問題，主要是因為政策本身不好。

		次數	百分比
非常贊成	1	57	3.5
贊成	2	571	34.9
不贊成	3	558	34.1
非常不贊成	4	30	1.8
無意見	5	150	9.2
不知道	6	260	15.9
拒答	7	12	.7
	0	3	遺失值
總和		1641	100.0

有人認為現在政府施政所產生的問題，主要是因為執行不徹底

		次數	百分比
非常贊成	1	225	13.7
贊成	2	974	59.4
不贊成	3	116	7.1
非常不贊成	4	13	.8
無意見	5	81	4.9
不知道	6	221	13.5
拒答	7	11	.7
總和		1641	100.0

四、政黨表現評價

就政黨的整體表現而言，由表五中可以發現，在維持社會安定方面，認為國民黨比民進黨較好的民眾佔 64.6%，認為兩個政黨表現差不多者有 18.2%，而認為民進黨較國民黨為好的受訪者祇有 1.7%；在促進經濟繁榮方面，認為國民黨比民進黨好的受訪民眾有 57.6%，認為兩個政黨表現差不多者佔 19.1%，而認為民進黨較國民黨表現好的民眾僅佔 5.1%；同樣地，在推行民主政治方面，認為國民黨的表現比民進黨好的民眾佔 42.1%，認為兩個政黨表現差不多者為 21.7%，而祇有 16.6%的民眾認為民進黨比國民黨較好。不過，在反應民意方面的表現，民進黨似乎比前三項的評價為高；受訪的民眾之中，認為國民黨比民進黨好的佔 32.0%，認為兩個政黨表現差不多的有 23.7%，但有 26.3%的民眾認為民進黨比國民黨好。由此可見，民眾固然承認國民黨對於台灣地區的政治、經濟與社會發展之貢獻，卻也肯定民進黨確實扮演了反對黨監督政府與反應民意的角色。

表五：

在維持治安方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	1051	64.6
民進黨比國民黨好	2	299	18.4
差不多	3	28	1.7
不知道	4	212	13.0
拒答	5	38	2.3
	0	13	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在促進經濟繁榮方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	940	57.6
民進黨比國民黨好	2	312	19.1
差不多	3	83	5.1
不知道	4	257	15.8
拒答	5	39	2.4
	0	10	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在推行民主政治方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	687	42.1
民進黨比國民黨好	2	353	21.7
差不多	3	270	16.6
不知道	4	289	17.7
拒答	5	31	1.9
	0	11	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在反應民意方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	522	32.0
民進黨比國民黨好	2	386	23.7
差不多	3	429	26.3
不知道	4	257	15.8
拒答	5	36	2.2
	0	11	遺失值
		-----	-----
總和			100.0

五、國防外交評價

就外交關係而言，根據表六的資料，當前我國外交關係無法拓展的原因，有 54.5%的民眾認為是由於中共在國際上孤立我們所造成的；不過，雖然有少數人主張為了拓展外交關係而花費多少錢都無所謂，卻有 76.7%的民眾不贊同此一觀念與作法。表七的統計顯示，在外交政策的表現方面，認為目前外交關係比過去更好的民眾達 37.3%，認為差不多的民眾佔 31.6%，而認為比過去更差者則祇有 11.9%；此外，認為未來外交關係會更好的佔 37.1%，認為差不多的民眾有 22.9%，而認為會比現在更差的祇有 4.8%。再根據表八的資料，關於政府在拓展外交關係方面所作的努力，雖然有 31.3%的民眾認為足夠，但也有 36.4%的民眾認為仍然不足。由表九中我們發現，在加入國際組織方面，主張以中華民國的名稱加入聯合國與其他國際組織的民眾居多數，約在五成左右（各為 49.4%與 48.1%），主張以台灣名稱加入者約為百分之九，而主張以台灣國或台灣共和國的名稱加入者僅佔百分之三 五左右。故而，雖然受到中共的孤立圍堵，民眾仍然期望政府加強拓展我國的外交關係，但卻認為應以中華民國的名稱參加國際組織為宜，不應採用台灣名稱，或是台灣國或台灣共和國的名稱。

有關國家安全方面，由表十中可以發現，46.6%的受訪民眾認為我們現有的國防武力不足以保障國家的安全，僅有29.2%認為我們現有的武力足以保障國家安全；而且，有47.0%的民眾認為，當中共攻打我們的時候，美國也不會出兵干涉，僅有16.3%的民眾認為美國會出兵干涉。故而，有38.2%的民眾認為，只要能夠買得到或做得出更好的武器，花多少錢都無所謂，但也有42.7%的民眾不贊同此一想法或作法。表十一的統計更顯示，在國家安全政策的表現方面，認為目前國家安全比過去更好的民眾有32.2%，認為差不多的民眾佔43.4%，但認為比過去更差者祇有13.6%；此外，認為未來國家安全會更好的民眾也有33.9%，認為差不多的民眾佔28.3%，但僅有5.8%的民眾認為將會比現在更差。再根據表十二，關於政府在維護國家安全方面的努力，雖然有35.2%的民眾認為已經足夠，但認為仍然不足的民眾也有30.1%，祇有15.1%的民眾認為差不多或剛好。由此可見，民眾相當程度肯定近年來政府在國家安全方面的努力，但面對台灣海峽對岸的中共之虎視眈眈，仍然有不少的民眾認為應該繼續加強國家安全的努力。

表六：

有人認為為了拓展我們的外交關係，花多少錢都無所謂

		次數	百分比
非常贊成	1	19	1.2
贊成	2	144	8.8
不贊成	3	1003	61.2
非常不贊成	4	255	15.5
無意見	5	72	4.4
不知道	6	139	8.5
拒答	7	8	.5
	0	1	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

有人認為為我們外交關係無法拓展，主要是因為中共在國際上孤立我們所造成的

		次數	百分比
非常贊成	1	145	8.9
贊成	2	746	45.6
不贊成	3	344	21.0
非常不贊成	4	23	1.4
無意見	5	89	5.4
不知道	6	279	17.0
拒答	7	11	.7
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表七：

請問你認為我們目前的外交關係比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	609	37.3
更壞	2	516	31.6
差不多	3	195	11.9
不知道	4	299	18.3
拒答	5	14	.9
	0	8	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

請問你認為我們未來的外交關係比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	604	37.1
更壞	2	374	22.9
差不多	3	78	4.8
不知道	4	562	34.5
拒答	5	12	.7
	0	11	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表八：

請問你認為目前政府在拓展外交關係方面所做的努力是否足夠

		次數	百分比
足夠	1	507	31.3
不足	2	589	36.4
比以前更差	3	25	1.5
不知道	4	471	29.1
拒答	5	26	1.6
	0	23	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表九：

請問你認為我們國家應該以什麼名稱加入聯合國比較好

		次數	百分比
中華民國	1	799	49.4
中華台北	2	127	7.8
台灣	3	141	8.7
台灣國、台灣共和國	4	55	3.4
只要加入就好不必計較名稱	5	128	7.9
無意見	6	173	10.7
不知道	7	177	10.9
拒答	8	19	1.2
	0	22	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

請問你認為我們國家應該以什麼名稱加入國際組織比較好

		次數	百分比
中華民國	1	782	48.1
中華台北	2	169	10.4
台灣	3	144	8.9
台灣國、台灣共和國	4	58	3.6
只要加入就好不必計較名稱	5	128	7.9
無意見	6	185	11.4
不知道	7	15	.9
拒答	8	15	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表十：

我們現有的武力足以保障國家安全

		次數	百分比
非常贊成	1	39	2.4
贊成	2	438	26.8
不贊成	3	652	39.8
非常不贊成	4	111	6.8
無意見	5	74	4.5
不知道	6	307	18.8
拒答	7	16	1.0
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

如果中共攻打我們，美國就會出兵干涉

		次數	百分比
非常贊成	1	26	1.6
贊成	2	240	14.7
不贊成	3	601	36.7
非常不贊成	4	169	10.3
無意見	5	101	6.2
不知道	6	485	29.6
拒答	7	14	.9
	0	5	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

只要能夠買得到或做得出更好的武器，花多少錢都無所謂

		次數	百分比
非常贊成	1	118	7.2
贊成	2	507	31.0
不贊成	3	632	38.6
非常不贊成	4	67	4.1
無意見	5	124	7.6
不知道	6	178	10.9
拒答	7	12	.7
	0	3	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表十一：

請問你認為我們目前的國家安全比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	527	32.2
更壞	2	709	43.4
差不多	3	223	13.6
不知道	4	164	10.0
拒答	5	12	.7
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

請問你認為我們未來的國家安全比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	553	33.9
更壞	2	461	28.3
差不多	3	94	5.8
不知道	4	506	31.1
拒答	5	15	.9
	0	12	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表十二：

請問你認為政府在維護國家安全方面所做的努力是否足夠

更好	1	576	35.2
更壞	2	247	15.1
差不多	3	492	30.1
不知道	4	297	18.1
拒答	5	25	1.5
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表一：

政府可以用行政命令來執行公權力，不必經過議會的立法程序

		次數	百分比
非常同意	1	53	3.3
同意	2	355	22.0
不同意	3	771	47.8
非常不同意	4	146	9.1
無意見	5	266	16.5
拒答	6	22	1.4
	0	28	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

為了有效打擊犯罪，政府應該先把人抓起來關，不必等法院緩慢的審判

		次數	百分比
非常同意	1	111	6.9
同意	2	456	28.3
不同意	3	690	42.8
非常不同意	4	199	12.3
無意見	5	145	9.0
拒答	6	13	.8
	0	27	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

只要政府把治安、交通和經濟搞好，辦事有效率就可以了，民主不民主並沒有太大的關係

		次數	百分比
非常同意	1	51	3.2
同意	2	256	15.9
不同意	3	839	52.0
非常不同意	4	290	18.0
無意見	5	162	10.0
拒答	6	14	.9
	0	29	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在台灣，政黨競爭會造成社會的不安

		次數	百分比
非常同意	1	171	10.6
同意	2	783	48.7
不同意	3	412	25.6
非常不同意	4	78	4.9
無意見	5	152	9.5
拒答	6	12	.7
	0	33	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表二：

對於總統的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	521	31.9
信任	2	925	56.6
不信任	3	41	2.5
非常不信任	4	3	.2
不知道	5	121	7.4
拒答	6	22	1.3
	0	8	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於國民大會的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	83	5.1
信任	2	619	37.9
不信任	3	399	24.4
非常不信任	4	68	4.2
不知道	5	433	26.5
拒答	6	31	1.9
	0	8	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於立法院的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	59	3.6
信任	2	494	30.2
不信任	3	603	36.9
非常不信任	4	149	9.1
不知道	5	296	18.1
拒答	6	33	2.0
	0	7	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於監察院的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	51	3.1
信任	2	535	32.7
不信任	3	403	24.6
非常不信任	4	113	6.9
不知道	5	500	30.6
拒答	6	33	2.0
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於行政院的信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	149	9.1
信任	2	962	58.9
不信任	3	141	8.6
非常不信任	4	24	1.5
不知道	5	326	20.0
拒答	6	32	2.0
	0	7	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

對於行政院信任程度

		次數	百分比
非常信任	1	79	4.8
信任	2	681	41.7
不信任	3	353	21.6
非常不信任	4	78	4.8
不知道	5	407	24.9
拒答	6	37	2.3
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表三：

你對這一年來立法院的議事效率是否滿意

		次數	百分比
非常滿意	1	10	.6
滿意	2	196	12.0
不滿意	3	639	39.1
非常不滿意	4	409	25.0
無意見	5	135	8.3
不知道	6	237	14.5
拒答	7	9	.6
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

你對這一年來各級法院的表現是否滿意

		次數	百分比
非常滿意	1	11	.7
滿意	2	414	25.3
不滿意	3	390	23.8
非常不滿意	4	84	5.1
無意見	5	261	15.9
不知道	6	466	28.5
拒答	7	11	.7
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

你對這一年來政府總體施政表現是否滿意

		次數	百分比
非常滿意	1	48	2.9
滿意	2	940	57.5
不滿意	3	239	14.6
非常不滿意	4	20	1.2
無意見	5	204	12.5
不知道	6	170	10.4
拒答	7	14	.9
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表四：

有人認為現在政府施政所產生的問題，主要是因為政策本身不好

		次數	百分比
非常贊成	1	57	3.5
贊成	2	571	34.9
不贊成	3	558	34.1
非常不贊成	4	30	1.8
無意見	5	150	9.2
不知道	6	260	15.9
拒答	7	12	.7
	0	3	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

有人認為現在政府施政所產生的問題，主要是因為執行不徹底

		次數	百分比
非常贊成	1	225	13.7
贊成	2	974	59.4
不贊成	3	116	7.1
非常不贊成	4	13	.8
無意見	5	81	4.9
不知道	6	221	13.5
拒答	7	11	.7
		-----	-----
總和		1641	100.0

表五：

在維持治安方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	1051	64.6
民進黨比國民黨好	2	299	18.4
差不多	3	28	1.7
不知道	4	212	13.0
拒答	5	38	2.3
	0	13	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在促進經濟繁榮方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	940	57.6
民進黨比國民黨好	2	312	19.1
差不多	3	83	5.1
不知道	4	257	15.8
拒答	5	39	2.4
	0	10	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在推行民主政治方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	687	42.1
民進黨比國民黨好	2	353	21.7
差不多	3	270	16.6
不知道	4	289	17.7
拒答	5	31	1.9
	0	11	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

在反應民意方面

		次數	百分比
國民黨比民進黨好	1	522	32.0
民進黨比國民黨好	2	386	23.7
差不多	3	429	26.3
不知道	4	257	15.8
拒答	5	36	2.2
	0	11	遺失值
		-----	-----
總和			100.0

表六：

有人認為為了拓展我們的外交關係，花多少錢都無所謂

		次數	百分比
非常贊成	1	19	1.2
贊成	2	144	8.8
不贊成	3	1003	61.2
非常不贊成	4	255	15.5
無意見	5	72	4.4
不知道	6	139	8.5
拒答	7	8	.5
	0	1	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

有人認為為我們外交關係無法拓展，主要是因為中共在國際上孤立我們所造成的

		次數	百分比
非常贊成	1	145	8.9
贊成	2	746	45.6
不贊成	3	344	21.0
非常不贊成	4	23	1.4
無意見	5	89	5.4
不知道	6	279	17.0
拒答	7	11	.7
	0	4	遺失值
		-----	-----

總和		1641	100.0
----	--	------	-------

表七：

請問你認為我們目前的外交關係比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	609	37.3
更壞	2	516	31.6
差不多	3	195	11.9
不知道	4	299	18.3
拒答	5	14	.9
	0	8	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

請問你認為我們未來的外交關係比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	604	37.1
更壞	2	374	22.9
差不多	3	78	4.8
不知道	4	562	34.5
拒答	5	12	.7
	0	11	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表八：

請問你認為目前政府在拓展外交關係方面所做的努力是否足夠

		次數	百分比
足夠	1	507	31.3
不足	2	589	36.4
比以前更差	3	25	1.5
不知道	4	471	29.1
拒答	5	26	1.6
	0	23	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表九：

請問你認為我們國家應該以什麼名稱加入聯合國比較好

		次數	百分比
中華民國	1	799	49.4
中華台北	2	127	7.8
台灣	3	141	8.7
台灣國、台灣共和國	4	55	3.4
只要加入就好不必計較名稱	5	128	7.9
無意見	6	173	10.7
不知道	7	177	10.9
拒答	8	19	1.2
	0	22	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

請問你認為我們國家應該以什麼名稱加入國際組織比較好

		次數	百分比
中華民國	1	782	48.1
中華台北	2	169	10.4
台灣	3	144	8.9
台灣國、台灣共和國	4	58	3.6
只要加入就好不必計較名稱	5	128	7.9
無意見	6	145	8.9
不知道	7	185	11.4
拒答	8	15	.9
		15	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表十：

我們現有的武力足以保障國家安全

		次數	百分比
非常贊成	1	39	2.4
贊成	2	438	26.8
不贊成	3	652	39.8
非常不贊成	4	111	6.8
無意見	5	74	4.5
不知道	6	307	18.8
拒答	7	16	1.0
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

如果中共攻打我們，美國就會出兵干涉

		次數	百分比
非常贊成	1	26	1.6
贊成	2	240	14.7
不贊成	3	601	36.7
非常不贊成	4	169	10.3
無意見	5	101	6.2
不知道	6	485	29.6
拒答	7	14	.9
	0	5	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

只要能夠買得到或做得出更好的武器，花多少錢都無所謂

		次數	百分比
非常贊成	1	118	7.2
贊成	2	507	31.0
不贊成	3	632	38.6
非常不贊成	4	67	4.1
無意見	5	124	7.6
不知道	6	178	10.9
拒答	7	12	.7
	0	3	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表十一：

請問你認為我們目前的國家安全比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	527	32.2
更壞	2	709	43.4
差不多	3	223	13.6
不知道	4	164	10.0
拒答	5	12	.7
	0	6	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

請問你認為我們未來的國家安全比過去更好、更壞，或者差不多

		次數	百分比
更好	1	553	33.9
更壞	2	461	28.3
差不多	3	94	5.8
不知道	4	506	31.1
拒答	5	15	.9
	0	12	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

表十二：

請問你認為政府在維護國家安全方面所做的努力是否足夠

更好	1	576	35.2
更壞	2	247	15.1
差不多	3	492	30.1
不知道	4	297	18.1
拒答	5	25	1.5
	0	4	遺失值
		-----	-----
總和		1641	100.0

柒、 經濟問題分析

張 清 溪

1 . 消費 - 交通與休閒

本次調查受訪戶，53%家中有自行車，17%有摩托車，47%有自用轎車。有摩托車的家庭比例，似乎低於一般印象，自用轎車比例之高，則超過預期。若非樣本不夠隨機，此一比例當有相當的政策參考價值。另外，28%答說有自用或租用停車位，佔47%的將近六成；這似乎超過實際情況。也許「自用車位」的意義不是很明確，民眾可能誤以為家門口的車位算是他的停車位也不一定。當然，也可能是一般的印象有誤，調查結果才是正確；如此〔表1〕的資料就很珍貴了。

〔表 1〕

	自行車	摩托車	轎車	停車位
有	52.9%	17.0%	47.0%	27.7%

受訪者本人每天上下班（或上下學）所花的交通時間，多數是在半小時以下，包括11%在家工作與將近27%不足30分中者。不過，也有15%超過半小時不足1小時，11%在1-2小時，5%超過2小時（見〔表2〕）。

〔表 2〕

小時	0(在家)	0.5以內	0.5-1	1-1.5	1.5-2	2-2.5	2.5-3	3-4	4以上	其他
百分比	10.9	26.7	15.4	6.6	4.3	2.1	1.4	1	0.7	30.8

過去一年中，受訪戶最主要的休閒活動，是假日到郊外爬山、烤肉，占34%的家庭；也有30%的家庭幾乎沒有戶外休閒活動。其他的戶外休閒，有逛街(14%)、到外縣市旅行進香(7%)、體育活動(6%)。另外各有2.3%的家庭到國外旅行或參加藝文活動(如參觀展覽、聽音樂會等)。

2. 所得

大眾輿論對近年台灣所得分配惡化，頗有共識，也都引以為憂。此次調查，有高達 81% 的受訪者，同意「過去一年台灣有錢人和沒錢人的差距越來越大」，只有 14% 的人不同意這說法，顯示民間的強烈感受。對於分配惡化的原因，則絕大部分 (38%) 認為是炒股市或房地產的結果；若扣掉 18.7% 的「不適用」(不認為分配惡化者)，則上述比例為 47%，已接近一半。另外，所有受訪者的 13% 認為是個人努力與儲蓄結果，11% 覺得來自家庭庇蔭，8% 則以官商勾結為主要原因。若我們將這些原因區分為運氣、個人努力與其他 (炒作股票房地產、操控市場、家族關係、官商勾結) 則為 1:13:72 之比 (見〔表 3〕)。

受訪者認為自己過去一年經濟情況有比其他人改善的比例，是 3.9%，覺得反而惡化的有 13%，另外 44% 自認沒有改變，顯示民眾不平的心理。

〔表 3〕 所得分配惡化

不惡化 (%)	惡化 (%)	分配惡化原因 (%)				
13.6	80.7	個人因素	努力結果	儲蓄	運氣	
			11.5	1.3	1.3	
		社會因素	家族庇蔭	炒作	壟斷	勾結
			11.1	38.0	4.9	7.7
		其他	其他理由	不適用		
			5.5	18.7		

3. 政策擬定

根據受訪者的印象，過去一年政府的財經政策，最主要的是受大企業 (20%) 與國民黨 (17%) 的影響，其次是民進黨 (7%)、消費團體 (5%)、小企業 (3.4%)、學者專家 (3.4%)、外國壓力 (3.2%) 與勞工團體 (1.6%)。且有高達 37% 的訪受訪者，答「不知道」。對民意機關在過去一年的表現，有普遍不滿的情緒。認為立法院在預算分配與民生法案審查中，最關心他們自己利益比例，佔所有受訪者的 24.3%，其次才是 19% 的人，認為他們最關心一般民眾，再其次是 10% 的受訪者認為他們最關心大企業與 7.3% 的政黨 (見〔表 4〕)。地方議會的形象也好不到那裡，認為他們最關心議員本身利益的，占 26%；最關心一般民眾的有 24%，比立法院稍佳；其他的比例均不大 (見〔表 4〕)。不過，分別有 32% 與 36% 的受訪者答「不知道」，顯示資訊不佳或不關心公共事務的情況嚴重。

〔表 4〕 過去一年民意機關最關心誰的利益

最關心的對象	立法院	縣市議會
政府官員	4.1	4.1
民意代表	24.3	26.3
政黨	7.3	3.8
大企業	9.8	2.4
中小企業	2.2	2.1
一般民眾	19.4	24.2
其它	1.3	1.0
不知道	31.7	36.0

4. 總體經濟

受訪者對過去一年整體經濟表現，滿意的超過一半；對未來一年也樂觀（見〔表 5〕）。但對物價與房地產價格，則都認為太高，特別是房地產：55%認為物價太貴，85%認為房地產市價太高（見〔表 6〕）。對股票價格，則有 54%的人沒什麼感覺，其他分別有一成的人認為太高或太低，25%覺得適當。股票買賣者雖然為金錢遊戲的最大宗，但仍屬少數。此次調查亦顯示股票炒作已平息。

〔表 5〕 總體經濟的表現

	是(%)	不是(%)	其他(%)
對過去一年滿意	56.5	24.0	19.5
對未來一年樂觀	53.6	21.8	24.5

說明：「是」包括問卷中回答「滿意」與「非常滿意」者；「不是」包括回答「不滿意」與「非常不滿意」；「其他」包括「無意見」「不知道」與「拒答者」者。

〔表 6〕 過去一年的價格

	過高	適當	過低	其他
物價	55.1	39.9	0.5	4.3
房地產市價	84.5	6.3	0.5	8.5
股票指數	10.3	24.8	11.1	53.8

說明：「其他」包括「不知道」。

5 . 中國勞工與經貿的政策

受訪者有 38%贊成可以引進外籍勞工，44%不贊成，18%無意見（見〔表 7〕）。對於中國大陸勞工的引進，認為應優先引進的有 24%，18%認為應視同一般外勞，8%的人則認為可引進外勞，中國勞工不如外勞，另外 31%則認為都不要引進。從〔表 7〕的資料觀察，民眾對中國勞工仍有偏愛，因為認為中國勞工至少應視同一般外勞而引進的比例，是 42%，而同意引進外勞的，反而稍少，有 38%。

〔表 7〕 外籍勞工的引進

外籍勞工		中國大陸勞工	
贊成	38.2	應為唯一可引進者	4.6
不贊成	44.3	應優先引進	19.4
其他	17.5	應與其他外勞同等待遇	17.6
		應優先引進其他外勞	3.5
		不應該引進中國勞工	4.2
		一律不准引進	31.4
		其他	19.3

進一步問他們是否同意「中國勞工引進後可能造成政治不安，甚至引發集體暴動，危害台灣安全」時，居然有 70%的人認為可能！只有 16%認為不可能，另外為無意見(9%)、不了解題意(2%)、拒答等(3%)。這裡面顯然有人認為引進中國勞工雖可能危害台灣安全，但仍可引進！

與中國的經貿關係中，贊成直航的比例為 66%，不贊成者為 13%，其他(無意見居多)20%。這麼高的比例贊成直航，可能是因為多數人認為在未來數年，中共不可能攻打台灣(51%)，只有 14%認為可能，其他 32%答稱不知道。

6. 稅

近年稅務人員的風氣似有改善，但受訪者的答卷中，似乎仍然印象不佳。有 54%的人同意「稅務人員常收紅包的說法」，只有 19%不同意，另外 20%無意見。對於軍人所得、中小學教職員工薪資與每年 27 萬元的利息收入免稅，前兩者多數人反對，特別是中小學暨幼稚園之教職員工薪資免稅，有 64%的受訪者認為不合理，只有 25%的人認為合理（另 10%無意見）。軍人所得免稅反對者有 49%，贊同者 41%（另 9%無意見）。利息 27 萬以內免稅，贊同的人超過一半（54%），認為不合理的有 27%，18%無意見（見〔表 8〕）。

〔表 8〕 免所得稅合理

	是(%)	不是(%)	其他(%)
職業軍人薪資	41.1	49.0	9.4
中小學幼稚園教職員工	25.1	64.4	10.1
每戶二十七萬元以內利息收入	54.4	27.3	17.9

說明：「是」包括問卷中回答「很合理」與「合理」者；「不是」包括回答「不合理」與「很不合理」；「其他」包括「不知道」與「沒聽過」者。

〔表 9〕 對增稅的意見

	贊成(%)	不贊成(%)	其他(%)
土地增值稅併入所得稅	18.5	19.7	61.8
加重大筆土地交易的增值稅	32.8	8.1	59.1
地價稅課累進稅率	59.8	21.6	18.4
汽機車燃料稅隨油課徵	51.2	32.2	16.4
牌照稅五年一次課徵	49.5	31.7	18.7
購買小客車要有停車位證明	47.4	38.6	14.0
「停車位證明」可解決都市停車問題	31.2	56.1	12.7

說明：「贊成」包括問卷中回答「非常贊成」與「贊成」者；「不贊成」包括回答「不贊成」與「非常不贊成」；「其他」包括「無意見」、「不瞭解題意」、「拒答」、「不適用」。

土地增值稅最近成為新聞媒體焦點之一，但在今年二月做這次調查時，自認了解土地增值稅的受訪者，只有 44%，另 31%只聽說過，25%不知道。贊成將增值稅納入綜合所得

稅一併課稅的比例是 19%，反對者占 20%（見〔表 9〕）；若扣掉 56% 不了解增值稅的人，則贊成者為 42%，反對者為 44%。多數人(33%)贊成對大筆土地的交易，加重土地增值稅，只有 8% 反對。若扣掉不適用的人，則贊成比例高達 74%。對地價稅課累進稅，贊成的有 60%，反對 22%，其他 18%（見〔表 9〕）。

為了減少汽車成長、疏解交通、改善空氣污染，將「燃料稅改為隨油課徵」的做法，受訪者有 51% 贊成，32% 反對，16% 無意見。50% 的人同意「牌照稅五年一次課徵」，32% 反對，18% 無意見。也有將近一半的人同意購買小客車要有車位證明（47%），反對者為 39%，另外 14% 無意見。但是，同意「停車位證明可解決都市交通問題」的受訪者，只有 31%，有 56% 的人不認為有此效果（12% 無意見）。

受訪者中有 41% 的人自認了解政府公債，26% 的人回答只聽說過，34% 不了解。在了解者中，18%（或 40% 中之 44%）認為公債充作建設用途，可讓以後的子孫可享受；15%（40% 中的 35%）則以為公債造成政府財政危機，會成為子孫的負擔；其他人則無意見。

7. 郵電事業

同樣一度電，工業用電比家庭用電便宜三分之一，商業用電又比家庭用電貴五分之一，知道（聽過）這兩種收費標準的人，分別是 50% 與 60%。認為這樣合理的，前者為 44%，後者為 60%；不認為合理的分別為 39% 與 23% 見〔表 10〕。看來我國政府與民間都多少有輕商心理。

〔表 10〕電費差別費率

與家庭用電比較	知道	不知道	合理	不合理	無意見
工業用電便宜三分之一	52.1	47.3	43.9	38.9	9.5
商業用電貴五分之一	59.7	39.6	59.6	22.5	9.5

合計不足 100% 之差額，為拒答或缺資料者。

郵資調漲後，認為服務品質有改善的受訪者有 21%，4% 的人覺得反而惡化，20% 不知道，大多數人則不覺有何不同（55%）。

附錄一：八十一年二月定期調查問卷及次數分配表

壹、個人資料

1. 性別： (1) 男 (2) 女
 812(49.6) 826(50.4)
2. 您是什麼時候出生的？
 20-29 歲 429 (26.2)
 30-39 歲 557 (34.0)
 40-49 歲 347 (21.2)
 50-59 歲 210 (12.8)
 60-64 歲 95 (5.8)
3. 您在什麼地方出生？ 省(市) 縣(市)
4. 您父親的籍貫是那裡？
 (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市
 1208 (73.7) 203 (12.4) 212 (12.9)
 (4) 原住民 (5) 其他
 11 (.7) 4 (.2)
5. 請問您母親的籍貫是：
 (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市
 1266 (77.3) 225 (13.7) 126 (7.7)
 (4) 原住民 (5) 其他
 12 (.7) 9 (.5)
6. 您的婚姻狀況如何？(請唸出選項，單選)
- (1) 未婚 315 (19.2)
 (2) 離婚 跳答 7 29 (1.8)
 (3) 配偶已經去世 35 (2.1)
 (4) 其他 10 (6.1)
 (5) 已婚 續答 6-1 及 6-2
 1249 (76.3)
- 6-1. 請問您的配偶父親籍貫是：
 (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市
 907 (55.4) 163 (10.0) 162 (9.9)
 (4) 原住民 (5) 其他 (0) 不適用
 10 (.6) 4 (.2) 392 (23.9)
- 6-2. 請問您的配偶母親籍貫是：
 (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市

940 (57.4)	168 (10.3)	126 (7.7)
(4) 原住民	(5) 其他	(0) 不適用
9 (.5)	7 (.4)	388 (23.7)

7. 請問您的教育程度是？

(01) 無	(02) 自修或私塾	(03) 小學肄業	(04) 小學畢業
81 (4.9)	12 (.7)	70 (4.3)	415 (25.3)
(05) 國(初)中	(06) 高中	(07) 高職	(08) 士官學校
270 (16.5)	170 (10.4)	263 (16.1)	11 (.7)
(09) 專科	(10) 軍校專修班	(11) 大學	(12) 軍官學校
173 (10.6)	7 (.4)	127 (7.8)	14 (.9)
(13) 研究所以上	(14) 其他		
17 (1.0)	7 (.4)	MISSING 1 (.1)	

8. 您目前(或退休前)主要的職業是什麼？ 行業 農林漁牧礦 178 (10.9)

製造業	456 (27.8)
服務業	550 (33.6)
家庭主婦	340 (20.8)
其它無歸類	114 (7.0)

9. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？(請根據第8題的資料，選出一個選項)

(01) 為自己工作，無雇用人員	(02) 為自己工作，有雇用人員	
252 (15.4)	110 (6.7)	
(03) 學校教育機構	(04) 政府機關	(05) 公營事業(包括黨營)
59 (3.6)	59 (3.6)	59 (3.7)
(06) 私人事業	(07) 為家裡工作有薪水	(08) 為家裡工作無薪水
488 (29.8)	18 (1.1)	62 (3.8)
(09) 家庭主婦	(10) 學生	(11) 退休
341 (20.8)	55 (3.4)	64 (3.9)
(12) 目前無工作者	(13) 其他	
38 (2.3)	32 (2.0)	

10. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、下層階級，您認為您是那一個階級？(完全由受訪者主觀認定)

(1) 上層階級	(2) 中上階級	(3) 中層階級	(4) 中下階級
17 (1.0)	158 (9.6)	915 (55.9)	280 (17.1)
(5) 下層階級	(6) 其他		
213 (13.0)	54 (3.3)	MISSING 1 (.1)	

11. 您目前信什麼教？(完全由受訪者主觀認定)

(1) 佛教	(2) 道教	(3) 一貫道
612 (37.4)	92 (5.6)	29 (1.8)
(4) 天主教	(5) 基督教	(6) 回教

21 (1.3)	47 (2.9)	0 (0)	
(7) 民間信仰 (佛、道教)		(8) 無宗教信仰	(9) 其他 missing 1(.1)
558 (34.1)		266 (16.2)	12 (.7)

12. 請問您在這附近住多久了？

(1) 五年以下	(2) 六 十年	(3) 十一 二十年	(4) 二十年以上
316 (19.3)	269 (16.4)	395 (24.1)	651 (39.7)
(5) 其他			
			7 (.4)

13. 整體來說，你覺得目前的生活過的快樂嗎？

(1) 很快樂	(2) 快樂	(3) 還算快樂	(4) 不太快樂
230 (14.0)	564 (34.4)	713 (43.5)	107 (6.5)
(5) 很不快樂	(6) 其他		
20 (1.2)	4 (.2)		

14. 您十五歲以前在那裡住最久？

省(市)	縣(市)	鄉(鎮市區)
------	------	--------

15. 在我們社會裡，有很多人支持國民黨，也有很多人支持民進黨，還有不少人支持其他政黨，請問您認為自己支持那一個政黨？(如果不支持任何政黨，追問比較傾向那個政黨？)

(1) 支持國民黨	(2) 傾向國民黨	(3) 支持民進黨	
508 (31.0)	243 (14.8)	43 (2.6)	
(4) 傾向民進黨	(5) 都支持	(6) 中立	
40 (2.4)	79 (4.8)	509(31.1)	
(7) 都不支持	(8) 支持其他政黨	(9) 拒答	(0)其它
154 (9.4)	12 (.7)	36 (2.2)	14(.9)

16. 請問你現在住的房子是？

(1)自有	續答 16-1	1043 (63.7)
(2)租的	跳答 16-2	187 (11.4)
(3)父母所有		279 (17.0)
(4)兄弟姐妹所有		31 (1.9)
(5)子女所有	跳答 17	8 (.5)
(6)公司或機關宿舍		44 (2.7)
(7)借住		13 (.8)
(8)其他		32 (2.0)

16-1. 目前有沒有繳貸款？如果有，每月需貸款多少？

(1) 一萬元以下	(2) 一 三萬元	(3) 三 五萬元	(4) 五 七萬元
-----------	-----------	-----------	-----------

159 (9.7)	141 (8.6)	22 (1.3)	7 (.4)
(5) 七萬元以上	(6) 沒有	(7) 拒答	(0) 不適用
8 (.5)	697 (42.6)	13 (.8)	591 (36.1)

16-2. 每月房租大約多少？

(1) 一萬元以下	(2) 一 三萬元	(3) 三 五萬元	(4) 五 七萬元
110 (6.7)	53 (3.2)	7 (.4)	
(5) 七萬元以上	(6) 其他	(7) 拒答	(0) 不適用
	16 (1.1)	2 (.1)	1447 (88.3)

17. 你家住宅大約共幾坪？

(1) 15 坪以下	(2) 16 25 坪	(3) 26 35 坪	(4) 36 45 坪
79 (4.8)	369 (22.5)	527 (32.2)	202(12.3)
(5) 45 坪以上	(6) 不知道	(7) 拒答	
314 (19.2)	141 (8.6)	3 (.2)	missing 3 (.2)

18. 像你這樣子的住宅，市價大約有多少？

(1) 一佰萬元以下	(2) 一佰 三佰萬元	(3) 三佰 五百萬元
162 (9.9)	341 (20.8)	319 (19.5)
(4) 五百 七佰萬元	(5) 七佰 一仟萬元	(6) 一仟萬元以上
151 (9.2)	87 (5.3)	50 (3.1)
(7) 不知道	(8) 拒答	
515 (31.4)	12 (.7)	missing 1 (.1)

19. 請問你總共有幾棟(間)房子？

(0) 0 棟(間)	(1) 1 棟(間)	(2) 2 棟(間)	(3) 3 棟(間)
398 (24.3)	1071 (65.4)	110 (6.7)	27 (1.6)
(4) 4 棟(間)	(5) 4 棟(間)以上	(6) 拒答	
6 (.4)	12 (.7)	14 (.9)	

20. 請問您全家每個月的收入差不多是多少？(出示卡片)

(01) 10,000 元以下	(02) 10,001 20,000 元	(03) 20,001 30,000 元	
71 (4.3)	166 (10.1)	298 (18.2)	
(04) 30,001 400,00 元	(05) 40,001 50,000 元	(06) 50,001 60,000 元	
277 (16.9)	196 (12.0)	153 (9.3)	
(07) 60,001 700,00 元	(08) 70,001 80,000 元	(09) 80,001 90,000 元	
64 (3.9)	62 (3.8)	39 (2.4)	
(10) 90,001 100,000 元	(11) 100,001 150000 元	(12) 150,001 200,000 元	
34 (2.1)	61 (3.7)	8 (.5)	
(13) 200,001 元以上	(14) 不知道	(15) 拒答	
7 (.4)	152 (9.3)	50 (3.1)	MISSING 2 (.2)

貳、社會問題

您認為目前臺灣的下列問題或現象嚴不嚴重？（出示卡片）

	很 嚴 重	嚴 重	不 嚴 重	根 本 不 嚴 重	無 意 見	不 知 道	拒 答
1-1 老人無人奉養	1 438(26.7)	2 522(31.9)	3 494(30.2)	4 27(1.6)	5 52(3.2)	6 103(6.3)	7 2(.1)
1-2 色情問題	1 649(39.6)	2 573(35.0)	3 203(12.4)	4 17(1.0)	5 45(2.7)	6 146(8.9)	7 5(.3)
1-3 窮人太窮，有錢人太有錢	1 648(39.6)	2 589(36.0)	3 266(16.2)	4 14(.9)	5 64(3.9)	6 55(3.4)	7 2(.1)
1-4 人口過度集中大都市	1 491(30.0)	2 717(43.8)	3 250(15.3)	4 16(1.0)	5 62(3.8)	6 98(6.0)	7 4(.2)
1-5 就業困難	1 176(10.7)	2 359(21.9)	3 759(46.3)	4 182(11.2)	5 71(4.3)	6 90(5.5)	7 1(.1)
1-6 貪污舞弊	1 444(27.1)	2 573(35.0)	3 203(12.4)	4 15(.9)	5 90(5.5)	6 302(18.4)	7 11(.7)
1-7 外遇問題	1 197(12.0)	2 448(27.4)	3 437(26.7)	4 55(3.4)	5 161(9.8)	6 331(20.2)	7 8(.5) missing 1(.1)
1-8 升學問題	1 363(22.2)	2 537(32.8)	3 460(28.1)	4 63(3.8)	5 95(5.8)	6 119(7.3)	7 1(.1)
1-9 交通問題	1 924(56.4)	2 472(28.8)	3 171(10.4)	4 28(1.7)	5 17(1.1)	6 26(1.6)	7
1-10 青少年犯罪	1 664(40.5)	2 726(44.3)	3 123(7.5)	4 14(.9)	5 26(1.6)	6 85(5.2)	7
1-11 環境污染	1 739(45.1)	2 610(37.2)	3 211(12.8)	4 16(1.0)	5 19(1.2)	6 42(2.6)	7 1(.1)
1-12 社會福利不足	1 426(26.0)	2 660(40.3)	3 288(17.6)	4 25(1.5)	5 82(5.0)	6 153(9.3)	7 3(.2) missing 1(.1)

參、弱勢團體

1. 您認為我們社會中下列那一類人是社會中的弱者（比較被忽視的人）？

	是	不 是	不 知 道	拒 答
(1) 婦女	1 476(29.1)	2 1007(61.5)	3 139(8.5)	4 16(1.0)
(2) 低收入者	1 1058(64.6)	2 429(26.2)	3 138(8.4)	4 11(.7) missing 2(.1)
(3) 農民	1 671(41.0)	2 811(49.5)	3 147(9.0)	4 9(.5)
(4) 兒童	1 679(41.5)	2 815(49.8)	3 134(8.2)	4 10(.6)
(5) 勞工	1 560(34.2)	2 909(55.5)	3 154(9.4)	4 15(.9)
(6) 老人	1 1144(69.6)	2 387(23.6)	3 96(5.9)	4 11(.7)
(7) 老兵	1 667(40.7)	2 695(42.4)	3 256(15.6)	4 20(1.2)
(8) 原住民(山胞)	1 576(35.2)	2 704(43.0)	3 339(20.7)	4 18(1.1) missing 1(.1)
(9) 殘障者	1 1244(75.9)	2 291(17.8)	3 91(5.6)	4 10(.6) missing 2(.1)

肆、省籍問題

1. 您贊不贊成現在的小孩都應該會講台灣話？

(1) 非常贊成	(2) 贊成	(3) 不贊成	(4) 非常不贊成
384(23.4)	938(57.3)	118(7.2)	8(.5)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
185(11.3)	2(.1)	3(.2)	

2. 您贊不贊成在小學裏面安排時間教學生說自己的方言，例如台語、客家語、山地語？

(1) 非常贊成	(2) 贊成	(3) 不贊成	(4) 非常不贊成
266(16.2)	817(49.9)	344(21.0)	35(2.1)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
152(9.3)	22(1.3)	2(.1)	

3. 您認為省籍因素對地方上的政治，所造成的困擾與問題嚴不嚴重？

(1) 很嚴重	(2) 嚴重	(3) 不太嚴重	(4) 不是問題
---------	--------	----------	----------

90(5.5)	285(17.4)	548(33.5)	438(26.7)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
71(4.3)	198(12.1)	8(.5)	

4. 您認為省籍因素對中央的政治，所造成的困擾與問題嚴不嚴重？

(1) 很嚴重	(2) 嚴重	(3) 不太嚴重	(4) 不是問題
119(7.3)	352(21.5)	444(27.1)	308(18.8)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
84(5.1)	321(19.6)	10(.6)	

5. 請問您認為過去一年來，省籍因素對於工作（就業和升遷），所造成的困擾嚴不嚴重？

(1) 很嚴重	(2) 嚴重	(3) 不太嚴重	(4) 不是問題
51(3.1)	168(10.3)	446(27.2)	716(43.7)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
57(3.5)	187(11.4)	12(.7)	missing 1(.1)

6. 請問您認為過去一年來，一般人在生活上因為省籍而產生的衝突嚴不嚴重？

(1) 很嚴重	(2) 嚴重	(3) 不太嚴重	(4) 不是問題
28(1.7)	108(6.6)	470(28.7)	842(51.4)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
38(2.3)	147(9.0)	5(.3)	

伍、消費

1. 請問你家是否有下列交通工具（可複選）

(1) 自行車	(2) 摩托車		
有 866 (52.9)	1361 (83.1)		
沒有 772 (47.1)	277 (16.9)		
(3) 自用轎車一輛	有 682 (41.6)	沒有 956 (58.4)	
(4) 公司(公家)派的車	續答 1-1 47(2.9)	1591 (97.1)	
(5) 兩輛以上自用轎車	88(5.4)	1550 (94.6)	

1-1. 你目前住家有沒有自用或租用的車位？

(1) 有	(2) 沒有	(0) 不適用
454 (27.7)	361 (22.0)	823 (50.2)

2. 請問你每天上班(上學)平均來回共要花多少時間？(出示卡片，單選)

(1) 半小時以內	(2) 半小時 一小時	(3) 一小時 一小時半
438 (26.7)	252 (15.4)	108 (6.6)
(4) 一小時半 二小時	(5) 二小時 二小時半	(6) 二小時半 三小時
71 (4.3)	34 (2.1)	23 (1.4)
(7) 三小時 四小時	(8) 四小時以上	(9) 其他(請說明) (0) 在家裡工作

- | | | | |
|----------|---------|-----------|-----------|
| 18 (1.1) | 11 (.7) | 505(30.8) | 178(10.9) |
|----------|---------|-----------|-----------|
3. 請問你家過去一年中最主要的戶外休閒活動是什麼？(出示卡片, 單選)
- (1) 假日去郊外爬山烤肉
559 (34.1)
 - (2) 參加藝文活動, 如看展覽、聽音樂會
37 (2.3)

 - (3) 到外縣市旅行、進香團
120 (7.3)
 - (4) 到國外旅行
38 (2.3)
 - (5) 逛街
221 (13.5)
 - (6) 體育活動, 如打球
91 (5.6)
 - (7) 幾乎沒有戶外休閒活動
497 (30.3)
 - (8) 其他 missing 1(.1)
75 (4.6)

陸、所得

1. 有人說「台灣地區過去一年來有錢人和沒有錢的人的差距越來越大」, 您贊不贊成這種說法？

- | | |
|------------|---------------------------------------|
| (1) 非常贊成 | 523 (31.9) |
| (2) 贊成 | 續答 1-1 797 (48.7) |
| (3) 不贊成 | (4) 非常不贊成 (5) 無意見 |
| 210 (12.8) | 12 (.7) 82 (5.0) |
| (6) 不瞭解題意 | (7) 拒答 |
| 12 (.7) | 2 (.1) |

- 1-1. 你認為這種差距越來越大的最主要原因是什麼？(出示卡片, 單選)

- | | |
|----------------|------------------|
| (1) 個人的工作能力和努力 | (2) 個人的儲蓄 |
| 181 (11.1) | 21 (1.3) |
| (3) 純粹運氣 | (4) 家族庇蔭 |
| 23 (1.4) | 179 (10.9) |
| (5) 炒作股市或房地產 | (6) 有廠商壟斷市場或控制價格 |
| 619 (37.8) | 80 (4.9) |

- (7) 官商勾結
125 (7.6)
- (8) 其他
89 (5.4)
- (0) 不適用
321 (19.6)

2. 和一般人比較，你過去一年的經濟情況有沒有比較好；還是比較差？

- (1) 改善很多 (2) 改善一些 (3) 沒有改變 (4) 惡化一些 (5) 惡化很多
62 (3.8) 568 (34.7) 713 (43.5) 167 (10.2) 45 (2.7)
- (6) 無法比較 (7) 不知道
52 (3.2) 29 (1.8) missing 2(0.1)

3. 你認為過去一年來，政府在決定財稅經濟的政策時，最受那一種人的影響？

(出示卡片，單選)

- (01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 大企業 (04) 中小企業
283 (17.3) 108 (6.6) 333 (20.3) 55 (3.4)
- (05) 消費者團體 (06) 勞工團體 (07) 外國壓力
82 (5.0) 27 (1.6) 53 (3.2)
- (08) 學者專家 (09) 其他 (10) 不知道
55 (3.4) 30 (1.8) 612 (37.4)

4. 你認為過去一年來立法院在預算分配或民生法案方面所作的決議時，

最主要會關心到誰的利益？ (出示卡片，單選)

- (1) 大企業 (2) 立法委員個人利益 (3) 一般民眾 (4) 政府官員
159 (9.7) 398 (24.3) 317 (19.4) 67 (4.1)
- (5) 中小企業 (6) 政黨 (7) 其他 (8) 不知道
36 (2.2) 119 (7.3) 21 (1.3) 520 (31.7) missing 1 (.1)

5. 你認為過去一年來本縣市地方議會在預算分配或公共建設方面所作的決議時，

最主要會關心到誰的利益？ (出示卡片，單選)

- (1) 一般民眾 (2) 政府官員 (3) 中小企業 (4) 政黨
397 (24.2) 68 (4.2) 33 (2.0) 63 (3.8)
- (5) 大企業 (6) 縣市議員個人利益 (7) 其他 (8) 不知道
40 (2.4) 431 (26.3) 15 (0.9) 589 (36.0) missing 1 (.1)

柒、總體經濟評估

1. 您對台灣過去一年內整體的經濟狀況看法如何？

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意
51 (3.1) 873 (53.3) 364 (22.2) 29 (1.8)
- (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 missing 1(.1)
184 (11.2) 127 (7.8) 9 (.5)

2. 您對台灣未來一年內整體的經濟狀況看法如何？

(1)非常樂觀	(2)樂觀	(3)不樂觀	(4)非常不樂觀
68 (4.2)	809 (49.4)	345 (21.1)	12 (.7)
(5)無意見	(6)不知道	(7)拒答	missing 2(.1)
149 (9.1)	246 (15.0)	7 (.4)	

3. 請問過去一年來，您對下列經濟現象的看法：

3-1. 物價	(1)過高	(2)適當	(3)過低	(4)不知道	missing 2(.1)
	903(55.1)	654(39.9)	8(.5)	71(4.3)	
3-2. 房地產市價	(1)過高	(2)適當	(3)過低	(4)不知道	missing 1(.1)
	1384(84.5)	104(6.3)	9(.5)	141(8.6)	
3-3. 股票指數	(1)過高	(2)適當	(3)過低	(4)不知道	missing 4(.2)
	167(10.2)	406(24.8)	182(11.1)	879(53.7)	

捌、大陸政策（外籍勞工、兩岸關係）

1. 目前有些產業已經可以合法引進外籍勞工，你贊成這種政策嗎？

(1) 非常贊成	(2) 贊成	(3) 不贊成	(4) 非常不贊成
62(3.8)	564(34.4)	562(34.3)	160(9.8)
(5) 無意見	(6) 不瞭解題意	(7) 拒答	missing 9(.5)
232(14.2)	40(2.4)	8(0.5)	

2. 你贊成優先引進大陸勞工或其他外籍勞工嗎？（出示卡片，單選）

- (1) 只准引進大陸勞工
74(4.5)
- (2) 優先引進大陸勞工
317(19.4)
- (3) 與其他外來勞工一同引進
289(17.6)
- (4) 優先引進其他外來勞工
58(3.5)
- (5) 根本不應該引進大陸勞工
71(4.3)
- (6) 一律都不准引進
513(31.3)
- (7) 不知道
267(16.3)
- (8) 拒答
24(1.5)
- (9) 其他 missing 10(.6)
16(1.0)

3. 有人耽心如果引進大批的大陸勞工，會造成政治不安，甚至引發集體暴動，危害到臺灣

2-2 中小學幼稚園教職員工的薪資免稅

	1	2	3	4	5
	49(3.0)	361(22.0)	871(53.2)	184(11.2)	165(10.1)
					missing 8(.5)

2-3 每戶二十七萬元以內的利息收入免稅

	1	2	3	4	5
	151(9.2)	742(45.3)	381(23.3)	64(3.9)	292(17.8)
					missing 8(.5)

3. 你是否了解什麼是「土地增值稅」？

(1)了解 續答 3-1 及 3-2

716(43.7)

(2)只是聽過 跳答 4 510(31.4)

(3)不知道 402(24.5) missing 10(.6)

3-1. 你贊不贊成將土地增值利益併入綜合所得稅中來課徵呢？

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成

42(2.6) 258(15.8) 268(16.4) 47(2.9)

(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 (0)不適用

72(4.4) 22(1.3) 4 (.2) 925(56.5)

3-2. 你贊不贊成對於比較大筆的土地交易，加重他的土地增值稅？

(例如提高稅率或按照市價來課徵)

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成

175(10.7) 362(22.1) 124(7.6) 9(.5)

(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 (0)不適用

47(2.9) 10(.6) 1(.1) 910(55.6)

4. 你贊不贊成地價稅按土地價值來累進課稅？

例如土地的總價值越高，其地價稅也要提高。

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成

202(12.3) 779(47.6) 305(18.6) 49(3.0)

(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 missing 10(.6)

195(11.9) 91(5.6) 7(.4)

5. 有人說為了減少汽機車的成長、紓解交通、改善空氣污染，應當將汽機車燃料稅，改成隨著用油量的多少來課徵，您贊不贊成？

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成

217(13.2) 621(37.9) 442(27.0) 89(5.4)

(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 missing 8(.5)

194(11.8) 58(3.5) 9(.5)

6. 政府有意將汽機車牌照稅改成五年一次課徵，你贊成嗎？

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成

132(8.1) 679(41.5) 421(25.7) 98(6.0)
(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 missing 8(.5)
267(16.3) 28(1.7) 5(.3)

7. 政府為了減少小客車的成長，規定買車需要停車位的證明，你贊成嗎？

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成
140(8.5) 639(39.0) 513(31.3) 119(7.3)
(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 missing 8(.5)
194(11.8) 20(1.2) 5(.3)

8. 「如果買車需要停車位的證明，就可以解決都市停車的問題」

你贊成這說法嗎？

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成
74(4.5) 439(26.8) 721(44.0) 197(12.0)
(5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 missing 8(.5)
161(9.8) 29(1.8) 9(.5)

9. 請問您知不知道同樣一度電，工業用電比家庭用電便宜三分之一？

(1)知道、聽過 (2)不知道
852(52.0) 770(47.0) missing 16 (1.0)

9-1. 您覺得這樣合理嗎？

(1)非常合理 (2)合理 (3)不合理 (4)非常不合理
69(4.2) 652(39.8) 539(32.9) 94(5.7)
(5)無意見 (6)不知道 (7)拒答
154(9.4) 119(7.3) 3(.2) missing 8(.5)

10. 請問您知不知道同樣一度電，商業用電比家庭用電貴五分之一？

(1)知道、聽過 (2)不知道
979(59.8) 644(39.3) missing 15(0.9)

10-1. 您覺得這樣合理嗎？

(1)非常合理 (2)合理 (3)不合理 (4)非常不合理
114(7.0) 862(52.6) 325(19.8) 41(2.5)
(5)無意見 (6)不知道 (7)拒答 missing 8(.5)
155(9.5) 128(7.8) 4(.2)

11. 郵資漲價後，您認為郵政服務品質是否有提升了？

(1)提升很多 (2)提升一些 (3)沒有改變
19(1.2) 320(19.5) 898(54.8)
(4)惡化一些 (5)惡化很多 (6)不知道 (7)其他 missing 1(.1)
47(2.9) 13(.8) 330(20.1) 11(.7)

12. 請問您了解什麼是「政府發行的公債」？

(1)了解 續答 12-1 666 (40.7)

- (2)只是聽過 跳答下一大題 418 (25.5)
 (3)不知道 550 (33.6) missing 4(.2)

12-1. 有關政府發行公債有不同說法。請問您比較同意下列那一種說法？

- (1)現在多發行公債作建設用途，使以後子孫能享用。
 295(18.0)
 (2)限制公債之發行，以免造成政府財政危機，讓後代子孫來負擔。
 234(14.3)
 (3)無意見 (4)不知道 (5)拒答
 93(5.7) 29(1.8) 12(.7)
 (0)不適用
 975(59.5)

拾、政治意向

1. 下列是我國主要的政府機關，請問您對他們的信任程度如何？

	非常信任	信任	不信任	非常不信任	不知道	拒答	其他
(1)總統	1 523(31.9)	2 924(56.4)	3 40(2.4)	4 3(.2)	5 120(7.3)	6 22(1.3)	7 5(.3) missing 1(.1)
(2)國民大會(目前)	1 84(5.1)	2 618(37.7)	3 398(24.3)	4 68(4.2)	5 433(26.4)	6 31(1.9)	7 5(.3) missing 1(.1)
(3)立法院	1 58(3.5)	2 493(30.1)	3 604(36.9)	4 149(9.1)	5 296(18.1)	6 33(2.0)	7 5(.3)
(4)監察院	1 51(3.1)	2 534(32.6)	3 404(24.7)	4 113(6.9)	5 499(30.5)	6 33(2.0)	7 4(.2)
(5)行政院	1 150(9.2)	2 962(58.7)	3 141(8.6)	4 23(1.5)	5 325(19.8)	6 32(2.0)	7 5(.3)
(6)法院	1 79(4.8)	2 683(41.7)	3 350(21.4)	4 76(4.6)	5 409(25.0)	6 37(2.3)	7 4(.2)

2. 請問您是否贊成「鄉鎮長由民選改為官派」？

- (1) 非常贊成 38(2.3)
 (2) 贊成 198(12.1)
 (3) 不贊成 844(51.5)
 (4) 非常不贊成 274(16.7)
 (5) 無意見 182(11.1)
 (6) 不知道 88(5.4)
 (7) 拒答 5(.3)
 (8) 其他 9(.5)

3. 請問您是否贊成「各縣市的警察局長和教育局長，應由縣市長指派，

而不是由省政府指派」？

(1) 非常贊成	(2) 贊成	(3) 不贊成	(4) 非常不贊成
84(5.1)	426(26.0)	480(29.3)	98(6.0)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	(8) 其他
311(19.0)	220(13.4)	12(.7)	7(.4)

4. 下面是一些人對我們社會現狀的意見，請問你同不同意他們的看法？

	非 常 同 意	非 同 意	不 同 意	非 常 不 同 意	無 意 見	拒 答	其 他
4- 1. 政府可以用行政命令來執行公權力， 不必經過議會的立法程序	1 54(3.3)	2 354(21.6)	3 771(47.1)	4 145(8.9)	5 266(16.2)	6 22(1.3)	7 26(1.6)
4- 2. 為了有效打擊犯罪，政府應該先把人抓 起來關，不必等法院緩慢的審判	1 109(6.7)	2 456(27.8)	3 690(42.0)	4 200(12.2)	5 145(8.8)	6 13(.8)	7 25(1.5)
4- 3. 只要政府把治安、交通和經濟搞好， 辦事有效率就可以了，民主不民主並 沒有太大的關係	1 50(3.1)	2 253(15.4)	3 842(51.4)	4 290(17.7)	5 162(9.9)	6 14(.9)	7 26(1.6)
4- 4. 在台灣，政黨競爭會造成社會的不安	1 172(10.5)	2 786(48.0)	3 415(25.3)	4 77(4.7)	5 152(9.3)	6 12(.7)	7 20(1.2) missing 4(.2)

5. 下面的題目是關於國民黨與民進黨的比較，請問您的意見是什麼？

	國 民 黨 比 民 進 黨 好	民 進 黨 比 國 民 黨 好	差 不 知 道	不 知 道	拒 答	其 他
5-1. 在維持社會安定方面	1 1049(64.0)	2 28(1.7)	3 298(18.2)	4 212(12.9)	5 38(2.3)	6 13(.8)
5-2. 在促進經濟繁榮方面	1 939(57.3)	2 83(5.1)	3 311(19.0)	4 256(15.6)	5 39(2.4)	6 10(.6)
5-3. 在推行民主政治方面	1 686(41.9)	2 270(16.5)	3 351(21.4)	4 289(17.6)	5 31(1.9)	6 11(.7)

5-4. 在反應民意方面

	1	2	3	4	5	6
	522(31.9)	429(26.2)	383(23.4)	257(15.7)	36(2.2)	11(.7)

拾壹、色情問題

1. 有人認為近來色情氾濫的問題很嚴重, 您認為下列問題的嚴重情形如何?

	1	2	3	4	5	6
					非常嚴重	不知道
					非常嚴重	不知道
					非常嚴重	不知道
(1) 色情廣告、雜誌、成人電影、或歌舞表演	1	2	3	4	5	6
	724(44.2)	594(36.3)	179(10.9)	7(.4)	119(7.3)	3(.2)
					missing	12(.7)
(2) 色情書刊	1	2	3	4	5	6
	600(36.6)	632(38.6)	188(11.5)	11(.7)	190(11.6)	5(.3)
					missing	12(.7)
(3) 色情錄影帶 (A片)	1	2	3	4	5	6
	687(41.9)	589(36.0)	181(11.1)	4(.2)	160(9.8)	5(.3)
					missing	12(.7)
(4) 色情交易場所(如色情理髮廳、休閒中心及電話交友中心、賓館等)	1	2	3	4	5	6
	703(42.9)	578(35.5)	126(7.7)	9(.5)	206(12.6)	4(.2)
					missing	12(.7)
(5) 電子琴花車	1	2	3	4	5	6
	411(25.1)	587(35.8)	439(26.8)	13(.8)	171(10.4)	5(.3)
					missing	12(.7)
(6) 嫖(開)妓、從妓(賺)	1	2	3	4	5	6
	525(32.1)	619(37.8)	207(12.6)	8(.5)	260(15.8)	7(.4)
					missing	12(.7)

2. 現在社會上色情的場所很多。在色情管理方面, 您贊成下面那一種辦法? (單選)

(1) 完全取締, 不允許色情場所存在

199(12.1)

(2) 集中在特定的地區營業

1143(69.8)

(3) 只限制在住宅區外, 並加以管理

137(8.4)

(4) 反正禁止不了, 就任其自然

44(2.7)
 (5) 其他
 7(.4)
 (6) 不知道
 95(5.8) missing 13(.8)

3. 近年來嫖雛妓(幼齒)的人不少，就您來想，誰最應該受到處罰？(出示卡片，單選)

(1) 賣雛妓的人，包括父母及監護人
 678(41.4)
 (2) 介紹買賣雛妓(幼齒)的人，即人口販子
 486(29.6)
 (3) 妓院老板，即老鴇
 141(8.6)
 (4) 嫖客
 144(8.8)
 (5) 雛妓本人
 29(1.8)
 (6) 其他
 48(2.9)
 (7) 不知道
 99(6.0) missing 13(.8)

4. 您是否同意下列的說法：

	非 常 同 意	還 算 同 意	不 太 同 意	完 全 不 同 意	無 意 見	拒 答
4-1 男人偶而在色情場所應酬是不得已的。	1 42(2.6)	2 481(29.3)	3 567(34.6)	4 397(24.2)	5 132(8.1)	6 6(.4) missing 13(.8)
4-2 色情是只要沒有人受害，色情的事就沒有關係。	1 52(3.2)	2 407(24.8)	3 620(37.9)	4 376(23.0)	5 161(9.8)	6 9(.5) missing 13(.8)
4-3 只要不讓未成年的青少年接觸到色情書刊和錄影帶就沒有關係。	1 102(6.2)	2 415(25.3)	3 640(39.1)	4 354(21.6)	5 105(6.4)	6 9(.5) missing 13(.8)

社會上對色情的討論很多，但是純粹由學術方面來研究的非常少。

為了我們深入分析的需要，我們需要請你幫忙回答下面的問題。

1. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影，可以提供性方面的常識。

您同意這個看法嗎？

(1) 同意 (2) 不同意 (3) 不知道 (4) 拒答

289(17.6) 1100(67.2) 219(13.4) 16(1.0) missing 14(.9)

2. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影，會帶來社會道德敗壞。

您同意這個看法嗎？

(1) 同意 (2) 不同意 (3) 不知道 (4) 拒答

1100(67.2) 345(21.1) 163(10.0) 16(1.0) missing 14(.9)

3. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影，可能造成強姦事件。

您同意這個看法嗎？

(1) 同意 (2) 不同意 (3) 不知道 (4) 拒答

1043(63.6) 349(21.3) 218(13.3) 14(.9) missing 14(0.9)

4. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影，可以宣洩性需要。

您同意這個看法嗎？

(1) 同意 (2) 不同意 (3) 不知道 (4) 拒答

369(22.5) 893(54.5) 339(20.7) 23(1.4) missing 14(0.9)

拾貳、公共政策

1. 請問您對這一年來立法院的議事效率是否滿意？

(1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

10(.6) 195(11.9) 637(38.9) 410(25.0)

(5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 (8) 其他

135(8.2) 236(14.4) 9(.5) 3(.2) missing 3(.2)

2. 請問您對這一年來各級法院的表現是否滿意？

(1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

11(.7) 409(25.0) 390(23.8) 85(5.2)

(5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 (8) 其他

261(15.9) 467(28.5) 11(.7) 4(.2)

3. 請問您對這一年來政府總體（整個）施政表現是否滿意？

(1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

47(2.9) 938(57.3) 239(14.6) 20(1.2)

(5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 (8) 其他

204(12.5) 170(10.4) 14(.9) 6(.4)

4. 請問您對未來一年國內政治發展是否樂觀？

(1) 非常樂觀	(2) 樂觀	(3) 不樂觀	(4) 非常不樂觀
56(3.4)	794(48.5)	262(16.0)	15(0.9)
(5) 差不多	(6) 不知道	(7) 拒答	(8) 其他
194(11.8)	299(18.3)	13(.8)	5(.3)

5. 下列是一些有關「公共政策」方面的說法，請問您是否贊成？

	非 常 贊 成	非 常 贊 成	不 贊 成	不 贊 成	無 意 見	不 知 道	拒 答	其 他
5-1. 有人認為現在政府施政所產生的問題， 主要是因為政策本身不好。	1 57 (3.5)	2 569 (34.7)	3 559 (34.1)	4 30 (1.8)	5 149 (9.1)	6 259 (15.8)	7 12 (.7)	8 3 (.2)
5-2. 有人認為現在政府施政所產生的問題， 主要是因為執行不徹底。	1 226 (13.8)	2 975 (59.5)	3 113 (6.9)	4 12 (0.7)	5 82 (5.0)	6 219 (13.4)	7 11 (.7)	8
5-3. 有人認為為了拓展我們的外交關係， 花多少錢都無所謂。	1 19 (1.2)	2 142 (8.7)	3 1003 (61.2)	4 255 (15.6)	5 72 (4.4)	6 138 (8.4)	7 8 (.5)	8 1 (.1)
5-4. 有人認為我們外交關係無法拓展，主要 是因為中共在國際上孤立我們所造成的 。	1 143 (8.7)	2 747 (45.6)	3 342 (20.9)	4 23 (1.4)	5 89 (5.4)	6 279 (17.0)	7 11 (.7)	8 4 (.2)
5-5. 我們現有的武力足以保障國家的安全。	1 40 (2.4)	2 436 (26.6)	3 650 (39.7)	4 110 (6.7)	5 74 (4.5)	6 308 (18.8)	7 16 (1.0)	8 4 (.2)
5-6. 如果中共攻打我們，美國就會出兵干涉	1 26 (1.6)	2 238 (14.5)	3 603 (36.8)	4 167 (10.2)	5 100 (6.1)	6 485 (29.6)	7 14 (.9)	8 5 (.3)
5-7. 只要能夠買得到或做得出更好的武器， 花多少錢都無所謂。	1 116 (7.1)	2 505 (34.7)	3 631 (38.5)	4 68 (4.2)	5 125 (7.6)	6 178 (10.9)	7 12 (.7)	8 3 (.2)
5-8. 在我們法院的審判過程中，採用美國 的方式，讓民眾成為陪審員來決定被告是 不是有罪。	1 138 (8.4)	2 630 (38.5)	3 329 (20.1)	4 56 (3.4)	5 137 (8.4)	6 331 (20.2)	7 11 (.7)	8 6 (.4)

更 更 差 不 拒 其
好 壞 不 知

多 道 答 他

6. 請問您認為我們目前的國家安全
比過去更好、更壞，或差不多？

1	2	3	4	5	6
526	225	706	163	12	6

7. 請問您認為我們未來的國家安全
是會更好、更壞，或差不多？

(32.1)	(13.7)	(43.1)	(10.0)	(0.7)	(0.4)
1	2	3	4	5	6
554	94	458	505	15	12

8. 請問您認為我們目前的外交關係
比過去更好、更壞，或差不多？

(33.8)	(5.7)	(28.0)	(30.8)	(0.9)	(0.7)
1	2	3	4	5	6
609	194	515	298	14	8

9. 請問您認為我們未來的外交關係
是會更好、更壞，或差不多？

(37.2)	(11.8)	(31.4)	(18.2)	(0.9)	(0.5)
1	2	3	4	5	6
602	76	375	562	12	11
(36.8)	(4.6)	(22.9)	(34.3)	(0.7)	(0.7)

10. 請問您認為目前政府在拓展外交關係方面所做的努力是否足夠？

(1) 足夠	(2) 不足	(3) 比以前更差	(4) 不知道
509	590	20	471
(31.1)	(36.0)	(1.2)	(28.8)
(5) 拒答	(6) 其他		
25	23		
(1.5)	(1.4)		

11. 請問您認為我們未來是應該擴充軍隊或裁減軍隊？

(1) 擴充	(2) 裁減	(3) 維持不變	(4) 不知道
301	269	706	306
(18.4)	(16.4)	(43.1)	(18.7)
(5) 拒答	(6) 其他		
29	27		
(1.8)	(1.5)		

12. 請問您認為政府在維護國家安全方面所做的努力是否足夠？

(1) 足夠	(2) 不夠	(3) 差不多剛好	(4) 不知道
575	494	245	296
(35.1)	(30.2)	(15.0)	(18.1)
(5) 拒答	(6) 其他		
25	23		
(1.5)	(1.4)		
25	3		
(1.5)	(0.2)		

13. 請問您認為我們國家應該以什麼名稱加入聯合國比較好？(唸到第4選項)

- | | | | |
|---------------------------|-----------|----------|---------------|
| (1) 中華民國 | (2) 中華台北 | (3) 台灣 | (4) 台灣國、台灣共和國 |
| 797(48.7) | 127(7.8) | 141(8.6) | 55(3.4) |
| (5) 只要加入就好不必計較名稱 129(7.9) | | | |
| (6) 無意見 | (7) 不知道 | (8) 拒答 | (9) 其他 |
| 173(10.6) | 175(10.7) | 19(1.2) | 22(1.3) |

14. 請問您認為我們國家應該以什麼名稱加入國際組織比較好？(唸到第4選項)

- | | | | |
|---------------------------|-----------|----------|---------------|
| (1) 中華民國 | (2) 中華台北 | (3) 台灣 | (4) 台灣國、台灣共和國 |
| 785(47.9) | 169(10.3) | 143(8.7) | 58(3.5) |
| (5) 只要加入就好不必計較名稱 127(7.8) | | | |
| (6) 無意見 | (7) 不知道 | (8) 拒答 | (9) 其他 |
| 144(8.8) | 183(11.2) | 15(0.9) | 14(0.9) |

15. 你認為台灣與中國大陸未來會演變成怎樣？(出示卡片, 單選)

(「未來」, 請受訪者主觀認定)

- | | | | |
|--------------|-----------|--------------------|-----------------------|
| (1) 中共統一台灣 | (2) 各自獨立 | (3) 維持現狀 | |
| 61(3.7) | 189(11.5) | 504(30.8) | |
| (4) 台灣統一中國大陸 | 173(10.6) | (5) 只要統一就好, 不管誰統一誰 | 220(13.4) |
| (6) 無意見 | (7) 不知道 | (8) 拒答 | (9) 其他 missing 1(0.1) |
| 96(5.9) | 323(19.7) | 30(1.8) | 41(2.5) |

最後問題

1. 您家裡現在有那些人住在一起？(出示卡片, 複選)

- | | | | |
|--------------|--------------|--------------|----------------------|
| (01) 祖父 | (02) 祖母 | (03) 外祖父 | (04) 外祖母 |
| 有 21(1.3) | 有 57(3.5) | 有 0(0) | 有 4(0.2) |
| 無 1617(98.7) | 無 1518(96.5) | 無 1638(100) | 無 1634(99.8) |
| (05) 父親 | (06) 母親 | (07) 丈夫 | (08) 太太 |
| 有 400(24.4) | 有 492(30.0) | 有 622(38.0) | 有 568(34.7) |
| 無 1238(75.6) | 無 1146(70.0) | 無 1016(62.0) | 無 1070(65.3) |
| (09) 公公 | (10) 婆婆 | (11) 岳父 | (12) 岳母 |
| 有 137(8.4) | 有 175(10.7) | 有 8(0.5) | 有 8(0.5) |
| 無 1501(91.6) | 無 1463(89.3) | 無 1630(99.5) | 無 1630(99.5) |
| (13) 兄__人 | 無 1449(88.5) | 1人 144(8.8) | 2人 35(2.1) 3人 9(.5) |
| | 4人 1(.1) | | |
| (14) 姐__人 | 無 1560(95.2) | 1人 66(4.0) | 2人 11(0.7) 3人 1(.1) |
| (15) 弟__人 | 無 1418(86.6) | 1人 166(10.1) | 2人 41(2.5) 3人 10(.6) |
| | 4人 1(.1) | 5人 2(0.1) | |
| (16) 妹__人 | 無 1509(92.1) | 1人 103(6.3) | 2人 18(1.1) 3人 7(.4) |
| | 4人 1(.1) | | |

(17) 兒子__人	無	676(41.3)	1人	513(31.3)	2人	365(22.3)	3人	64(3.9)
	4人	14(.9)	5人	5(.3)	6人	1(.1)		
(18) 女兒__人	無	855(52.2)	1人	445(27.2)	2人	226(13.8)	3人	84(5.1)
	4人	20(1.2)	5人	7(.4)	6人	1(.1)		
(19) 孫子__人	無	1545(94.3)	1人	46(2.8)	2人	32(2.0)	3人	10(.6)
	4人	4(0.2)	6人	1(.1)				
(20) 孫女__人	無	1565(95.5)	1人	40(2.4)	2人	22(1.3)	3人	7(.4)
	4人	2(0.1)	5人	2(.1)				
(21) 外孫__人	無	1617(98.7)	1人	15(0.9)	2人	3(0.2)	3人	1(.1)
	4人	1(0.1)	8人	1(.1)				
(22) 外孫女__人	無	1623(99.1)	1人	7(0.4)	2人	6(0.4)	3人	2(.1)
(23) 媳婦__人	無	1549(94.6)	1人	64(3.9)	2人	19(1.2)	3人	5(.3)
	4人	1(.1)						
(24) 女婿__人	無	1625(99.2)	1人	12(0.7)	2人	1(0.1)		
(25) 嫂子__人	無	1570(95.8)	1人	61(3.7)	2人	7(0.4)		
(26) 姐夫__人	無	1631(99.6)	1人	7(0.4)				
(27) 弟媳__人	無	1597(97.5)	1人	37(2.3)	2人	4(0.2)		
(28) 妹夫__人	無	1635(99.8)	1人	3(0.2)				
(29) 姪__人	無	1531(93.5)	1人	44(2.7)	2人	24(1.5)	3人	20(1.2)
	4人	11(.7)	5人	5(.3)	6人	2(.1)	7人	1(.1)
(30) 甥__人	無	1613(98.5)	1人	14(0.9)	2人	7(0.4)	3人	4(.2)
(31) 其他親戚__人	無	1575(96.2)	1人	34(2.1)	2人	18(1.1)	3人	3(.2)
	4人	2(.1)	6人	2(.1)	7人	2(.1)	9人	2(.1)
(32) 其他__人	無	1616(98.7)	1人	15(0.9)	2人	4(0.2)	4人	1(.1)
	5人	2(.1)						

2. 請問您府上去年有沒有申報綜合所得稅呢？

(1) 有 (2) 沒有 (3) 不知道 (4) 拒答
 1233(75.3) 225(20.5) 52(3.2) 17(1.0) missing 1(0.1)

3. 請問你的事業或商店需要開統一發票嗎？

(1) 需要 (2) 不需要 (3) 拒答 (4) 未開店，不適用
 145(8.9) 237(14.5) 9(0.5) 1247(76.1)

4. 去年一年你有沒有看過「成人影片」(A片)？

(1) 有 (2) 沒有 (3) 拒答
 541(33.0) 1041(63.6) 55(3.4) missing 1(0.1)

附錄二：過錄題本(CODE BOOK)

台灣地區社會意向調查

八十一年度第一次定期調查 (CODEBOOK)

壹、個人資料	卡號	格數
1. 性別：(1) 男 (2) 女	1	14
2. 您是什麼時候出生的？ 民國 年 月	1	15-18
3. 您在什麼地方出生？ 省(市) 縣(市)	1	19-22
4. 您父親的籍貫是那裡？ (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其他	1	23
5. 請問您母親的籍貫是： (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其他	1	24
6. 您的婚姻狀況如何？ (1) 未婚(跳答 7) (2) 離婚(跳答 7) (3) 配偶已經去世(跳答 7) (4) 其他(跳答 7) (5) 已婚(續答 6-1 及 6-2)	1	25
6-1. 請問您的配偶父親籍貫是： (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其他	1	26
6-2. 請問您的配偶母親籍貫是： (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其他	1	27
7. 請問您的教育程度是？ (01) 無 (02) 自修或私塾 (03) 小學肄業 (04) 小學畢業 (05) 國(初)中 (06) 高中 (07) 高職 (08) 士官學校 (09) 專科 (10) 軍校專修班 (11) 大學 (12) 軍官學校 (13) 研究所以上 (14) 其他	1	28-29
8. 您目前(或退休前)主要的職業是什麼？ 行業	1	30-31
目前(或退休前)主要的職業是什麼？ 職位	1	32-34
9. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？(請根據第 8 題的資料，選出一個選項) (01) 為自己工作，無雇用人員 (02) 為自己工作，有雇用人員 (03) 學校教育機構 (04) 政府機關 (05) 公營事業(包括黨營) (06) 私人事業 (07) 為家裡工作有薪水 (08) 為家裡工作無薪水 (09) 家庭主婦 (10) 學生 (11) 退休 (12) 目前無工作者 (13) 其他	1	35-36
10. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、下層階級，您認為您是那一個階級？ (完全由受訪者主觀認定) (1) 上層階級 (2) 中上階級 (3) 中層階級 (4) 中下階級 (5) 下層階級 (6) 其他	1	37
11. 您目前信什麼教？(完全由受訪者主觀認定) (1) 佛教 (2) 道教 (3) 一貫道 (4) 天主教 (5) 基督教 (6) 回教 (7) 民間信仰(佛、道教) (8) 無宗教信仰 (9) 其他	1	38
12. 請問您在這附近住多久了？ (1) 五年以下 (2) 六十年 (3) 十一二十年 (4) 二十年以上 (5) 其他	1	39
13. 整體來說，你覺得目前的生活過的快樂嗎？ (1) 很快樂 (2) 快樂 (3) 還算快樂 (4) 不太快樂 (5) 很不快樂 (6) 其他	1	40
14. 您十五歲以前在那裡住最久？ 省(市) 縣(市) 鄉(鎮市區)	1	41-43
15. 在我們社會裡，有很多人支持國民黨，也有很多人支持民進黨，還有不少人支持其他政黨，請問您認為自己支持那一個政黨？(如果不支持任何政黨，追問比較傾向那個政黨？) (1) 支持國民黨 (2) 傾向國民黨 (3) 支持民進黨 (4) 傾向民進黨 (5) 都支持 (6) 中立 (7) 都不支持 (8) 支持其他政黨 (9) 拒答	1	44

16. 請問你現在住的房子是？
- (1)自有(續答 16-1) (2)租的(跳答 16-2) (3)父母所有(跳答 17) (4)兄弟姐妹所有(跳答 17) 1 45
(5)子女所有(跳答 17) (6)公司或機關宿舍(跳答 17) (7)借住(跳答 17) (8)其他(跳答 17)
- 16-1. 目前有沒有繳貸款？如果有，每月需貸款多少？
- (1)一萬元以下 (2)一 三萬元 (3)三 五萬元 (4)五 七萬元 (5)七萬元以上 (6)沒有 1 46
(7)拒答 (0)不適用
- 16-2. 每月房租大約多少？
- (1)一萬元以下 (2)一 三萬元 (3)三 五萬元 (4)五 七萬元 (5)七萬元以上 (6)其他 1 47
(7)拒答 (0)不適用
17. 你家住宅大約共幾坪？
- (1)15坪以下 (2)16 25坪 (3)26 35坪 (4)36 45坪 (5)45坪以上 (6)不知道 (7)拒答 1 48
18. 像你這樣子的住宅，市價大約有多少？
- (1)一佰萬元以下 (2)一佰 三佰萬元 (3)三佰 五佰萬元 (4)五佰 七佰萬元 1 49
(5)七佰 一仟萬元 (6)一仟萬元以上 (7)不知道 (8)拒答
19. 請問你總共有幾棟(間)房子？
- (0)0棟(間) (1)1棟(間) (2)2棟(間) (3)3棟(間) (4)4棟(間) (5)4棟(間)以上 (6)拒答 1 50
20. 請問您全家每個月的收入差不多是多少？
- (01)10,000元以下 (02)10,001 20,000元 (03)20,001 30,000元 (04)30,001 40,000元
(05)40,001 50,000元 (06)50,001 60,000元 (07)60,001 70,000元 (08)70,001 80,000元 1 51-52
(09)80,001 90,000元 (10)90,001 100,000元 (11)100,001 150,000元 (12)150,001 200,000元
(13)200,001元以上 (14)不知道 (15)拒答

您認為目前臺灣的下列問題或現象嚴不嚴重？

	很 嚴 重	嚴 重	不 嚴 重	根 本 不 嚴 重	無 意 見	不 知 道	拒 答		
1-1 老人無人奉養	1	2	3	4	5	6	7	1	53
1-2 色情問題	1	2	3	4	5	6	7	1	54
1-3 窮人太窮，有錢人太有錢	1	2	3	4	5	6	7	1	55
1-4 人口過度集中大都市	1	2	3	4	5	6	7	1	56
1-5 就業困難	1	2	3	4	5	6	7	1	57
1-6 貪污舞弊	1	2	3	4	5	6	7	1	58
1-7 外遇問題	1	2	3	4	5	6	7	1	59
1-8 升學問題	1	2	3	4	5	6	7	1	60
1-9 交通問題	1	2	3	4	5	6	7	1	61
1-10 青少年犯罪	1	2	3	4	5	6	7	1	62
1-11 環境污染	1	2	3	4	5	6	7	1	63
1-12 社會福利不足	1	2	3	4	5	6	7	1	64

1. 您認為我們社會中下列那一類人是社會中的弱者（比較被忽視的人）？

	是	不 是	不 知 道	拒 答		
(1) 婦女	1	2	3	4	1	65
(2) 低收入者	1	2	3	4	1	66
(3) 農民	1	2	3	4	1	67
(4) 兒童	1	2	3	4	1	68
(5) 勞工	1	2	3	4	1	69
(6) 老人	1	2	3	4	1	70
(7) 老兵	1	2	3	4	1	71
(8) 原住民（山胞）	1	2	3	4	1	72
(9) 殘障者	1	2	3	4	1	73

肆、省籍問題

卡號 格數

1. 您贊不贊成現在的小孩都應該會講台灣話？
(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 2 14
2. 您贊不贊成在小學裏面安排時間教學生說自己的方言，例如台語、客家語、山地語？
(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 2 15
3. 您認為省籍因素對地方上的政治，所造成的困擾與問題嚴不嚴重？
(1) 很嚴重 (2) 嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 不是問題 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 2 16
4. 您認為省籍因素對中央的政治，所造成的困擾與問題嚴不嚴重？
(1) 很嚴重 (2) 嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 不是問題 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 2 17
5. 請問您認為過去一年來，省籍因素對於工作（就業和升遷），所造成的困擾嚴不嚴重？
(1) 很嚴重 (2) 嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 不是問題 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 2 18
6. 請問您認為過去一年來，一般人在生活上因為省籍而產生的衝突嚴不嚴重？
(1) 很嚴重 (2) 嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 不是問題 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 2 19

伍、消費	卡號	格數
1. 請問你家是否有 自行車(跳答 2) (1)有 (0)沒有	2	20
請問你家是否有 摩托車(跳答 2) (1)有 (0)沒有	2	21
請問你家是否有 自用轎車一輛(續答 1-1) (1)有 (0)沒有	2	22
請問你家是否有 公司(公家)派的車(續答 1-1) (1)有 (0)沒有	2	23
請問你家是否有 兩輛以上自用轎車(續答 1-1) (1)有 (0)沒有	2	24
1-1. 你目前住家有沒有自用或租用的車位？ (1)有 (2)沒有 (0)不適用	2	25
2. 請問你每天上班(上學)平均來回共要花多少時間？ (1) 半小時以內 (2) 半小時 一小時 (3) 一小時 一小時半 (4) 一小時半 二小時 (5) 二小時 二小時半 (6)二小時半 三小時 (7)三小時 四小時 (8)四小時以上 (9)其他(請說明)	2	26
3. 請問你家過去一年中最主要的戶外休閒活動是什麼？ (1)假日去郊外爬山烤肉 (2)參加藝文活動，如看展覽、聽音樂會 (3)到外縣市旅行、進香團 (4)到國外旅行 (5)逛街 (6)體育活動，如打球 (7)幾乎沒有戶外休閒活動 (8)其他	2	27

陸、所得	卡號	格數
1. 有人說「台灣地區過去一年來有錢人和沒有錢的人的差距越來越大」，您贊不贊成這種說法？ (1) 非常贊成 (續答 1-1) (2) 贊成(續答 1-1) (3) 不贊成(跳答 2) (4) 非常不贊成(跳答 2) (5) 無意見(跳答 2) (6) 不瞭解題意(跳答 2) (7) 拒答(跳答 2)	2	28
1-1. 你認為這種差距越來越大的最主要原因是什麼？ (1)個人的工作能力和努力 (2)個人的儲蓄 (3)純粹運氣 (4)家族庇蔭 (5)炒作股市或房地產 (6)有廠商壟斷市場或控制價格 (7)官商勾結 (8)其他 (0)不適用	2	29
2. 和一般人比較，你過去一年的經濟情況有沒有比較好；還是比較差？ (1) 改善很多 (2) 改善一些 (3) 沒有改變 (4) 惡化一些 (5) 惡化很多 (6) 無法比較 (7) 不知道	2	30
3. 你認為過去一年來，政府在決定財稅經濟的政策時，最受那一種人的影響？ (01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 大企業 (04) 中小企業 (05) 消費者團體 (06) 勞工團體 (07) 外國壓力 (08) 學者專家 (09) 其他 (10) 不知道	2	31-32
4. 你認為過去一年來立法院在預算分配或民生法案方面所作的決議時，最主要會關心到誰的利益？ (1) 大企業 (2) 立法委員個人利益 (3) 一般民眾 (4) 政府官員 (5) 中小企業 (6) 政黨 (7) 其他 (8) 不知道	2	33
5. 你認為過去一年來本縣市地方議會在預算分配或公共建設方面所作的決議時，最主要會關心到誰的利益？ (1) 一般民眾 (2) 政府官員 (3) 中小企業 (4) 政黨 (5) 大企業 (6) 縣市議員個人利益 (7) 其他 (8) 不知道	2	34

柒、總體經濟評估		卡號	格數
1. 您對台灣過去一年內整體的經濟狀況看法如何？			
(1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意 (4)非常不滿意 (5)無意見 (6)不知道 (7)拒答		2	35
2. 您對台灣未來一年內整體的經濟狀況看法如何？			
(1)非常樂觀 (2)樂觀 (3)不樂觀 (4)非常不樂觀 (5)無意見 (6)不知道 (7)拒答		2	36
3. 請問過去一年來，您對下列經濟現象的看法：			
3-1. 物價	(1)過高 (2)適當 (3)過低 (4)不知道	2	37
3-2. 房地產市價	(1)過高 (2)適當 (3)過低 (4)不知道	2	38
3-3. 股票指數	(1)過高 (2)適當 (3)過低 (4)不知道	2	39

捌、大陸政策（外籍勞工、兩岸關係）

卡號 格數

1. 目前有些產業已經可以合法引進外籍勞工，你贊成這種政策嗎？
(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不瞭解題意 (7) 拒答 2 40
2. 你贊成優先引進大陸勞工或其他外籍勞工嗎？
(1) 只准引進大陸勞工 (2) 優先引進大陸勞工 (3) 與其他外來勞工一同引進 (4) 優先引進其他外來勞工 (5) 根本不應該引進大陸勞工 (6) 一律都不准引進 (7) 不知道 (8) 拒答 (9) 其他 2 41
3. 有人耽心如果引進大批的大陸勞工，會造成政治不安，甚至引發集體暴動，危害到臺灣的安全。你認為這個可能性怎樣？
(1) 非常可能 (2) 可能 (3) 不可能 (4) 非常不可能 (5) 無意見 (6) 不瞭解題意 (7) 拒答 (8) 其他 2 42
4. 請問您贊不贊成台灣與大陸之間飛機直飛、輪船直航？
(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不瞭解題意 (7) 拒答 (8) 其他 2 43
5. 有人認為台灣與大陸之間飛機直飛、輪船直航，會影響台灣地區的安全，請問您贊成這種說法？
(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不瞭解題意 (7) 拒答 (8) 其他 2 44
6. 你認為在未來幾年，中共是否可能出兵攻打台灣？
(1) 非常可能 (2) 可能 (3) 不可能 (4) 非常不可能 (5) 不知道 (6) 拒答 (7) 其他 2 45

玖、稅

卡號 格數

	很 合 理	合 理	不 合 理	很 不 合 理	(不 知 道 過)		
1. 有人說稅務人員常收紅包，您贊不贊成這種說法？ (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 (8)其他						2	46
2. 您覺得目前下列收入免稅，合理嗎？							
2-1 職業軍人的薪資免稅	1	2	3	4	5	2	47
2-2 中小學幼稚園教職員工的薪資免稅	1	2	3	4	5	2	48
2-3 每戶二十七萬元以內的利息收入免稅	1	2	3	4	5	2	49
3. 您是否了解什麼是「土地增值稅」？ (1)了解(續答 3-1 及 3-2) (2)只是聽過(跳答 4) (3)不知道(跳答 4)						2	50
3-1. 您贊不贊成將土地增值利益併入綜合所得稅中來課徵呢？ (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 (8)不適用						2	51
3-2. 您贊不贊成對於比較大筆的土地交易，加重他的土地增值稅？(例如提高稅率或按照市價來課徵) (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答 (8)不適用						2	52
4. 您贊不贊成地價稅按土地價值來累進課稅？(例如土地的總價值越高，其地價稅也要提高) (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答						2	53
5. 有人說為了減少汽機車的成長、紓解交通、改善空氣污染，應當將汽機車燃料稅，改成隨著用油量的多少來課徵，您贊不贊成？ (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答						2	54
6. 政府有意將汽機車牌照稅改成五年一次課徵，您贊成嗎？ (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答						2	55
7. 政府為了減少小客車的成長，規定買車需要停車位的證明，您贊成嗎？ (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答						2	56
8. 「如果買車需要停車位的證明，就可以解決都市停車的問題」您贊成這說法嗎？ (1)非常贊成 (2)贊成 (3)不贊成 (4)非常不贊成 (5)無意見 (6)不瞭解題意 (7)拒答						2	57
9. 請問您知不知道同樣一度電，工業用電比家庭用電便宜三分之一？ (1)知道、聽過 (2)不知道						2	58
9-1. 您覺得這樣合理嗎？ (1)非常合理 (2)合理 (3)不合理 (4)非常不合理 (5)無意見 (6)不知道 (7)拒答						2	59
10. 請問您知不知道同樣一度電，商業用電比家庭用電貴五分之一？ (1)知道、聽過 (2)不知道						2	60
10-1. 您覺得這樣合理嗎？ (1)非常合理 (2)合理 (3)不合理 (4)非常不合理 (5)無意見 (6)不知道 (7)拒答						2	61
11. 郵資漲價後，您認為郵政服務品質是否有提升了？ (1)提升很多 (2)提升一些 (3)沒有改變 (4)惡化一些 (5)惡化很多 (6)不知道 (7)其他						2	62
12. 請問您了解什麼是「政府發行的公債」？ (1)了解(續答 12-1) (2)只是聽過(跳答下一大題) (3)不知道(跳答下一大題)						2	63
12-1. 有關政府發行公債有不同說法。請問您比較同意下列那一種說法？							

- (1)現在多發行公債作建設用途，使以後子孫能享用。
- (2)限制公債之發行，以免造成政府財政危機，讓後代子孫來負擔。
- (3)無意見 (4)不知道 (5)拒答

1. 下列是我國主要的政府機關，請問您對他們的信任程度如何？

	非常信任	信任	不信任	非常不信任	不知道	拒答	其他		
(1) 總統	1	2	3	4	5	6	7	2	65
(2) 國民大會(目前)	1	2	3	4	5	6	7	2	66
(3) 立法院	1	2	3	4	5	6	7	2	67
(4) 監察院	1	2	3	4	5	6	7	2	68
(5) 行政院	1	2	3	4	5	6	7	2	69
(6) 法院	1	2	3	4	5	6	7	2	70

2. 請問您是否贊成「鄉鎮長由民選改為官派」？

(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 (8) 其他	2	71
---	---	----

3. 請問您是否贊成「各縣市的警察局長和教育局長，應由縣市長指派，而不是由省府指派」？

(1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答 (8) 其他	2	72
---	---	----

4. 下面是一些人對我們社會現狀的意見，請問你同不同意他們的看法？

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無意見	拒答	其他		
4- 1. 政府可以用行政命令來執行公權力，不必經過議會的立法程序	1	2	3	4	5	6	7	2	73
4- 2. 為了有效打擊犯罪，政府應該先把人抓起來關，不必等法院緩慢的審判	1	2	3	4	5	6	7	2	74
4- 3. 只要政府把治安、交通和經濟搞好，辦事有效率就可以了，民主不民主並沒有太大的關係	1	2	3	4	5	6	7	2	75
4- 4. 在臺灣，政黨競爭會造成社會的不安	1	2	3	4	5	6	7	2	76

5. 下面的題目是關於國民黨與民進黨的比較，請問您的意見是什麼？

	國民黨比民進黨好	民進黨比國民黨好	差不多	不知道	拒答	其他		
5-1. 在維持社會安定方面	1	2	3	4	5	6	3	14
5-2. 在促進經濟繁榮方面	1	2	3	4	5	6	3	15

5-3. 在推行民主政治方面	1	2	3	4	5	6	3	16
5-4. 在反應民意方面	1	2	3	4	5	6	3	17

1. 有人認為近來色情氾濫的問題很嚴重, 您認為下列問題的嚴重情形如何?

	非 常 嚴 重	嚴 重	不 嚴 重	非 常 不 嚴 重	不 知 道	拒 答		
(1) 色情廣告、雜誌、成人電影、或歌舞表演	1	2	3	4	5	6	3	18
(2) 色情書刊	1	2	3	4	5	6	3	19
(3) 色情錄影帶 (A片)	1	2	3	4	5	6	3	20
(4) 色情交易場所(如色情理髮廳、休閒中心及 電話交友中心、賓館等)	1	2	3	4	5	6	3	21
(5) 電子琴花車	1	2	3	4	5	6	3	22
(6) 嫖(開)妓、從妓(賺)	1	2	3	4	5	6	3	23

2. 現在社會上色情的場所很多。在色情管理方面, 您贊成下面那一種辦法?

(1) 完全取締, 不允許色情場所存在	3	24
(2) 集中在特定的地區營業		
(3) 只限制在住宅區外, 並加以管理		
(4) 反正禁止不了, 就任其自然		
(5) 其他		
(6) 不知道		

3. 近年來嫖雛妓(幼齒)的人不少, 就您來想, 誰最應該受到處罰?

(1) 賣雛妓的人, 包括父母及監護人	3	25
(2) 介紹買賣雛妓(幼齒)的人, 即人口販子		
(3) 妓院老板, 即老鴇		
(4) 嫖客		
(5) 雛妓本人		
(6) 其他		
(7) 不知道		

4. 您是否同意下列的說法:

	非 常 同 意	還 算 同 意	不 太 同 意	完 全 不 同 意	無 意 見	拒 答		
4-1 男人偶而在色情場所應酬是不得已的。	1	2	3	4	5	6	3	26
4-2 色情是只要沒有人受害, 色情的事就沒有關係。	1	2	3	4	5	6	3	27
4-3 只要不讓未成年的青少年接觸到色情書刊和 錄影帶就沒有關係。	1	2	3	4	5	6	3	28

1. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影, 可以提供性方面的常識。您同意這個看法嗎?

(1) 同意	3	29
(2) 不同意		
(3) 不知道		
(4) 拒答		

2. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影, 會帶來社會道德敗壞。您同意這個看法嗎?

(1) 同意	3	30
(2) 不同意		
(3) 不知道		
(4) 拒答		

3. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影, 可能造成強姦事件。您同意這個看法嗎?

(1) 同意	3	31
(2) 不同意		
(3) 不知道		
(4) 拒答		

4. 有人認為看色情廣告、書刊、錄影帶、雜誌、和電影, 可以宣洩性需要。您同意這個看法嗎?

(1) 同意	3	32
(2) 不同意		
(3) 不知道		
(4) 拒答		

(1) 足夠 (2) 不足 (3) 比以前更差 (4) 不知道 (5) 拒答 (6) 其他	3	49
11. 請問您認為我們未來是應該擴充軍隊或裁減軍隊？		
(1) 擴充 (2) 裁減 (3) 維持不變 (4) 不知道 (5) 拒答 (6) 其他	3	50
12. 請問您認為政府在維護國家安全方面所做的努力是否足夠？		
(1) 足夠 (2) 不夠 (3) 差不多剛好 (4) 不知道 (5) 拒答 (6) 其他	3	51
13. 請問您認為我們國家應該以什麼名稱加入聯合國比較好？		
(1) 中華民國 (2) 中華台北 (3) 台灣 (4) 台灣國、台灣共和國 (5) 只要加入就好不必計較名稱 (6) 無意見 (7) 不知道 (8) 拒答 (9) 其他	3	52
14. 請問您認為我們國家應該以什麼名稱加入國際組織比較好？		
(1) 中華民國 (2) 中華台北 (3) 台灣 (4) 台灣國、台灣共和國 (5) 只要加入就好不必計較名稱 (6) 無意見 (7) 不知道 (8) 拒答 (9) 其他	3	53
15. 你認為台灣與中國大陸未來會演變成怎樣？（「未來」，請受訪者主觀認定）		
(1) 中共統一台灣 (2) 各自獨立 (3) 維持現狀 (4) 台灣統一中國大陸 (5) 只要統一就好，不管誰統一誰 (6) 無意見 (7) 不知道 (8) 拒答 (9) 其他	3	54

1. 您家裡現在有那些人住在一起？

祖父	(1)有 (0)沒有	4	14
祖母	(1)有 (0)沒有	4	15
外祖父	(1)有 (0)沒有	4	16
外祖母	(1)有 (0)沒有	4	17
父親	(1)有 (0)沒有	4	18
母親	(1)有 (0)沒有	4	19
丈夫	(1)有 (0)沒有	4	20
太太	(1)有 (0)沒有	4	21
公公	(1)有 (0)沒有	4	22
婆婆	(1)有 (0)沒有	4	23
岳父	(1)有 (0)沒有	4	24
岳母	(1)有 (0)沒有	4	25
兄?人	(0)沒有 (?)?人	4	26
姐?人	(0)沒有 (?)?人	4	27
弟?人	(0)沒有 (?)?人	4	28
妹?人	(0)沒有 (?)?人	4	29
兒子?人	(0)沒有 (?)?人	4	30
女兒?人	(0)沒有 (?)?人	4	31
孫子?人	(0)沒有 (?)?人	4	32
孫女?人	(0)沒有 (?)?人	4	33
外孫?人	(0)沒有 (?)?人	4	34
外孫女?人	(0)沒有 (?)?人	4	35
媳婦?人	(0)沒有 (?)?人	4	36
女婿?人	(0)沒有 (?)?人	4	37
嫂子?人	(0)沒有 (?)?人	4	38
姐夫?人	(0)沒有 (?)?人	4	39
弟媳?人	(0)沒有 (?)?人	4	40
妹夫?人	(0)沒有 (?)?人	4	41
姪?人	(0)沒有 (?)?人	4	42

甥?人	(0)沒有 (?) ?人	4	43
其他親戚?人	(0)沒有 (?) ?人	4	44
其他?人	(0)沒有 (?) ?人	4	45
2. 請問您府上去年有沒有申報綜合所得稅呢?	(1) 有 (2) 沒有 (3) 不知道 (4) 拒答	4	46
3. 請問你的事業或商店需要開統一發票嗎?	(1)需要 (2) 不需要 (3) 拒答 (4) 未開店, 不適用	4	47
4. 去年一年你有沒有看過「成人影片」(A片) ?	(1) 有 (2) 沒有 (3) 拒答	4	48

附錄三：樣本地區編號

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
基隆市	七堵區	瑪西里	10017 02014
		實踐里	02019
台北市	南港區	新光里	63009 00006
		舊庄里	00016
		九如里	00018
	士林區	蘭興里	63011 00035
		富洲里	00024
		菁山里	00047
	松山區	東光里	63001 00011
		新益里	00005
		東榮里	00003
	中山區	永安里	63004 00016
朱馥里		00034	
埤頭里		00037	

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
台北縣	新店市	寶興里	10001 06006
		信義里	06008
		仁愛里	06046
		德安里	06017
	土城鄉	日和村	10001 13007
		清和村	13013

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
台北縣	板橋市	廣德里	10001 01078
		青翠里	01047
		永安里	01062
		福壽里	01056
	土城鄉	樂利村	10001 13027
		學府村	13029

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
新竹市		建功里	10018 01025
		光復里	01014
新竹縣	關西鎮	東安村	10004 04008
		大同村	04014
苗栗縣	苗栗市	維新里	10005 01006
		玉華里	01005
		福麗里	01022
		新英里	01024

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
台中市	北屯區	仁和里	10019 06017
		水湳里	06023
	東區	文化里	02012
		合作里	02024
南投縣	竹山鎮	延平里	10008 04011
		鯉魚里	04022
	名間鄉	大庄村	06011
		松柏村	06018

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號	
彰化縣	竹塘鄉	溪乾村	10007	25009
		長安村		25013
雲林縣	虎尾鎮	堀頭里	10009	03019
		三合里		03013
	東勢鄉	同安村		14010
嘉義縣	太保市	過溝村	10010	01003
		北新村		01016

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號	
台南市	北 區	正覺里	10021	04039
		國興里		04043
台南縣	麻豆鎮	寮廓里	10011	07015
		謝安里		07026

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號	
台南縣	龍崎鄉	大坪村	10011	30006
		關廟鄉		29010
		山西村		29002
高雄縣	岡山鎮	程香里	10012	08021
				08019
	阿蓮鄉	中路村		12002
		復安村		12010

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號	
高雄市	前鎮區	瑞豐里	64009	00048
		瑞華里		00060
	三民區	鼎力里	64005	00004
		安泰里		00061
	左營區	屏山里	64003	00011
		祥和里		00012

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
高雄縣	鳳山市	曹公里	10012 01042
		鎮東里	01013
		瑞竹里	01018
		瑞興里	01032
	烏松鄉	仁美村	07005
		華美村	07007

縣、市	鄉鎮區	村、里	編號
屏東縣	東港鎮	大鵬里	10013 03023
		八德里	03008
	潮州鎮	三共里	02008
		四春里	02020