

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

政府「行政管制」簡化之研究：中小企業政策順服之觀點 An Empirical Study on Simplification of Administrative Regulations: Estimation of Compliance Costs on Small and Medium-Sized Enterprises

計畫編號：NSC 95-2414-H-110-004-SSS

執行期限：95 年 8 月 1 日至 96 年 10 月 31 日

主持人：張其祿 國立中山大學 政治經濟學系

研究助理：張嘉瑋、邱炯亮

中文摘要

政府行政管制業已成為政府經濟管制與社會管制之後，最引起學術及實務界所關注的課題。政府行政管制是政府為了達成經濟與社會方面的管制所衍生出的行政程序或文書作業之限制及規範，所以又常被稱為是一種官樣文章或繁文縟節(red tapes)。行政管制因此也可被視為是因政府管制所衍生出的管制，亦或是政府實施經濟或社會管制的手段及工具。不過，近年來許多國家的經驗卻顯示，此一管制的手段與工具往往也會造成高昂的社會成本，甚至與管制本身所衍生之成本已不相上下。換言之，企業廠商為了能遵循政府之經濟或社會管制，除了需有具體的行為改變之外，更需透過浩繁的文書或行政查核程序來向政府報告其政策順服的情況，而這已對企業形成莫大的成本壓力。政府行政管制對於中小型企業(SMEs)之衝擊尤其顯著，這是因為中小企業在規模與資源上的欠缺，將使其更難承擔政府行政管制之成本。有鑑於政府「行政管制」簡化與革新的必要性，以及政府行政管制對「中小型企業」在「順服成本」方面之可能影響，本研究將對我國行政管制減化與革新的現況做一系統性的評估，並且實徵調查政府行政管制對我國中小型企業對的影響/負擔程度。本文研究目的因此包括：(1).對 OECD 先進國家行政簡化制度之介紹與回顧，(2).對我國行政簡化工作之內容分析(範圍包括 1~8 屆我國法制再造金斧獎獲獎之 257 個工作圈計畫)，以及(3).調查分析行政管制對我國中小企業所衍生之成本負

擔(共計對全國 293 個中小企業廠商進行調查)。本文研究結果顯示，「資訊途徑」(informational approach)、「流程再造途徑」(process re-engineering)與「技術途徑」(technological solution)係 OECD 國家最主要的行政管制改革方向。我國的行政管制減化則是體現於政府法制再造計畫之中，內容分析結果顯示，「行政流程革新」仍是我國目前最重要的改革途徑，且已在行政經費摺節與行政時間減縮上有顯著改進。至於在我國中小企業的順服成本調查方面，結果顯示影響中小企業順服成本負擔最重的政府法令面向分別為產品品質法令、工作安全法令、公司治理法令、商業證照法令、就業平等法令與商業訴訟等六大類法規；而中小企業之法令順服障礙則包括繁文縟節、執行能力不足、法令瞭解不足、法規評估不足、執法不力與法令規劃不足等障礙，且這些障礙確實會影響企業之未來投資意願。

關鍵詞：行政管制，中小企業、管制革新

Abstract

Administrative regulations are paperwork and administrative formalities through which governments collect information and intervene in individual economic decisions. There is a risk, however, that administrative regulations can impede innovation or create unnecessary barriers to trade, investment and economic efficiency, and even threaten the legitimacy of regulation. Moreover, numerous studies also show that the burdens of administrative

regulations fall disproportionately on small and medium-sized enterprises (SMEs). Governments in many advanced countries have been launching a wide variety of programs aimed specifically at the SME's sector, seeking to assist it in meeting regulatory obligations. This study first examines the literature on the impact of administrative burdens on SME's performance and growth. This study then conducts a survey with data from 293 SMEs in Taiwan to understand to what extent and what kind of administrative regulations may cause the significant increase in compliance costs of SMEs and impede their investment. A content analysis is also implemented to describe the development of administrative simplification in Taiwan. Study results show that regulations regarding product quality, work safety, corporate governance, business license, equal job opportunity, and commercial lawsuit are the major causes for the administrative burdens of SMEs. Furthermore, red tapes, limitation on executive capacity, informational asymmetry, shortage in regulatory impact analysis, legal deficiency, and inadequacy in regulatory planning all are the main barriers to effective compliance and economic investment of SMEs. A set of commonly used reform tools and practices in advanced countries, such as dedicated one-stop shops, Web-portals and E-Law advisors, compliance guidelines, scaling and calibrating administrative regulations, specific government bodies assisting small businesses, small business impact assessments, and phased-in implementation of regulations are proposed in conclusion. The use of these instruments is leading to new and more effective strategies to make administrative regulations simpler and less burdensome for SMEs.

Keywords: Administrative Regulation, Small and Medium-sized Enterprises (SMEs), Regulatory Reform

一、前言

行政管制是指因政府管制所衍生出的各類文書與行政程序作業要求，所以行政管制又可稱為是「官樣文章」或「繁文縟節」(red tape)。透過這類官式文書與程序的命令與要求，政府將可對私人的經濟活動與行為進行監控。由於行政管制是因政府進行經濟與社會管制時所衍生出的行政文書或程序管制，所以是管制所造成的管制，其實質效益多半有限，也是政府管制行為最常受到詬病而應檢討改進的部份。此外，行政管制革新也是政府主管當局最易直接推動、革新共識程度最高、革新效果最易展現的一種管制改革工作。因此，行政管制革新業已繼經濟與社會管制革新之後，成為世界許多國家政府目前所最重視的改革任務之一。

不適當的政府行政管制將可能造成各種管制弊端。例如行政管制使「管制成本」顯著增加，其中包括政府採行管制措施所需耗費的機關行政成本(又稱管制的直接成本《direct costs》)，以及廠商或民眾為服從管制法令所付出的「順服成本」(又稱管制的間接成本《indirect costs》)。根據 Blundell 與 Robinson(2000)的研究推估顯示，美國各聯邦機構的直接管制成本約在 250 億美元上下，但其所衍生出的廠商順服成本則可能高達七千億美元左右。再者，因廠商成本的轉嫁行為，亦可能使消費者的購買成本增加，成為無辜受害的第三者，造成所謂「第三者成本」(the third-party costs) 的浪費。此外，對受管制的廠商而言，因行政管制所造成繁複冗長的證照檢審或申辦程序，亦可能是極高的投資風險與不確定因素，往往阻礙了廠商的投資意願(Guasch and Hahn, 1999; Hahn, 1998)。同時「官樣文章」或「繁文縟節」的行政程序，在沒有嚴格廉政或透明機制的監督下，則極有可能產生貪瀆腐敗，形成「政治俘虜」的官僚自肥現象(e.g. Theobald, 1990; Craig, 2000; Duckett, 2001; Tangri and Mwenda, 2001)。最後，「管制俘虜」的問題亦有可能出現在行政管制。雖然絕大多數的廠商或民眾皆對繁雜的文書審驗程序感到反感，所以似乎不應有廠

商或利益團體會如「管制俘虜」理論之預期，將去主動追求政府的管制作為。但此項推論亦應被小心評估，蓋政府行政管制的「繁文縟節」經常也是部分廠商，尤其是大型企業，用以阻擋其他廠商，特別是中小企業(SMEs)市場進入的一種策略。由於許多已進入該產業之廠商(特別是大型企業)，其早有充分之人力、財務等資源及建制來應付政府行政管制之要求，因此其並不一定完全排斥政府的行政管制，甚至還可藉此做為打擊或阻礙市場新進對手的策略，尤其當某些中小型企業在資金、人力皆有限制的情況下，繁複的行政審驗程序正是其企業發展與市場競爭的最大阻力(OECD, 2000a, 2001)。

有鑑於政府「行政管制」簡化與革新的必要性，以及政府行政管制對「中小型企業」在「順服成本」方面之可能影響，本研究將對我國行政管制減化與革新的現況做一系統性的分析評估，並且實徵調查政府行政管制對我國中小型企業所形成的成本負擔程度。

二、研究目的

本研究將對我國與 OECD 先進國家之行政管制減化與革新之現況做一系統性的分析評估，並且實徵調查政府行政管制對我國中小企業所形成的成本負擔程度。具體研究問題分述如下：

1. 系統性整理與描述我國行政管制簡化與革新的措施，並與 OECD 先進國家之革新情況進行制度性的比較分析；
2. 實徵調查政府目前之行政管制對我國中小企業所形成的成本負擔程度；
3. 按我國行政管制簡化現況與 OECD 國家制度間的差異，以及中小企業之順服成本負擔調查情況為基礎，對政府未來的行政管制簡化措施提出更進一步的改革建議。

以上有關 OECD 國家之行政簡化制度、行政管制對中小企業之影響將藉文獻探討方式來瞭解；而我國之行政簡化概況則以內容分析方式對法制再造「金斧獎工作圈計畫」進行評估分析；至於我國小企

業所順服成本問題，將藉問卷調查方式進行探索。

三、文獻探討

有鑒於行政管制革新的重要性，世界各先進國家與聯合國「經濟合作暨發展組織」(OECD)正不遺餘力地推動各式行政管制的革新計畫，而行政管制革新也早已融入各國整體管制革新計畫中的一環，成為管制革新中不可缺少的部分。蓋 OECD 自 1995 起即向各國倡議應將行政管制革新納入整體政府管制改革體系之中(OECD, 1995)，其在 1997 年「管制革新報告」《The 1997 OECD Report on Regulatory Reform》中，則更進一步建議應利用資訊與溝通科技來簡化政府行政管制。而在 2000 年，OECD 曾對 28 個會員國進行行政管制革新之現況調查，發現 26 個國家已有具體的行政管制革新方案，其中以資訊與溝通科技的使用是最常被採行的行政簡化方案，其次則為政府行政流程的再造、政府部門與政府層級間的權責重新分配和釐清。不過，在建立一行政簡化的系統體系，甚至是訂定明確的行政簡化量化目標方面，則只有少部分受訪國家做到(OECD, 2001b)。至於 OECD 會員國所最常採行的行政管制革新方法，據 2003 年 OECD《從繁文縟節至便捷行政：OECD 國家的行政簡化》(From Red Tape to Smart Tape: Administrative Simplification in OECD Countries)報告中指出，約可粗分為以下七項：

1. 單一窗口作業(one-stop shops)，包括實體(physical)與電子化(electronic)的服務整合平台或窗口；
2. 減化證照申辦程序(simplification of licensing procedures)，主要是以事後的(ex post)證照許可制度來取代傳統事前的(ex ante)證照許可制度；
3. 管制決策之時間限制(time-limits for decision-making)，主要是政府管制決策的「默允」或「默否」制度(silence is consent/denial)，即管制當局若不能在一定期間內對廠商或民眾的申辦案件做出裁決，便自動被視為同意(若為默否制度，則

是不同意)；

4. 對中小型企業提供法令順服協助(assistance to small and medium-sized enterprises in implementing regulation)，包括為中小型企業特別設計(單一)服務窗口、輔導機關、法令諮詢協助、法令彙編，甚至是為中小企業量身設計行政管制(scaling and calibrating administrative regulations)或採取逐步漸進的法規執行方式(phased-in implementation of regulations)，以及在管制實施前執行所謂的「小型企業影響評估」(small business impact assessments)等。

5. 對行政管制負擔的測度(methods to measure administrative burdens)，包括使用「由上而下」(top-down)與「由下而上」(bottom-up)的資訊蒐集途徑來瞭解管制措施所衍生的負擔，例如管制對象滿意度調查(user surveys)、管制影響評估(Regulatory Impact Assessment)等；

6. 設立專責的行政簡化組織(organizational and structural approaches to administrative simplification)，包括只有單一簡化目的(譬如僅側重管制法令撰寫的通俗簡明《plain language drafting》)的工作小組(single purpose entities)、行政管制簡化的主管機關(administrative simplification agencies)，甚至是涵蓋更大改革範疇的管制革新機關(regulatory reform agencies)，以及結合外界產學成員的行政簡化諮詢委員會(external committees)；

7. 利用資訊科技機制以簡化行政程序(the use of IT-driven mechanism)，包括各式e化政府方案(e-government plans)、集中式的政府入口網站(centralized government portals)、特定政府服務對象的入口網站(specialized portals)、線上行政管制註冊機制(internet-based registers of formalities)、線上行政管制交換機制(internet-based regulatory transactions)、線上管制法令彙編與搜尋機制(internet-based registers of laws and regulations)、企業標準資訊自動申報機制(automatic transfers of standardized information from enterprises to the government)、企業電子識別碼制度(unique business identification numbers)，以及政府電子化採購制度(electronic government

procurement)等。

整體而言，「行政管制」主要造成中小企業在設立、營運、績效與成長等方面的嚴重限制。行政管制使得原本可應用於增加生產力或獲利之資源被分散至對政府法令的尋找、瞭解及順服等活動。因此行政管制可說是扭曲了市場訊號、降低了企業報酬、阻礙了市場進入及投資，以及扼殺企業的創新與成長，而這些皆會導致市場功能的不彰，並形成企業、勞工與消費者等三者皆輸的局面。雖然個別的(individual)政府管制措施可能並不至於造成如此大的問題，但是已有論者指出，這些個別管制的加總效果(cumulative effect)，卻是顯著而驚人，尤其是對中小型企業更是有著特別不利的影響(e.g. Harris, 2002; Edwards et. al., 2003)。

按當前文獻，行政管制主要造成中小企業在以下面向與課題之影響：

1. 企業主對政府管制所認知(感受)到的負擔情況；
2. 企業因政府管制所承擔的行政或順服成本；
3. 政府管制對企業決策(decision-making)的限制
4. 政府管制對企業競爭力(competitiveness)的影響

目前多數文獻主要集中於企業主對政府管制所感受(認知)到負擔情況的討論，但是這對吾人瞭解政府管制對企業成長及績效的影響似乎並無顯著增進，因此已有愈來愈多的文獻正朝向企業行政或順服成本方面的研究。不過，對於政府管制在企業決策與競爭力方面的討論則仍在初步探索階段。茲分別詳細討論如下：

一、企業主對政府管制所認知之負擔情況

有關企業主對政府管制所認知(感受)到的負擔情況方面，其在文獻上並未呈現一致性的結果，即受訪的企業主對政府管制所形成的負擔感受(認知)往往因時空之差異而有所不同。譬如英國小型企業服務處(Small Business Service；SBS)於2001年所進行的調查顯示，約49%的企業主認為政府管制是其企業成功的障礙(Michaelis

et al., 2001);而 SBS 於 2003 年的調查則顯示,持該種看法的企業主已降至 39%,但其仍是第二嚴重的企業障礙(僅次於競爭環境)(Atkinson and Hurstfield, 2004)。再者,一項歐洲調查研究顯示,大約有 10% 的中小企業主皆認為政府「行政管制」已與「消費者購買能力下降」及「欠缺技術人力」等因素,共同構成過去兩年中企業所面臨的最大限制(ENSR Enterprise Survey 2003, cited in Observatory of European SMEs, 2004)。此外,在英國小型企業協會(Federation of Small Businesses; FSB)對其所屬一萬八千家左右的中小企業主所進行的調查亦發現,幾乎絕大多數的企業主對政府立法的各面向,如數量、複雜度、改變的數度與順服成本等皆表示「不滿意」或「非常不滿意」,而表示「滿意」的回答者則僅有 1% (FSB, 2002, 2004)。不過,也有部分調查顯示政府管制未必是企業發展的最大障礙。譬如 Blackburn and Hart (2002)便發現,競爭環境才是企業績效的最大限制,有 33% 的中小企業主是如此認為,但只有 17% 的企業主認為政府法令是較嚴重的障礙。甚至在 2003 年 SBS 的調查中還發現那些最小型的企業(即微型企業[micro firms], 僱員在 1~9 人之間),其認為政府管制是企業發展障礙的比例(佔該類企業 45%),反而更低於其他中小型企業(僱員在 50~250 人之間)(佔該類企業 69%)(Atkinson and Hurstfield, 2004)。而 Blackburn and Hart (2002)的研究也有類似發現,即最小型的企業反而比較大之企業更少陳述政府管制的負面效應。當然這些研究的作者是將這種情形歸因於該類微型企業因較少關注政府法令,以及政府對這類企業有更寬鬆的規範所致。

事實上,此類研究的限制主要在於其只能提供吾人有關企業主對政府管制態度的粗略認識,以及政府管制是如何(How)影響中小企業之發展。不過,其卻甚少能提供吾人有關政府管制所造成的確切效果(effects),以及企業主為何(Why)滿意或不滿意政府管制,同時對於不同管制措施的影響效果似乎也未能有效地區分。此外,調查問卷的信度、效度與問題導引等問題亦可能折損了調查結果的可信性。所以政

府管制對中小企業的實際影響應超越企業主的主觀認知,而這也正是 Edwards 等人(2003)所指出,企業主對法令的認知,未必會與其實際回應政府管制措施的經驗相互符合。譬如,企業主一般皆會認為勞工權力的政府規範是其企業的一大負擔,但是多半卻會在調查中承認該項立法的正面價值。

二、企業因政府管制所承擔的行政或順服成本

中小企業往往比大型企業面臨更為嚴重的管制問題,這是因為其規模較小,所以若是就每名員工所平均分擔的法規順服成本而言,便將比大型企業有更高的單位成本(ENSR, 1995, cited in van der Horst et al., 2000; Chittenden et al., 2002, 2003)。順服成本不僅包括聘僱員工來蒐尋、瞭解及遵循法令規範之成本,更包括因順服法令所衍生出的各種專門費用或因違反法令所遭至的懲處費用。小型企業因缺乏相關資源(無論是人力、物力、財力、時間、訊息與專業知識等),所以將更難有效回應政府的管制要求,也將相對付出更高比例的法規順服成本(OECD, 2000b; DTI, 2002)。

Chittenden 等人(2002, 2003)曾對美國、英國、澳洲、紐西蘭等國家之企業進行過法令順服成本的估算,他們發現小型企業相對上還是比大型企業負擔更重的(單位)順服成本,雖然確切的比率可能會因對「小型企業」定義或資料蒐集及分析方法的不同而有一些差異。Michaelis 等人(2001)則發現,中小型企業大約比大型企業要多花費 30% 行政工作時間與 20% 的工作成本才能如大型企業般的完成政府法令要求。此外,英國法規改良工作小組(The Better Regulation Task Force) (2001)也曾援引英國會計師公會的研究發現,企業主今日約比 4 年前要多花 35% 的時間來應付政府管制的規範,而這使每一個員工每週約需多工作 4 個小時。

整體而言,大多數研究皆顯示,中小型企業將比大型企業承擔更重比例的行政或順服成本。不過,吾人還是需注意這些研究的一些限制。第一,有關順服成本的研究多集中在可「量化」的成本估計部分,

對於不可量化的部份，譬如心理壓力成本等便很難估算；第二，順服成本的研究多將法規的「效益」(benefit)面予以排除，造成對政府管制影響的單方面分析與認識；第三，由於順服成本的研究範疇太過狹隘，因此使更多重要的課題受到忽略。譬如，企業為因應政府法令所做的行為改變，究竟會限制抑或增進企業的競爭能力至何種程度？企業主在政府管制的限制下，其投資發展的意願又將有何種程度的減少？若僅憑管制順服成本的估算，將很難有效回答上述問題，而且特別是以中小企業為標的之情境，蓋其既不能說明政府管制對中小企業效能的實際影響，也不能與其他影響企業效能的因素(例如市場競爭情況)進行相對重要性的比較。事實上，已有部分文獻顯示，在影響企業效能的各項因素中，「市場環境」往往是比政府管制還要重要的影響因子(Blackburn and Hart, 2002)。最後，先前順服成本的研究也可能忽略了那些不順服者(non-compliant)的問題，而這種不順服可能是因企業主故意或無意的不順服(Boys Smith, 2004)。

三、政府管制對企業決策與競爭力的影響

有關政府管制對企業決策與企業競爭力影響之研究並不多見，其多數為企業主態度的量化調查研究，其比較不能提供企業主行為「過程」及「動機」的理由。目前雖有少數質性研究較有深入的研究發現，但是卻因管制屬性與系絡的不同，亦使得該類研究有推論上的限制。

Edwards 等人(2003, 2004)曾以個案研究的方式來探討英國最低工資法(National Minimum Wage)及其他雇傭法令對中小企業績效的影響；他們發現這些法令似乎對企業決策與競爭能力只有有限的影響，這主要是因為這些法令並沒有造成企業流程的顯著改變，同時只有當企業所處的市場環境不利時，才會與管制因素共同形成對企業不利的情況。而 Cosh and Hughes(2003)的研究則是發現，政府管制並非是企業創新的最大障礙，在 16 個可能阻礙企業創新的因素中，政府法令約排名第 7。不過，也有研究顯示政府管制確實會對中小企業

之決策及競爭能力產生一定的影響。例如，一份由英國 NatWest 所執行的調查顯示，有超過 50% 的小企業承認他們會裁員或減少人員的僱用，以便降低其法令順服成本的負擔(NatWest, 2004)。又如 Pierre and Scarpetta (2004)曾針對兩個國際性的調查研究(計含蓋 81 個國家，17,000 家企業)進行分析後指出，雇傭保護的立法確實會對企業績效產生一定程度的限制，特別是對中型及創投性企業的影響更是特別嚴重，這是因為這些企業在落實雇傭保護制度時(譬如退休保障制度)，將因開辦規模過小而不符經濟效率。

雖然此處許多的研究都是在探討政府管制對企業績效的「負面」影響，但也不應忽略其所可能產生的「正面」效益(Vickers et al., 2003)。例如 Blackburn (2003)的研究便指出，有關智慧財產權的政府管制便是對企業具有正面效益的規範。事實上，政府管制本來就是矯正市場失靈(market failures)、促進公平競爭、確保公眾安全與環境永續發展的重要手段。而政府對財產權與契約的保障，也可使市場更趨公平與效率，進而提供企業一個更為健全的發展環境。當然這些政府管制的「正面」效益並不容易由調查研究中發現，這是因為多數企業主多視這些正面效益為理所當然，因此在接受調查時多數不會關切此一面向，反而是政府法令的負面影響比較得到企業主的重視與抱怨。

總之，有關政府管制對企業決策與競爭力影響的研究仍是呈現相當分歧的結果與發現。而這與政府管制法令種類、性質與目標的不同自然密切相關，因為不同的法令對企業自然有不同的影響，同時再加上企業本身性質的差異(如大型與中小企業)，更使吾人難以精準評估一項政府管制措施的影響，甚至會產生因時空與個案而異的狀況。未來有關這一方面的課題，似乎仍有待更多之研究。

四、研究方法

一、OECD 七國「行政管制簡化」制度之描述分析

此處將利用「文獻調查法」回顧澳洲、法國、韓國、墨西哥、荷蘭、英國與美國等七個 OECD 會員國之行政管制革新制度。回顧文獻主要來自 OECD 對該等 7 國所做的國家個案研究與其他相關制度調查報告。

二、我國「行政管制簡化」制度之內容分析

本研究將使用「內容分析法」(content analysis)對行政院經建會「金斧獎」設置以來之所有獲獎工作圈計畫，共 8 屆，時間由民國 88 年迄今(民國 96 年)，合計 257 個「工作圈」計畫進行分析。工作圈計畫是各行政機關推動法規鬆綁、管制方式合理化、便民簡政、吸引投資、積極創新、行政流程簡化及標準化的具體作為與實踐，並且隨機來自於各行政部會或地方政府，因此可代表我國目前推動行政管制革新的動態發展情形。

在執行「內容分析法」時，其類目分類標準主要依據「工作圈」計畫的提報單位、參賽組別、政事別、政府層級、行政簡化之目的、行政簡化之方式、行政簡化之成效等進行分類編碼(內容分析編碼表請見附錄 I)。此外，內容分析法之評分者將給予一定之訓練，其評分者間之信度亦將予以檢驗。

三. 政府行政管制對我國中小企業成本負擔影響之調查研究

本研究最後將透過「調查研究」(Survey Research)的方式來瞭解我國中小企業主對政府行政管制的(順服)成本負擔情況，以及其法令順服的問題。此一調查研究係採郵寄問卷調查方式(mail questionnaire)進行(問卷如附錄 II)，並以系統分層隨機抽樣方式對全國各地(23 縣市)之「中小企業榮譽指導員」(中小企業服務志工)(母體 1350 人，資料來源為經濟部中小企業處所建構

之「中小企業服務志工網」[http://www.e-volunteer.org.tw]中之「專家人才資料庫」)進行樣本取樣，共計發出 596 份問卷¹，回收 315 份，有效問卷 293 份，有效回收率 49.16%。

五、研究結果與討論

茲按前述三項研究方法所獲致之結果進行討論：

一、OECD 七國「行政管制簡化」制度之描述分析

彙整 OECD 七國有關降低行政管制對中小企業衝擊之策略，約可區分為三大途徑：

1. 提供中小企業更為積極的法令服務協助，以使其能滿足政府管制規範的要求；
2. 重新修正或改良政府管制法令，以降低其對中小企業的負面影響；
3. 在管制決策與執行的過程中，設置特定的機制或流程，以使其能納入對中小企業利益與需求的考量，並降低中小企業所承擔的管制順服成本。

在實務上(如下表所示)，由這些途徑所衍生的政策革新工具包括小型企業影響評估(small business impact assessments)、管制順服協助(compliance assistance)、罰則豁免(waivers of penalties)、管制公平熱線(regulatory fairness hotlines)、法令專家諮詢(expert advisors)、差別設計之管制(tiering of regulations)、落日立法條款(sunset clauses)與特定範疇的順服成本調查(targeted compliance cost surveys)等方式。

¹按樣本人數決定公式(Hamburg, 1987):

$$n = \left[\frac{Z_{\alpha/2} \sqrt{P(1-P)}}{C_p} * \sqrt{\frac{(N-n)}{(N-1)}} \right]^2 ; n \text{ 為應抽取}$$

樣本數； N 為母體數〔共計 1350 人〕； $Z_{\alpha/2}$ 為

1.96，信心水準 95%；機率 P 值則假設為 0.5，以使整個抽樣樣本數能達最大； C_p 為抽樣誤差，並設為 ± 0.03 。

許多國家甚至已為中小企業設置專責服務機關來執行前述政策，譬如美國的小型企業處(Small Business Administration)、英國的中小企業服務處(Small Business Service)等。

茲將上述一些降低中小企業管制順服成本的重要革新策略討論如後：

1. 專責單一窗口、入口網站與 E 化法令諮詢 (Dedicated one-stop shops, Web-portals and E-Law advisors)

此處是指利用資訊科技的協助，為中小企業建立管制業務申辦的專責單一窗口、入口網站與 E 化諮詢系統。透過這些策略，將可降低中小企業在法令搜尋、瞭解與申辦上的時間及成本，並可獲得即時與雙向互動的協助。譬如美國勞工部 (Department of Labor; DOL) 便曾發展出一套 E 化法令的諮詢系統，它是一種網際網路的專家諮詢系統，能提供公眾對勞動法令問題的詳細搜尋與諮商。而美國職業安全與衛生部 (Occupational Safety and Health Administration; OSHA) 甚至已著手開發新一代的 E 化法系統，除傳統的法令搜尋與申辦作業之外，該套系統還能提供即時與互動性的法令諮商與法律問題分析。此外，OSHA 還設置了專家諮詢熱線，延聘 10 位專家來即時解答有關石綿、限制性廠區與相關職業安全方面的法令問題。

2. 順服準則 (Compliance guidelines)

為了協助中小企業能更正確及順利地滿足政府管制規範，另一革新策略便是為中小企業發展一套政策順服的標準作業準則，以使中小企業能有更清楚明確的法令遵循方向。例如以美國為例，早在 1980 年所通過的「管制彈性法案」(The Regulatory Flexibility Act) 中便已規定，在立法時對於中小企業的順服需要必須特別注意。俟後在 1996 年所通過的「小型企業管制執行公平法」(The Small Business Regulatory Enforcement Fairness Act) 中則更進一步強化「管制彈性法」的主張，規定管制主管機關需採取特別的行動來協助中小企業完成其法令遵守的責任，其中包括為中小企業發展特定的法令順服準則與提供中小企業相關的順服導引資料和諮商機會。

3. 差別設計之行政管制 (Scaling and calibrating administrative regulations)

此種革新策略是指政府管制法令可按

	單一窗口作業	減化證照申辦程序	管制決策時間限制	對中小企業提供法令順服協助	對行政管制負擔進行評估	設立專責的行政簡化組織	利用資訊科技機制以簡化行政程序
澳大利亞	√	√		√	√	√	√
法國	√	√			√	√	√
韓國	√	√	√		√	√	√
墨西哥	√	√	√	√		√	√
荷蘭	√	√	√	√	√	√	√
英國	√	√	√	√	√	√	√
美國	√	√	√				√

管制對象的不同而有不同的設計，亦即依管制對象的不同，對管制手段進行區分 (tiering)。此種策略特別適用在中小企業的管制方面，由於中小企業在規模上的劣勢，若其也一體適用對大型企業的管制措施，則會相對承擔更高比例的單位順服成本，也是對其競爭能力的傷害。故以英國為例，其便推出「小型優先」(Think Small First) 的管制革新策略，其中包括 (a). 雇員 5 人以下的公司可豁免雇主年金分攤的制度；(b). 雇員 20 人以下的公司，其所組之工會組織並不需要通過主管機關的工會設立核可程序；(c). 部分公司法所規範的會計準則僅適用於擁有 50 人以上雇員的公司。再者，又如美國環境保護署 (Environmental Protection Agency) 已有 50 種環保法令的適用情況，是需依照公司規模或其所釋放有毒物質的數量來進行判定。

4. 中小企業的專責服務機關 (Specific government bodies assisting small businesses)

為中小企業設置專責的服務機關是一種「制度上」的革新策略，也是以建制化的方式來協助中小型企業的發展。就英國而言，其中小企業的專責服務機關是「小型企業服務處」(Small Business Service;

SBS)，成立於 2000 年 4 月，是協助中小企業發展與代表中小企業利益的政府專責機關。SBS 的主要任務是為中小企業在政策上的利益發聲，並且簡化及改良政府對中小企業的管制措施。SBS 同時協助中小企業，以確保其在管制決策過程中的利益。SBS 在管制決策的過程中具有優越的制度性地位，譬如 SBS 有權將其觀點按其自己所選擇的文字撰述，紀錄在官方「管制影響評估」(Regulatory Impact Analysis)的結果之中。

此外，美國則是早在 1953 年便成立了「小型企業處」(Small Business Administration; SBA)。SBA 原先是為提供中小企業政府低利貸款而設，但其今日已成為協助中小企業發展與降低其法令順服成本的權責機關。在 SBA 內部有一個獨立運作的諮議委員會，其倡議與保障中小企業在政府決策上的利益。SBA 也推動各式政策來降低中小企業的法令順服成本，其中包括舉辦管制創新獎 (innovation awards)、設置管制公平電話專線 (regulatory fairness hotline) 與網站、成立美國企業諮詢 (US Business Advisor) 單一窗口等。

5. 小型企業影響評估 (Small business impact assessments)

除了上述「制度性」的革新途徑外，目前也有一些國家已經開始注意到以「程序性」途徑為主的改革方向。換言之，這種改革就是在制定新法律時，必須遵循一定的程序規範，以便將行政負擔或順服成本的課題皆能納入立法決策之中。例如一些國家已要求其行政機關在制定可能影響中小企業的管制措施時，必須先實施所謂的「小型企業影響評估」。在「小型企業影響評估」的過程中，除會推估中小企業因政府管制所承受的損、益之外，更會研擬與比較不同的政策備選方案 (alternatives)，以找出最能降低中小企業順服成本負擔的方式。

此外，在實施「小型企業影響評估」時，還經常會與一個「諮商性」的改革途徑相互搭配，即在評估的過程中必須有一定比例與代表性的企業主參與及接受諮詢，以確保中小企業的觀點能被充分反映。

6. 階段性的法規執行方式 (Phased-in implementation of regulations)

此一革新途徑是要求管制主管機關在實施新的管制措施之前，必須先預留一段告知時間之後才能正式施行，以便使受管制者有充裕的準備時間，並降低其順服成本的負擔。事實上，給予企業較長的順服準備期間，將使其更有機會找到更符合成本效益的方式來達成政府管制要求。此種階段性的法規執行方式亦能避免一種「尖峰」(spike) 需求的衝擊，蓋許多企業可能需要引進新的資源與協助方能達成新管制規範之要求，所以若無充分的準備時間，則可能造成某種財貨或服務的需求激增與價格上升，使企業的順服成本更為吃重。

此一革新途徑已在英國實施，在 2000 年 11 月 SBS 所公佈的政府對企業之管制執行準則中便已規定，自 2001 年 1 月 1 日起，任何與企業有關的管制措施在實施之前，至少需給予企業 12 週以上的準備期間，方能正式施行。若是管制的方案較為複雜，SBS 甚至建議應給予企業更長的準備時間。

二、我國「行政管制簡化」制度之內容分析

本研究內容分析之母體為過去 8 屆所有獲獎之工作圈計畫，計有 257 個工作圈 (第一屆 39 圈、第二屆 32 圈、第三屆 30 圈、第四屆 30 圈、第五屆 32 圈、第六屆 30 圈、第七屆 30 圈、第八屆 34 圈)。內容分析母體資料為公布於行政院經建會「法制再造工作圈金斧獎網站」(<http://work.cedi.cepd.gov.tw>) 之獲獎工作圈資料。內容分析主要發現如下：

1. 從編碼計結果得知，在獲獎的工作圈之中，中央部會所提報者仍囊括絕大多數獎次，占全部頒出獎項之 78.6%；地方政府所提報者近年來雖有逐漸增多之趨勢，然得獎比率仍屬少數。

2. 獲獎之工作圈計畫仍多集中於少數政府機關，如經濟部、衛生署、退輔會、交通部、高雄市政府、勞委會、人事行政局等，其餘部會的得獎次數則較低，甚至許多中央及地方單位從未獲得金斧獎。不過，因本研究係以獲獎單位工作圈為統計對象，故無法得知未曾獲獎之單位是否根本不曾參與金斧獎競賽，抑或曾報名卻無

緣得獎；同理，本研究亦無法瞭解得獎次數較少之機關，是因報名之工作圈數量太少，還是踴躍報名卻難以勝出。此一疑問可為未來研究的努力方向。

3. 經過八屆金斧獎之競逐，已產生得獎之「常勝軍」單位，如經濟部工業局、經濟部標準檢驗局、人事行政局、行政院研考會、公共工程委員會、台中榮民總醫院、台北榮民總醫院、勞委會職訓局、公平交易委員會、經濟部智慧財產局、中央健保局高屏分局等。而這些經常獲獎單位之經驗確實值得取法借鏡。

4. 就獲獎機關所屬的政事別進行觀察，可發現財經及醫療單位獲獎之次數最多，其中醫療單位的獲獎率雖然不是最高，但得獎單位之個數卻獨占鰲頭，且此一趨勢在近年來尤為明顯。未來應可對此二類政事別之相關機關進行更進一步之研究，以瞭解其改革工作的特徵與獲獎之原因。

5. 獲獎之工作圈雖多屬於「行政流程革新」方面的改革，然其內容也常涉及法規鬆綁之部分；相對的，純粹以「法規改造」做為計畫主軸之工作圈則不多，蓋法令與實務工作流程之間仍有密切關聯，殊難僅從事法規面的改革而無工作流程的變革，故未來應可考慮此二者之區別性是否仍屬必要，抑或絕大多數的「行政流程革新」工作亦應有「法規影響評估」(Regulatory Impact Analysis)的配套。

6. 獲獎工作圈之圈員組成多半橫跨各個領域，如機關內部的不同單位、其他部會單位、產業界、學界等，且此種合作模式似乎已成為主流的改造工作方向。但值得注意的是，營利事業單位在比例上卻較少有跨領域合作的情形發生，特別是缺乏與學界之合作。

7. 得獎工作圈的經費來源係以政府經費佔絕大多數，此可歸因於參賽單位本屬政府部門，經費來源固定明確。然為求更佳的革新成效，如何鼓勵參賽單位自籌財源或增加自有財源的比例，亦是未來可再研議的改造方向。

8. 得獎工作圈多來自經濟貿易、醫療衛生、交通及建設、財政金融、環境資源、勞動及人力資源、國家發展及科技等政事

別領域，故可多鼓勵外交僑務事務、國防、教育及體育、法務、農業、文化及觀光、海洋事務、原住民族事務、客家事務等政事別單位積極參賽。

9. 獲獎之工作圈在「時間節省」及「經費節省」方面皆有不錯的成效，然在「增加收益」及「精簡人力」等方面之效果則不明顯。政府單位如何更進一步地「開源」(增加收益)或再進一步地「減肥」(精簡人員)? 乃為本獎未來可鼓勵發展之方向。

10. 雖然絕大多數工作圈計畫皆有經費節省方面的效果，但具行政流程改造特色的工作圈、有其他產官學界參與的工作圈、屬內政、財金、教育體育、法務、經貿、交通、勞動人資、農業、醫療衛生、國發科技、海洋等事務的工作圈、以及執行期間較長的工作圈計畫則有更佳的「經費節省」效果。

以上分析結果，詳如下表：

工作圈效益 工作圈特徵	時間	經費	收益	人力
	節省	節省	增加	精簡
屆別 (1~8屆)	X Yes>No	○ 3~8>1, 2	○ 2, 4, 5>1, 3 , 6, 7, 8	X No>Yes
類 規 革 新 、 未 分 類 改革主題 (行政流程、法)	X Yes>No	○ 行政流程>未分類	X No>Yes	X No>Yes
獎別 (金斧、銀斧、入選)	X Yes>No	○ Yes>No 銀斧、入選>金斧	X No>Yes	X No>Yes
成員組成(獨立、參與)	X Yes>No	○ 參與>獨立	X No>Yes	X No>Yes
經費來源 (政府經費、)	X Yes>No	X Yes>No	X No>Yes	X No>Yes

其他)				s
政事別 (17類)	X Yes>No 其他各類>國防、文化觀光、海洋事務	○ Yes>No 內政、財金、教體、法務、經貿、交通、勞動人資、農業、醫療衛生、國發、科技、海洋事務>其他各類	X No>Yes 農業、文化觀光>其他各類	X No>Yes s
政府層級(中央、中央直屬地方機關、地方)	X Yes>No	○ Yes>No 中央、分部、地方>中央	○ No>Yes 地方>中央、分部、中央	X No>Yes s
法令修改情況(有修改、無修改)	X Yes>No	X Yes>No	X No>Yes	X No>Yes s
執行期間(一年以內、一至兩年以內、兩年以內、兩年以上)	X Yes>No	○ Yes>No 長期>短期、中期	X No>Yes	X No>Yes s

資料來源：本研究整理

說明：○ 代表有顯著影響；X 代表無顯著影響；Yes>No 代表有該項效益之工作圈數目大於無該項效益之工作圈數目；No>Yes 代表無該項效益之工作圈數目大於有該項效益之工作圈數目。

三. 政府行政管制對我國中小企業成本負擔影響之調查研究

問卷調查結果顯示，我國中小企業順服成本負擔最重的政府法令分別為勞工退休金提撥之規定、健保分擔之規定、租稅報繳與稽核之規定、規費徵收與報繳之規定，代表廠商仍以政府法令是否對其有直接的金錢負擔來做為其順服成本判別之依據(見下表)。

企業成本負擔程度 政府法令類別	平均數	標準差	不瞭解該法令之%
1.公司或商業登記之規定	2.30	.84	9.9
2.公司監察、會計制度之規定	2.84	.90	15.4
3.公司(財務)治理資訊揭露之規定	2.72	1.10	17.1
4.租稅報繳與稽核之規定	3.32	1.12	5.8
5.規費徵收與報繳之規定	3.04	1.11	5.8
6.生產流程檢驗或認證之規定	2.73	1.24	19.1
7.產品品質檢驗或認證之規定	2.61	1.19	19.8
8.產品物流通關程序之規定	2.44	.99	22.5
9.產品價格(費率)或數量管制之規定	2.52	1.11	23.2
10.廠商數量限制或特許經營權競標之規定	2.70	1.28	36.5
11.企業公平競爭之規定	2.02	1.07	18.8
12.產品廣告與行銷之規定	2.21	.94	17.7
13.產品內容標示之規定	2.11	1.13	15.7
14.消費者權益保護之規定	2.38	1.15	13.7
15.定型化契約之規定	2.14	.87	15.4
16.工業安全之規定	2.59	1.31	9.6
17.污染防治之規定	2.59	1.41	9.6
18.廢棄物處理之規定	2.93	1.36	5.1
19.健保分擔之規定	3.68	1.06	2.7
20.勞工退休金提撥之規定	3.83	1.17	2.7
21.兩性就業平等之規定	2.07	1.02	6.5
22.工會與勞工權益保障之規定	2.62	1.24	5.8
23.殘障與弱勢就業保障之規定	2.20	1.12	6.1
24.各式證照申請之規定	2.88	1.15	3.8
25.商業訴訟之程序規定	2.75	1.34	25.6

此外，在企業對相關政府法規順服的障礙問題調查方面發現，法規內容缺乏彈性，未對不同對象(如中小企業)有差別考量、欠缺統整性的法規內容資料庫及檢索管道、不瞭解法規內容、欠缺法規內容之諮詢管道、法規標準過高，無法有效落實、欠缺執行之財力物力、申辦程序複雜冗長、欠缺單一窗口等皆是最主要的法規順服問題(見下表)。

企業法規順服障礙程度	平均數	標準差
法令順服問題		
1.不瞭解法規內容	3.94	.96
2.欠缺統整性的法規內容資料庫及檢索管道	3.95	.85
3.欠缺法規內容之諮詢管道	3.94	.84
4.欠缺法規內容的執行細則	3.84	.91
5.法規內容衝突矛盾	3.81	.80
6.政府缺少執行稽核	3.35	1.01
7.法規罰責過輕	2.92	1.05
8.法規缺少罰責	2.77	.90
9.缺乏政府輔導協助	3.80	.93
10.欠缺政府法令宣導	3.59	.79
11.法規標準過高，無法有效落實	3.90	.85
12.法規內容缺乏彈性，未對不同對象(如中小企業)有差別考量	4.10	.80
13.欠缺執行人力	3.69	.89
14.欠缺執行財力、物力	3.90	.89
15.欠缺執行知識與技術	3.75	.98
16.準備時間不足	3.74	.93
17.證照申請之條件或門檻過高	3.45	.95
18.申辦程序複雜、冗長	3.89	1.11
19.文書及申報表單過多	3.79	1.00
20.審核期間過長	3.84	.99
21.欠缺單一窗口	3.89	.93
22.欠缺電子化/e化平台	3.65	.90
23.欠缺法規影響評估	3.76	.88
24.欠缺意見諮詢公聽程序	3.75	.81
25.結果及影響評估或落日立法	3.77	.87

本研究同時再利用「探索性因素分析」(exploratory factor analysis)方式對中小企業所面對之管制法令，及其在順服政府法令時所面對的障礙問題進行因素構面之萃取，以探知其背後之潛藏影響因子，相關分析結果如後：

就可能影響企業之相關政府法令(即問卷第一部份中之相關法令)進行因子構面萃取，共計取得六個構面(使用主成分分析及 varimax 轉軸法，萃取 eigenvalue 大於

1 之因子；6 因子之累積解釋變異量為 78.893%；KMO 值.765，Bartlett 球型檢定顯著)，並分別命名如下：

1. 產品品質法令：由企業公平競爭之規定、產品物流通關程序之規定、定型化契約之規定、產品品質檢驗或認證之規定、產品價格(費率)或數量管制之規定、生產流程檢驗或認證之規定、消費者權益保護之規定、產品內容標示之規定等 8 項變數組成。

2. 工作安全法令：由污染防治之規定、廢棄物處理之規定、工業安全之規定、健保分擔之規定、勞工退休金提撥之規定、工會與勞工權益保障之規定等 6 項變數組成。

3. 公司治理法令：由規費徵收與報繳之規定、公司(財務)治理資訊揭露之規定、租稅報繳與稽核之規定、廠商數量限制或特許經營權競標之規定、公司監察、會計制度之規定、產品廣告與行銷之規定等 6 項變數組成。

4. 商業證照法令：由公司或商業登記之規定、各式證照申請之規定等 2 項變數組成。

5. 就業平等法令：由兩性就業平等之規定、殘障與弱勢就業保障之規定等 2 項變數組成。

6. 商業訴訟法令：由商業訴訟之程序規定 1 項變數組成。

以上各變數在 6 因子上的因子負荷量如下表所示：

Rotated Component Matrix^a

	Component					
	1	2	3	4	5	6
V1.11	.876			.100	.134	.212
V1.8	.785	.263	.384			.109
V1.15	.772	.130	.164	.183		-.132
V1.7	.769	.342	.279		.152	.180
V1.9	.694	.131	.591			
V1.6	.693	.365	.148		.214	.169
V1.14	.671		.109	.210	.243	.392
V1.13	.538		.193	-.110	.485	.323
V1.17	.122	.902	.226			
V1.18	.171	.858	.103			
V1.16	.347	.812	.252			
V1.19		.682	-.141	.488	.114	.292
V1.20		.601	.241	.459	.179	.282
V1.22	.448	.518		.499	.168	.152
V1.5		.198	.780			.442
V1.3	.558	.171	.691		.116	
V1.4	.242	.249	.683	.227	.186	.213
V1.10	.482	.352	.623	.132		
V1.2	.271		.621	.519	.236	
V1.12	.465		.544		.457	
V1.1				.921		
V1.24	.302	.137	.263	.520		.464
V1.21	.124	.218		.114	.866	
V1.23	.379	.341	.231	.316	.614	-.111
V1.25	.331	.313	.252			.704

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 a. Rotation converged in 12 iterations.

至於在企業的順服障礙部份，也可萃取出六個構面(使用主成分分析及 varimax 轉軸法，萃取 eigenvalue 大於 1 之因子；6 因子之累積解釋變異量為 80.309%；KMO 值.777，Bartlett 球型檢定顯著)，並分別命名為：

1. 繁文縟節障礙：由文書及申報表單過多、證照申請之條件或門檻過高、申辦程序複雜冗長、欠缺單一窗口、法規內容衝突矛盾、準備時間不足、欠缺電子化/e 化平台等 7 項變數組成。
2. 執行能力障礙：由欠缺執行知識與技術、欠缺執行人力、欠缺執行財力物力等 3 項變數組成。
3. 法令瞭解障礙：由欠缺法規內容的執行細則、欠缺法規內容之諮詢管道、欠缺政府法令宣導、不瞭解法規內容、欠缺統整性的法規內容資料庫及檢索管道、缺乏政府輔導協助等 6 項變數組成。
4. 法規評估不足障礙：由欠缺意見諮詢公聽程序、欠缺法規影響評估、結果及影響評估或落日立法等 3 項變數組成。
5. 執法不力障礙：由政府缺少執行稽核、法規缺少罰責、法規罰責過輕等 3 項變數組成。
6. 法令規劃障礙：由法規內容缺乏彈性，未對不同對象(如中小企業)有差別考量、法規標準過高，無法有效落實、審核期間過長等 3 項變數組成。

以上各變數在 6 因子上的因子負荷量如下表所示：

Rotated Component Matrix^a

	Component					
	1	2	3	4	5	6
V2.19	.804	.308	.288	.109		.187
V2.17	.687	.370	.168	.142	-.185	.156
V2.18	.682	.487	.314			.271
V2.21	.668	.448	.119	.289		.309
V2.5	.632		.360		.267	.300
V2.16	.610	.427	.265	.254		-.181
V2.22	.593	.431	.211	.425		.130
V2.15	.265	.862	.221	.159		
V2.13	.271	.838	.159	.103		.228
V2.14	.283	.801				.331
V2.4	.188		.893		.103	.107
V2.3	.234	.114	.863	.112		.247
V2.10	.212	.260	.631	.311		.475
V2.1	.402	.542	.589			
V2.2	.486	.427	.570		.210	
V2.9	.416	.273	.446	.222		.374
V2.24		-.136	.211	.843	.170	
V2.23	.104	.266		.796	.298	
V2.25	.312	.239		.721	.151	.217
V2.6	.235				.851	.140
V2.8				.361	.826	
V2.7	-.223			.315	.823	.127
V2.12	.267	.213	.295	.226		.702
V2.11	.106	.409	.250		.298	.599
V2.20	.565	.110	.164	.279	.188	.581

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 a. Rotation converged in 12 iterations.

以上萃取後所重新整併之變數，彼此之間幾乎完全高度相關，驗證順服成本與順服障礙之間的密切關聯(見下表結果)。

Correlations

	產品	工作	公司	商業	就業	商業	繁文	執行	法令	評估	執法	規劃
產品	Pearson 0.000	.602*	.885*	.522*	.672*	.661*	.567*	.476*	.457*	.117	.248*	.451*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.145	.002	.000
	N	157	154	131	157	152	129	157	157	157	154	157
工作	Pearson 0.602*	0.000	.491*	.368*	.510*	.551*	.547*	.268*	.266*	.158*	.242*	.417*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.015	.000	.000
	N	154	237	139	216	234	185	209	237	237	237	234
公司	Pearson 0.885*	.491*	0.000	.467*	.492*	.629*	.517*	.351*	.385*	.112	.037	.386*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.189	.666	.000
	N	131	139	139	139	139	131	120	139	139	139	136
商業	Pearson 0.522*	.368*	.467*	0.000	.320*	.486*	.477*	.139*	.165*	.433*	.147*	.498*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.031	.010	.000	.023	.000
	N	157	216	139	246	227	182	213	241	241	241	238
就業	Pearson 0.672*	.510*	.492*	.320*	0.000	.401*	.332*	.194*	.219*	.095	.274*	.337*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.002	.001	.140	.000	.000
	N	157	234	139	227	245	190	217	245	245	242	245
商業	Pearson 0.661*	.551*	.629*	.486*	.401*	0.000	.560*	.514*	.330*	.235*	.367*	.467*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.000
	N	152	185	131	182	190	195	167	195	195	192	195
繁文	Pearson 0.567*	.547*	.517*	.477*	.332*	.560*	0.000	.703*	.792*	.634*	.266*	.694*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	129	209	120	213	217	167	234	234	234	234	234
執行	Pearson 0.476*	.268*	.351*	.139*	.194*	.514*	.703*	0.000	.606*	.352*	.154*	.576*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.031	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.010	.000
	N	157	237	139	241	245	195	234	280	280	264	277
法令	Pearson 0.457*	.266*	.385*	.165*	.219*	.330*	.792*	.606*	0.000	.384*	.165*	.671*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.010	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.006	.000
	N	157	237	139	241	245	195	234	280	280	264	277
評估	Pearson 0.117	.158*	.112	.433*	.095	.235*	.634*	.352*	.384*	0.000	.482*	.480*
	Sig. (2-tailed)	.145	.015	.189	.000	.140	.001	.000	.000	.000	.000	.000
	N	157	237	139	241	245	195	234	264	264	264	264
執法	Pearson 0.248*	.242*	.037	.147*	.274*	.367*	.266*	.154*	.165*	.482*	0.000	.347*
	Sig. (2-tailed)	.002	.000	.666	.023	.000	.000	.010	.006	.000	.000	.000
	N	154	234	136	238	242	192	231	277	277	261	277
規劃	Pearson 0.451*	.417*	.386*	.498*	.337*	.467*	.694*	.576*	.671*	.480*	.347*	0.000
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	157	237	139	241	245	195	234	280	280	264	277

*Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

本研究再以前述所萃取之變數為自變數，廠商之投資意願為依變數進行 Logistic 迴歸分析，結果顯示公司治理法令與法令瞭解之障礙皆會對廠商之投資意願形成負面影響(詳如以下結果)。

自變數 \ 依變數	投資意願	
	β	S.E.
Constant	1.601	.925
產品品質法令	.902	.685
工作安全法令	.124	.228
公司治理法令	-1.102*	.504
商業證照法令	-.110	.357
就業平等法令	.581	.351
商業訴訟法令	-.367	.288
Model X^2	20.648**	
Pseudo R^2	.205	
N	293	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

自變數 \ 依變數	投資意願	
	β	S.E.
Constant	8.125	1.526
繁文縟節障礙	-.229	.568
執行能力障礙	-.110	.316
法令瞭解障礙	-1.842**	.609
法規評估不足障礙	.599	.371
執法不力障礙	.191	.214
法令規劃障礙	-.245	.418
Model X^2	41.454***	
Pseudo R^2	.248	
N	293	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

六、計劃成果自評

本研究在有限經費下完成上述各階段的研究，充分符合成本效益。本研究的內容與原始計劃相符，對探索之課題提供了完整的經驗性瞭解與檢測。本研究亦對當前最為重要的行政管制革新、中小企業經營環境改善等課題提供了即時的分析與政策建議。

本計畫之部分研究成果已發表於相關學術期刊與論文研討會，例如：

1. 張其祿 (2007). 「政府工作圈之績效評估」，中衛報告，第二期，頁 50~55。
2. 張其祿 (2007). 「政府行政管制與中小企業之發展：以 OECD 國家為例」，經社法制論叢，第四十期，頁 39~66。

整體而言，本計劃充分符合國科會專題計劃在學術研究、教學指導與實務應用等方面目標。

七、參考文獻

一、中文部分

1. 王旭統，2001，「現代化政府的新指標--行政單一窗口化服務」，人事月刊，第 32 卷，第 6 期，頁 23-32。
2. 王怡舜、鍾明佐、廖奕雯，2005，「探討影響民眾電子報稅意願之因素」，中國行政，第 76 期，頁 29-51。
3. 王國明、陳啓光，2000，「對我國推動單一窗口運動之幾點看法」，研考雙月刊，第 24 卷，第 4 期，頁 70-76。
4. 朱斌好、楊俊宏，1998，「電子化政府與行政機關生產力--以臺北、高雄兩市戶政電腦化為例」，研考雙月刊，第 22 卷，第 4 期，頁 65-71。
5. 江岷欽，1996，「企業型政府的理念與行政革新」，政策月刊，第 18 期，頁 20-23。
6. 江岷欽、劉坤億，1997，「企業型政府的省思--從美國行政革新經驗談起」，人事月刊，第 25 卷，第 4 期，頁 34-45。
7. 江明修，1998，「我國行政革新之政治社會分析：歷史的再省思」，國立政治大學公共行政學報，第 2 期，頁 55-93+95-99。
8. 江偉平，1998，「規劃網路上之便民與行政措施」，研考雙月刊，第 22 卷，第 1 期，頁 10-15。
9. 江偉平，1999，「跨機關橫向連線便民服務之規劃與推動」，研考雙月刊，第 23 卷，第 1 期，頁 10-14。
10. 行政院研考會，2001，「我國推動電子化政府

- 方案」，軟體產業通訊，第 42 期，頁 4-15。
11. 行政院研考會資訊管理處，1996，「邁向二十一世紀電子化政府」，公務人員月刊，第 3 期，頁 29-34。
 12. 何沙崙，2000，「開創政府出版品電子化的新時代」，研考雙月刊，第 24 卷，第 3 期，頁 3-12。
 13. 吳秀光、廖洲棚，2003，「運用資訊科技再造政府--以臺北市府線上服務的推行為例」，國家政策季刊，第 2 卷，第 1 期，頁 151-176。
 14. 吳堯峰，1998，「從組織重組觀點論臺灣省政府革新動態--『體制變革』、『人力資源』、『組織氣候』三面向之析探」，國立政治大學公共行政學報，第 2 期，頁 219-238。
 15. 呂致德，1997，「迎接電子化政府應有之規劃與作法」，人力發展，第 40 期，頁 41-44。
 16. 宋餘俠，2001，「機關公文電子交換下一步--電子公布欄、線上簽核之應用」，研考雙月刊，第 25 卷，第 1 期，頁 44-49。
 17. 宋餘俠，2004，「數位時代之組織改造」，研考雙月刊，第 28 卷，第 6 期，頁 81-90。
 18. 李述德，2001，「e 化政府的實例--政府採購卡的推行」，財稅研究，第 33 卷，第 4 期，頁 46-54。
 19. 李雪津，1998，「推動電子化/網路化政府，創造競爭優勢」，研考報導，第 42 期，頁 24-34。
 20. 李銘崇，1999，「政府網際服務網--政府機關網路服務單一窗口」，研考雙月刊，第 23 卷，第 6 期，頁 10-17。
 21. 周天泰，2004，「芬蘭電子化政府服務法制發展簡介」，科技法律透析，第 16 卷，第 12 期，頁 51-62。
 22. 周韻采，2003，「電子化政府績效的比較研究：以政府入口網站為例」，國立政治大學公共行政學報，第 9 期，頁 35-58。
 23. 岳玉山，2004，「電子紀錄管理」，檔案季刊，第 3 卷，第 3 期，頁 74-87。
 24. 林水波、任可怡，1998，「人事服務理念之探討--評述全國行政單一窗口化方案」，公務人員月刊，第 19 期，頁 3-9。
 25. 林水波、陳志瑋，1999，「顧客導向的政府再造策略」，政治科學論叢，第 10 期，頁 319-354。
 26. 林宏嶽、高正忠，2001，「國內廢棄物處理機構申請流程簡化建議」，環保月刊，第 1 卷，第 2 期，頁 144-147。
 27. 林嘉誠，2003，「電子化政府與轉型中的公共服務典範」，研考雙月刊，第 27 卷，第 1 期，頁 16-29。
 28. 林嘉誠，2004，「數位時代下政府改造之展望」，研考雙月刊，第 28 卷，第 2 期，頁 9-18。
 29. 邱吉鶴，2002，「網路管考建置與未來展望」，研考雙月刊，第 26 卷，第 4 期，頁 12-19。
 30. 施宗英，2003，「網路服務應用與服務 e 網通」，研考雙月刊，第 27 卷，第 1 期，頁 50-59。
 31. 張其祿，2001，「The Economics and Politics of Regulation」，中國行政評論，第 10 卷，第 2 期，頁 71-88。
 32. 張其祿，2001，「管制政策之交易成本途徑分析：以醫療管制為例」，東海社會科學學報，第 21 期，頁 57-74。
 33. 張其祿，2003，「美國醫療證照管制政策之政治經濟分析」，歐美研究，第 33 卷，第 1 期，頁 1-56。
 34. 張其祿、葉一璋，2002，「知識管理與政府管制革新」，中國行政，第 72 期，頁 133-151。
 35. 張哲琛，2000，「活絡公務人力資源展現卓越服務品質--我國人力及服務再造的規劃、推動與展望」，研考雙月刊，第 24 卷，第 2 期，頁 19-26。
 36. 張國鴻，2004，「電子化政府機關業務委外的新型態」，研考雙月刊，第 28 卷，第 2 期，頁 67-73。
 37. 許瑛峰，2001，「淺談臺南市政府推動行政單一窗口化概況及績效」，人事月刊，第 32 卷，第 1 期，頁 52-56。
 38. 陳晉源，2003，「監理 e 網通計畫」，研考雙月刊，第 27 卷，第 1 期，頁 70-84。
 39. 陳海雄，2004，「政府部門引入虛擬管制機制初探」，研考雙月刊，第 28 卷，第 4 期，頁 89-99。
 40. 陳啓光、于長禧、蔡政和，2004，「應用數位科技建構電子化單一窗口服務：電子閘門建置分析模式」，研考雙月刊，第 28 卷，第 2 期，頁 33-43。
 41. 陳祥、林明童，2002，「我國「電子化政府整合型入口網站」使用者行為分析」，圖書館學與資訊科學，第 28 卷，第 2 期，頁 26-38。
 42. 陳祥、許嘉文，2003，「各國電子化政府整合型入口網站功能比較分析」，研考雙月刊，第 27 卷，第 5 期，頁 102-115。
 43. 陳瑞華、柯伶憶，2004，「如何建置合法、可行的「線上簽核系統」--電子公文檔案管理系統」，檔案季刊，第 3 卷，第 3 期，頁 62-73。
 44. 陳銘煌，2001，「科學工業園區廠商對保稅通關制度之滿意度調查分析」，商學學報，第 9 期，頁 145-179。
 45. 傅懷慧、黃俊英，2003，「PZB 服務品質模式在評量申報所得稅服務系統之應用」，臺灣銀行季刊，第 54 卷，第 1 期，頁 207-219。
 46. 曾濟深，1995，「數據通信與便民服務」，研考雙月刊，第 19 卷，第 4 期，頁 23-33。
 47. 游至宏譯，1999，「美國公務界實施單一窗口業務評估摘譯」，人事月刊，第 28 卷，第 5 期，頁 40-45。
 48. 黃大洲，1997，「以流程改造提升服務品質--行政院研考會推動行政流程簡化工作成果」，研考雙月刊，第 21 卷，第 4 期，頁 5-11。
 49. 黃大洲，2004，「建立 G2B2C 電子公文交換法制之必要性」，科技法律透析，第 16 卷，第 7 期，頁 25-28。
 50. 黃東益、陳敦源，2004，「電子化政府與商議式民主之實踐」，臺灣民主，第 1 卷，第 4 期，

- 頁 1-34。
51. 黃朝盟、王俊元、許耿銘，2004，「數位民主之實踐與挑戰--網路電子投票之析探」，*研考雙月刊*，第 28 卷，第 4 期，頁 67-77。
 52. 黃朝盟、余雅瑛，2004，「以使用者為中心之電子化政府：「人事行政網」好用度評估」，*中國行政*，第 74 期，頁 1-48。
 53. 黃朝盟、趙美慧，2003，「建立交互運作的公共網路服務」，*研考雙月刊*，第 27 卷，第 1 期，頁 60-69。
 54. 黃源協，2003，「從『單一窗口』到『網絡建構』--社區化老人長期照護模式」，*長期照護雜誌*，第 7 卷，第 2 期，頁 103-111。
 55. 黃銀煌，2003，「便民與創新的政府--高雄市政府電子化推動現況」，*研考雙月刊*，第 27 卷，第 1 期，頁 85-99。
 56. 楊秀娟，2002，「單一窗口服務機制的推動」，*研考雙月刊*，第 26 卷，第 5 期，頁 30-39。
 57. 楊秀娟，2003，「政府網路服務單一窗口」，*研考雙月刊*，第 27 卷，第 1 期，頁 40-49。
 58. 楊朝祥，1998，「邁向二十一世紀電子化政府」，*研考雙月刊*，第 22 卷，第 1 期，頁 3-9。
 59. 葉一璋、張其祿，2003，「Regulatory Decision Making: A Literature Review」，*空大行政學報*，第 13 期，頁 341-373。
 60. 葉宗道，2002，「美國電子化政府發展」，*資訊與電腦*，第 266 期，頁 66-70。
 61. 詹中原，1998，「政府再造：革新『行政革新』之理論建構」，*空大行政學報*，第 8 期，頁 77-102。
 62. 詹中原，1998，「新公共管理與國家發展」，*中山人文社會科學期刊*，第 6 卷，第 1 期，頁 171-189。
 63. 詹中原，2002，「企業精神為政府行政注入新活力」，*國家政策論壇*，第 2 卷，第 3 期，頁 70-71。
 64. 詹中原、王俊元、許耿銘，2005，「A Study of Digital-Democracy and E-Voting--The Experience of Practical Process in Taiwan」，*中國行政評論*，第 14 卷，第 2 期，頁 53-75。
 65. 廖洲棚，2000，「電子化政府：便民服務自動化之基本運作型模暨推動方向之初探」，*人力發展*，第 77 期，頁 15-23。
 66. 趙淑德，1999，「新世紀地政人才培育之重要性--全面落實單一窗口作業，強化基層人員服務理念」，*人與地*，第 191/192 期，頁 16-20。
 67. 劉阿琴，1999，「民眾對行政機關實施單一窗口化服務意向之探討」，*人事管理*，第 36 卷，第 2/3 期，頁 32-38。
 68. 劉昭博，1999，「建立以『生產知識』為基礎的行政體制」，*國立政治大學公共行政學報*，第 3 期，頁 121-147。
 69. 劉漢榆、黃心怡，2004，「從顧客關係管理的觀點探討我國電子化政府之流程管理」，*管理與系統*，第 11 卷，第 2 期，頁 153-173。
 70. 歐陽峰，1996，「單一窗口作業應用於稅捐機關之研究」，*稅務*，第 1623 期，頁 13-15。
 71. 蔣麗君，2003，「行政電子化對行政業務流程再造之影響」，*考銓*，第 34 期，頁 93-110。
 72. 蔣麗君，2004，「公務人員與行政電子化：高雄市戶政事務人員對行政電子化認知的調查研究」，*國立政治大學公共行政學報*，第 10 期，頁 95-140。
 73. 鄭純媛、孫德修、劉進發，2000，「建立單一窗口作業之生產系統流程改造」，*朝陽學報*，第 5 期，頁 137-149。
 74. 鄭博文，1997，「落實品管圈活動以提升行政機關之服務品質」，*研考雙月刊*，第 21 卷，第 6 期，頁 26-33。
 75. 蕭乃沂，2003，「各國推動電子化政府之比較：整體資訊建設指標的觀點」，*中國行政評論*，第 13 卷，第 1 期，頁 1-28。
 76. 蕭乃沂，2003，「政府採購電子化的成效評估--透明化觀點的指標建立」，*空大行政學報*，第 13 期，頁 161-184。
 77. 蕭全政，1998，「政府再造與企業家精神」，*人事管理*，第 35 卷，第 6 期，頁 4-15。
 78. 戴豪君、廖書賢，2004，「電子化民主法制規劃芻議」，*研考雙月刊*，第 28 卷，第 4 期，頁 78-88。
 79. 魏啓林，1997，「全國行政單一窗口化運動的新意與企盼」，*人事月刊*，第 25 卷，第 6 期，頁 4-10。
- ## 二、英文部分
1. Atkinson, J. and J. Hurstfield (2004). Small Business Service Annual Survey of Small Businesses: UK 2003. [On-line] <http://www.sbs.gov.uk/content/analytical/sbsannualsurvey2003.pdf>
 2. Becker, G. S. (1983). "A Theory of Competition among Pressure Groups for Political Influence." *Quarterly Journal of Economics*, Vol.98(August), pp.371-400.
 3. ----. (1985). "Public Policies, Pressure Groups, and Dead Weight Costs." *Journal of Public Economics*, Vol.28(December), pp.329-347.
 4. Bernstein, M. (1955). *Regulating Business by Independent Regulatory Commission*. NJ: Princeton University Press.
 5. Better Regulation Task Force (BRTF) (2001). *Local Shops: a Progress Report on Small Firms Regulation*, Cabinet Office, London.
 6. Blackburn, R. (2003). (ed) *Intellectual Property and Innovation Management in Small Firms*. London, UK: Routledge.
 7. Blackburn, R. and M. Hart (2002). *Small Firms' Awareness and Knowledge of Individual Employment Rights*. DTI Employment Relations Research Series No. 14.
 8. Blundell, J. and C. Robinson (2000). *Regulation Without the State...The Debate Continues*. Readings 52, London: Institute of Economic Affairs.

9. Boys Smith, N. (2004). *Mounting Costs: Regulation, Employment and the British Labour Market*, Policy Series No. 42, Politeia, London.
10. Chittenden, F. Kausser, S. and P. Poutzouris (2002). "Regulatory Burdens of Small Business: A Literature Review." [On-line] <http://www.sbs.gov.uk/content/analytical/research/Regulation-Report.pdf>
11. ----. (2003) "Tax Regulation and Small Business in the USA, UK, Australia and New Zealand." *International Small Business Journal*, Vol.21, No.1, pp.93-115.
12. Cosh, A. and A. Hughes (2003). "Innovation Activity: Outputs, Inputs, Intentions and Constraints." in A. Cosh and A. Hughes (eds.) *Enterprise Challenged.*, Cambridge, UK: University of Cambridge Press.
13. Craig, J. (2000). "Evaluating Privatisation in Zambia: A Tale of Two Processes." *Review of African Political Economy*, Vol.85, pp.357-66.
14. Department of Trade and Industry (DTI) (2002) *Cross-Cutting Review of Government Services for Small Business*. DTI, London.
15. Duckett, J. (2001). "Bureaucrats in Business, Chinese Style: The Lessons of Market Reform and State Entrepreneurialism in the People's Republic of China." *World Development*, Vol.29(1), pp.23-37.
16. Edwards, P., Ram, M. and J. Black (2003). *The Impact of Employment Legislation on Small Firms: A Case Study Analysis*. DTI Employment Relations Research Series No. 20, London.
17. ----. (2004). "Why Does Employment Legislation Not Damage Small Firms?" *Journal of Law and Society*, Vol.31, No.2, pp.245-265.
18. Federation of Small Business (FSB) (2002) *Lifting the Barriers to Growth in UK Small Businesses*. [On-line] <http://www.fsb.org.uk>
19. ----. (2004) *Lifting the Barriers to Growth in UK Small Businesses*. [On-line] <http://www.fsb.org.uk>
20. Gore, A. (1993). *From Red Tape to Results: Creating a Government That Works Better and Costs Less*. Washington DC: Government Printing Office.
21. Guasch, J. L. and R.W. Hahn (1999). "The Costs and Benefits of Regulation: Implications for Developing Countries." *World Bank Research Observer*, Vol.14(1), pp.137-58.
22. Hahn, R. W. (1998). "Policy Watch: Analysis of the Benefits and Costs of Regulation." *Journal of Economic Perspectives*, Vol.12, No.4, pp.201-10.
23. Harris, L. (2002). "Small Firm Responses to Employment Regulation." *Journal of Small Business and Enterprise Development*, Vol.9, No.3, pp.296-306.
24. Hood, C. (1991). "A Public Management for All Seasons." *Public Administration*, Vol.69, No.1, pp.3-19.
25. ----. (1998). *The Art of the State: Culture, Rhetoric, and Public Management*. Oxford, Oxford University Press.
26. van der Horst, R., Nijsen, A. and S. Gulhan (2000). "Regulatory Policies and Their Impact on SMEs in Europe: the Case of Administrative Burdens", in Sexton, D. and Landstrom, H. (eds) *Handbook of Entrepreneurship*.
27. Lowi, T. (1979). *The End of Liberalism*. 2nd ed. New York: W. W. Norton.
28. Michaelis, C., Smith, K. and S. Richards (2001). *Regular Survey of Small Business' Opinions: First Survey – Final Report*. [on-line] <http://www.sbs.gov.uk/content/analytical/research/omnibussurvey1.pdf>
29. Minogue, M. (1998). "Introduction: The Analysis of Public Management and Governance", In M. Minogue, C. Polidano and D. Hulme (eds.), *Beyond the New Public Management*, pp.1-16. UK: Edward Elgar.
30. Mitchell, W. C. (1988). *Government as it Is*, Hobart Paper 109, London: Institute of Economic Affairs.
31. NatWest (2004) Press release: *Small Business Reduce Staff due to Red Tape* (19 July) http://www.natwest.com/pressroom/index.asp?navid=PRESS_ROOM&pid=63
32. Niskanen, W.A. Jr. (1971). *Bureaucracy and Representative Government*. Chicago: Aldine.
33. Observatory of European SMEs (2004). *Highlights from the 2003 Observatory*, No. 8. [On-line]http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise_policy/analysis/doc/smes_observatory_2003_report8_en.pdf
34. OECD. (1995). *Reference Checklist for Regulatory Decision-Making*. Paris: OECD Publications.
35. ----. (1997). *The OECD Report on Regulatory Reform: Synthesis*. Paris: OECD Publications.
36. ----. (2000a). *OECD Small and Medium Enterprise Outlook*. Paris: OECD Publications.
37. ----. (2000b). *Reducing the Risk of Policy Failure: Challenges for Regulatory Compliance*. Paris: OECD Publications.
38. ----. (2001a). *Businesses' Views on Red Tape-Administrative and Regulatory Burdens on Small and Medium-Sized Enterprises*. Paris: OECD Publications.
39. ----. (2001b). *Responses to the Survey on Regulatory Capacities in OECD Countries*. Paris: OECD Publications.
40. ----. (2003). *From Red Tape to Smart Tape – Administrative Simplification in OECD Countries*. Paris: OECD Publications.
41. Osborne, D. and T. Gaebler (1992). *Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit Is Transforming the Public Sector*. MA: Addison-Wesley Publisher Company.
42. Parker, D. (2002). "Economic Regulation: A Review of Issues." *Annals of Public and Cooperative Economics*, Vol.73(4), pp.493-519.
43. Peltzman, S. (1976). "Toward a More General Theory of Regulation." *Journal of Law and Economics*, Vol. 14(August), pp.109-48.
44. Pierre, G and S. Scarpetta (2004). "Employment

Regulations through the Eyes of Employers: Do They Matter and How Do Firms Respond to Them?" Discussion Paper No. 1424, IZA (Institute for the Study of Labour), Bonn, Germany, December 2004.

45. Stigler, G. (1971). "The Theory of Economic Regulation." *Bell Journal of Economics and Management*, Vol.2 (spring), pp.3-21.
46. Tangri, R. and A. Mwenda (2001). "Corruption and Cronyism in Uganda's Privatization in the 1990s." *African Affairs*, No.100, pp.117-33.
47. Theobald, R. (1990). *Corruption, Development and Under-development*. Basingstoke: Macmillan.
48. Tullock, G. (1976). *The Vote Motive*. Hobart Paper 9, London: Institute of Economic Affairs.
49. Tullock, G., Seldon, A. and G. L. Brady (2000). *Government: Whose Obedient Servant?*, Readings 51, London: Institute of Economic Affairs.
50. Vickers, I., Baldock, R., Smallbone, D., James, P. and I. Ekanem (2003). *Cultural Influences on Health and Safety Attitudes and Behaviour in Small Businesses*. Health and Safety Executive, Research Report 150, Norwich.
51. Weimer, D. L., and A. R. Vining (1992). *Policy Analysis: Concepts and Practice*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
52. Wolf, C. Jr. (1997). *Markets or Governments: Choosing between Imperfect Alternatives*. 2nd ed. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
53. Wilson, J. (1995). *Political Organizations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

附錄 I 內容分析編碼表

《內容分析編碼表》

編號：

壹、工作圈基本資料

- 1、工作圈提報單位_____
- 2、金斧獎年度別？ 1. 第一屆 2. 第二屆 3. 第三屆 4. 第四屆
5. 第五屆 6. 第六屆 7. 第七屆 8. 第八屆
- 3、工作圈主題？ 1. 行政業務流程改造 2. 法規流程改造 3. 未分類
- 4、得獎之獎別為？ 1. 金斧獎 2. 銀斧獎 3. 入選獎
- 5、工作圈圈員：1. 只有提報參賽之單位內成員
2. 除了提報參賽之單位內成員，尚有其他單位之成員參與
6. 接上題，工作圈圈員除了提報參賽之單位內成員，尚有其他單位之成員參與，則其他參與的成員為：（可複選）
1. 部會中的不同單位 2. 跨部會合作 3. 產業界 4. 學界
- 7、預算使用屬於：1. 政府經費 2. 其他_____

貳、管制革新之概況

- 8、政事別為：1. 內政及國土安全 2. 外交及僑務 3. 國防及軍人
4. 財政金融 5. 教育及體育 6. 法務 7. 經濟貿易
8. 交通及建設 9. 勞動及人力資源 10. 農業 11. 醫療衛生
12. 環境資源 13. 文化及觀光 14. 國家發展及科技
15. 海洋事務 16. 原住民事務 17. 客家事務
- 9、中央或地方？ 1. 中央單位 2. 隸屬中央之地方單位 3. 地方單位
- 10、工作圈之工作內容是否有法令修改？ 1. 是 2. 否
- 11、工作圈活動期間？ 1. 一年以內 2. 一年以上兩年以內 3. 兩年以上

參、管制革新的影響與成效

- 12、是否節省時間？ 1. 是 2. 否
- 13、是否節省費用？ 1. 是 2. 否
- 14、是否增加收益？ 1. 是 2. 否
- 15、是否精簡人力？ 1. 是 2. 否

附錄 II 調查問卷

敬啟者您好：

首先感謝您在百忙之中撥冗協助本研究之進行，本研究係承行政院國家科學委員會所委託執行之研究(計畫編號：NSC 95-2414-H-110-004-SSS)，其目的在於瞭解我國中小企業主對相關之政府企業法令的態度與意見。本研究所蒐集之資料將僅供整體分析之用，絕對不會在研究結果中揭露或引述任何個別廠商之意見，故請放心填答。您的意見，將可做為政府未來改善中小企業經營與投資環境之重要改革依據及參考，煩請賜教協助，不勝感激。

填寫完畢後，請以所附之回郵信封擲回，謝謝！若有填答方面之疑問，則請洽研究計畫主持人或研究助理盧玠璉先生，電話：0937625528；Email: showlee3@so-net.net.tw。此，

敬祝 事業蒸蒸日上、鴻圖大展

研究計畫主持人
張其祿 敬上
國立中山大學政治經濟學系專任副教授
高雄市鼓山區蓮海路 70 號
電話：07-5252000 轉分機 5589
Email:cjang@mail.nsysu.edu.tw

壹、政府企業法令之成本負擔程度調查

貴公司在營運的過程中將面對許多政府法令的規範，而貴公司亦需投入一定之資源及時間，方能順利完成或符合政府法令的要求。以下共有 25 項與貴公司營運有關之政府法令規範，煩請按其對貴公司在固定或營運成本上的負擔程度進行勾選(✓)。若您對該法令不甚瞭解，則請直接勾選「不瞭解該法令」之選項，而不必對其成本負擔程度進行勾選。謝謝！

政府法令類別	企業成本負擔程度					
	毫無成本負擔	些許的成本負擔	普通的成本負擔	很重的成本負擔	極重的成本負擔	不瞭解該法令
1. 政府對「公司或商業登記」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
2. 政府對「公司監察、會計制度」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
3. 政府對「公司(財務)治理資訊揭露」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					

4. 政府對企業「租稅報繳與稽核」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
5. 政府對企業相關「規費徵收與報繳」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
6. 政府對「生產流程檢驗或認證」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
7. 政府對「產品品質檢驗或認證」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
8. 政府對「產品物流通關」程序之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
9. 政府對「產品價格(費率)或數量管制」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
10. 政府對「廠商數量限制或特許經營權競標」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
11. 政府對「企業公平競爭」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
12. 政府對「產品廣告與行銷」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
13. 政府對「產品內容標示」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
14. 政府對「消費者權益保護」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
15. 政府對「定型化契約」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
16. 政府對企業「工業安全」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
17. 政府對企業「污染防治」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
18. 政府對企業「廢棄物處理」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
19. 政府對企業「健保分擔」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
20. 政府對「勞工退休金提撥」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
21. 政府對「兩性就業平等」之規定，對貴公司將會成	<input type="checkbox"/>					
22. 政府對「工會與勞工權益保障」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
23. 政府對「殘障與弱勢就業保障」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
24. 政府對企業各式「證照申請」之規定，對貴公司將造成	<input type="checkbox"/>					
25. 政府對「商業訴訟」之程序規定，對貴公司將會造成	<input type="checkbox"/>					

貳、政府企業法令之順服問題調查

貴公司在營運的過程中，為了能符合上述政府企業法令之規範，必須投入一定之人力、物力與財力等資源，方能順利達成政府企業法令之要求。請判斷下列問題是否可能是困擾貴公司在遵守政府企業法令時之障礙。

法令順服問題	同意程度				
	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 「不瞭解法規內容」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
2. 「欠缺統整性的法規內容資料庫及檢索管道」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
3. 「欠缺法規內容之諮詢管道」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				

4. 「欠缺法規內容的執行細則」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
5. 「法規內容衝突矛盾」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
6. 「政府缺少執行稽核」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
7. 「法規罰責過輕」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
8. 「法規缺少罰責」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
9. 「缺乏政府輔導協助」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
10. 「欠缺政府法令宣導」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
11. 「法規標準過高，無法有效落實」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
12. 「法規內容缺乏彈性，未對不同對象(如中小企業)有差別考量」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
13. 「欠缺執行人力」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
14. 「欠缺執行財力、物力」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
15. 「欠缺執行知識與技術」是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
16. 法規生效前，未為企業預留充分的「準備時間」，是公司遵守企業法令時的主要障礙					
17. 「證照申請」之條件或門檻過高，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
18. 企業按政府法令進行證照或業務申辦時，因「申辦程序複雜、冗長」，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
19. 企業按政府法令進行證照或業務申辦時，因「文書及申報表單」過多，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
20. 企業按政府法令進行證照或業務申辦時，因政府的「審核期間過長」，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
21. 政府欠缺設置企業證照或業務申辦的「單一窗口」，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
22. 政府欠缺設置企業證照或業務申辦的「電子化/e化平台」，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
23. 政府企業法規欠缺制定前的「法規影響評估」，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
24. 政府企業法規欠缺制定前的「意見諮詢」或「公聽程序」，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				
25. 政府企業法規欠缺制定後的「結果及影響評估」或「落日立法」之設計，是公司遵守企業法令時的主要障礙	<input type="checkbox"/>				

參、企業基本資料

以下尚有幾項關於貴公司基本資料之問題，煩請回答，謝謝！

1. 請問貴公司是否有專責的法規單位？ 有 無

2. 請問貴公司約配置幾成的人力來處理與政府法令規範有關之業務？
5%以下 5% 至 9% 10% 至 19% 20%以上
3. 請問貴公司之員工約需花費幾成的工時間來處理與政府法令規範有關之業務？
5%以下 5% 至 9% 10% 至 19% 20%以上
4. 貴公司在肇建之初，請問約有幾成的固定成本經費是用於滿足政府企業法令之規範？
5%以下 5% 至 9% 10% 至 19% 20% 至 29%
30%以上
5. 貴公司在步入營運常軌後，請問約有幾成的一般營運經費是用於滿足政府企業法令之規範？
5%以下 5% 至 9% 10% 至 19% 20% 至 29%
30%以上
6. 請問貴公司已成立幾年？
1 年以下 1 至 5 年 6 至 10 年 10 年以上
7. 請問貴公司位於那一地區？
北部 中部 南部 東部 外島
8. 貴公司是否位於政府所設立的產業輔導園區(如科學園區或自由貿易港區)？
是 否
9. 貴公司是屬於那種產業？
製造業 營造業 礦業 土石採取業 農林漁牧業 水電燃氣業
批發及零售業 住宿及餐飲業 運輸倉儲業 通信業 金融及保險業
不動產及租賃業 專業科學及技術服務業 教育服務業 醫療保健業
社會福利服務業 文化運動及休閒服務業 其他服務業
10. 貴公司的員工人數約為幾人？
10 人以下 10 至 49 人 50 至 99 人 100 至 299 人 300 人以上
11. 貴公司的資本額約為多少？
500 萬元以下 500 萬元至 999 萬元 1000 萬元至 2999 萬元
3000 萬元至 4999 萬元 5000 萬元以上
12. 貴公司的年營業額約為多少？
1000 萬元以下 1000 萬元至 2999 萬元 3000 萬元至 4999 萬元
5000 萬元至 7999 萬元 8000 萬元以上
13. 請問貴公司在未來三年內是否有在國內投資的計劃或意願？
有 沒有

~ 問卷到此結束，萬分感謝您的協助 ~