

私立大學與社會互動關係之研究

(II)

社區部分的分析

研究計畫期末報告書

計畫主持人：伊慶春（中央研究院社會學研究所籌備處）

章英華（中央研究院社會學研究所籌備處）

協同主持人：田芳華（中央研究院調查研究工作室）

計畫助理：江美倫 孫慧蘭

計畫委託單位：教育部

計畫執行單位：中央研究院社會學所

計畫執行期間：八十六年七月至八十七年六月

目錄

第一章	研究目的與主題.....	1
	(一) 研究目的	
	(二) 研究主題	
第二章	研究主題之理論意含.....	4
	(一) 理論背景	
	(二) 私立大學與社區互動關係	
第三章	研究方法與過程.....	16
	(一) 深入訪談	
	(二) 問卷面訪	
	(三) 郵寄問卷	
	(四) 研究報告綱要	
第四章	大學與地方社區.....	28
第五章	學校與社區間的經濟活動.....	49
第六章	大學附近社區的生活品質.....	65
第七章	大學的服務功能.....	77
第八章	大學與社區互動之未來展望.....	94
第九章	結論與建議.....	117
	參考書目.....	127

附錄（一）深入訪談摘要

附錄（二）社區居民問卷

附錄（三）學校師生問卷

第一章、研究目的與主題

（一）研究目的

在研究社會發展的過程中，一個很重要的關鍵就是探討社會組織或新社會制度如何隨著社會之發展（或現代化）而轉型。而針對開發中或新開發社會裏較為傳統之組織或制度如何調整和適應工業化社會之需求，更是具有特殊學術價值之議題。

在臺灣，有關私人企業轉型之研究已蓬勃興起（見Hamilton, et al, 1987; Chen, et al, 1991; 許彩雲、張弘毅, 1991）。大多數的研究強調私人企業在經濟方面的角色，有關私人企業在其他制度方面的參與，似乎仍未受到應有的重視。本研究將以私立大學作為私人企業或民間團體在教育制度方面的參與，在此基本前提下，我們將試圖檢視學校在轉型過程中所展現的不同社會連結力量及社區參與之不同模式。

近年來，有關私立大學之研究已逐漸受到政府和學術界的重視，但是所考察的內容似乎仍侷限在財務經營狀況以及師生比例等學校評鑑指標。對學校處於目前社會制度下所必須採取之因應措施，相對之下，較少成為討論的重心。鑑於私人興學在中國歷史上的傳統，值此社會變遷快速進行之際，針對私立大學發展過程中之一重要關鍵—社會連結面向—作有系統的剖析，當可允許我們就教育制度和社會組織之間的互動，提供重要的參考例證。

一些歷史悠久的私立大學在私立大學開放設立的競爭壓力，以及教育部的監督之下都積極提昇學校的品質和聲望。在此努力的過程中，他們如何運用社會資源以及如何社會中得到肯定，應該是相當重要的課題。我們認為在運用社會資源以及獲得社會的認可上，可以往兩方面去

思考：第一是私立學校如何吸納校友的力量？各歷史悠久的私立大學累積的校友數量已經頗為可觀，而一些學校的校友更展現了他們支持與參與學校發展的熱忱，這樣的熱忱繼續穩定成長下去，對學校一定會有積極的貢獻；第二，當整個教育政策逐漸希望各大學能走向自主時，除了凝聚校友的財務資源之外，學校所在地的社區資源亦為不可忽視的力量。若是各私立大學能配合地方需要，與地方社會發展良性的互動，不僅有助於提高學校的聲望，也較可能獲得地方的實質支援。因此我們希望從上述兩個方向，探討目前私立大學與社會互動之關係，提出具體建議，以供教育當局擬定提昇私立大學品質政策之參考。

(二) 研究主題

鑑於本研究以學校社會互動關係不同性質之兩類對象作為考察之目標，加上針對此二對象所設計之不同研究策略的考量，故分為兩個階段於兩年中執行。第一年以校友會與大學的關聯為主題（註1），第二年則以私立大學與地方社區的發展為主題，以下為第二年之研究主題：

1. 地方居民部份：
 - (1) 對學校品質的評價；
 - (2) 對學校在地方上之貢獻或不良影響的評估；
 - (3) 社區與學校間之衝突或潛在衝突之看法；
 - (4) 希望學校提供服務之建議。
2. 學校部份：
 - (1) 處理與社區相關事務的機構或組織；
 - (2) 師生利用地區資源的狀況；
 - (3) 學校對社區所提供的服務狀況：包含建教合作、推廣教育、社區服務以及開放設施等；
 - (4) 希望與地方社區合作的事項；
 - (5) 學校拓展社區資源之規劃。
3. 地方政府部份：
 - (1) 大學與地方社區及地方政府之關係。

註1：

私立大學與校友會（第一年度）

- (一) 研究主題：
 - (1) 校友會的組織與發展；
 - (2) 校友會的活動；
 - (3) 校友會對學校經費貢獻的演變；
 - (4) 校友會參與學校事務的演變；
 - (5) 校友參與校友會的方式；
 - (6) 校友對學校發展的評估；
 - (7) 校友對未來參與學校事務的期望；
 - (8) 校友未來協助學校發展的意願。
- (二) 研究方法：由於校友的數目與學校歷史的長短有關，而臺灣私立大學的設立，大致可分為兩個時期：一在民國四十與五十年代；一在民國七十五年之後。七十五年之後才設立的學校，畢業生的數量少，而且在事業上尚未穩定，對校友與學校的關係可能沒有什麼具體的材料。因此，我們將從民國五十年代以前創設的學校中抽取出六所學校，三所非教會學校，三所教會學校。首先就這些學校的校友會重要幹部們進行深入訪談，以瞭解校友會的組織為重點，每校四位，共二十四個深度訪談。其次再從各校畢業滿五年以上的校友進行抽樣，並郵寄問卷，重點在探討校友參與校務期望的問題。由於進行全臺灣地區的抽樣耗費力量太大，因此我們僅以居住於臺北縣市、台中縣市、以及高雄縣市的校友為對象，為避免回收率太低，每校抽取六百人，最後總共完成九百六十二個樣本。每學校約一百六十位校友的意見反映，應該可以合理推論到全體校友。

第二章、研究主題之理論意含

(一)理論背景

有關社會組織和社會制度在傳統與現代社會中的轉型現象之一基本理論就是把傳統制度視為一種統率或主導結構 (command structure)，而把現代制度當成市場結構 (market structure) (Galbraith, 1952, 1967; Kornai, 1989, 1990; Nee, 1989)。而市場轉移理論 (market transition theory) 的主要假設即是：由主導結構逐漸走向市場結構乃一必然發生的轉型過程 (Lin, 1991; Lin and Bian, 1991; Nee, 1989, 1991)。但是，我們認為這個理論基本上乃源自於西方社會市場體系下之經濟典範，故未能顧及所處之社會環境 (social embeddedness) 以及社會資源。

今天的台灣，似乎正經歷與其他東亞新興社會相似的過程。過去三十年來，私人企業部門急遽擴充成長，社會組織和社會制度也結合了市場的機制。然而，此發展中的結構卻絕非完全的市場結構。誠然，有人會主張台灣在工業化的道路上，尚屬正在發展中的社會，也因此理論上有可能最後終將形成一個完整的、純粹的市場體系。但是基本上我們不同意以上的觀點。因為如同日本等其他社會，台灣正面臨自身在文化和歷史上的轉型。

對於台灣這樣一個中國社會而言，傳統結構的基礎乃根深蒂固的立基於家族主義的原則和實施上 (Whyte and Parish, 1989; Lin, 1988; Lin and Bian, 1991)。只要中國家庭結構的原則繼續成為社會制度的核心，社會轉型就將繼續吸收現代的市場結構，同時亦不捨棄傳統的主導結構 (Hamilton and Kao, 1990; Chen et. al., 1991; 許彩雲、張弘毅, 1991; 劉平鄰, 1986; Wong, 1985)。換言之，吸收現代的市場機制並不代表必然捨棄或替換原有傳統的主導結構，反而可能因不同機制間的互動而

演變成一個混合傳統和市場機制的穩定結構體 (Stein, 1989; Uchitelle, 1990)。

傳統中國的教育主要是在私人部門中運作，而非由公立機構來經營 (盛朗西, 1934; 劉伯驥, 1958)。這種私人興學的傳統似乎在臺灣亦有相當延續，尤其在高等教育方面，臺灣、日本和美國是少數私人部門占全部教育角色較重分量的社會。事實上，由歷史的角度觀察，在高等教育的私人部門，我們看到傳統知識分子興學的熱誠，也發現家族勢力的明顯運作。近年來，更同時看到私立大學在質與量上的進步。目前在爭取政府與社會的支持上，各個私立大學都有積極的作為，也逐漸形成了跨校的組織。似乎各校都期望由教學品質上的成就得到政府與社會的肯定，進而要求分享國家與社會在高等教育上的投資。換言之，私立高等教育在傳統的延續下，並未受到傳統的束縛而無法發展，反而有相當進步的表現。以私立大學中成功的範例來看，融合傳統和市場機制的結構體有明顯的積極功效 (伊慶春、林南、章英華、蔡勇美, 1996)。對我們來說，私立大學將如何進一步轉變，以獲得政府與社會大眾的支持，是更重要的研究課題。

針對上述論點，我們曾以臺灣非教會附屬之私立大學為研究對象，進行為期三年之制度轉型方面的研究 (蔣經國基金會計畫編號：RG 005-D-93)。研究內容主要分為：(1) 文獻資料分析 (建校史之重點回顧以及董事會和行政體系之組成及改變)、(2) 深入訪談之質化資料分析 (選擇三所非教會學校為考察對象，並收集各校董事、行政負責人、教授、以及重要校友幹部職位或角色功能之主觀評估)、(3) 問卷調查之量化資料分析 (以十一所大學三千位教員為對象之學校權力結構、財務結構、以及機會結構等之調查)。

很明顯的，上述研究計畫之理論架構乃著重在私立大學作為教育制度之重要單位時，其本身組織結構和經營策略之分析；以及將學校視為

一企業單位時檢視其在現代市場結構中的運作方式。換言之，研究目標主要在釐清私立大學此一教育機構所秉持之信念，及其與家庭制度和經濟制度間之互動關係。

然而若欲了解私立大學在轉型過程中之整體發展情形，有關教育制度與其他社會組織間之關聯的確是需要加以考量之面向。因為制度轉型之因素固然有其結構生存上之必要性，但是展現在外的，除了日常校務運作日趨市場結構之要求外，事實上還涵蓋了學校與相關社會組織間之調適。以美國私立大學的發展而言，並不是一開始就有這樣的規模和水準，而是在十九世紀中葉以後才慢慢形成目前的大學體制。在十九世紀末葉的轉型中，一方面受到歐洲研究大學體制的影響，再一方面則是工商業發展之後所興起的中產階級。於是透過校友的結合，這些中產階級的勢力乃逐漸的取代教會的力量，而成爲大學發展的最主要的基礎。

在這種基礎之下，私立大學透過研究能力的擴充而取得相當的政府與民間的資源。到了二十世紀，美國的私立大學更進一步與地方社區積極結合，以大學爲研究中心，吸引其他相關的組織、產業、和研究設施，以促進整個地方的發展。而大學在規模上的擴張必導致大學人口數增加。對於地方社區而言，教職員與學生一方面有特定的消費需要，同時也提供了地方社會相當的消費人口，因此在雙方互動的過程中，不少地區均形成了相當數量的以大學爲核心的地方社會（Leslie, 1992；Ebner, 1993）。這類以大學爲地方中心之社區，或許是典型的大學城（Ebner, 1993），亦可能是大都會中之一顯著地標（Hackney, 1986）。以前者而言，不論是嶄新的市鎮或是舊有的小城，因爲大學的設立而刺激並帶動所有地方的產業，甚至進一步發展成高科技的中心。美國北卡羅萊納州著名的三角地帶即已同時擁有三所大學（私立杜克大學、北卡大學、北卡州立大學）以及相當數量的高科技而聞名於世。該地區不僅有全美最高密度的博士人口，學校和產業間的研究活動的互動頻率以及研究人

員的交流，及畢業生繼續在該地從事研究相關工作的比例，皆令人印象深刻。因此，學校和社區其實具備了共生的關係，其發展循環期也密切連結在一起。

另一方面，大都會通常是大學集中的主要場域。學校的發展固然不至成爲影響都市存廢之關鍵，然而學風盛行之都市，人文薈萃造成的都市文化，往往是該都市最爲人所樂道之顯著特徵。以美國波士頓的哈佛大學和英國的牛津大學爲例即可說明學校和社區之良性互動模式在都市發展過程中之重要性。事實上，在不少位於西方都市中之大學歷史中可以發現，早期大學對解決都市建立初期之社會問題有重要貢獻；而隨著科技之進步和環境之改變，大學的主要的任務乃逐漸轉移至全國性和國際性之議題，且愈來愈明顯的朝向以傳統學術領域之研究優先於公共服務方案之考量（Hackney, 1986；Dunn, et al, 1985；Whorton, et al, 1986）。

固然對一個規模較小之社區而言，大學之影響必然極爲顯著（例如美國之Princeton）；而即使在一個中型都市中，如果大學所涵蓋之在學和就業人口達到相當規模之時，亦會對地方產業和經濟造成明顯的影響（Armstrong, 1993）。然而不論所在地之社區型態，或是大學本身之歷史傳統，學校和社區之互動以發展唯一合夥式的新模式，亦即學校運用本身資源來協助社區需要，同時兼顧其教學和研究發展之任務（Stein et al, 1992）。在諸多成功之範例中，美國賓州大學校長Hackney曾經明確的指出大學和社區之良性互動必須奠基在學校的教育使命上，以學術基礎之公共服務爲合作導向（1986）。Hackney進一步說明對於大學以及其鄰近社區互蒙其利之方式主要在三方面：學校運作所需之經濟面影響；提供專業人才（畢業生）之社會面影響；以及作爲專業顧問和公民感強烈之義工的人才儲藏庫（Ibid.）。

換言之，大學和其他企業、商業、專業團體等皆為地方社區之重要組成元素。但是大學所肩負之教育重責、傳統中立角色、以及研究資源等，使得大學在社會大眾之心目中具有最崇高的信任地位(Pilisuk, et al, 1985)。不僅地方政府對大學之公共服務貢獻有較高的期望(Whorton, et al, 1986)，地方居民亦認為大學之存在為生活品質基本保證(Ebner, 1993)。因此，檢視大學及其社區雙方對彼此之期望以作為未來互動模式之具體參考，當有其必要性。

總之，圍繞在高等教育制度此一基本單位（此處指一私立大學）之社會組織不僅包括校內之學生社團、教授聯誼會、或員工福利團體等；亦牽涉和學校有密切關係的校友會、系友會、退休教職員協會等；更進一步則為上述擴及校園附近的社區或熱心提供資源予校方之民間組織等等。這些以學校為中心的社會組織共同關心之交集即在學校此一實體。表面上學校之存續及發展似乎不需依賴上述社會組織，然而制度轉型之結果卻必然會導致學校與社會組織間之交互愈頻，甚至逐漸形成學校運作及開展之重要因素。

而在這許多不同型態的社會組織中，社區和學校之關係似乎尚未受到應有之重視。因此，針對學校不同之社會互動關係做一有系統的檢視，尤其是與所在地之社區互動，當有助於了解當前教育制度面臨諸多轉型問題時之因應策略。在臺灣的大學之中，私立學校由於傳統校風較為保守穩定、經濟資源之開拓較為艱鉅、同時又有程度不一的家族介入之歷史經驗，故乃成為研究學校社會連結面向之極佳對象。尤其近年來各私立大學一方面需要處理突發之校園問題；另一方面又紛紛積極投入籌措財源之各項社會活動，較之以往學校經營方式上有相當顯著的差異。因此，若能就私立大學在與不同社會組織之互動經驗中所建立或正在模塑中之模式予以審慎的分析，相信對教育行政和學術研究方面皆能有實質的貢獻。

(二) 私立大學與社會互動關係

正如上節所述，學校之社會連結面向在地理上有校園內外之分；就人員來源而言，若以學校為中心之親疏程度來看，亦可區分為直接提供服務之教職員、接受服務之學生、以及校友和其他社會人士等；而由和學校關聯之角度評量時，則可劃分為校內團體、校外團體、以及學校附近社區等類別。這些不同性質的社會組織各代表不同的社會連結面向，有些與學校純粹是經濟上的關聯（例如建築基金會）；有些主要是成員間之聯誼活動（例如學生社團）；另外有些則是與學校發展方面密切配合支援的組織（例如校友會）；當然亦有獨立於學校運作之外但具備共生關係之單位（例如社區）。

在這些大小不一且成員素質差異性大的不同社會組織中，欲考察教育制度及其相對於社會組織之互動關係，我們打算從校友會以及地方社區兩個方面著手。有關校友會的重要性，在前一年之研究中以證實，臺灣過去三、四十年間私校由於累積了相當的校友數量，各個學校都積極發展與校友個人和校友會之間親密的互助關係(伊慶春、章英華, 1996)。另一方面校友們在事業有成之後，也的確希望能協助學校提高聲譽，並對學校的發展有具體參與的傾向。以校友會之組織功能來看，歷史較久之私立大學皆有校友會之組織，有些甚至編制為學校之正式單位(伊慶春、蘇碩斌, 1993)。由於校友與學校互動之關係傳統上較側重於在感情上的聯誼或是精神上之社會支持，因此，直至最近幾年，在教育部首肯之下，學校方才大力推動校友會對學校財務捐贈之功能。此外，校友在決策上的參與也有了開端，如在董事會中，在遴選校長的委員會中，都納入校友代表等。

對於校（系）友會由社會支持面之角色定位進入直接經濟貢獻與校務決策之角色轉換，一方面可由學校本身的主動訴求為誘發因素

(initiation) 來切入；另一方面亦可由校友會本身之角色期望加以剖析。在此二組織互動之下，彼此的功能期望或許因此提高，但相對的，互相支持的功能亦可能更加強化。的確，在私校歷史中，亦有校友會和學校站在對立的情形，並導致更大的紛爭。然而，隨著市場結構化的趨勢，私立大學把校友會視為兼具情感支持及財務支持的社會組織單位更為明顯，對校友會的依賴程度恐怕亦會愈形加深了。在臺灣私校的研究中，我們發現和美國及日本的私立大學發展歷程相似，校友的分量皆逐漸增強（章英華，1993；Leslie，1992；伊慶春、章英華，1996），且學校與學校的關聯逐漸制度化，故我們也預期這是未來私立大學轉型的主要方向之一。

事實上，論及在高等教育史上，英國和美國都曾發生過大學與地方居民產生衝突的例子。其中，最有名的案例發生在英國。西元 1209 年，原來在牛津鎮生活的牛津大學部份學者，因為與地方居民發生嚴重衝突，憤而決定出走，搬到劍橋鎮另行自立門戶。後來聚集到劍橋鎮的學者越來越多，到了西元 1226 年，他們成立了正式的組織，不僅有對外的首長代表(Chancellor)，也設置了例行的研讀課程，由學員擔任教師。原來商業活動就很昌盛的劍橋鎮，更因為劍橋大學的創建而在濃郁的學術文化氣息下更行蓬勃發展。後來劍橋學人在 1231 年受到英王亨利三世的庇護，正式頒佈命令使他們免於地主的剝削，劍橋大學的發展乃逐漸步入正軌 (Cambridge University, 1998)。由這段歷史可以瞭解，固然劍橋大學的創建是源於和牛津鎮居民之間的緊張衝突，因不得已才選擇出走的發展結果，但是劍橋後來和劍橋鎮地方仕紳勢力之間的微妙關係，也要靠英王居間維護才得到保障。這個例子提醒我們，大學如何和社區之間保持友善良好的關係，的確是一件不容易學習的課題。

將時間拉回到現代，地理位置放到全國有三千多所高等教育機構的美國，我們看到的大學和社區之間的衝突又呈現另類面貌。根據現行美國法律的規定，私立大學為非營利的事業機構，並不需要負擔房地產稅。可是房地產稅對於大多數的美國城鎮來講，卻是地方政府最主要的收入來源。在地方政府財政負擔日趨沈

重的情形下，地方政府和居民逐漸對於無須擔負房地產稅的大學起了疑慮，而有「市鎮和大學袍」(town and gown)兩全不得其美的說法。在地方政府和大學的協調下，商談出不同的方式來解決錢的問題。例如，有的大學採用少額自願付費的方式來代替稅款 (in lieu of taxes)；有的負擔地方政府因為大學的設置而多支出的公共設施費用，像地下道污水處理、消防設備等；也有的為大學新購置的土地建築負擔一定年限的房地產稅。

其實，這筆錢的帳是非常難算清楚的。私立大學固然以非營利機構的身份而取得免繳房地產稅的權利，的確影響到地方政府的稅收。不過，因為設置大學而為地方帶來大量師生，不僅為地方開拓商機促進繁榮，也為地方居民創造工作機會，間接因經濟活動的頻繁而增加稅收。雖然在美國，到底私立大學該不該免交財產稅，和以什麼樣的方式交錢才比較合理仍有爭議，不過慶幸的是，目前在台灣，私立大學和市鎮之間在稅收方面並沒有明顯利益衝突的問題。因此在探討台灣的私立大學和地方社區關係的時候，本研究小組關切的焦點並非在稅收問題。

我們比較關心的是，大學如何能夠加強服務功能，幫助社區，使得兩者得以共同發展和諧互助的合作關係。在這點上，我們先來看看美國大學的經驗。美國在 1960 年代中期以後，開始逐漸重視對於大學和社區之間的關係。由於當時都市高失業率和種族問題，公眾與學界的注意力不約而同的放在如何幫助城市居民解決問題上。有的城市大學裡的校長還高呼：「要和市政府一起合作來重建城市」。在大學投入本身人力物力資源的情況下，各式推廣教育、為弱勢族群尋求醫療服務、甚至幫助貧戶和老人找到房屋安身等各項計劃紛紛出籠。但是，很不幸的，實行的結果是失敗案例遠多於成功的案例。大多數的計劃若不是無疾而終，就是讓大學和社區之間的關係陷入衝突緊張的狀態。

是故，曾任哈佛大學校長的 Derek Bok 在回顧美國這段高等教育史的時候，直陳社區服務是項高度風險的事業 (Bok, 1982)。他明白表示，只有在兩項條件兼顧的情形下，大學才能考慮從事社區服務。第一項是對大學來講，為了服務而支

出的花費或代價必須很小。第二項是不能爲了幫助某些地方團體而激怒其它人。否則，實施的結果只會事倍功半，徒增事端。在這樣的考慮之下，大學學開放圖書館、博物館、體育館給鄰近社區人士使用，開放各式推廣教育課程等措施就成了比較好的選擇。他山之石可以攻錯，美國大學的經驗，應該仍然值得國內教育決策當局和大學作爲實施社區服務的借鏡。

那麼，學校與社區互動的部份在台灣的情況又是如何。以最明顯的案例而言，或許首推新竹的清華與交通大學與其左近的科學工業園區所顯示的科技研究的共生關係了！其他大學與社區的互動方式似乎較少展現類似的關聯。當然，除了生產關係的建立之外，一般社會互動的模式恐怕更值得重視，亦較可能推廣。以東吳大學所在地之臨溪社區而言，在學校的支持、師生主動積極的投入、以及社區民衆的配合之下，學校與社區間之關係一直維持著緊密的關聯，對於社區意識的提升的確有實質的貢獻。

東吳大學於民國六十三年在社會系師生推動之下規劃「大學實驗社區發展計畫」，由社區研究起始，具體瞭解社區狀況及居民需要，且協助當地組織社區理事會，在根據研究結果訂定社區發展計畫。此後，即陸續發展「臨溪報導」及舉辦中小學課輔、婦女家教、老人長青班等社區教育工作。民國八十二年臨溪社區獲選爲「模範社區」，同年，東吳大學成立發展處，主要的工作之一即是統籌及推動學校與鄰近地區的交流互動，以利建立學校與社區一體的共同關係。

值得注意的是在臨溪社區發展協會中，有三位理事爲居住在當地的東吳老師，充分發揮了學校常駐社區人口的影響力。而且，由於大學經常主動參與社區組織的建立及各項發展，帶動了社區附近中小學及文教單位一同參與社區事務，更將社區發展理念深植整個士林區，因此東吳

的社區工作觸角也逐步伸向鄰近的內湖區，並嘗試性的舉辦不同的文化活動。

當然，類似東吳大學的成功範例仍然佔少數，或者不能將之視爲常模。不過我們認爲私立大學與其周圍社區的互動仍是值得探討的主題，因爲從人文區位學（human ecology）的觀點來檢視學校附近的社區之時，可以發現歷史長久的私立學校在建校過程中，最初校址皆爲地價較低或離市中心有一段距離之處。當初並無所謂的校園社區或民宅林立的地理環境。而在學校逐漸向外開拓和校務日益發展的同時，學校附近的土地或被收購爲校地，或因應學生和教職員的需要而開發成住商混合區，或因先天限制而無法有效利用等等不同的模式，都說明了社區和學校發展之間的密切關係。

目前的台灣都市中，因應許多生活品質或生活環境的衝擊，形成了一些自發性的社區組織，這些組織運作良好的話，不但解決社區所面對的問題，而其組織繼續運作下去，則更能積極規劃社區的環境，發掘社區問題，並有制度的處理社區爭議。在政府方面，也有所謂社區總體營造的措施配合。不過如何使這些組織能良好而永續運作，仍是有待努力的課題（蔡佳容，1996；熊瑞梅，1997；蕭新煌，1997）。大學的資源和專業人力，往往可以提供適當的協助，能從大學附近的社區建立起大學對地方的支援與合作關係，正契合了台灣都市社區發展的趨勢。

事實上，在考察學校附近社區對學校轉型過程中的重要性時，一個關鍵性的概念或許是學校及其鄰近地區的發展究竟如何關聯。因爲社區的地理界定多少是主觀上的判斷，而此一無明確界限亦無嚴密組織之社會單位在和學校的互動過程中，雙方來往的模式可以反應出彼此的互賴和獨立關係。其實以臺灣歷史較長的幾個私立大學而言，學生人數都在一萬以上，師生的日常生活必定會對學校附近地區產生相當的影響。

當然，在考量學校附近社區的發展過程中，一個可能的情况就是事先未有正式的規劃，純然是因應不同階段的需要而產生不同區位特性的社區。只要地理條件許可，教職員和學生人口在民生需求方面的滿足會自然地由校園延伸至校外社區。而校方管理或監督策略之差異，當然也會影響這些社區所提供的服務內容以及服務品質了！另外的可能情况則是學校在擴建歷程之中，社區民眾有部份的資訊管道來了解整體發展的規模。不論是否認同學校的教育功能，社區的形象或是社區的實質利益皆可藉由學校校務的發展而日漸提升。而在表面上的雙贏策略之下，社區與學校互動模式的建立亦未盡相同，必須考慮既存的人文、社會、地理、和政治等諸多因素。從這兩種可能的情况而言，學校師生的需求顯然需要附近的社區提供，但學校本身（尤其若有計畫的實施社區合作或社區服務方案之時）更有助於地方社區的發展，可以適度配合地方社區的需要。因此，在討論大學與地方社區的關聯時，我們除了研究學校與師生以及地方社區在日常生活上的關聯之外，也應該討論地方政府，特別是縣市級地方政府在都市規劃上，如何將大學定位，如此才能提供積極塑造大學與地方社會共生關係的可能途徑。

基於以上的理由，論及私立大學的社會互動關係時，第一階段我們是由較緊密關聯的校友會切入，試圖在這個超越地理限制但立基在共有的學校經驗之社會組織中，檢視其與學校互動之期望和模式，以說明學校在轉型發展過程中最可能採用之社會連結力之重要性。接著在第二階段中，我們將考察與學校本體有根本之共生關係之另一指標——學校附近的社區。藉著探討社區成立和發展的過程，將提供我們了解學校發展和民間社區此一社會組織間互賴關係之顯著性，而在展望未來私校與社區互動模式之各種可能結果方面亦可有所依循。換言之，藉由考察私立大學社會連結面向之兩種不同的指標——校友會和學校社區，將有助於了解教育制度和相關之社會組織既有的互動方式，並進一步考察這些社會組

織在大學制度轉型過程中可能發生的作用。而在社區和學校的研究中，我們將剖析雙方對彼此關係的期望及實質互動的內容，以提供未來建立有利於雙方互動模式之制度化目標的可能方式。

第三章、研究方法與過程

本研究以學校與社區（會）互動關係之不同面向作為研究之目標，加上針對學校與社區分別設計共同及特定的研究問題，故兼採質化與量化之研究方法以期對研究主題有較審慎之探討。

（一）深入訪談

為瞭解以上的課題，學校四周的開發程度及地理環境是必須考慮的因素。因此我們在北部地區和中部地區各選擇二所院校，其中包括歷史較長且周圍開發程度高者，以便瞭解社區發展歷史過程中，學校之貢獻或輸入為何；此外，亦可針對不同地理區位環境而分析自然因素對學校和社區互動之利弊效果。最後選定了四所歷史悠久的大學，其中C大和D大向為全科學，J大和FC大則為由專科學院轉型為大學之成功範例。至於對每個學校及其鄰近社區，我們大致有三類的訪問對象：

- (1) 學校部份：校長及相關單位——特別是總務與學務處的主管人員，特定組織之負責人，以及重要學生幹部等，進行深入訪談。總共訪問了12位。
- (2) 社區部份：對地方社區以及部份商家、居民，就以上各個議題進行深入訪問，以便對大學與附近地方社區互動概況有初步瞭解，再以此深入訪談之結果作為設計問卷之參考。原則上各校之鄰近社區至少包含兩人以上，結果共訪問了7人。
- (3) 地方政府部份：村里長是我們拜訪作深入訪談之對象，再配合校方人士有關意見，以了解地方政府和大學及其鄰近社區之關係。

深入訪談綱要如下：

學校教職員部份	
1.對於社區範圍之界定	學校生活圈的社區範圍
2.經濟效益方面	商家從事經濟活動之類型 日常生活所需之消費型態 社區化行動：例如給予師生優惠
3.服務功能方面	學校提供社區之服務項目(主、被動) 居民參與學校活動之機會 學校資源之使用 社區及行政單位提供學校之服務 (主、被動)
4.生活品質方面	與社區之合作或衝突：具體案例 受到影響之學校政策：有無法令約束 居住地點之選擇(詢問住在社區範圍內者)
5.對雙方關係之未來展望	社區與學校關係之建立或拓展 (社區包括房東、商家及居民) 個人對學校角色之期望

學生部份

1. 對於社區範圍之界定 學校生活圈的社區範圍
2. 經濟效益方面 商家從事經濟活動之類型
日常生活所需之消費型態
社區化行動：例如給予師生優惠
3. 服務功能方面 學校提供社區之服務項目(主、被動)
居民參與學校活動之機會
學校資源之使用
社區及行政單位提供學校之服務
(主、被動)
4. 生活品質方面 與社區之合作或衝突：具體案例
受到影響之學校政策：有無法令約束
居住地點之選擇(詢問住在社區範圍內者)
5. 對雙方關係之未來展望 社區與學校關係之建立或拓展
(社區包括房東、商家及居民)
個人對學校角色之期望

村里(鄰)長部份

1. 社區意識 居住地點之選擇原因
2. 經濟效益方面 商家從事經濟活動之類型
消費能力與商機
學校師生日常生活所需之消費型態
社區化行動：例如給予師生優惠
3. 服務功能方面 學校提供社區之服務項目(主、被動)
居民參與學校活動之機會
學校資源之使用
社區及行政單位提供學校之服務
(主、被動)
4. 生活品質方面 與學校(學生)之合作或衝突：具體案例
學校之對應作法
生活品質的改變或因應之道
5. 對雙方關係之未來展望 社區與學校關係之建立或拓展
(社區包括房東、商家及居民)
個人對學校與社區行政單位互動方面
6. 對於社區範圍之界定 個人認為之社區範圍

商家部份

1. 社區意識
開店地點之選擇原因
2. 經濟效益方面
消費能力與商機
學校師生日常生活所需之消費型態
社區化行動：例如給予師生優惠
3. 服務功能方面
學校提供社區之服務項目(主、被動)
居民參與學校活動之機會
學校資源之使用
社區及行政單位提供學校之服務
(主、被動)
4. 生活品質方面
與學校(學生)之合作或衝突：具體案例
學校之約束
生活品質的改變或因應之道
5. 對雙方關係之未來展望
社區與學校關係之建立或拓展
(社區包括房東、商家及居民)
個人對學校角色或自身角色之期望
6. 對於社區範圍之界定
生活圈之社區範圍

(二) 問卷面訪

為控制資料之可信度，針對社區居民部份，我們以面訪方式進行研究資料收集，並以每個學校完成兩百份訪問為目標。而訪問範圍則以學校為中心，向四方散開之鄰近村里居民。

1. 母體定義

戶籍設於C大、J大、D大與FC大附近村里，年齡在二十五歲至六十四歲間未被褫奪公權的國民。

2. 抽樣方法

第一階段立意選取大學所在地附近村里，第二階段從各隨機之戶籍資料中抽出樣本。

(1) 村里抽樣部分

由於本研究目地為了解私立大學與社區居民的互動關係，因此在選擇母體所在之村里時便有地緣關係之考量，在村里抽樣部分，乃參考四所大學所在縣市最新行政區域圖，選取靠近大學附近且以住宅商業為主之村里，再參考其人口總數以選取2至7個村里。分就四個大學所在區抽樣如下：

C大

縣市	村里	鄰數	總人口	樣本數
北縣新莊市	國泰里	15	1057	40
北縣新莊市	後港里	28	3409	129
北縣新莊市	營盤里	19	1609	61
北縣新莊市	建福里	13	1432	54
北縣新莊市	福營里	20	1419	53
北縣泰山鄉	貴和村	42	2523	95
北縣泰山鄉	貴賢村	27	1798	68
總數	7	164	13247	500

J 大

縣市	村里	鄰數	總人口	樣本數
桃縣中壢市	自立里	16	1260	32
桃縣中壢市	普仁里	24	6070	155
桃縣中壢市	普義里	33	4590	118
桃縣中壢市	忠義里	11	1067	27
桃縣中壢市	信義里	17	4565	117
桃縣中壢市	普慶里	12	1975	51
總數	6	113	19527	500

D 大

縣市(區)	村里	鄰數	總人口	樣本數
中縣龍井鄉	新東村	39	5365	142
中市西屯區	福安里	47	13475	358
總數	2	68	18840	500

FC 大

縣市	村里	鄰數	總人口	樣本數
中市西屯區	西安里	23	7617	182
中市西屯區	上石里	29	4844	116
中市西屯區	FC 大里	32	4536	109
中市西屯區	鵬程里	16	1160	28
中市西屯區	西平里	21	2725	65
總數	5	121	20882	500

(2) 樣本名單抽樣部分

自選取的村里中，按照村里人口數大小比例，每個樣本之抽取率相同，採簡單隨機抽樣抽出樣本人。本計畫之完訪目標為每所大學各成功二百份，共計八百份問卷。在考慮失敗樣本數^{註1}的因素下，決定以膨脹樣本方式進行抽樣。本計畫以成功份數膨脹 2.5 倍計算，在各大學村里各抽出五百個樣本，合計共 2000 個樣本。

3. 問卷結構

本計畫採用面對面的訪問方式，針對戶籍設在學校附近的社區居民進行訪問。研究人員在設計問卷初部架構後，經過研究小組多次的會商討論，斟酌刪減題目及文字修辭。問卷草稿擬定後，舉行田野預試，再根據訪員回饋來修改題目，最後產生正式之面訪問卷（請見附錄二）。茲將該問卷設計之架構簡述如下：

- (1) 社區意識：這部份旨在瞭解受訪者居住史、對學校的認同程度、對自己居住之社區認同及投入程度、和其它社區居民之間的互動關係。
- (2) 經濟效益：此階段意欲調查學校附近生活圈之經濟活動。例如常見的商家種類、誰為消費者主群、租屋狀況、大學若搬離現址對商家的影響程度等。

^{註1} 因研究目的考量，在訪問過程中受訪人如果有以下之一情形以致無法回答問卷者、本研究主動放棄訪問該樣本人：

- (1) 無行為能力，意識不清者。
- (2) 因為出外求學、工作而不居住(其現居地也好不在所抽之村里中)在戶籍地者。
- (3) 戶籍地為房屋出租所，不居住(其現居地也不在所抽之村里中)在戶籍地者。
- (4) 樣本人之居住地非戶籍地址(其現居地也不在所抽之村里中)。
- (5) 樣本人戶籍地址已遷出(其現居地也不在所抽之村里中)。

(3)生活品質：受訪者居住在大學附近所面臨的交通、停車、租屋糾紛、學生吵雜等各式問題，其嚴重程度到底如何？受訪者對於居住在大學附近的生活品質之分項和整體評價如何？這部份的題目能偵測出受訪者在主觀心理上對於大學與附近社區居民在日常生活中可能產生摩擦的事項與嚴重程度。

(4)服務功能：這方面的題目可以幫助我們瞭解學校為社區居民所提供的服務項目、社區居民的使用狀況，以及社區回饋給學校的具體措施。

(5)對雙方未來關係之展望：本部份要求社區居民針對學校和社區之間的互動關係好壞作評估，並在未來參與大學舉辦的藝文活動表演、推廣教育、以及捐款給大學等項目上表達意願或想法。

(6)基本資料：此部份包含基本人口變項，例如性別、初生年、教育程度、工作性質、平均收入、宗教信仰和受訪者居住之住宅形式等。

(三) 郵寄問卷

主要對象為四個學校之老師及學生，老師部分問卷去函及回函皆採郵寄，學生問卷則發放至各校系上再由受訪者填寫寄回。

1. 老師部分

進行四校老師問卷訪問部分，母體為四校現任日間部各系專任教授、副教授、講座教授、助理教授、講師。考慮到教師與學校及社區互動關係的可能性，我們乃先剔除各系兼任及客座級教師，對符合母體條件的受訪者進行樣本編號，而後進行簡單隨機抽樣。各校均抽出 150 位受訪者，以成功樣本為 50 個為目標。

2. 學生部分

學生部分每校預計抽樣 200 位，以成功樣本 100 個為目標。首先，將四校各學系先做兩類分類，分類標準乃照大學聯考之分類，以第一類組為一類，二、三、四類組為一類。我們採用簡單隨機抽樣，每一類各抽兩系，為考慮學生的住宿經驗及參與社區經驗，故每一系只抽二、三年級的學生，一個年級抽樣 25 人。

3. 問卷結構

(1)社區意識：這部份旨在瞭解受訪者居住地、居住狀況、對學校附近地區的熟悉度、和學校鄰近社區居民之間的互動關係。

(2)生活圈：此階段意欲調查學校師生在附近生活圈之經濟活動、學校附近社區的生活品質以及學校師生對附近社區及居民之主觀印象。

(3)服務功能：透過學校師生的回答，這方面的題目可以幫助我們瞭解學校為社區居民所提供的服務項目、以及師生主觀認定學校應提供哪些社區（會）服務，服務範圍有多大？而大學的三項功能：教學、研究、社區（會）服務應佔多少比例？大學與社區互動有何益處？

(4)對雙方未來關係之展望：本部份要求學校師生針對學校和社區之間的互動關係好壞作評估、是否贊成學校為社區居民舉辦多項藝文活動表演、推廣教育等活動、以及對學校參與社區事物的看法。

(5)基本資料：老師部份包含基本人口變項，例如性別、出生年、教育程度、婚姻狀況、工作性質、平均收入、和宗教信仰等。學生則為性別、出生年、班系及、是否擔任學校幹部及有無學校附近打工經驗。

(三) 研究報告綱要

在本報告中，我們首先介紹了主要研究目的及欲擬研究之主題內容。接著則就大學在制度轉型過程中所代表之理論意涵以及相關研究文獻作一回顧。然後我們敘述具體之研究策略以及質化和三種量化樣本之抽樣原則，並整理實際訪問調查之結構式問卷內容。由第四章開始，我們分別由針對社區居民所做的面訪調查、針對學校老師和學生之郵寄和自填問卷等三種相互對應之量化資料，以及第一階段事先收集之學校行政主管、社區居民和菁英領袖之質化資料，作系統化的檢視，將資料分析之結果組織成五個題目分別報告之。

在第四章的「大學與地方社區」中，我們試圖帶進社區意識的概念，並以受訪者對社區之認同感和親和感方面作為運作化指標，以其建立社區意識與社區參與間之可能關聯。因此，社區性組織的角色以及影響人們主觀評估社區意識之因素皆涵蓋在分析之中。

第五章主要是探討學校與社區互動方面之最直接的外顯行為——經濟活動之不同面向。由大學師生之日常生活圈開始考量，針對一般消費型態、居住安排（包括住宿與租屋）、優惠措施、以及學校存在對社區商機之影響等，比較四校之異同，並舉出相關質化資料以為進一步的說明和支持性的證據。

第六章討論「大學附近社區的生活品質」，考察大學對附近社區生活品質之影響。除了比較四校特殊地理環境所導致之不同優劣影響外，也嘗試瞭解社區居民、老師、和學生對於大學在鄰近社區的角色評估有無差異，而因雙方互動過程中所產生的具體社區問題更是我們重視的議題。

第七章將鎖定大學三大功能中與社區最為密切相關的服務功能。研究內容包括現存的或正在推動中的各項服務內容。除了分析不同性質之服務項目所彰顯的功能之外，將特別就校師生與社區居民對服務認知之可能差距，服務資源之供需

看法，以及確切的服務對象之偏好作一整理，以提供各校作為未來加強社區互動時之參考。

第八章之「大學與社區互動的未來展望」，主要由社區居民和學校師生雙方的立場檢視對於拓展未來互動關係之可能性。我們由居民參與學校各類活動和學校邀請居民來校參加不同活動之意願開始，比較雙方的潛在態度與互動誠意。接著將試圖就由專人或專責機構負責處理社區事務以及社區做為學校募款來源之構想作一普遍性的評估。最後將由負面的假設情況——學校搬離之影響——再度剖析社區居民與學校師生對於社區意識和社區認同之基本態度如何。為了明確顯示所有受訪者對雙方關係的主觀評估，我們將比較四校之三類樣本對於目前關係以及未來關係的評分，以瞭解雙方對未來良好互動關係發展的期望。

最後我們將由社區意識之強化、學校如何主動拓展與社區之互動關係以及學校積極推動師生參與社區事務等重要面向，提出本研究小組之具體建議。

第四章、大學與地方社區

大學作為高等學府，在與外在社會與政府機構的互動往來上，往往不限於學校的附近地方，常常會與鄉鎮市級的、縣級的、甚至更高層政府單位有著互動的關係，而學校從事社會服務時，他設定的範圍，視其服務的性質，可能是以鄉鎮市範圍為考慮，可能以一個縣為對象，可能是跨縣市的設想，甚至以全臺灣地區為吸引的範圍。不過學校的附近地區，與學校教職員和學生有著最頻繁的日常互動，特別是學生數量多，而學生離家居住，所選擇的地區就在大學的附近，而學校與地方社區的居民在日常互動之中，有著一些爭執和必須共同面對處理的問題，從一些學校行政主管的角度，對學校附近的範圍有著還算具體的界定。

「自己做不到不要去說，開始不需要太理想，可以影響周遭五里路的环境就夠了。」「大概是我們學校附近周遭的幾個里，像是.....等，因為這些地方比較近，學生也都住在附近，接觸面比較容易。」(C大, No.1)

「也就是方圓五公里內是FC大學生活動的地方。」「我們曾經把房東、里長、派出所都找來，協調房租、學生問題。」(FC大, No. 1)

「要來借場地的很多，所以我們訂了些原則，就是說在我們的所謂.....我們學校的學區之內，所有學校都可以.....，我的想法是說我們教職員的子弟也在附近，所以我接任之後呢.....把這個學區擴大一點」(J大, No. 1)

本研究就是以他們所認定的這樣的模糊學校與居民日常接觸頻繁的地域，作為討論學校與地方社區居民關係的重心。本章即以居住關係、日常互動、地緣團體的認同以及親和感等來觀察。

表 4-1-1.1 居住地點、居住年期、到校交通工具與時間

居住地點	C大		J大		D大		FC大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
宿舍	3	5.88	22	13	37	31	8	12.12	9
附近村里	197	7	28	27.08	71.15	21.53	27	199	9.09
不住附近	98.50	13.75	36.84	16	10	109	40.91	97.55	72
合計	3	41	26	33.33	19.23	75.69	31	5	18
居住時間	1.50	80.39	34.21	19	5	4	2.45	2.04	18.18
不住附近	200	51	76	39.58	9.62	2.78	2.45	100.00	66
3年以下	100.00	100.00	100.00	48	52	144	100.00	100.00	99
3-5年	3	41	27	19	6	4	5	5	19
5-10年	1.50	78.85	35.06	38.78	11.54	2.82	2.45	30	20.00
10-20年	14	2	28	3	5	99	36	6	51
20年以上	7.00	3.85	36.36	6.12	9.62	69.72	17.65	9.09	53.68
合計	34	3	22	10	5	35	41	10	22
	17.00	5.77	28.57	20.41	9.62	24.65	20.10	5.15	23.16
	49	1	0	4	19	2	30	9	1
	24.50	1.92	0	8.16	36.54	1.41	14.71	13.64	1.05
	62	4	0	10	14	1	38	9	2
	31.00	7.69	0	30.00	26.92	0.70	18.63	13.64	2.11
	38	1	0	33	3	1	54	2	0
	19.00	1.92	77	6.12	5.77	0.70	26.47	3.03	0
	200	52	77	49	52	142	204	66	95
合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

表 4-1.2 到校交通工具與時間

交通工具	C大			J大			D大			FC大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
步行	63	4	23	64	18	58	22	9	32	87	8	44
	32.47	7.84	31.08	32.32	47.37	59.79	11.76	18.00	22.22	42.86	12.50	46.32
自行車	86	3	4	101	3	9	81	0	2	99	3	2
	44.33	5.88	5.41	51.01	7.89	9.28	43.32	0	1.39	48.77	4.69	2.11
機車	0	0	31	0	3	29	0	8	107	0	5	45
			41.89		7.89	29.90		16.00	74.31		7.81	47.37
公車	20	20	13	1	0	0	4	0	1	0	2	1
	10.31	39.22	17.57	0.51			2.14		0.69		3.13	1.05
開車	25	24	3	32	14	1	80	33	2	17	46	3
	12.89	47.06	4.05	16.16	36.84	1.03	42.78	66.00	1.39	8.37	71.88	3.16
合計	194	51	74	198	38	97	187	50	144	203	64	95
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
時間/ 5分鐘內	129	5	35	135	20	71	107	20	63	157	15	60
	73.71	10.87	54.69	68.18	47.62	76.34	57.53	41.67	47.73	77.72	26.32	67.42
5-10分鐘	32	4	4	60	5	11	56	12	37	34	6	6
	18.29	8.70	6.25	30.30	11.90	11.83	30.11	25.00	28.03	16.83	10.53	6.74
10-20分鐘	10	2	6	3	7	5	17	6	10	10	13	7
	5.71	4.35	9.38	1.52	16.67	5.38	9.14	12.50	7.58	4.95	22.81	7.87
20-30分鐘	0	2	2	0	1	4	3	5	15	1	7	4
		4.35	3.13		2.38	4.30	1.61	10.42	11.36	0.50	12.28	4.49
30分鐘以上	4	33	17	0	9	2	3	5	7	0	16	12
	2.29	71.74	26.56		21.43	2.15	1.61	10.42	5.30		28.07	13.48
合計	175	46	64	198	42	93	186	48	132	202	57	89
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

居住關係

我們所訪問的居民樣本，是從我們所界定的學校附近的村里，再依戶籍資料抽取出來的，大致上都應該是住在學校附近的居民。訪問後的結果，除了少數例外，也確實如此。從到學校的距離來觀察，以交通工具而言，除了FC大附近有近五成者是以汽車為主之外，其他各校附近居民，都是以步行或騎自行車的方式為多。但是若從到學校的時間觀察，則大部分的居民都是在很短的時間內便可以抵達各校的校園。若將習慣以步行到達各校園的居民，也歸類為在最短時間便可抵達校園的一類的話，那麼都有近九成的居民是在十分鐘以內，便可以抵達校園。總之，各校附近村里的面積遼闊有別，但居民以自己習慣的交通工具，則都是在短時間之內都可以抵達各校的校園。

如果從學校與地方居民互動為出發點，則學校工作人員以及學生住在學校附近村里的情形，可以是重要的參考資料。從我們的資料觀察（見表 4-1），學生是在居住上與地方附近村里的居民密切關聯的一群。原因並不在於學生住在學校宿舍，而是很大部分的學生就住在學校附近的村里，各校學生住在學校附近村里的都遠超過住在學校宿舍的，除了C大，其餘各校學生都有六成左右或七成以上住在學校附近村里。C大的學生住在學校附近以外地區的比率較高，占了三分之一，但其餘各校都在二成或一成以下。學生到校，除了步行以外，以機車為最主要的交通工具。不過，J大的學生步行的比率高出騎機車者甚多，而D大則是騎機車者高出步行者甚多，而其他兩所則步行與騎車者大致相當。不論交通工具為何，學生到校的時間大致多在十分鐘內（含所有的步行者），C大六成，略低；其餘三校，D大和FC大各約七成五，而J大在八成五以上。這大致符合居住的分布狀況。

相對而言，教師居住地與學校附近村里則較為疏遠了，但各校間的差異甚大。C大的教師樣本中，八成既不住在學校宿舍，也不住在學校附近村里；J大和FC大則四至五成之間如此；D大則是九成左右住在學校宿舍或附近村里。D大住在宿舍的比率高於住在學校附近者，但J大與FC大則是住在學校附近比率

者較高。由於樣本數少，住在宿舍或學校附近的相對比率並無法有所定論，但應該反映出各校教員住在學校附近的比率。在到校園的交通工具方面，是兩極化的情形，汽車最為主要，其次則是步行。C大、FC大與D大的教師以汽車到校的比率高，都在六成五以上，而C大更高達八成六。各校教員到校花費的時間，在十分鐘以內者，J大和D大均高，在六成左右或以上，FC大是三成七，C大則是二成而已。C大教員到校需要花費的時間遠超過其他大學的教員，有七成花費三十分鐘以上的時間，其餘各校則在三成以下。

以我們界定的學校附近村里範圍，附近的居民之外，學生顯示在居住上的明顯地緣關係，若以各校的實際學生數來推估，都有萬名左右或以上的學生就住在這個範圍內，約是居民數的二分之一，而J大、D大和FC大的學生更是大部分散居在校外的村里之間。這些村里的居住人口，可以說是由一般居民與大學生所共同構成的。學校教員在數量少，在居住人口的比重上本來就不會太重，再加上住在宿舍與在附近村里以外地區的比率高，與居民的居住混合情形便較不顯著。但合併教員與學生的居住狀況，我們還是可以略加以區分。J大和D大，不論是對學生或教員，學校附近的村里在居住上都是重要的地緣單位，對FC大和C大，則僅對學生是重要的地緣單位，對教員則不是，而C大這種性質最強。

從居住的地緣關係觀察，我們很可能說，只考慮學校附近的村里範圍太小了，而應考慮學校所在地的鄉鎮市區。不過當我們再清理不住在學校附近村里的居住地區時，發現各學校的教員和學生很多的居地都是在同縣市但不同鄉鎮市區，而在臺北地區的學校在不同縣市的分量相當重。就此我們可以說，學生與學校的居住地緣關係，以所在鄉鎮市區而言，仍是以學校附近的村里為主，這範圍內的地方地方居民才可能在日常生活中，比較意識到學校的師生。

至於在居住選擇上大學的存在是否重要的因素呢？在我們問題的答項，特別將靠近大學與其他因素並列，加以觀察。對學校的教師和學生而言，各校的教師選擇離工作地點近的人，比率極高，都在六、七成以上。C大住在學校附近的教

員人數少，卻幾乎都銜選了工作地點近。D大選擇工作近的比率低於其他各校，可是選擇學校提供宿舍的亦有三分之一強的人，而宿舍都在學校附近，也多多少少意味著離工作地點近。學生則絕大部分都會選擇交通方便。雖然教員與學生選擇靠近大學的比率不高，但工作近與交通方便，從教員與學生的情況而言，也蘊含著靠近大學的意義。至於居民的居住選擇，在各選項所顯示的百分比者都低於教員和學生的，主要原因是，在居民問卷是單選，而教員與學生問卷是複選。居民的居處選擇，工作近和交通方便都是最重要的原因，而選擇靠近大學的比率極低。不過在居民問卷中，我們直接詢問受訪者靠近大學對他居地或工作地的選擇是否重要，各校有所差異，三分之一至一半者認為重要，C大有百分之三十八，J大百分之三十二，FC大百分之四十四，D大百分之五十一（附表 4-1a, 4-1b）。

居民的社區組織

近年來在臺灣的都市地區，為著改善生活品質或維護地方的安寧，而有不同的處理小地區公共事務的組織。小至一棟住宅大樓，大至一村或一個里的組織都在各地浮現。在這樣的趨勢之下，參與社區活動越積極的人，是否越看重地方與大學之間的關聯，倒是值得注意的。有關聯的話，可以是學校與地方互動的聯接點；沒關聯的話，則何以如此，就是值得深究的問題了。

在四所大學中，居民回答有如此組織的，以D大最高達五成五，FC大其次，為四成一，C大再次，有三成五，J大最低，則只有近二成（表 4-2）。D大附近村里，這樣的比率高，但這類組織所包含的範圍比一個鄰還小。比鄰還小的組織，大部分都算是大樓管理委員會的組織。若將包含一個鄰以上範圍的組織才視為社區性的組織的話，則C大與FC大的居民有兩成二、三住在如此組織的地緣範圍內，而J大和D大則只有一成或一成三的受訪者了。因此參與跨鄰以上小地域組織的人口還是算少數。

且不論是參加了那一類的社區組織的人，絕大部分都認為這樣的組織對居住的地方有所益處。因此，有著參與社區組織經驗的人，或許可能比較看重地方

社區與大學之間的關聯。再者，我們也可以區分積極參與者與消極參與者。由於參加社區組的人口不多，我們不妨放寬一點，不論是居住在何種處理地方務組織的地緣範圍內，界定出較積極的參與者。在我們的問項中，兩題可以作為區分的基準：過去一年是否繳費？是否參加過該組織的活動？因為我們樣本參加的組織，很多可能只是大樓的管理委員會，其繳費幾乎是強迫性的，因此我們可以看到 D 大的居民樣本有著最高的繳費比率，因此活動的參與應該是較好的指標。依據如此計算，北部兩個學校的積參與者較低，在一成五至二成之間，中部的兩個學校較高，在二成八至三成五之間。

日常互動

在表 4-3 我們看到，地方居民認為學校會通知他們參加學校活動的比率，各校都在百分之十以下。有趣的是學校教員則都有百分之二十五的認為學校通知了居民，學生認為如此的比率亦高於一般居民，但卻低於教員。這樣數字，並不能反映出學校是否有著如此的作法。其實，就算是少數人認為有，也可能實際上發生過，其餘人只是沒注意罷了。這樣的問題，從居民去設想，參加過活動的可能就得到了某種形式的通知，而得到某種通知的人，可能並未參加學校的活動，因此這樣的數字，最可能只反映居民參與學校活動比率的上限。依此推論，各校附近居民參與學校活動的比例並不會太高，在第七章有更詳盡的描述。至於學校師生參與地方舉辦或活動的情形，教員認為有的，達半成到兩成五之間，而學生是在半成到一成六之間。參與的比率均低，但是反映了與地方居民居住接近的學生，比起教員來，反而參與地方活動的可能較低。

活動參與雖少，但教師學生與一般居民的日常往來情形又如何呢？幾乎沒有往來以及只與較常往來的商家有所接觸，這兩類都可以都缺乏日常互動的情形，除了 C 大之外，其餘各校都是學生與地方居民疏遠的情形高於教員。D 大與 FC 大在百分之七十上下，J 大則高達百分之八十。C 大的學生亦有六成七屬如此情況。教師部分，則 C 大是與地方最疏遠的，近八成與地方居民沒有往來的關係。其餘三校的教員則大致還是與地方居民有往來，雖不到朋友的地步，但還是有些

點頭之交與偶而閒聊的當地居民。C 大這方面特別低，與其教員居住在學校附近

表 4-2 社區居民組織

有無組織	C大	J大	D大	FC大	合計
有	71 35.50	38 19.00	85 41.46	111 55.78	305 37.94
無	98 49.00	139 69.50	63 30.73	60 30.15	360 44.78
不知道	31 15.50	23 11.50	57 27.80	28 14.07	139 17.29
合計	200 100.00	200 100.00	205 100.00	199 100.00	804 100.00
組織範圍	C大	J大	D大	FC大	合計
多個村里	7 10.00	3 7.89	6 6.82	3 2.68	19 6.17
一個村里	26 37.14	5 13.16	15 17.05	9 8.04	55 17.86
幾個鄰	12 17.14	2 5.26	6 6.82	6 5.36	26 8.44
一個鄰	9 12.86	8 21.05	21 23.86	8 7.14	46 19.94
比鄰小	14 20.00	17 44.74	29 32.95	78 69.64	138 44.81
合計	70 100.00	38 100.00	88 100.00	112 100.00	308 100.00
參與社區活動	C大	J大	D大	FC大	合計
參加過	39 55.71	31 81.58	58 66.67	71 63.39	199 64.82
沒參加	28 40.00	7 18.42	24 27.59	36 32.14	95 30.94
沒辦活動	3 4.29	0	2 2.30	4 3.57	9 2.93
不知道	0	0	3 3.45	1 0.89	4 1.30
合計	70 100.00	38 100.00	87 100.00	112 100.00	307 100.00
有好處嗎	C大	J大	D大	FC大	合計
有相當好處	19 27.14	24 63.16	33 37.93	44 39.29	120 39.09
有好處	38 54.29	14 36.84	41 47.13	57 50.89	150 48.86
沒有好處	7 10.00	0	3 3.45	3 2.68	13 4.23
無意見	6 8.57	0	10 11.49	8 7.14	24 7.82
合計	70 100.00	38 100.00	87 100.00	112 100.00	307 100.00

比率較低可能有關。而其他三校，教員住在學校宿舍或附近的比率雖不及學生，但是只要住在學校附近，與居民發展關係的可能性，則高於學生。

社區認同

居民與學生之間，在居住上有相當的共同空間，而部分學校的教師亦是如此。這樣毗鄰而居的情形，在他們主觀認知中又是何種情況呢？是否彼此都認為學校與其鄰近的村里為一共同的地緣單位呢？以下是根據表 4-4 的分析。居民方面認為學校與鄰近村里是同一個社區的比率，C 大 35.7%，J 大為 39.5%，FC 大為 53.4%，D 大為 43.8%，只有 FC 大認為學校與附近村里為同一社區的比率超過一半，其餘各校都在一半以下。但很有趣的是，教師與學生認為學校與附近村里是緊密關聯的地緣團體的比率都高過居民的，最低的 C 大，亦有六成以上的學生或教員抱持如此的看法。C 大的師生認為學校與附近社區為緊密地緣團體的比率均較低，與其教員與學生居住在附近村里的比率較低，相契合；而 D 大的教員亦呈現較低的比率，則與教員住在學校宿舍者較多的情況相關。但學生與教員住在附近的比率，似乎並未能影響居民對學校與附近村里居民的地緣認知。

表 4-4 大學與村里為同一社區或緊密地緣團體

	C 大			J 大			D 大			FC 大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
同一社區	71 35.6 8	35 68.6 3	46 61.33	79 39.5 0	39 84.7 8	82 83.67	84 43.0 8	34 64.1 5	111 78.1 7	109 53.4 3	53 81.5 4	88 88.0 0
合計	199 100. 00	51 100. 00	75 100.00	200 100. 00	46 100. 00	98 100.00	195 100. 00	53 100. 00	142 100. 00	204 100. 00	65 100. 00	100 100. 00

在認為學校與附近村里為緊密地緣團體的原因上，居民方面，最主要的選擇，幾乎都是學校與附近村里在地理上的接近，選擇此項理由的比率都高過其他理由甚多。第一和第二原因之間差距最小的是 C 大，約二十個百分點，而差距最大的是 J 大，約四十個百分點。在各校中，居民的選擇均落入前四個原因的是，進出相同的主要道路，在 C 大是第二選擇，在 J 大是第四選擇，而在 D 大與 FC 大是第

三選擇，這個原因同樣反映的是地理上的接近。在居民間的其次選擇，各校均為居民利用學校的設備，以及地方社區的繁榮要靠大學。學生與教職員就住在附近，以及學校參與社區事務這兩個原因，是選擇者比率最低的二項。

有關學校與附近鄰里是緊密的地緣團體因的原因上，教員與學生最主要的選擇相當一致，是學校附近一帶提供師生活所需，除了 D 大的學生以之為第二選擇之外，其餘各校師生都是第一選擇。不過此一選項在居民問卷中並未出現。若除此一選項，則學校就在地方附近，居民就住利用學校的設備以及地方社區繁榮要靠大學，都是較主要的選擇，各校就這三原因的排序有別，大學就在附近排序較前，而其他二個原因則在伯仲之間。這與居民選擇的前三項大致符合。不過學校師生與地方居民之間有著認知差距。就「居民利用學校設備」以及「社區的繁榮要靠大學」這兩項因素而言，居民與師生間的差距特別值得注意。

認為地方居民利用學校設施是學校與附近村里為緊密地緣團體的原因者，各校師生的比率在百分之五十一至百分之六十四之間，而居民認為如此的在百分之二十六至百分之四十之間，這應是學校的成員看到地方居民利用學校的設備，將之推論到居民全體；而沒有利用學校設備的居民會以自身的經驗反應，自己沒有利用的話便不會夠選這項理由。至於地方社區的繁榮要靠大學，師生都以之為提供師生活動場所之外的其次原因，C 大、J 大與 FC 大師生認為如此的比率高於居民，約在三十五與四十個百分點之間，而 D 大的差距較小，在百分之十五以內。似乎各校師生都相當肯定學校在地方繁榮上的重要性，而居民雖也有如此的認知，但並不那麼強。只有 D 大附近的居民與其師生在這方面的認知較為接近。

由於各校師生認為學校與地方社區不是緊密地緣團體的比率低，樣本數都在三十左右或以下，探索其原因並沒有特別的意義。不過在這少數的樣本中，卻很高比率的認為「大學以教育為主，地方社區以居住或做生意為主，性質不同」，以此為主要的原因。地方居民中，最主要的原因，除了 J 大是以「圍牆隔離學校與附近村里」為第一選擇之外，其餘各校附近的居民，都以學校與附近村里少往

來為最主要的選擇，而J大亦是第二選擇。各校附近村民亦有相當比率選擇不清楚大學裡的活動為原因，這也算是雙方缺少互動的一種認知。因此，大致可以說學校與地方缺乏實質的互動，是地方居民不認同學校為同一社區的關鍵因素。另外值得一提的，行政疆界也有所影響。C大村里分屬不同的鄉鎮市區，而D大附近的村里，分屬不同的縣市，以致於各有近三成的居民認為，不是同一個行政區域，不是同一個社區，學校的師生則幾乎沒有如此的想法。

表 4-4.a 是同一社區或緊密團體的理由

學校對象	C大			J大			D大			FC大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
在附近	54	25	27	65	24	57	60	20	87	86	33	61
共維環境整潔	16.4	16	6	17	18	33	21	12	33	1	62.26	69.3
共用主要道路	34.0	18	21	19	21	36	30	8	51	38	29	41
師生住附近	14.4	22	18	14	26	47	27	27	68	23	29	41
師生生活地	80.5	29	33	31	68		2	1	6	5	54.72	46.5
參與社區	7.22	14	6	2	7	11	14	2	8	5	5	4
用學校設備	26.8	23	25	28	28	49	34	16	57	27	34	46
支援學校活動	19.4	7	4	3	7		0	2	11	0	3	4
地方繁榮	17.5	19	23	23	31	49	30	16	65	50	43	71
合計	100.00	35.00	46.00	81.00	39.00	82.00	84.00	34.00	110.00	112.00	53.00	88.00

表 4-4.b 不是同一社區或緊密團體的理由

學校對象	C大			J大			D大			FC大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
圍牆隔離	36.11	7	11	85	2	1	41	11	4	33	8	4
彼此少往來	47.92	7	13	42	4	5	6	9	0	7	7	3
功能有別	32.64	14	19	17	7	14	42	12	26	30	10	10
學校沒貢獻	13.19	3	2	10.00	1	5	26.3	1	3	16.3	7	8.33
少用學校設備	28.47	5	8	11	0	4	45	8	8	17	3	2
不清楚社區活動	29.86	6	16	21	3	8	56	8	15	36	4	7
行政區不同	27.78	0	0	7.50	0	1	31.5	15.7	2	16.3	1	16.6
師生少依賴	0	1	7	0	0	1	0	1	2	0	0	0
合計	100.00	35.00	46.00	81.00	39.00	82.00	84.00	34.00	110.00	112.00	53.00	88.00

地方或學校親和感

探討學校與地方社區的關聯，除了社區或地緣關係的認定之外，我們還可以就地方社區居民對學校的或學校師生對附近村里的親和感來觀察。大學作為一個高等學府，地方人士可能覺得大學就座落在自家附近，而有與有榮焉的感覺，越是有著與有榮焉的感覺，也可能會縮短個人與大學的距離。另外，居民越是關心學校的，越是對學校有親切感者，也可能反映著彼此間較強的關聯。表 4-5 中的分析，從居民方面表現的態度，係以大學為考慮對象，從師生角度，則是以附近村里或其居民為對象。

表 4-5 學校地方親和感

學校對象	C大			J大			D大			FC大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
會	84 42.00	31 59.6	21 27.2	85 42.50	17 36.1	14 14.29	78 39.20	33 63.4	23 16.0	71 34.6	28 43.08	17 17.0
不會	108 54.00	4 7.69	11 14.2	96 48.00	11 23.4	24 24.49	94 47.24	2 3.85	37 25.8	109 53.1	12 18.46	21 21.0
不知道	8 4.00	17 32.6	45 58.4	19 9.50	19 40.4	60 61.22	27 13.57	17 32.6	83 58.0	7 12.2	25 38.46	62 62.0
合計	200 100.00	52 100.00	77 100.00	200 100.00	47 100.00	98 100.00	199 100.00	52 100.00	143 100.00	205 100.00	65 100.00	100 100.00
很親切	21 10.50	1 2.00	3 4.00	13 6.50	0 0	6 6.12	29 14.57	9 17.6	5 3.47	29 14.1	5 7.69	5 5.21

各校附近村里的居民，大致有約四成的居民會以「大學在附近而感到有面子」，FC大稍低些，約在三成五之間。沒有這樣感覺的都在五成上下，這種為傲的感覺並不強烈。而學校的師生則有著不同的反映，學校的教師認為地方居民會以「大學同鄉」為傲的比率，或是與一般居民者相似（如J大和FC大），或是高出許多（如C大和D大）；學生則普遍不以為如此，最高的比率才27%（C大），而其餘三校都在百分之十上下。似乎學校教員比起學生和地方居民，對學校是更有信心。

至於相互間的親切感，居民對大學有感覺很親切的比率都不高，但是認為不親切的比率亦都在百分之二十五左右或以下，合很親切和親切都占了各校附近村里居民的六成至七成之間。學校教員覺得學校附近一帶有親切之感的，最低的是C大與FC大，各約五成五，J大六成，D大達七成。學生則大致都在五成左右，各校學生的地方親切感都低於教員的，不過直接認為不親切的比率都在百分之二十五左右或以下，正面的觀感仍超過負面的甚多。師生對地方的親切感雖不如地方居民對學校的親切感，可是學校師生關注地方事情的意向卻高過地方居民關注學校的意向，各校師生低者在七成左右，高者九成。而地方居民會去注意學校發

生事情的，低如C大與J大，在四成強，高如D大，達六成強三。就這三個指標而言，居民以校為傲和關心學校事情的比率雖低，但亦都在四成左或以上，這樣推估，各校附近的居民仍是有著相當數量的人對學校有著較積極的情感的。學校師生大致對地方有其親切感，但有著更強的注意地方事務的意願。

影響認同與親和感的因素

從學校教員與學生方面，我們主要想觀察住在學校宿舍、住在學校附近村里以及不住在學校附近三類人對地方社區的認同與親和感。我們已經提過，學生大都認為學校與附近村里是緊密連結的地緣團體，學生也大部分會注意附近村里發生的事情，而學生又都是居住在學校的宿舍或附近村里，居住地點並不見得有區分的效果。統計的分析結果也指出，對地緣團體的認同，對地方的親切感以及對地方事務注意的意願，都沒有因居住地不同而顯差異。教員部分，則發現住在宿舍者和住在附近者並無差異。而是住在鄰近村里者，對地方的親切感較強，

表 4-6.1 影響社區認同感和親和感之因素：教員與學生的邏輯分析

自變項	學生樣本			教師樣本		
	親切感	社區感	注意傾向	親切感	社區感	注意傾向
C大	0.917	0.252***	0.416*	1.256	0.532	0.509
J大	1.126	0.725	0.654	1.202	1.136	1.076
FC大	0.889	0.496	1.121	2.046	0.475	3.432
住宿舍	0.981	1.162	1.417	1.181	1.011	0.604
住附近村里	1.719	1.498	2.050	2.717*	1.433	8.172**
擔任幹部	1.382	1.398	1.618			
擔任主管				1.178	0.786	1.184
樣本數	409	411	414	202	203	204
Log Likelihood	-279	-201	-164	-131	-109	-87
Pseudo R-Squared	0.017	0.049	0.051	0.039	0.034	0.125

*** p-value < 0.001

** p-value < 0.01

* p-value < 0.05

也比較願意關注地方的事情。另外，曾經擔任過社團幹部的學生以及曾任主管的教員，可能因其職務的關係，與地方居民較有聯繫，但我們的統計分析亦顯示，這樣的資歷並不會提高他們對學校附近的社區認同或親切感（表 4-6.1）。

從居民這一方面，我們觀察的是，在我們前面討論的一些因素，如選擇居住時大學的重要性，以大學為傲的心態，地方的社區參與以及居民與大學師生的日常接觸，會不會影響到居民對大學的認同感與親切感。在服務功能一章討論到的居民利用大學設施或參與學校活動的情形，可以說是居民與大學互動關係的一

表 4-6.2 影響社區感與親和感之因素：居民的邏輯迴歸分析

自變項	1. 親切感		2. 社區感		3. 注意傾向	
性別	0.806	0.844	0.734*	0.748	0.984	0.977
36-45	0.921	1.006	0.911	0.920	1.386	1.345
46-55	1.503	1.814*	0.864	0.978	1.389	1.550
56 以上	1.326	1.394	1.002	1.052	0.894	0.899
國中	0.808	0.946	1.037	1.080	0.863	0.968
高中	1.191	1.253	1.078	1.033	1.547	1.482
大專以上	1.018	1.287	1.211	1.254	1.483	1.759*
3-5 年	0.968	1.111	1.002	1.150	0.969	1.051
5-10 年	0.980	1.184	0.997	1.158	1.084	1.174
10-20 年	1.226	1.344	1.207	1.252	1.111	1.080
20 年以上	0.919	1.053	1.280	1.343	0.627	0.688
靠近大學	2.287***	2.234***	1.907***	1.873***	2.218***	2.324***
遇見師生	1.074	1.023	1.842***	1.820***	1.942***	1.930***
以校為榮	2.717***	2.690***	1.797***	1.754***	1.625**	1.547**
社區活動	0.842	0.800	0.858	0.869	1.282	1.331
利用校園	1.588*	1.488	0.872	0.932	1.111	1.230
用設施活動	2.337***	2.357***	1.119	1.261	1.862**	1.896**
樣本數	787	793	798	781	787	792
Log	-444	-496	-454	-496	-532	-507
Like					-487	-537
Pseudo R ²	0.105	0.012	0.096	0.070	0.008	0.063
					0.108	0.022
						0.091

*** p-value < 0.001 ** p-value < 0.01 * p-value < 0.05
各變項之對照類別，年齡為 26 至 35 歲，教育程度為小學以下，居住年期為三年以下。

種，應該也可能也有所影響。此外我們考慮一些個人背景變項，諸如性別、年齡、教育程度以及在學校附近居住的時間，觀察不同背景特質的人，是否對學校的認同與親切感亦有所不同。表 4-6.2 是分析的結果。

我們的多變項統計分析中，由於初步分析中各大學之間並未顯示統計上的顯著差異，因此，在統計模式中，是以整體的居民樣本考慮。首先值得注意的是，一些個人背景變項，幾乎都未造成地方居民在社區認同感和親和感上的差異。其中，居住時間的長短，是社區研究中經常發現影響到人們社區感最重要的因素，但同樣也未呈現居住時間較長與較短者之間的差異。不過大學的重要感以及日常的互動的影響則都達到統計的顯著水準。其結果為，第一、認為靠近大學是居住或工作地選擇的重要因素者，會以與大學為鄰而傲者，使用學校設施或參與學校活動者，對其居處附近的大學有著較高的親切感。第二、認為靠近大學是居住或工作地選擇的重要因素者，與大學師生有著日常共同的購物場所者，會以與大學為鄰而傲者，比較認為大學與附近村里為同一社區。第三、認為靠近大學是居住或工作地選擇的重要因素者，與大學師生有著共同的日常購物場所者，會以與大學為鄰而傲者，以及使用過學校設施或參與學校活動者，比較可能注意學校裡發生的事情。

就以上的發現，有幾個重要的意義。首先，我們認為越是參與地方社區組織的人，越可能重視大學與地方的聯繫，就此而言，應該更會認為大學是地方社區的一部分，也對大學會有著較高的親和感。但是居民參與社區活動與否，並未顯示如此的差異。我們或許可以推論說，目前的地方社區組織尚非居民與大學之間在互動上的中介者。其次，以與大學為鄰而傲以及靠近大學是居住與工作地選擇的重要因素，也可以間接說是大學聲望在居民心目中的分量，這種分量越大，則對大學的親切感與社區一體感越強。

最後，居民與大學的互動，亦有相似的影響，但有兩個值得更進一步探討之處。第一，居民與大學師生在社區中日常生活上的接觸，並不影響他們對大學的

親切感，但卻會增強大學為社區一部分的感知；參與大學的活動會增加居民對大學的親切感，卻不會增強他們視大學為社區一部分的感知。這樣不同的影響機制，或可推論說，要增強地方居民將大學視如社區的一部分，只是讓居民參與學校的舉辦的活動尚不夠，還要居民與大學師生在地方上有著較強的互動關係，此一發現呼應了前面所提的，住在附近村里的教員才對地方有著較強的親切感。再者，在利用學校設施與活動上，我們發現，只是利用操場與校園者與從未利用者之間，對大學的親切感和社區一體感的差距並不大，但一旦有著更深的利用學校設施和參與學校活動的話，則顯示極清楚的差距。讓居民多些利用設施和參與活動，應該是增進居民與學校關係的有利手段。

結語

(一) 大學附近村里是大學學生與地方居民共同組成的居住地區

從我們的資料中，的確可以看到各大學的學生是以學校附近地區為主要的居住地，而這些學生雖然在此只短暫居住數年，不太可能設籍於此，但對這個學校附近的小地區而言，他們與地方居民幾乎是同等分量的構成分子。學校的教員數量小，居住在學校附近村里的比率低於學生，但大部分的學校住在宿舍和住在附近的比率也高過住在其他地區的，有兩所學校住在附近的教師比率高於住宿舍者，有一學校則住宿舍者遠多過住在附近村里者。教師住在學校附近的比率雖不及學生，但卻比學生易於與地方居民產生日常互動的關係，而住在學校附近村里的教師的確較住在宿舍或其他地區者，更對學校附近有親近感，較樂於注意地方上發生的事情，因此住在學校附近的教員，是最可能作為學校與附近村里居民橋樑的校內人士。

從訪談的資料中，我們看到地方上社區性組織的代表人，常是大學與地方事務接觸的主要人士。我們假設說，地方居民參與地方的社區組織的話，可能對大學比較有著同一社區的感受，比較可能抱持知道學校事情的意願，也對大學有著較強的親切感。但這樣的假設並未獲得支持。地方居民所參與的很多是大廈的管理委員會，比較是封閉性的保衛性社區，似乎地方的社區性組織尚未構成居民與

大學之間的中介性組織。

(二) 學校師生與地方居民間的認同感與親和感

對社區的認同感與親和感方面。首先從學校方面，我們觀察師生認為附近村里與學校為緊密地緣團體的比率；就地方居民，我們則觀察他們認為學校是否與地方為同一社區。學校的師生大部分都認為附近村里與大學為緊密的地緣團體，而其主要的理由，除了大學與附近社區的地理接近之外，更重要的是，師生都共同認為學校附近提供了師生生活所需。至於不認為是緊密地緣團體者，最重要的原因是認為學校與附近社區的功能有別，一是教育的場所，另一則是居住與經營生意的場所。居民認為大學與附近村里為同一社區的比率皆不過半，低者亦只三成。認為是同一社區者，主要的依據是地理上的接近，再則是大學對地民居民的貢獻，包括有益地方繁榮與利用學校設備。但認為學校促進地方繁榮與居民利用學校設備是理由的，居民的比率遠低於學校師生，顯示了認知上的差距。不認為是同一社區主要的理由除圍牆隔離此一地理因素外，便是學校與地方缺少互動。在居民是否以大學在住家附近而感覺有面子，亦有同樣的認知差距：大學教員認同這理由的遠超過地方居民。其次，不論是居民對學校，或師生對學校附近，感到親切的，正面的觀感都高於負面的，很多學校師生也樂於知道地方發生的事情。

(三) 影響社區認同感與親和感的因素

就這種主觀的態度，比較有意義的是探討它們受到了那些因素的影響。就學校師生方面，我們統計所顯示的因素是，住在附近村里的學校教員對地方的親切感較強，而住宿舍者與住在其他較遠地區者之間，沒有差異。學生則不見如此的區分。而從居民方面觀察。年齡、居住年期、教育程度等都沒有影響。而居民以大學為傲，以靠近大學為選擇住宅與工作地者，都有著較強的對學校的認同感、親切感與關注，意味著學校形象與聲望的影響。學民在利用操場之外，利用其他的設施與參與活動，可以提升居民對大學的親切感與。而在日常生活的社區場域與師生的接觸，則可增加居民對學校的社區一體和關注。居民利用學校設備

和居民與師生的日常接觸，顯示不同的作用，居民利用學校設備有助於增加居民對大學的親和感，居民與學校師生的日常接觸則有助於居民對社區與學校一體的認知。

附表 4-1.a 居住選擇的理由

	C大			J大			D大			FC大		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
工作地點近	65	11	2	33	22	2	52	27	4	37	25	3
	41.94	100.00	4.08	23.57	73.33	2.25	33.12	58.70	2.86	24.50	73.53	3.90
交通方便	13	7	43	37	15	73	17	12	115	20	11	66
	8.39	63.64	87.76	26.43	50.00	82.02	10.83	26.09	82.14	13.25	32.35	85.71
生活機能強	6	3	7	9	2	13	5	7	3	30	13	25
	3.87	27.27	14.29	6.43	6.67	14.61	3.18	15.22	26.43	19.87	38.24	31.58
靠近大學	2	5	8	5	3	7	6	2	1	2	12	8
	1.29	45.45	16.33	3.57	10.00	7.87	3.82	4.35	10.00	1.32	35.29	10.53
子女學區	16	0	0	23	3	2	10	15	2	17	12	0
	10.32			16.43	10.00	2.25	6.37	32.61	1.43	11.26	35.29	
環境清幽	13	3	12	18	5	16	27	25	36	13	11	13
	8.39	27.27	24.00	12.86	16.67	17.98	17.20	54.35	25.71	8.61	32.35	17.11
房價便宜	11	3	25	4	8	32	21	6	42	3	5	33
	7.10	27.27	50.00	2.86	26.67	35.96	13.38	13.04	30.00	1.99	14.71	43.42
世居	17	0	0	4	0	2	8	2	3	11	0	1
	10.97			2.86		2.25	5.10	4.35	2.14	7.28		1.32
配給宿舍	1	0	0	1	3	0	4	16	0	7	4	0
	0.65			0.71	10.00		2.55	34.78	0	4.64	11.76	
照管租屋	0	0	5	1	3	5	0	2	8	1	0	5
			10.00	0.71	10.00	5.62		4.35	5.80	0.66		6.67
為做生意	11			5			7			10		
	7.10			3.57			4.46			6.62		
合計	155	11	50	140	30	89	157	46	138	151	34	75
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

附表 4-1-b 居民居住與工作地選擇：靠近大學重要與否

	C大	J大	D大	FC大	合計
很重要	10	6	18	24	58
重要	5.05	3.00	9.09	11.82	7.26
不重要	65	58	83	66	272
一點也不重要	32.83	29.00	41.92	32.51	34.04
合計	97	119	76	84	376
	48.99	59.50	38.38	41.38	47.06
	26	17	21	29	93
	13.13	8.50	10.61	14.29	11.64
	198	200	198	203	799
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

第五章、學校與社區間的經濟活動

任何一個大學，以其既存的規模，必然在社區中佔有重要的地位。大學相關人口每日在校園和社區中的進出，自然也帶來了一定的需求，其中對社區居民而言，經濟效益或許是被視為較正面的一環。針對大學人口的經濟需求所逐步提供的各項商業服務，對於大學所在地的社區發展一向扮演關鍵的角色。事實上，大學與校園外社區間之經濟互動的確依某種模式進行，值得進一步考察，以瞭解經濟活動對大學和對社區的影響。

在本研究中，我們先由訪談資料收集開始，就學校所帶來的商機或經濟效益部份，就教於社區居民和學校相關負責人。接下來，則由此質化資料中擷取共同提及的面向置放於問卷調查。不論是在社區居民的面訪調查、對學校老師和學生的自填問卷內容中，皆包含了消費情形、租屋住宿狀況，以及經濟互動的具體指標和影響。因此，下面的分析將鎖定上述四部份，並適時比較社區居民、學校老師、大學生對相關議題之主觀認定有無異同。

一般消費情形

論及學校與社區間的經濟活動，最直接的考察即是有關消費的情形了！針對校園附近及社區之消費所需，我們分別由社區居民就食衣住行等 25 項商店依序列出學校附近生意最好的三種商店，再由學校老師及學生處分別以事先選定之七種最可能之消費 - 午餐、零食飲料、家用日常用品、運動休閒用品、書籍雜誌、影印、電器和電腦設備，——從學校內、學校附近、離學校遠一點的地方等三個消費場所評估個人最主要的消費項目。

結果由表 5-1.1 至 5-1.4 有關四個學校的社區居民、老師、和學生之資料顯示，基本上四個學校並不因地理環境的差異而有迥然不同的消費型態：居民部分一致

表示飲食相關需求和便利商店的生意最好；而老師和學生主要消費場所之功能亦有明確的模式 - 以老師而言，校內消費以影印、午餐、和書籍雜誌為主；附近商店在北部之 C 大和 J 大為提供飲食和書籍或用品之消費場所，在中部之 D 大和 FC 大則基本上不以飲食為主而是以其他消費項目為主，與離學校遠一些的商

表 5-1.1 社區居民、學校老師、學生之最常消費項目

對象 場所 優先 次序	C 大						
	居民	老師			學生		
		校內	附近	遠些	校內	附近	遠些
第一	便利超商、雜貨店 (34.5)	影印 (79.6)	零食、飲料 (25.0)	運動休閒用品 (89.7)	午餐 (61.0)	家用日常用品 (44.0)	運動休閒用品 (89.2)
第二	自助餐、快餐、麵食 (28.0)	午餐 (74.5)	午餐 (23.5)	家用日常用品 (78.6)	零食、飲料 (59.2)	影印 (39.5)	電器、電腦設備 (78.4)
第三	餐館(合菜) (10.0)	零食、飲料 (59.1)	書籍、雜誌 (17.4)	書籍、雜誌 (71.7)	影印 (56.6)	午餐 (35.1)	書籍、雜誌 (65.8)
N	200						

表 5-1.2

對象 場所 優先 次序	J 大						
	居民	老師			學生		
		校內	附近	遠些	校內	附近	遠些
第一	自助餐、快餐、麵食 (60.5)	影印 (54.5)	零食、飲料 (74.5)	家用日常用品 (45.7)	影印 (25.5)	午餐 (89.9)	家用日常用品 (53.6)
第二	便利超商、雜貨店 (15.5)	午餐 (40.4)	午餐 (57.4)	書籍、雜誌 (43.5)	電器、電腦設備 (22.1)	零食、飲料 (84.5)	運動休閒用品 (51.1)
第三	餐館(合菜) (11.0)	書籍、雜誌 (30.4)	家用日常用品 (50.0)	運動休閒用品 (36.4)	書籍、雜誌 (14.6)	影印 (74.5)	書籍、雜誌 (46.9)
N	200						

表 5-1.3

對象 場所 優先 次序	D 大						
	居民	老師			學生		
		校內	附近	遠些	校內	附近	遠些
第一	自助餐、快餐、麵食 (45.2)	午餐 (58.7)	家用日常用品 (44.2)	運動休閒用品 (53.5)	午餐 (31.0)	家用日常用品 (83.8)	電器、電腦設備 (70.3)
第二	便利超商、雜貨店 (17.1)	影印 (57.8)	運動休閒用品 (41.9)	家用日常用品 (40.4)	影印 (23.2)	影印 (75.4)	運動休閒用品 (54.7)
第三	速食店 (7.0)	書籍、雜誌 (53.1)	影印 (40.0)	電器、電腦設備 (37.8)	零食、飲料 (22.4)	零食、飲料 (74.1)	書籍、雜誌 (12.7)
N	199						

表 5-1.4

對象 場所 優先 次序	FC 大						
	居民	老師			學生		
		校內	附近	遠些	校內	附近	遠些
第一	自助餐、快餐、麵食 (49.7)	影印 (51.6)	零食、飲料 (67.8)	家用日常用品 (71.7)	書籍、雜誌 (24.2)	午餐 (99.0)	電器、電腦設備 (50.5)
第二	速食店 (9.5)	午餐 (46.9)	書籍、雜誌 (61.3)	運動休閒用品 (59.3)	電器、電腦設備 (20.0)	影印 (93.0)	運動休閒用品 (47.4)
第三	餐館(合菜)與咖啡、紅茶類之飲料店 (6.7)	書籍、雜誌 (25.8)	電器、電腦設備 (53.3)	電器、電腦設備 (33.3)	零食、飲料 (16.0)	零食、飲料 (80.0)	家用日常用品 (41.8)
N	179						

店之功能相當類似。至於學生方面，校內消費型態和老師雷同，皆以飲食、影印、和上課有關之書籍或電腦設備為主；附近商店除了 C 大和 D 大因位置較為孤立而有日常用品之消費需求外，也是以飲食和影印為主；而遠一些距離之商

店則主要為提供非飲食類消費項目之所在，與老師之結果十分相似。

事實上，有關上述之消費模式在深入訪談的質化資料中亦可發現支持性的證據。以住在學校附近之優點而言，即有受訪者指出飲食便利性及其他生活用品可及性的特點：

「那住在學校附近的一個很大的優點是，尤其是對單身啊或者是有家累來講，對有家累都是很方便的地方就是吃你不必煩惱；你什麼時候想吃，什麼時候就有東西吃，而且相對的又比市區要便宜。所以附近的店啊，幾乎百分之八、九十是跟吃有關；從咖啡到自助餐，百分之八九十。」(J大, No.2)

「這裡的商家以吃啦、服裝、協店為主。文具、書店方面最近也不錯。金石堂啦、幼獅啦、新學友啦，也慢慢開起來了。其實這裡的生意人，開開關關也蠻辛苦的。真正賺錢的其實是房東而已。」(F大, No.1)

另一方面，學校師生則對教學或上課所需是否必然在學校附近消費則表達了不同的意見：

「... (學校附近) 比較多影印店吧！建國路本來有一家書店後來關了，因為我們的交通方便，到台北只要一班車，到重慶南路方便嘛！書店開設也會考慮生存維持問題。學校裡頭倒有一家便利超商也有書店，我們校內也有出版社，可以透過他們定書。」(C大, No.2)

換言之，因為交通便利及設施具備，校內、附近，甚至遠一些的地方都是可能的消費場所。不過，學生還是表示在學校附近消費之侷限所在：

「... (消費) 大部分還是在學校附近，我平常比較會花到錢的就是買教科書、電腦之類的東西啊，都是在附近，但是讓我感覺常常就是會買到貴的東西，沒有很多可以選擇，最主要是種類不夠多，他沒有讓你感覺這家店是針對學生開的，沒有針對你的需求。」(C大, No.4)

以學生為主要消費群似乎是商家共有的認知。有位受訪者表示：

「我們在這邊做，全部針對這裡的大學生，因為這個大學周邊根本也沒有辦公大樓，也沒有什麼住宅區啊，也沒有很大型的機關啊，或者是什麼公家機構在這邊，只好是靠大學生哪，可以說全部是靠大學生。」(C大, No.3)

固然C大地理環境較為特殊，不在大都市內，但是商家認定學生有足夠的消費能力恐怕也是重要原因之一：

「這邊學生的消費能力當然是參差不齊啊！但是讀私立學校讀得起的人，大半家境都會比一般公立學校好一點啦，而且父母也會想到說自己的兒子也大了，他們要錢的話也不會說亂要啦，再怎麼樣辛苦的話他也会願意把這個錢付出來啊，而且如果說功課好一點的學生，他們也會自己去打工啦，或者去兼家教啦。」(C大, No.3)

有位商店老闆在談及學生消費能力時，忍不住說道：

「大學生很有錢，就是除了影印會談價錢外，買其他東西花錢都很大方啦！」(T大, No.5)

簡言之，一般消費型態明顯的與刻板印象中之校園師生消費需求相當一致。不論是社區居民的印象，或是師生自評之實際消費行為，皆指出「食」的需求為最優先必須滿足之項目，而其消費場所則以學校附近為主，其次才是校園內之商店(見附表一)。至於師生之其他消費需求，與教學和學習相關的影印和書籍傾向於由校內和附近商店來提供，但是對於D大師生以及C大學生而言，學校附近也是最主要購買家用品之場所，此或許與其地理位置之相對區隔性有所關聯。而所謂離學校遠一點之商店所意含之都市環境，則自然的成為學校師生消費非飲食類項目之所在了。

租屋住宿狀況

一個學校師生之基本需求，除了飲食之外，就是居住安排了！社區居民當被

表 5-2 社區居民對學校附近住宿情況的認知

學校	輔仁			中原			東海			逢甲			整體		
	有	無	不知道	有	無	不知道	有	無	不知道	有	無	不知道	有	無	不知道
租屋予學生	74.0	20.5	5.5	61.5	32.5	6.0	66.8	25.1	8.0	72.1	22.3	5.6	68.5	25.2	6.3
租屋優先次序	第一位 在當地上班或工作的人 (41.7)	第二位 教職員工 (34.0)	第三位 大學學生 (40.1)	第一位 在當地上班或工作的人 (67.1)	第二位 教職員工 (57.3)	第三位 大學學生 (57.5)	第一位 在當地上班或工作的人 (49.7)	第二位 大學學生 (36.5)	第三位 勞工、外勞 (30.5)	第一位 在當地上班或工作的人 (56.9)	第二位 大學學生 (46.9)	第三位 大學學生 (42.5) 教職員工 (29.9)	第一位 在當地上班或工作的人 (55.7)	第二位 教職員工 (41.1)	第三位 大學學生 (40.3)
租屋之主要問題	朋友進出太吵 (36.9)	學生太吵 (30.3)	破壞設備 (3.0)	學生太吵 (45.0)	朋友進出太吵 (35.5)	破壞設備 (3.5)	學生太吵 (33.8)	朋友進出太吵 (29.8)	租金糾紛與破壞設備 (4.0)	學生太吵 (38.0)	朋友進出太吵 (33.7)	破壞設備 (5.9)	學生太吵 (36.8)	朋友進出太吵 (34.0)	破壞設備 (4.1)

表 5-3 教職員及學生實際居住情況

學校	輔仁			中原			東海			逢甲			整體		
	教職員居住地	學校附近 村里 (13.7)	其他地方 (80.4)		學校附近 村里 (34.7)	其他地方 (38.8)		學校附近 村里 (19.2)	其他地方 (9.6)		學校附近 村里 (40.9)	其他地方 (47.0)		學校附近 村里 (28.0)	其他地方 (44.0)
學生居住地	學校宿舍 (5.9)	學校附近 村里 (29.9)	其他地方 (33.8)	學校宿舍 (26.5)	學校附近 村里 (32.3)	其他地方 (9.1)	學校宿舍 (71.2)	學校附近 村里 (19.2)	其他地方 (9.6)	學校宿舍 (12.1)	學校附近 村里 (40.9)	其他地方 (47.0)	學校宿舍 (22.7)	學校附近 村里 (63.7)	其他地方 (13.6)

問及哪類消費是學生最需要時，出租房屋之商機 (21%) 即被認定為僅次於自助餐、快餐、麵食類 (41%) 之消費型態。事實上，六成至七成的居民清楚認知住家附近租屋予學生之狀況 (表 5-2 之上列)。而在排列最可能至學校附近租房子的人選時，表二顯示居民認為在當地上班或工作的人口為最優先，學校的教職員和學生反而為租戶之次要人口。姑且不論學生和老師之實際居住安排如何，很顯然的居民不認為學校人口為社區之主要租用戶。另一方面，當社區居民被要求回答印象中學校教職員之居住地點時，則一致認定附近村里社區為最主要居住地域。

至於學校師生實際之居住安排，表三的資料指出，一般而言，老師們大多不住在學校內或學校附近 (D 大除外)，由 C 大之 80% 至中員之 39% 的教職員其實只是社區之白日人口，下了搬則回到學校社區外之其他不同地點 - C 大以台北市為住家者最多 (55%)，J 大以中壢市佔稍多數 (43%)，D 大和 FC 大則皆以台中市為主 (60% 和 61%)。值得注意的是 D 大教職員居住地以學校宿舍佔絕大多數 (71%) 的事實，充分反映出學校提供宿舍與否之結構性安排的重要性，尤其相對於 C 大和 FC 大住宿舍之教職員的低比例 (分別為 6% 和 12%) 時，更是如此。

學生之實際居住安排則基本上以學校附近為主 (J 大 59%、D 大 76%、FC 大 73%)，其次為宿舍 (三校分別為 32%、22% 和 9%)，最後才是其他地方。唯有 C 大之居住地點呈現三分的局面：學校宿舍佔 30%、附近村里佔 36%、其他地方 (台北縣市為主) 佔 34%。和其他三校比較之下，C 大學生果然有相當比例來自較大腹地之台北盆地，且因學校所在地與台北地區交通便利，每日往返較不費時，固有較大比例之學生不住在校內或學校附近。

整體而言，住在學校宿舍和學校附近村里應當有利於與社區之互動。表三顯示的師生居住安排可以看出，學生的確與社區有較密切的關聯，然而學生流動性大，居住期間通常不超過三年 (96%)，是故不易成為推動社區與學校互動之常駐者。而教職員方面除了 D 大特殊之住宿模式外，住在社區以外其他地方者佔有

相當比例，多少亦會影響以社區為主要日常生活圈之可能性。不過鑑於FC大(41%)和J大(35%)之教職員仍有不少人居住在學校附近村里之啓發，或許在學校附近社區之生活機能日益改善、大都會區交通逐漸惡化之雙重影響下，對於類似未能提供足夠宿舍且附近生活品質尚可之學校，提高教職員成為社區居民之可能性仍在方興未艾中。

在表 5-2 下列社區居民認為租屋予學生之最大問題方面，學生太吵以及相關之朋友進出太雜幾乎是所有四校居民之共同抱怨。在深入訪談中，多位社區受訪者即清楚表示：

「現在住在這邊的學生素質也差很多。現在的學生吵的啦、愛玩的比較多，所以住起來比較不安寧。像是學生晚上愛聊天、又不把窗戶關起來我們都聽的到啊！尤其是期中、期末考結束的時候，你看就算在期中考的時候，撞球間還是有一大群學生在玩。」

「...現在的學生吵的啦、愛玩的比較多，所以...」(T大, NO.4)

學生自己也承認：

「我知道有些房東不喜歡租給太吵的學生，像我以前的房東就覺得房子租給學生後變的很吵，就是學生吵鬧的問題啦。」(C大, No.4)

事實上，除了吵鬧問題之外，租屋給學生或是學生住在學校附近並日常出入而言，社區居民的確有許多的不滿。小的方面由生活習慣之不良而至停車問題和垃圾處理等，皆是學校與社區衝突之面向。有人就直接指出：

「...現在的學生越來越沒有公德心了，像他們去逛夜市就會把那個垃圾隨便丟在別人機車的籃子裡。...有一個老師走過去，竟然被從樓上丟下來的保力龍便當盒打到。」(T大, No.5)

而師生的存在有時甚至被視為困擾之來源：

「... (某某師生對我們社區來講，)不但沒有好處，還有壞處啊！學生是路霸啊！車子都亂亂停啊！還有圍牆旁邊的路邊攤都是學生擺

的。現在不只是公車不能走，連軍車都走不進來。給我們里民造成很大的困擾。」(F大, No.2)

至於社區最大的問題有時亦被歸諸於學生的存在：

「...大學旁邊比較雜亂一點，因為學生吃的東西什麼的會亂丟，學生他每天所擁有的垃圾，垃圾車來的時候他丟不到啊，就亂丟，會有這種現象。或許說垃圾車來的時候他不在家，晚上糟糕了，垃圾丟哪邊？對不對？不可能每一個人都丟垃圾車。」(J大, No.4)

誠然，師生住在學校附近村里以及師生每日進出社區會對社區及其居民造成相當程度的干擾。然而這些吵雜不便的製造者，卻也正是社區商機或是社區持續成長的動力來源。由於學生乃以學校附近村里和學校宿舍為主要居住地點，因此我們特別就學生在外租屋以及在校住宿兩種安排，瞭解學生和老師之態度偏好。

表 5-4 清楚的指出師生對於此一題目有兩極化的看法：老師認為住宿較為理想 (67%)，學生則認為在學校附近租房子比較好 (51%)。進一步探究其因發現，以老師而言，學生住在學校宿舍有下列諸多好處：比較安全、上課方便、住宿費便宜、和同學住一起、參加社團方便。且此優先次序在四個學校的老師回答上幾乎完全相同(只有 J 大老師把第四順位之“和同學住一起”排在第二順位(附表二))。至於學生之所以認為在外租屋較為理想之原因則不外乎有自己的空間、沒有門禁、設備齊全、漢同學住一起、在社區活動方便等。有趣的是此一優先次序在四個學校之回答上也幾乎一致，只有 D 大學生把二和三順位之次序調換而已(附表二)。

當然由成人的角度容易把學生在外租屋解釋為價值觀的改變(勤儉觀念不復存在)或是對生活水準的要求提高之故：

「現在學生的價值觀也不太一樣了，他要的不是便宜的，他要的是住得很舒適的，所以附近的學生很多都是住套房，一學期平均大概...有的人從一萬多到兩三萬都有，一學期，到幾萬塊，反正他們都出得起。」(J大, No.2)

「這要看學生的家庭經濟環境啦！不過一般說起來學生的消費能力都蠻高的。比如說在打扮方面、在交女朋友方面、住的方面都花費蠻多的。...像是現在的學生都想住好一點、住寬一點。這一兩年來學生的消費能力，感覺比較好一點。你看像學生搬來就會有電冰箱、電視、電磁爐啦！」(T大, No.6)

換言之，老師們傾向於肯定學生住宿之安全和方便，而學生們則嚮往在外租屋之自己個人空間、沒有門禁之自由以及較佳之設備。由於各校之學生宿舍基本上是供不應求，而最可能之誘因則為住宿費用低廉之故，因此住宿之需求仍有其一定之重要性。另一方面，如果經濟水平穩定上生的話，則學生在外租屋之潛力顯然有相當發展之空間。

表 5-4 師生認為學生較理想之住宿安排及原因

原因	對象			
	老師		學生	
	住宿	租屋	住宿	租屋
	67.4	11.5	23.8	50.7
第一	比較安全 (96.7)			有自己的空間 (99.5)
第二	上課方便 (90.1)			沒有門禁 (69.8)
第三	住宿費便宜 (82.2)			設備齊全 (64.2)
第四	和同學住一起 (73.0)			和同學住一起 (36.8)
第五	參加學校社團活動 方便 (58.6)			在社區活動較方便 (21.2)
N	218		420	

經濟互動 r 之具體指標——優惠措施

由於學生被社區居民指認為學校附近商店的主要消費者（84%），所以我們乃針對商店是否給予學生任何優惠措施作為考察社區與學校經濟活動之一具體指標。當被問及附近商店有沒有給學生特別優待或折扣時，居民、老師、和學生的回答不太一樣。

表 5-5 顯示學生對與自身福祉有關的經濟交易模式有較多正面的回答。絕大多數學生（六成以上）皆表示少部分商店會特別打折，其次 FC 大學生則回答大多數商店有打折的（24%）比沒有優惠的（11%）多，然而其他三校則恰恰相反，回答沒有優惠的高於大多數認為有優惠者。

由深入訪談的質化資料檢視，可以整理出沒有優惠、看情況優惠、以及都有優惠之三種模式。以沒有優惠的情況來說，消費者不只涵蓋學生或價格已因競爭激烈而不需再優惠，或是優惠效果不顯著等似乎是較常被提及之原因：

「...沒有（優惠），因為他們知道會到這裡來的人，不是只有學生。像文華路這邊就是一個固定的夜市，其實有很多外地人會過來這。」（F 大，No. 3）

「這裡好像沒有，就是很競爭就對了，賣得很便宜，消費很便宜。像這個鐵板燒這家，七十塊吃到飽，還有牛排才一百二、一百。大家都很競爭，賣得都是很便宜，沒有什麼優待，都很競爭、便宜。」（J 大，No. 5）

「但是辦這種優惠效果成效不彰，因為你要用去用那個卡去買，而且這卡的話，變成說喔他借他借他借他啦，轉來轉去啊，公信力倒不很多，而且現在學生他也不在乎啊，反正就差個五塊、十塊對他來講也沒什麼啊，所以他不願意捨近求遠啊，對不對？方便就好啊，現代人都是好逸惡勞，所以我覺得這種折扣對少部分人有效啦，對大部分的學生來講的話，效果倒不是很大啦！」（C 大，No. 3）

至於看情況優惠則主要是以購買之量以及購買對象為主要考量：

「我們社區裡的店家沒有。那像我們的話，碰到熟一點的同學，我們就會多給他們一些東西。其實大部分的學生也不會去計較那一點錢。可是學校如果說有團體訂購的時候（比如說像社團學生辦活動時、或老師開會時），就會要求我們給他們一點折扣。」（T 大，No. 6）

「要看量...差不多三千塊錢左右我們就打個折，差不多打個八折這樣子。」（J 大，No. 4）

而都給予優惠者則往往訴諸於商業競爭性的必然結果：

「來我們店裡的客人不是只有學生，我們通通都會打折給他們。」因為這邊的影印店很多，學生會一家一家比價，所以我們一定要打折生意才做的下去。」（T 大，No. 5）

「但是折扣的方面喔，現在都比較要折扣，以前都不用打折嘛，現在都要很競爭，都要打折。...全部啦，有買就有打折。因為太競爭嘛，大場也是很多啊，那我們小的應該也要跟他們比一比。那個場地沒辦法比大，我們便宜...東西可以比一比便宜。...最低...打最多到七點五，我們賺五分而已。」

（F 大，No. 4）

簡言之，優惠措施表面上是學校與社區間經濟互動的指標，更明確說是代表良性互動之產物，然而由商家的取向加以衡量時，打不打折其實完全取決於商業利益的評估，即使因為對象是學校人口而採行優惠措施時，純粹立基於社區和學校間關係之考量者，似乎仍未顯現。

學校對社區商機之影響

儘管居民對師生在社區出入所導致之不便有諸多負面看法，但是師生所代表的消費人口卻是社區商機之絕對重要關鍵。即使最不願意肯定校方對社區有正面價值者，也不得不承認

「這裡人多，生意比較好做啦！」（F 大，No. 2）

在回答假設性的問題——如果學校搬離此地，對附近生意的影響大小——時，不論居民、老師、學生或同意學校一旦離開，會使商家生意差很多（67%，91%和95%）（表六）。事實上，相對而言，師生對此影響之評估比社區居民持有更強烈的態度。

然而即使是社區居民也充分瞭解學校人口對社區商機的影響。以寒暑假不上課的時間來看，表七資料清楚指出四校居民絕大多數認為對生意的影響若不是差很多就是差一些。

表 5-7 寒暑假對商家生意的影響 (居民)

學校	C大	J大	D大	FC大	整體
好很多				1.5	4
好一些	1.5	1.0	1.5	1.0	1.3
差一些	41.0	39.0	43.9	47.5	42.9
差很多	44.6	50.0	33.3	38.2	41.5
不清楚	12.8	10.0	21.2	11.8	13.9
N	195	200	198	204	797

質化訪談也呈現出相似的看法：

「你也可以看得出來，我們這邊社區的特徵就是寒暑假就很冷清，平常的話，向學校附近那條實踐路，假日時候就很多人，大概可以說是不夜城一兩點都還是燈火通明。」(J大, No.2)

有的受訪者更直接指出商機隨著學校之行事曆而存在。例如，

「附近的商家都說他們是做七個月，整年扣掉寒暑假只剩七個月。」(C大, No.2)

當然，對於有些學校或因其位於市區較理想之位置，或因目前發展情形已有相當進步，會表示商機應不致受到學校搬離與否的影響：

「... (學校) 應該會維持下去，因為大部分現在形成一個商圈了嘛，假如學校沒有在這邊的話，人潮也是不會很少啦，因為我們這邊面臨那個大學，還有...那邊是什麼學校？」(F大, No.4)

但是對於更多的居民而言，學校的存在確實是地方繁榮的保證。不僅多數居民 (J大 78%，FC大 68%，D大 53%，C大 46%) 表示過去十年來，學校附近商店普遍增加且愈來愈熱鬧，認為學校附近商機未能隨著校務發展反而走下坡的或沒有太大變化的只佔一成 (見表 5-8)。

表 5-8 過去十年來學校附近商店的發展情況 (居民)

學校	C大	J大	D大	FC大	整體
商店普遍增加，愈來愈熱鬧	45.5	77.5	53.3	67.6	60.8
有些商店生意不錯，有些不太好	22.5	8.5	17.6	20.1	17.1
沒有太大變化	18.0	4.0	13.1	5.0	10.2
生意走下坡的居多	3.0		2.0	.6	1.4
不清楚	11.0	10.0	14.1	6.7	10.5
N	200	200	199	179	778

就正如同一位社區居民所言：

「說實在喔，二、三十年都在這邊，看這邊的變化，某某大學是不錯啦，帶來很多喔地方上這個繁榮啊，而且商機也滿多的喔，加上一些老百姓生活水準、品質提高很多...有提高，的確因為有某某大學在這邊，對地方的發展跟繁榮帶來很大的影響。」(C大, No.3)

而地方繁榮所應感謝的第一對象就是以社區為主要居住所在的學生了！

「對這裡做生意的，都是在賺學生的錢。像以前沒有這些學生，這裡就很荒涼。」(T大, No.3)

附表一 整體社區居民、學校老師、學生之最常消費項目

對象 場所 優先 次序	整體						
	居民	老師			學生		
		校內	附近	遠些	校內	附近	遠些
第一	自助餐、快餐、麵食 (45.8)	影印 (60.5)	零食、飲料 (52.8)	家用日常用品 (59.0)	影印 (26.0)	午餐 (74.9)	電器、電腦設備 (60.4)
第二	便利超商、雜貨店 (18.4)	午餐 (54.8)	午餐 (42.3)	運動休閒用品 (58.9)	午餐 (23.7)	影印 (72.8)	運動休閒用品 (58.2)
第三	餐館(合菜) (7.7)	零食、飲料 (31.8)	影印 (37.0)	電器、電腦設備 (37.9)	零食、飲料 (23.1)	零食、飲料 (70.4)	家用日常用品 (36.2)
N	778						

附表二 四校師生認為學生較理想之住宿安排及原因

附表 2-1

對象 原因	C大			
	老師		學生	
	住宿	租屋	住宿	租屋
	69.2	7.7	35.1	40.3
第一	比較安全 (100.0)		有自己的空間 (100.0)	
第二	上課方便 (94.6)		沒有門禁 (73.3)	
第三	住宿費便宜 (81.1)		設備齊全 (63.3)	
第四	和同學住一起 (64.9)		和同學住一起 (40.0)	
第五	參加學校社團活動 方便 (59.5)		在社區活動較方便 (40.0)	
N	52		77	

附表 2-2

對象 原因	J大			
	老師		學生	
	住宿	租屋	住宿	租屋
	65.3	22.4	27.3	48.5
第一	比較安全 (96.9)			有自己的空間 (97.9)
第二	和同學住一起 (93.8)			沒有門禁 (72.9)
第三	上課方便 (87.5)			設備齊全 (54.2)
第四	住宿費便宜 (84.4)			和同學住一起 (37.5)
第五	參加學校社團活動 方便 (78.1)			在社區活動較方便 (8.3)
N	49		99	

附表 2-3

對象 原因	D大			
	老師		學生	
	住宿	租屋	住宿	租屋
	69.2	7.7	18.8	50.7
第一	比較安全 (94.6)			有自己的空間 (100.0)
第二	上課方便 (94.6)			設備齊全 (72.6)
第三	住宿費便宜 (81.1)			沒有門禁 (56.2)
第四	和同學住一起 (78.4)			和同學住一起 (35.6)
第五	參加學校社團活動 方便 (62.2)			在社區活動較方便 (28.8)
N	52		144	

附表 2-4

原因	對象	FC大			
		老師		學生	
		住宿	租屋	住宿	租屋
第一		66.2	9.2	19.0	61.0
第二	比較安全 (95.7)				有自己的空間 (100.0)
第三	上課方便 (84.8)				沒有門禁 (82.0)
第四	住宿費便宜 (82.6)				設備齊全 (62.3)
第五	和同學住一起 (60.9)				和同學住一起 (36.1)
	參加學校社團活動 方便 (41.3)				在社區活動較方便 (23.0)
	N	65		100	

第六章、大學附近社區的生活品質

這節分析的主題要著眼於大學附近社區生活的品質。我們分別從兩種層面來觀察。第一種是居民以及師生對學校附近社區的主觀感受，這部份包括對人際往來與環境的評估。第二種是和大學互動的生活經驗。由於大學的存在可能多少都會影響到附近社區的生活品質，而社區居民和大學的互動經驗又會影響到彼此之間的合作衝突關係，因此我們有興趣透過調查資料和深入訪談來進一步瞭解受訪者的看法。

對學校附近社區的主觀評估

首先，表 6-1 列出各校居民對於居住社區的分項評估。我們區分成兩大類：對附近社區人際往來以及對社區硬體環境的評估。在對於人的分項評估上，雖然在信任度和熟悉度上所做的單因子變異數分析，出現顯著差異的訊息，不過進一步的雪費(Scheffe)事後比較考驗卻未發現四所學校在統計上達到差異的.05 顯著水準。保守來講，大家對居民的友善程度、互相照顧、彼此信任和熟悉程度上都沒有明顯差異。對社區環境的評估方面，FC 大的居民對自己居住社區的方便性給分，顯著高於其它三校；在地段良好與否的評估上，FC 大居民打的分數也較 C 大與 D 大來得高；同時，FC 大居民比 C 大和 J 大居民更傾向於認為居住的社區生活很有趣味。

至於師生部份的資料則呈現在表 6-2。和居民資料近似的是，我們一樣發現四校師生在評估社區居民的人際來往項目上沒有顯著差異。不過，在對社區環境的評估上，有些在居民資料未出現有四校顯著差異的項目，在師生資料上卻呈現完全不同的面貌。我們發現學校所處的地理環境特性，的確會影響到受訪者對於社區環境的評估。首先，在 D 大師生眼中，學校附近社區是危險的。和其它三所學校比起來，佔地幅員寬廣，學校腹地同時跨越台中縣龍井鄉和台中市西屯區的 D 大師生明顯對學校附近居住環境的安全性感到憂慮。調查資料也顯示，鄰近工業區的 C 大師生傾向於認為學校附近環境較為無聊，不似其它三校師生來得有趣味。地處商業繁榮，生活機能發達的

表 6-1 四校居民對於社區的分項評量—人與環境的變異數分析

變項描述	N	Mean	SD	F(df)	P	Scheffe
對人的評估						
彼此不友善/彼此友善						
C大	199	4.82	1.14	1.772 (3,799)	.151	
J大	200	4.89	.96			
D大	199	5.02	1.18			
FC大	205	5.03	1.11			
各管各的/互相照顧						
C大	199	4.43	1.40	.655 (3,799)	.580	
J大	200	4.47	1.29			
D大	199	4.42	1.37			
FC大	205	4.59	1.46			
互相懷疑/互相信任						
C大	198	4.65	1.20	2.795 (3,795)	.041*Δ	
J大	200	4.45	1.06			
D大	196	4.49	1.21			
FC大	205	4.74	1.19			
彼此很陌生/彼此很熟悉						
C大	199	4.67	1.26	2.734 (3,789)	.043*Δ	
J大	200	4.76	1.18			
D大	198	4.47	1.32			
FC大	205	4.81	1.39			
對社區的評估						
很危險/很安全						
C大	200	4.65	1.35	1.791 (3,799)	.147	
J大	199	4.64	1.16			
D大	199	4.73	1.36			
FC大	205	4.91	1.35			
很無聊/很有趣味						
C大	200	4.35	1.12	6.375 (3,799)	.000***	FC大>C大 FC大>J大
J大	200	4.43	1.05			
D大	198	4.55	1.18			
FC大	205	4.81	1.21			
很髒亂/很整潔						
C大	200	4.25	1.32	3.296 (3,800)	.020*Δ	
J大	200	4.18	1.24			
D大	199	4.52	1.43			
FC大	205	4.52	1.54			
地段很不好/地段很好						
C大	200	4.76	1.30	9.391 (3,799)	.000***	FC大>C大 FC大>D大
J大	200	5.10	1.07			
D大	198	4.83	1.29			
FC大	205	5.34	1.22			
很不方便/很方便						
C大	200	5.23	1.38	12.799 (3,800)	.000***	FC大>C大 FC大>J大 FC大>D大
J大	200	5.50	1.16			
D大	199	5.20	1.38			
FC大	205	5.88	1.05			

*** P<.001 * P<.05 Δ scheffe 事後考驗未達.05 顯著水準。

表 6-2 四校師生對社區的分項評量—人、環境的變異數分析

變項描述	N	Mean	SD	F(df)	P	Scheffe
對人的評估						
彼此友善/彼此不友善						
C大	128	4.30	.85	.966 (3,629)	.409	
J大	145	4.49	.97			
D大	195	4.42	.83			
FC大	165	4.36	1.15			
各管各的/互相照顧						
C大	128	3.85	1.12	1.452 (3,630)	.227	
J大	145	4.03	.97			
D大	196	4.01	.92			
FC大	165	3.84	1.21			
互相懷疑/彼此信賴						
C大	125	4.36	.83	.918 (3,625)	.432	
J大	145	4.20	.89			
D大	195	4.24	.82			
FC大	164	4.22	.91			
彼此很陌生/彼此很熟悉						
C大	126	3.86	1.05	.873 (3,647)	.455	
J大	145	4.08	1.20			
D大	195	3.97	1.09			
FC大	165	4.01	1.30			
對社區的評估						
很危險/很安全						
C大	127	3.69	1.30	12.790 (3,633)	.000***	C大>D大 J大>D大 FC大>D大
C大	148	4.05	1.26			
J大	196	3.24	1.21			
D大	166	3.78	1.26			
很無聊/很有趣味						
C大	126	3.83	1.30	21.037 (3,629)	.000***	J大>C大 D大>C大 FC大>C大 FC大>J大 FC大>D大
J大	146	4.51	1.08			
D大	196	4.27	1.07			
FC大	165	4.90	1.25			
很髒亂/很整潔						
C大	127	3.37	1.33	2.068 (3,631)	.103	
J大	148	3.32	1.25			
D大	195	3.15	1.18			
FC大	165	3.05	1.28			
地段很不好/地段很好						
C大	127	3.56	1.54	140108 (3,630)	.000***	FC大>C大 FC大>J大 FC大>D大
J大	147	4.00	1.51			
D大	195	3.91	1.26			
FC大	165	4.62	1.53			
很不方便/很方便						
C大	128	4.49	1.55	25.937 (3,632)	.000***	J大>C大 FC大>J大 FC大>C大 FC大>D大
J大	148	5.09	1.40			
D大	195	4.81	1.19			
FC大	165	5.77	1.23			

*** P<.001

FC 大師生對於學校周遭環境的描述則傾向於正面的看法，他們在居住社區環境有趣味、地段好和方便性項目給分顯著高於其它三所大學。

與深入訪談的質化資料搭配來看，D 大附近社區不僅機車失竊率高，女學生的人身安全的問題更需要正視。在未來的治安維護和改進上，我們建議學校當局應該採取具體措施來降低 D 大師生因治安問題而在心理上所產生的憂慮。我們認為除了 D 大應該同時與台中縣市當地的警察派出所保持密切聯繫之外，學校本身也要考慮增加校警人力，加強巡邏常有師生出沒的附近社區，多在校園和社區設置緊急求救電話、甚至學生本身組織守望相助義工團體，社團教導學生防身術，這些都應該有助於降低治安事故發生的可能性或傷害程度。

對附近社區和大學互動生活經驗的看法

社區居民對其住在大學旁生活經驗的表達呈現在表 6-3¹。就項目之間的比較來講，各校居民約有九成以上皆同意「大學能促進地方的繁榮」、「大學是附近住家良好的運動場所」的正面說法。另外，認為「大學就像住家旁的公園」、「大學的發展與地方的建設有密切關係」、「大學附近交通特別擁擠」的民眾，各校也都超過八成。有六成到七成的居民，則相信「大學有助於附近中小學品質的提高」和「大學對地方的公共事務並不熱心」的看法。

在不同的項目上，四所學校居民的看法呈現顯著差異的情形。以 FC 大為例，有高達九成七以上之居民反映，FC 大的存在固然增進了地方的繁榮發展，但是也讓他們飽受附近交通擁擠之苦。同時，相對於 C 大只有三成的民眾同意「大學生是附近吵雜髒亂的主要原因」，FC 大有近三分之二的民眾支持該看法。C 大在某些項目上的百分比在四校中也名列前茅。像 C 大有九成的民眾認為「大學的教職員和地方居民沒有什麼往來」，超過四成三的人同意「大學有提供附近居民良好的進修機會」，而不同意「大學附近居民程度比較高」的比例則超過六成。

¹ 便於進行統計分析，我們將回答「沒意見」的極少數個案視為遺漏值不予分析。再將原問卷題目中的「很同意」和「同意」合併成同意，「不同意」和「很不同意」合併為不同意來進行分析。

表 6-3 四校居民住在大學附近生活經驗的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square 檢定
		C大	J大	D大	FC大	
大學就像住家旁的公園						
同意	651	87.0	84.7	86.2	82.6	
不同意	114	13.0	15.3	13.8	17.4	
大學是附近住家良好的運動場所						
同意	708	92.3	95.3	89.1	89.7	
不同意	65	7.7	4.7	10.9	10.3	
大學附近居民程度比較高						
同意	342	37.2	48.1	54.3	55.7	**
不同意	361	62.8	51.9	45.7	44.3	
大學有提供附近居民良好的進修機會						
同意	459	75.1	64.1	60.9	64.6	*
不同意	234	24.9	35.9	39.1	35.4	
大學能促進附近地方的繁榮						
同意	717	90.5	95.2	91.1	97.5	*
不同意	49	9.5	4.8	8.9	2.5	
大學附近交通特別擁擠						
同意	677	85.4	80.8	81.9	98.0	***
不同意	105	14.6	19.2	18.1	2.0	
大學附近是良好的居住環境						
同意	495	69.5	62.9	72.2	61.3	°
不同意	249	30.5	37.1	27.8	38.7	
大學有助於附近中、小學校品質的提高						
同意	497	71.8	75.8	67.6	66.7	
不同意	208	28.2	24.2	32.4	33.3	
大學生是附近吵雜髒亂的主要原因						
同意	365	31.2	57.7	50.3	63.8	***
不同意	357	68.8	42.3	49.7	36.2	
大學對地方的公共事務並不熱心						
同意	414	75.8	69.3	67.1	69.1	
不同意	174	24.2	30.7	32.9	30.9	
大學的發展與地方的建設有密切關聯						
同意	631	84.4	88.8	84.0	88.9	
不同意	98	15.6	11.2	16.0	11.1	
大學的教職員和地方居民沒有什麼往來						
同意	507	90.7	82.4	71.2	77.6	***
不同意	122	9.3	17.6	28.8	22.4	

*** P<.001 ** P<.01 *P<.05 °.05<P<.10

表 6-4 四校師生對大學跟地方社區關係看法的卡方考驗

變項描述	N	學 校 別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
大學就像住家旁的公園	590	91.1	93.9	95.9	93.9		
同意	38	8.9	6.1	4.1	6.1		
不同意							
大學就像附近住家良好的運動場所	615	92.0	98.0	98.5	98.8		
同意	18	8.0	2.0	1.5	1.2		
不同意							
大學附近居民程度較高	111	17.9	21.6	28.2	16.3		
同意	403	82.1	78.4	71.8	83.7		
不同意							
大學有提供附近居民良好的進修機會	321	71.8	65.1	52.2	56.5		**
同意	210	28.2	34.9	47.8	43.5		
不同意							
大學能促進地方的繁榮	618	96.0	99.3	95.4	99.4		
同意	16	4.0	.7	4.6	.6		
不同意							
大學附近交通特別擁擠	618	96.1	97.9	96.4	100.0		
同意	15	3.9	2.1	3.6	0.0		
不同意							
大學附近是良好的居住環境	294	53.6	59.3	54.1	37.9		**
同意	281	46.4	40.7	45.9	62.1		
不同意							
大學有助於附近中、小學校品質的提高	338	51.4	67.5	74.5	68.0		***
同意	170	48.6	32.5	25.5	32.0		
不同意							
大學生是附近吵雜髒亂的原因	281	27.9	51.8	57.6	52.0		***
同意	292	72.1	48.2	42.4	48.0		
不同意							
大學對地方的公共事務並不熱心	267	55.7	50.0	58.7	54.1		
同意	220	44.3	50.0	41.3	45.8		
不同意							
大學的發展與地方的建設有密切關連	520	85.6	89.1	89.5	92.6		
同意	61	14.4	10.9	10.5	7.4		
不同意							
大學的教職員和地方居民沒有什麼來往	232	66.3	51.1	53.4	55.4		
同意	181	33.7	48.9	46.6	44.6		
不同意							

*** P<.001 ** P<.01 * P<.05 ° P<.10

在瞭解居民的感受之後，各校師生又怎樣來看待大學附近的社區生活經驗呢？表 6-4 列出各校師生的看法²。同樣的問卷題目上，「大學附近交通特別擁擠」、「大學能促進地方的繁榮」、「大學是附近住家良好的運動場所」、「大學就像住家旁的公園」依序分別得到各校九成以上師生的認同。「大學的發展與地方的建設有密切關係」也得到各校八成五以上的師生支持。我們也發現，各校師生在某些項目上的意見和其附近村里居民近似。舉例來說，有七成的 C 大師生同意「大學有提供附近居民良好的進修機會」，在四校中比例是最高的。C 大師生也頗為相信學生的自制能力，只有四分之一的人圈選同意「大學生是附近吵雜髒亂的主要原因」，而其它三所學校都有一半以上的師生同意此陳述。比起其它學校有超過半數以上的師生認為「大學附近是良好的居住環境」，被居民認為附近交通擁擠、大學生吵雜的 FC 大，只有大約三分之一的師生同意大學附近是良好居住環境的看法。D 大師生在同意「大學有助於附近中小學品質的提高」比例上最高，將近四分之三。這可能和 D 大設置附屬中小學有關。不過，在對照表 6-3 各校居民的感受後，必須一提的是 D 大居民對此陳述的同意程度其它學校的情形並無顯著的不同。

居民和師生對於學校附近社區問題嚴重性的評估

表 6-5 和表 6-6 分別呈現四校居民與師生對社區問題的主觀感受³。我們發現對居民來講，在各項目中最感到困擾的首推停車問題，其次是住家附近交通擁擠，再來是治安問題。FC 大居民於此問卷大題上再度反映為交通擁擠問題和學生吵雜所苦。有四分之三的 C 大居民則勾選停車問題嚴重，而四校中，D 大附近居民在停車方面的困擾比例最低，但也有四成左右。

² 處理方式同表 6-3。

³ 為便於進行統計分析，我們先將回答「無意見」的極少數個案視為遺漏值不予分析。再將原問卷題目中「很嚴重」和「嚴重」合併成嚴重，「不嚴重」和「很不嚴重」合併為不嚴重來進行分析。

表 6-5 四校居民對住家問題的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
交通擁擠							
嚴重	437	48.5	52.0	51.8	67.8		***
不嚴重	356	51.5	48.0	48.2	32.2		
環境衛生							
嚴重	231	28.1	28.9	27.4	33.3		
不嚴重	553	71.9	71.1	72.6	66.7		
治安問題							
嚴重	247	33.7	30.7	32.5	30.7		
不嚴重	527	66.3	69.3	67.5	69.3		
租屋糾紛							
嚴重	54	7.9	5.8	6.2	18.1		***
不嚴重	497	92.1	94.2	93.8	81.9		
停車問題							
嚴重	475	76.8	53.3	43.8	68.7		***
不嚴重	307	23.2	46.7	56.2	31.3		
與大學土地爭執							
嚴重	29	6.1	3.5	5.6	8.9		
不嚴重	449	93.9	96.5	94.4	91.1		
學生吵雜							
嚴重	156	17.2	23.0	16.5	31.1		**
不嚴重	551	82.8	77.0	83.5	68.9		

*** P<.001 ** P<.01

對師生而言，其表達的問題項目嚴重性順序和居民稍有不同。由最嚴重的開始往下排，分別為交通擁擠、停車問題、和環境衛生問題。表 6 顯示各校在某些項目上達到顯著差異的水準。例如，超過八成的 D 大師生對學校附近社區治安的好壞感到憂心忡忡，而 J 大師生為治安感到不放心的只有四成，在各校中最低。除了為治安問題煩惱外，超過四成的 D 大師生也表示租屋糾紛問題嚴重，而 J 大師生為租屋擔心的比例最少，不到 D 大的一半。在土地問題上，FC 大則有將近四成師生反映附近民眾和大學之間的土地糾紛嚴重，J 大也有三分之一的師生有同樣的表示。

表 6-6 四校師生對學校附近社區問題看法的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
交通擁擠							
嚴重	601	95.3	87.0	96.4	98.8		
不嚴重	34	4.7	13.0	3.6	1.2		
環境衛生							
嚴重	428	62.8	71.2	69.2	70.6		
不嚴重	194	37.2	28.8	30.8	29.4		
治安問題							
嚴重	391	60.5	42.9	83.9	64.1		***
不嚴重	212	39.5	57.1	16.1	35.9		
租屋糾紛							
嚴重	166	31.2	21.8	42.0	33.1		**
不嚴重	340	68.8	78.2	58.0	66.9		
停車問題							
嚴重	587	93.7	88.9	89.7	100.0		
不嚴重	44	6.3	11.1	10.3	0.0		
與大學的土地爭執							
嚴重	135	22.4	34.2	26.4	38.7		°
不嚴重	303	77.6	65.8	73.6	61.3		
學生吵雜							
嚴重	323	33.9	63.6	60.6	60.7		***
不嚴重	251	66.1	36.4	39.4	39.3		

*** P<.001 ** P<.01 ° P<.10

上述的發現和我們深入訪談的資料相呼應。以困擾 FC 大師生的土地問題來講，FC 大的總務長曾經表示 FC 大附近的道路規畫，因為軍中反對之故，由原來的 25 米驟然減為 15 米，以至於和附近軍眷區大鵬三村經常為停車和交通擁擠問題產生摩擦。而 FC 大附近的商家甚至在深入訪談中呼籲政府要徵收 FC 大的一部份土地來拓寬文華路。為了解決 FC 大因土地糾紛而起的停車和交通擁擠問題，我們建議將來政府能出面協調相關單位，包括軍方、教育部、台中市政府、地方民意代表、眷區民眾和 FC 大高層主管在內的各代表組成協調會，一起商討斧底抽薪的良策，共同解決居民和師生的困擾。另外，量化和質化資料同時顯示，無論對哪一所大學來說，停車和交通擁擠問題都是各大學的夢魘。我們建議教育部可以認真考慮補助這四所學校興建立體或地下停車場。一旦交通擁擠和停車的問題能夠解決，應當有助於改善這些大學和附近社區的緊張關係。在租屋問題上，我們的深入訪談資料也顯示，D 大學校當局已經積極著手解決學生租屋問題，希望藉由和房東之間的座談協商，一方面能使學生以較低廉的租金解

決住宿問題，另一方面也能幫助房東提高房屋出租率。或許再經過一段時間的努力，D大師生在租屋問題方面的困擾有望減輕。

大學的存在對於附近社區生活品質影響的評估

爲了瞭解大學的存在，是否影響到受訪者對社區生活品質的評估，我們先詢問居民對於其居住社區整體環境的滿意程度，然後根據所給的滿意或不滿意的答案，進一步追問大學的存在是否爲其對環境感到滿意或不滿意的重要原因。表 6-7 顯示，各校有超過七成以上的居民傾向於滿意住家附近環境⁴。其中以 FC 大居民比例最高，傾向於滿意的人超過八成五。對回答滿意的 FC 大居民而言，有六成五的人認爲 FC 大的存在是他們對住家環境感到滿意的重要因素。比較起來，J 大居民勾選 J 大就在住家附近是他們對周遭環境感到滿意之主因的比例最低，只有四成。另外值得注意的是，各校居民將對住家環境不滿意歸咎於大學的人數很少。但是對 FC 大居民來講，一旦表達其不滿意，認爲該大學存在是其不滿意主因的比例在各校中也是居冠的。

表 6-8 爲師生的看法。和居民資料對照起來，我們發現師生對於學校附近社區環境感到滿意的百分比較居民來得低，大約低了百分之三十左右。在各校之中，尤以 C 大師生的滿意程度最低。相對於其它各校有將近一半的師生對周遭社區環境感到滿意，C 大師生圈選滿意的人數僅有三成。對於傾向滿意的人來講，各校都有九成以上的人相信大學的存在是其對附近社區環境感到滿意的主因。而對表達不滿意的人來講，他們並不認爲大學的存在構成其對環境不滿意的的主因。四校當中，C 大師生認爲大學的存在是其對環境不滿意主因的比例最低，不到百分之十。不過，FC 大回答不滿意的師生中，卻有四分之一的人表示 FC 大影響到他們對周遭社區環境的滿意程度。

⁴ 爲便於進行統計分析，我們先將回答「無意見」的極少數個案視爲遺漏值不予分析。再將原問卷題目中「很滿意」和「滿意」合併成滿意，「不滿意」和「很不滿意」合併爲不滿意來進行分析。

表 6-7 四校居民對住家附近評估的分析

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
您對住家附近的整體環境感到滿意嗎							
滿意	613	73.5	73.5	72.2	86.3		**
不滿意	189	26.5	26.5	27.8	13.7		
大學就在住家附近，是您對整體環境感到滿意的重要原因嗎							
同意	324	52.4	41.8	57.6	65.4		***
不同意	270	47.6	58.2	42.4	34.6		
大學就在住家附近，是您對整體環境感到不滿意的重要原因嗎							
同意	29	9.8	12.0	13.2	44.0		
不同意	150	90.2	88.0	86.8	56.0		

*** P<.001 ** P<.01 * P<.10

表 6-8 四校師生對住家附近評估的分析

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
您對住家附近的整體環境感到滿意嗎							
滿意	284	31.3	45.9	49.2	48.8		**
不滿意	351	68.8	54.1	50.8	51.2		
大學就在住家附近，是您對整體環境感到滿意的重要原因嗎							
同意	238	91.9	96.6	92.0	91.8		
不同意	18	8.1	3.4	8.0	8.2		
大學就在住家附近，是您對整體環境感到不滿意的重要原因嗎							
同意	57	8.9	24.3	12.2	26.6		**
不同意	265	91.1	75.7	87.8	73.4		

** P<.01

小結

整體而言，社區居民和師生認為大學的存在，對附近社區生活品質的提昇具有正面貢獻。依照分項評比的結果，大家都認為居住在大學旁邊所受惠的項目，遠比所帶來的困擾多。在居民眼中看來，大學校園不但是附近民眾運動休憩的主要場所，也是促進地方繁榮的重要功臣。在各校當中，雖然FC大居民對於交通擁擠和停車問題多有抱怨，但是他們對於周遭社區環境的整體滿意程度顯著比其它三所大學的民眾來得高。D大附近的社區治安和租屋問題是令學校當局較為頭痛的項目，而J大在治安和租屋問題上的困擾最少。C大師生對學校附近社區環境的整體滿意度最低，傾向於認為學校附近社區生活環境沒有趣味。對於同時嚴重困擾社區居民和學校師生的停車問題與交通擁擠問題，我們建議教育部鄭重考慮撥款補助私立大學興建地下或立體停車場，集中停放汽機車。這樣的作法應當有助於減少大學和附近居民因交通進出不便而引起的摩擦衝突。

第七章 大學的服務功能

大學開放學校設施給校外人士使用，從好的一方面來講，是加強公共關係，提昇學校服務公眾形象，有時甚至是生財之道的有效方法。由於佔盡地利之便，居住在大學附近村里的民眾常可能是「春江水暖鴨先知」的受惠者。在理想的狀態下，居住在大學附近的民眾，由於地理位置更接近大學，且與師生產生互動之機會較多，因此仗著交通便利、訊息充足的先天條件，我們會期望地方居民對於某些大學設施提供一般民眾使用的資訊，以及自身或家人是否真正利用過這些大學豐富的資源能有一定程度的瞭解。

對大學開放服務項目的認知

表7-1為調查四校居民就其所知，勾選附近大學有無提供設施給附近居民使用的結果。從該表中可以清楚地看出，在九項中學校設施中，各校居民回答有開放開放校園和操場的比例最高。J大有近九成的人、C大、FC大有超過八成的民眾、D大有近四分之三的居民，都表示知道學校有開放校園和操場的措施。不過相形之下，這些居民對於此四所大學在其它八項措施上是否採取開放態度就顯得「毫無所悉」了。無論是「開放體育館等運動設施」、「圖書館借書」、「特殊節日之表演活動」、「才藝班」、「訓練班」、「專題演講」、「中小學生的義務課業輔導」、「協助社區建設的規畫」和「打掃附近街道」，大都有四成到六成五以上的民眾回答「不知道」大學有沒有對社區居民提供該項服務。就本研究小組對照訪問大學相關負責人的深度訪談資料來看，四校儘管聲稱或多或少都有提供某些項目的服務。但是在調查資料上卻可明顯地得知，大學附近居民對於學校所辦的活動實際上所知有限。

我們也發現四校居民在有些項目上的認知差異呈現顯著差異的情況。像FC大民眾在「開放體育館等運動設施」、「圖書館借書」、和「清潔打掃附近街道」的項目上，回答「有」的比例較他校為高，而在舉辦「特殊節日的表演活動」、「才藝班」、訓練班、和「專題演講」上回答不知道的百分比也比別的學校來得高。C大居民則對於

表 7-1 四校居民對大學開放服務功能認知的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
開放學校和操場							
有	642	84.0	89.0	74.9	82.1		
無	34	2.0	2.0	10.1	3.4		
不知道	102	14.0	9.0	15.1	14.5		
開放體育館等運動設施						**	
有	213	29.5	20.5	23.6	36.9		
無	220	28.5	34.5	29.6	19.6		
不知道	345	42.0	45.0	46.7	43.6		
圖書館借書						*	
有	112	14.0	11.0	12.1	21.2		
無	229	25.5	32.5	34.7	24.6		
不知道	437	60.5	56.5	53.3	54.2		
特殊節日之表演活動						***	
有	246	37.0	27.5	38.2	22.9		
無	174	24.0	24.5	23.6	16.8		
不知道	358	39.0	48.0	38.2	60.3		
才藝班						***	
有	179	44.0	15.0	18.1	14.0		
無	191	18.5	25.5	34.2	19.6		
不知道	408	37.5	59.5	47.7	66.5		
訓練班						*	
有	219	33.5	23.5	31.7	23.5		
無	162	21.5	21.5	24.1	15.6		
不知道	397	45.0	55.0	44.2	60.9		
專題演講						**	
有	210	26.0	22.0	31.7	28.5		
無	177	24.5	22.5	28.1	15.1		
不知道	391	49.5	55.5	40.2	56.4		
中小學生的義務課業輔導							
有	36	6.0	3.0	6.0	3.4		
無	302	41.5	38.5	27.8	19.2		
不知道	440	52.5	58.5	51.8	64.2		
協助社區建設的規畫							
有	48	6.0	5.0	5.5	8.4		
無	275	37.0	35.0	41.7	26.8		
不知道	455	57.0	60.0	52.8	64.8		
清潔打掃附近街道						***	
有	63	4.5	5.0	8.0	13.7		
無	365	53.0	42.5	50.8	35.6		
不知道	376	42.5	52.5	41.2	50.7		

*** P<.001 ** P<.01 * P<.05

表 7-2 四校師生對大學開放服務項目認知的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
開放校學和操場							
有	599	91.4	95.3	91.3	97.6		
無	8	1.6	1.4	2.1	0.0		
不知道	31	7.0	3.4	6.7	2.4		
開放體育館等運動設施							
有	244	41.7	39.7	40.9	38.7		
無	214	33.1	34.2	34.5	33.5		
不知道	173	25.2	26.0	31.4	25.6		
圖書館借書							
有	77	2.4	20.0	12.4	12.7		
無	345	60.6	52.4	54.4	52.4		
不知道	209	37.0	27.6	33.2	34.9		
藝文表演							
有	435	53.5	77.0	74.9	63.9		
無	56	13.2	8.8	2.6	12.7		
不知道	147	33.3	14.2	22.6	23.5		
推廣教育							**
有	437	76.7	77.0	59.5	65.1		
無	38	4.7	4.7	7.7	6.0		
不知道	163	18.6	18.2	32.8	28.9		
專題演講							**
有	338	43.8	66.2	54.1	17.6		
無	88	19.5	12.2	12.4	12.7		
不知道	210	36.7	21.6	33.5	39.8		
中小學生的義務課業輔導							
有	80	19.5	8.9	9.3	14.5		
無	205	31.3	34.2	34.0	29.7		
不知道	348	49.2	56.8	56.7	55.8		
協助社區環境美化或建設規畫							
有	183	26.0	28.8	29.9	30.1		
無	117	19.7	20.5	18.0	16.3		
不知道	333	54.3	50.7	52.1	53.6		
清潔打掃附近街道							***
有	237	6.3	49.7	46.9	38.9		
無	149	33.9	22.4	21.6	18.6		
不知道	249	59.8	27.9	31.4	42.5		
宗教性活動							***
有	272	69.5	50.3	46.9	10.8		
無	87	8.6	8.8	9.3	27.1		
不知道	276	21.9	40.8	43.8	62.0		

*** P<.001 ** P<.01

「才藝班」、「訓練班」等推廣教育的項目，表示「知道」學校有辦的人比較高。

既然居民對大學對其開放的資源項目認識有限，那麼身為大學主體的教師和學生的認知又如何？倘若師生對大學對外界開放使用的資源項目瞭解的話，那麼藉著與社區民眾日常生活的接觸，最好的人際傳播媒介——師生，當可將開放的項目透露給居民知曉，而增加社區居民運用資源的可能性。表 7-2 是四校師生對於自己學校有無開放資源的認知分析。整體來講，除了中小學課業輔導、協助社區規畫環境，回答不知道的師生大約有五成之外，其他各項答不知道的人大概都在兩成至三成左右。與村里居民回答不知道的人數高達四成到六成五相比，大學師生的訊息管道顯然較為暢通，這或許和師生可能是舉辦對外活動的主體有關。另外，比較有趣的現象是，雖然各校有高達七成五以上的社區民眾知道大學開放校園和操場給民眾使用，但是各校師生表示知道此措施的比例卻多不到四成。而在藝文表演活動和推廣教育上，各校師生約右六、七成的人說有對外界開放，但是社區居民只有兩三成左右的人回答知道有開放。這些現象說明了社區居民和社區民眾之間在開放項目上存在有認知差距的現象。如果學校行政當局注重服務形象，想認真加強對社區居民的公共關係，那麼就有必要同時加強對師生和社區居民的宣傳工作。

各校師生在對外開放的特殊項目的認知情形可由表 7-2 看出。C 大師生在圖書館借書、藝文表演、和清潔打掃街道上，回答有開放措施或舉辦活動的百分比在各校中敬陪末座。而 J 大師生認為學校有舉辦藝文表演活動、推廣教育、專題演講和打掃街道等措施，服務社區居民的百分比則居各校之冠。雖然師生知曉百分比的高低，可能和學校是否有採取該項開放措施有關，不能用來評比學校實行的優劣與否，但是他山之石可以攻錯，這些訊息仍值得學校予以正視。

社區居民實際利用學校設施和參加活動的狀況

開放資源的目的是鼓勵民眾多多使用。那麼社區居民實際利用學校設施的情形如

何呢？表 7-3 呈現受訪者或其家人使用附近大學設施或參加活動的狀況⁵。在各項目中，居民使用附近大學校園和操場的情形最踴躍，各校皆在七成以上。其次是體育館運動設施，各地都超過兩成。再來是特殊節日的表演活動，大約在一成五到兩成之間。至於其它的項目，使用設施或參加活動的居民比例都相當有限，像中小學生的義務課業輔導，家人使用過的比例多在 2% 以下。

卡方考驗的結果顯示四校居民在參與活動的項目上存在有明顯差異的情形。就使用大學校園和操場的普遍性來講，J 大有將近九成的民眾使用過此設施，比例之高位居四校之冠。而相較於 C 大、FC 大和 D 大居民七成到八成的使用率，此結果更凸顯 J 大的校園和操場已經成為附近社區居民休閒散步以及運動的重要場所。在向學校圖書館借閱書籍的項目上，J 大居民的比例卻最低，只有百分之八左右。但是有接近兩成的 FC 大民眾曾向圖書館提出借閱要求。至於參加大學舉辦的才藝語言班，C 大有超過一成的民眾曾經報名參加，而其它學校的比例就很低，多只有百分之二到百分之三左右。在訓練班項目上，D 大附近居民有較他校民眾顯著為高的參與率，為一成三。至於專題演講，C 大民眾的參與率最低，不到百分之六，而 D 大民眾卻有超過一成五的人曾經前往 D 大聆聽演講。

基本上，以上所顯示的調查數據與本研究小組所做的深度訪談內容不謀而合。舉例來講，J 大的學校主管曾表示該校平常就開放校園、游泳池給地方居民，C 大則舉辦婦女大學、老板娘學校，歡迎附近民眾參加語言才藝班。D 大與附近社區居民合辦心肺復甦術之訓練班，FC 大會開放圖書館的閱覽室。這些都可謂「一分耕耘，一分收穫」。各校的特色在統計數據的分析下更為彰顯。不過，這也帶來另一項問題。那就是社區居民使用大學設施或參與活動的比例，可能和該所大學有無提供該項服務措施有關。換句話說，如果某大學有開放某項設施或活動給居民運用，那麼附近居民使用過的百分比很可能自然就比較高。反之，如果學校並未開放某項設施或活動給居民參與，我們就很難期望居民有高使用率的情形出現。因此，為了進一步瞭解居民的需求，彌補供需之間開放項目的主動權在學校，而民眾則是被動選擇是否參與的差異狀況，本研

⁵ 此表之分析先扣除回答不知道之個案。在各項中回答「不知道」的受訪者多在 6%—9% 之間。

究小組另外設計了一組題目，詢問受訪者「您認為社區需要大學提供哪些服務？」。

社區居民對大學服務項目的需求

表 7-4 呈現社區居民認為需要大學提供不同服務項目的分析結果⁶。在各種項目的需求百分比裡，「開放校園運動場」成為四校居民共同之最愛，高居排行榜第一名。而要求開放「圖書館借書」，則位居榜眼地位，分別受到 C 大、J 大、和 FC 大三校居民的青睞。D 大居民則對參加「才藝班」、「訓練班」的興趣較大。整體而言，各校民眾對於問卷上所提之項目，每個項目皆有八成五以上的民眾認為需要大學提供服務。

表 7-3 四校居民使用大學設備或參加活動的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
開放校園和操場							
有	591	79.3	87.4	70.1	73.8		***
無	168	20.7	12.6	29.9	26.2		
開放體育館等運動設施							
有	168	22.8	22.7	22.6	24.8		
無	558	77.2	77.3	77.4	75.2		
圖書館借書							
有	85	11.1	8.3	9.8	18.8		*
無	641	88.9	91.7	90.2	81.3		
特殊節日之表演活動							
有	126	19.8	16.5	19.4	14.4		
無	588	80.2	83.5	80.6	85.6		
才藝班							
有	36	10.6	2.6	3.9	2.7		-
無	670	89.4	97.4	96.1	97.3		
訓練班							
有	56	5.9	5.7	13.3	6.6		*
無	659	94.1	94.3	86.7	93.4		
專題演講							
有	77	5.9	10.3	16.3	10.4		*
無	643	94.1	89.7	83.7	89.6		
中小學生的義務課業輔導							
有	11	1.1	2.1	2.2	0.7		
無	689	98.9	97.9	97.8	99.3		

*** P<.001 * P<.05

⁶ 為統計需要，此分析扣除回答「無意見」選項之受訪者。本大題在各項目上中圈選「無意見」者，大約佔 10%到 15%之間。

表 7-4 四校居民認為大學應提供服務項目的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
開放校園和操場							
需要	709	96.9	100.0	93.4	97.6		
不需要	22	3.1	0	6.6	2.4		
開放體育館等運動設施						**	
需要	651	88.6	96.8	89.7	95.6		
不需要	52	11.4	3.2	10.3	4.4		
圖書館借書							
需要	656	91.4	98.3	90.2	96.9		
不需要	41	8.6	1.7	9.8	3.1		
特殊節日之表演活動							
需要	586	85.1	92.3	90.9	93.2		
不需要	63	14.9	7.7	9.1	6.8		
才藝班							
需要	611	89.8	95.2	91.0	94.1		
不需要	50	10.2	4.8	9.0	5.9		
訓練班							
需要	611	89.3	93.5	92.1	93.4		
不需要	53	10.7	6.5	7.9	6.6		
專題演講							
需要	593	85.8	90.6	90.4	94.7		
不需要	64	14.2	9.4	9.6	5.3		
中小學生的義務課業輔導							
需要	571	87.8	92.9	86.5	86.6		
不需要	74	12.2	7.1	13.5	13.4		
協助社區建設的規畫							
需要	604	90.4	94.0	87.6	91.3		
不需要	61	9.6	6.0	12.4	8.7		

** P<.01 * P<.10

雖然各校居民對於大學提供的服務普遍顯示高度的需求，但是四校居民在有些項目上仍然呈現顯著差異的現象。以開放體育館等運動設施和圖書館借書為例，J大居民勾選需求一欄的百分比，居各校之冠，大約九成七左右。FC大居民對於特殊節日之表演活動需求比C大民眾高了八個百分點。相對於有八成五的C大居民想要聆聽大學內的專題演講，FC大居民想參與演講活動的比例最高，將近九成五。

學校師生對開放服務項目和服務對象的看法

在看過社區居民對服務項目所表達的參與意願後，各校師生的態度又如何呢？表 7-5 為各校師生表達是否贊成開放學校資源給社區居民使用的分析。在各項目中，藝文活動表演、推廣教育、專題演講、幫助社區規畫環境都得到大約各校師生九成五左右的支持。開放校園和操場給大學附近村里居民使用也得到八至九成的支持。贊成實施中小學生課業輔導和打掃街道的比例也有七能也超過七成。相形之下，對開放體育館等運動設施、圖書館借書投下贊成票的師生百分比就顯得較少了，大概在五成左右。值得一提的是C大在開放學校宗教性活動上師生贊成的比例超過八成，遠較他校為高。即使和帶有基督教色彩的D大和J大相比，都多出近兩成。不過，在成對外開放圖書館借書一項上，C大卻只有不到一半的師生投下贊成票，是四校中最低的。由此表可以看出，師生對大學對社區居民的開放項目，偏向可以展現師生才能的藝文演講活動，或有生財機會的推廣教育。但是，對於容易消耗學校資源或與師生使用資源機會具有競爭性的開放體育館和圖書館借書措施，則抱持較為保留的態度。

大學師生對於開放學校資源讓外界使用，通常持有正反兩面的意見。對於贊成採取開放措施的人，研究小組進一步詢問其認為應該主要以誰為服務對象——大學附近村里居民、大學所在地的鄉鎮市居民、還是大學所在地的縣市居民⁷。表 6 呈現四校師生的百分比分析。首先，因為開放項目性質不同的緣故，各校師生圈選的服務對象也有差異。整體來講，在校園和操場、體育館等運動設施、中小學生義務課業輔導、協助社區歸劃環境、和清掃附近街道等項目上，各校師生認為應以學校附近村里居民為主。而藝文表演活動與推廣教育的服務對象應以大學所在的縣市為範圍。在圖書館借書方面，有接近半數的D大和FC大師生認為應該以台中市（縣）民眾為對象，但是有超過二分之一的C大和J大的師生覺得應以學校附近村里居民為主。至於宗教活動上，J大師生建議以學校附近村里居民為主，不過C大師生則傾向於以縣市居民為對象。這些期望和深入訪談資料中，受訪者表示J大與學校附近幾個地方教會保持密切關係，而C大則開放外界民眾參與該校耶誕節等宗教活動的作法相符。

⁷ 因為勾選「其它」者個數很少，因此本部份之分析僅以涵蓋三種不同遠近範圍的對象為主。

表 7-5 四校師生對大學開放服務項目是否贊成的卡方考驗

變項描述	學校別 (%)					Chi-square	檢定
	N	C大	J大	D大	FC大		
開放校園和操場							
贊成	556	81.3	91.9	86.7	88.5		*
不贊成	81	18.8	8.1	13.3	11.5		
開放體育館等運動設施							
贊成	340	54.0	56.1	47.7	58.5		
不贊成	293	46.0	43.9	52.3	41.5		
圖書館借書							
贊成	372	48.4	62.6	58.5	65.2		*
不贊成	256	51.6	37.4	41.5	34.8		
藝文表演							
贊成	598	95.3	96.5	95.4	96.9		
不贊成	25	4.7	3.5	4.6	3.1		
推廣教育							
贊成	603	99.2	95.9	93.8	100.0		
不贊成	19	0.8	4.1	6.2	0.0		
專題演講							
贊成	594	94.5	95.2	95.4	96.2		
不贊成	29	5.5	4.8	4.6	3.8		
中小學生的義務課業輔導							
贊成	484	81.9	77.4	72.0	78.5		
不贊成	145	18.1	22.6	28.0	21.5		
協助社區環境美化或建設規畫							
贊成	594	95.3	92.5	94.3	98.1		
不贊成	31	4.7	7.5	5.7	1.9		
清潔打掃附近街道							
贊成	492	78.0	74.1	76.9	82.7		
不贊成	139	22.0	25.9	23.1	17.3		
宗教性活動							
贊成	406	82.8	63.0	66.0	50.3		***
不贊成	221	17.2	37.0	34.0	49.7		

*** P<.001 *P<.05 ° P<.10

表 7-6 四校贊成採取開放措施之師生認為應該服務的對象分析

變項描述	學校別 (%)					Chi-square	檢定
	N	C大	J大	D大	FC大		
開放校園和操場							
學校附近村里	299	48.5	69.2	48.4	58.0		***
鄉區市	127	34.7	18.0	19.4	26.6		
縣市	17	16.8	12.8	32.3	15.4		
開放體育館等運動設施							
學校附近村里	194	53.0	66.3	56.2	57.4		
鄉區市	80	30.3	22.9	21.3	23.4		
縣市	58	16.7	10.8	22.5	19.1		
圖書館借書							
學校附近村里	147	53.4	51.1	39.8	28.4		***
鄉區市	76	20.7	27.8	15.5	22.5		
縣市	130	25.9	21.1	44.7	49.0		
藝文表演							
學校附近村里	120	21.6	29.8	17.1	18.8		***
鄉區市	140	32.8	32.1	16.5	22.2		
縣市	301	45.7	38.2	66.5	59.0		
推廣教育							
學校附近村里	75	15.0	14.7	14.1	13.6		
鄉區市	84	19.5	22.4	12.3	12.1		
縣市	365	65.5	62.9	73.6	74.2		
專題演講							
學校附近村里	101	21.6	21.7	14.9	19.5		***
鄉區市	94	18.9	30.8	11.3	12.8		
縣市	337	59.5	47.5	73.8	67.7		
中小學生的義務課業輔導							
學校附近村里	235	41.3	59.5	55.5	40.7		*
鄉區市	157	37.5	27.0	27.7	40.7		
縣市	83	21.2	13.5	16.8	18.7		
協助社區環境美化或建設規畫							
學校附近村里	353	50.4	70.1	58.0	62.0		*
鄉區市	158	37.2	20.1	26.0	26.0		
縣市	75	12.4	9.7	16.0	12.0		
清潔打掃附近街道							
學校附近村里	402	71.7	88.0	80.7	87.1		
鄉區市	67	21.2	9.3	14.0	11.4		
縣市	20	7.1	2.8	5.3	1.5		
宗教性活動							
學校附近村里	103	25.6	40.2	23.7	26.3		*
鄉區市	91	17.8	26.8	26.3	30.3		
縣市	168	56.7	32.9	50.0	43.4		

*** P<.001 *P<.05

社區對大學的回饋與溝通情形

俗語說：「禮尚往來」。雖說社區的資源遠較大學來得少，但社區還是有可能能夠採取一些具體措施，例如開放社區活動中心、安排特殊服務活動、為師生舉辦特殊活動或慶祝會等，來加強雙方的互動關係。表 7-7 和表 7-8 分別列出居民和師生對社區有無採取回饋大學措施認知的百分比。從兩個表中的數據可以看出來，無論居民和師生雙方圈選「沒有」和「不清楚」的佔大多數。這意味著社區和大學之間的關係，除了經濟活動上的相互依存之外，大學在其它方面的往來互動仍扮演資源供給者的角色。同時，大學和地方社區互動狀況的資訊傳遞情形，對居民和師生而言，仍有待加強。

表 7-7 社區居民對社區有無採取回饋大學措施之認知

變項描述	N	校 別 (%)			
		C大	J大	D大	FC大
社區有無提供開放社區活動中心或服務中心給大學師生使用					
有	80	20.1	2.0	9.1	8.8
沒有	413	37.7	76.0	51.0	41.5
不清楚	309	42.2	22.0	39.9	49.8
社區有無安排特殊服務活動					
有	11	0.0	1.0	3.5	1.0
沒有	580	75.0	85.5	70.9	57.6
不清楚	213	25.0	13.5	25.6	41.5
社區有無為學校師生舉辦過特別的活動或慶祝會					
有	18	1.0	2.5	3.5	2.0
沒有	558	69.5	80.5	73.4	54.6
不清楚	228	29.5	17.0	23.1	43.4

註：各項目有的細格內的個案數小於 5，故不列卡方考驗。

表 7-8 四校師生對社區有無採取回饋大學措施的認知

變項描述	N	學 校 別 (%)			
		C大	J大	D大	FC大
社區有無提供提供一些服務項目給學校師生					
有	56	10.9	4.7	13.4	4.2
沒有	282	31.0	57.4	41.0	46.1
不清楚	301	58.1	37.8	44.6	49.7
社區有無為學校師生辦過特別的活動					
有	14	1.6	1.4	3.6	1.8
沒有	347	43.4	66.2	52.3	54.5
不清楚	278	55.0	32.4	44.1	43.7

註：各項目有的細格內的個案數小於 5，故不列卡方考驗。

社區的被動性不僅在主動提供服務設施給大學上是如此，就連享受學校的資源項目上，其被動的特性也很清楚。根據表 7-10，在「除了開放校園之外，其它的設施或活動的提供是否由學校主動？」的題目回應上，認為學校對外開放措施都是應社區要求才進行的師生，實屬鳳毛麟角。我們也發現大多數的社區居民都表示，不知道如何要求大學來幫忙地方的建設。表 7-9 和表 7-10 顯示，四所學校裡，尤其以 J 大附近村里之居民，有高達九成的人做此表示。有趣的是，和其它學校比較起來，J 大師生比較傾向於反對這樣的說法。資料顯示 J 大師生不同意此說法的人數超過兩成，是其它學校回答不同意人數的二至三倍。

既然社區不知到要如何要求學校來幫忙地方的建設，那麼對自身社區的需求是否清楚呢？透過這次調查，我們希望村里居民能將社區的需求表達出來。根據調查數據顯示，在社區最需要學校配合的事項上，各校呈現顯著差異的情形。以 FC 大來講，超過四成的居民最希望學校能幫忙管理學生出入的交通狀況。C 大和 D 大居民則希望學校能協助社區民眾進行推廣教育。J 大民則除了推廣教育之外，還希望學校能夠持續開放學校各項設備的使用。

學校和社區彼此緊鄰，有時發生日常生活或利益上的摩擦在所難免。當問題發生的時候，雙方是否有共商大計，解決問題呢？當我們進一步問到「社區發生某些問題時，社區有沒有和校方討論解決方法」時，大部份的村里居民如果不是回答沒有，就

是表示不清楚。相對於社區居民答「有」的人多只佔個位數的百分比，大學師生回答校方「有」和社區討論解決方法的比例較高。FC大甚至有三成五的師生表示學校有和社區共同商量解決問題的對策。而D大師生說有的比例最低，不到兩成。

表 7-9 四校社區居民對社區和大學溝通狀況的看法

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
社區居民不知道如何要求大學來幫忙地方的建設							
同意	650	80.9	89.5	77.9	75.6		*
不同意	52	7.5	3.0	8.5	6.8		
無意見	101	11.6	7.5	13.6	17.6		
當社區發生某些問題時，社區有無和校方討論解決方法							
有	62	10.5	5.5	7.0	7.8		*
沒有	382	47.5	57.0	46.7	39.0		
不清楚	360	42.0	37.5	46.2	53.2		
社區最需要學校配合哪一方面的事情							
管理學生出入的交通狀況	177	21.2	13.7	19.1	42.4		***
管理學生的生活習慣	115	12.4	20.5	10.9	18.1		
開放學校各項設備的使用	161	21.2	29.5	23.0	12.4		
協助社區民眾的推廣教育	202	30.1	28.4	30.1	19.8		
協助規畫社區發展方案	88	15.0	7.9	16.9	7.3		

*** P<.001 *P<.05

表 7-10 四校師生對大學與社區居民溝通的卡方考驗

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
社區居民不知道要如何要求學校來幫忙地方的建設							
同意	467	74.4	68.7	74.2	75.4		**
不同意	84	8.5	22.4	11.3	10.8		
無意見	86	17.1	8.8	14.4	13.8		
當社區發生某些問題時，校方有沒有和社區討論解決方法							
有	167	25.6	25.0	19.0	35.9		***
沒有	59	3.9	10.1	16.9	3.6		
不清楚	413	70.5	64.9	64.1	60.5		
除開放校園以外，這些設施或活動的提供，是學校主動的嗎							
都是學校主動的	147	15.6	28.6	19.2	29.1		
有些是社區要求，有些是學校主動	61	17.2	9.5	7.8	6.1		
都是社區要求的	6	0.0	2.0	0.5	1.2		
不清楚	419	67.2	59.9	72.5	63.6		

*** P<.001 ** P<.01

表 7-11 四校師生對大學服務功能的看法

變項描述	N	學校別 (%)				Chi-square	檢定
		C大	J大	D大	FC大		
教學、研究、社區(會)服務功能優先次序							
教學為主、研究第二、社區服務第三	172	26.0	26.2	25.4	32.5		
把教學和研究做好，再從事社會服務	258	44.9	40.0	41.3	39.9		
三者同時並行	194	29.1	33.8	33.3	27.6		
各校百分比							
教學		45.3	44.9	45.7	45.2		
研究		33.7	34.7	32.1	34.2		
社區服務		21.0	20.4	22.2	20.6		
您是否贊成社區(會)服務，也是大學教育的一部份							
贊成	569	89.1	89.7	92.7	88.4		
不贊成	62	10.9	10.3	7.3	11.6		
大學和社區交流的好處							
幫助學生接觸社會、瞭解社會							
有	556	93.7	82.4	88.2	85.6		*
無	81	6.3	17.6	11.8	14.4		
幫助學生學以致用，貢獻社會							
有	439	77.2	64.2	72.8	62.3		*
無	198	22.8	35.8	27.2	37.7		
幫助學校從事與社區相關主題的研究							
有	292	48.0	39.2	49.7	45.5		
無	345	52.0	60.8	50.3	54.5		
幫助學校敦親睦鄰，做好公共關係							
有	461	66.9	78.4	70.8	73.1		
無	176	33.1	21.6	29.2	26.9		

* P<.05

師生認為大學發揮社區服務功能的益處

從事教學、研究和服務是大學最主要的三項功能。表 7-11 列出四所學校師生對此三功能的看法。基本上，四校師生的態度並沒有顯著差異。大多數的師生認為大學應該先把教學和研究做好，再行從事社區或社會服務的工作。在三種項目所佔的比重上，各校師生的想法都很接近：大約四成五的精力致力於教學，三成三的努力放在研究上，而放在服務上的比重最低，佔兩成左右。

雖然放在服務項目上的比重敬陪末座，但是絕大部份師生也都贊成社區服務應該成為大學教育的一部份。進一步來講，多數師生認為大學藉由和社區的交流互動，依次有下列的好處：幫助學生接觸社會的現象；幫助學生學以致用，直接服務社會；幫助學校敦親睦鄰，做好公共關係；幫助老師從事與社區相關主題的研究。在前兩項益處上，我們發現不同學校師生的看法有顯著差異的現象。C 大勾選前兩項的比例都高於 J 大。J 大師生顯得較為實際，有將近八成的師生認為從事社區服務主要是為增進學校和社區之間的關係，高出 C 大大近十二個百分點。不過，在這個項目上的差異並未達到統計上的顯著水準。

小結

就大學對外開放服務項目的認知來講，我們不僅發現社區居民對於學校所辦的活動實際上所知有限，而且社區居民和學校師生在開放項目上彼此存有認知差距的現象。民眾對於大學對外開放設施的認知和使用偏向於校園操場的空間利用，學校師生則著眼於推廣教育和藝文表演。如果這些大學有心要加強和附近社區之間的聯繫，那麼各大學亟需加強就得加強對居民的宣導工作，讓民眾和師生瞭解哪些是社區民眾可以使用的資源以及使用這些資源的條件。

我們也發現各校居民在資源的需求呈現同中有異的情形。基本上相同的需求是，

大多數民眾傾向於希望學校能夠開放體育館等運動設施和圖書館借書服務。而有些學校居民的需求特色較為明顯。例如，FC 大居民表達希望能夠到學校多聽專題演講、欣賞藝文表演的需求。D 大居民則對參加才藝班、訓練班的興趣較濃。如果能針對各校居民需求，投其所好，相信更能促進大學的公眾形象，收到敦親睦鄰功效。不過值得注意的是，大學師生對於開放項目的想法和社區居民有些差距。以開放體育館運動設施和圖書館借書為例，各校師生傾向於抱持較為保留的態度。

大學師生對不同服務項目也表達了服務對象應以哪一類民眾為主的看法。依照民眾住家距離大學的遠近做分類，贊成採取開放措施的師生認為在開放校園和操場、體育館運動設施、實施中小學生義務課業輔導、協助社區歸劃環境、和清掃附近街道等項目上應以學校附近社區居民為主要對象。四所校裡，FC 大和 D 大師生認為可以開放圖書給縣市居民，而 J 大、C 大師生認為以社區居民為主。C 大師生在宗教活動上顯得較他更為積極，希望服務對象能以台北縣民眾為主。這些建議都可作為學校當局採取加強與社區互動措施時的參考。

就社區和大學的關係來講，除了經濟活動上的相互依存外，大學仍扮演資源供給者的角色。就雙方之間的溝通管道和頻率而言，仍然有待加強。至少，應讓社區居民和師生瞭解到，在大學和社區之間，一旦發生問題，可以遵循哪些正式的管道來解決雙方之間的問題。

最後，大學的服務功能雖排在教學和研究之後，但各校師生都贊成社區服務應該成為大學教育的一部份。無論是幫助學生瞭解社會現象、服務社會，或是幫助學校敦親睦鄰、做好公共關係，從事社區服務都具備其正面和積極的教育作用。

第八章 大學與社區互動的未來展望

在我們研究中所含的幾所私立大學，都有著悠久的歷史，也都力圖發展中。在我們前面的討論中曾指出，對大學聲望的評價佳，有助於居民與學校間的關係。各校都在累積自己的聲望中，在這樣的過程裡，如何促進它們與地方社區及其居民之間的關係，應該也是值得努力的方向之一。在本章中，我們就居民未來參與學校舉辦活動的意願，學校師生對學校提供居民活動的態度，學校師生以及地方居民對解決相互間問題的看法，居民捐款給學校的傾向，以及居民和學校師生對未來相處關係的評估等來觀察。

居民參與活動之意願

我們在前面指出，居民除了利用學校的操場與校園之外，曾利用其他設施或參與學校的活動的，對學校有著較親切的感覺，也比較可能視學校為同一社區。若學校積極提供居民參與活動的機會，居民接受的意願如何呢？依表8-1，C大附近居民願意參與學校舉辦的聯誼表演活動，生活講座與推廣教育和才藝訓練班的，分別在56%至61%之間；J大在42%至52%之間，以參加推廣教育與才藝班的最低，為42%；D大在57%至62%之間；FC大在47%至55%之間。各校的樣本的近五成的居民樣本有如此的參加意願，若真能推展開來，是相當可觀的人數。若在推廣教育和才藝班等教育活動提供居民優惠，認為有助吸引更多居民的，都占各校居民樣本的62%至71%。

什麼樣的居民對學校所舉辦的活動表示較強的參與意願呢？根據表8-1.2，各校間居民參與的意願並無明顯的差異，居住在學校的長久與否，並不構成差異。個人背景變項呈現差異的是年齡與教育程度。25至55歲的三個年齡層對學校舉辦活動的參與意願，大致相似，但56歲以上年齡者，則願意參與的比率大約是其他年齡組的一半。教育程度的影響更是明顯，國中教度者，在其他條件相似下，是國小以下程度者願意

表 8-1.1 大學與社區居民對活動參與之態度

對象 項目	C大			J大			D大			FC大			整體		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
聯誼表演活動	56.5	67.3	48.1	54.0	53.1	68.7	57.8	67.3	66.9	47.5	71.6	66.0	54.1	65.5	63.6
生活講座之類的演講活動	61.0	86.5	75.0	47.5	83.7	86.9	58.3	79.2	81.8	48.6	87.9	86.9	54.0	84.5	83.0
推廣教育、才藝訓練班	56.5	96.2	86.8	42.0	89.8	81.8	61.8	77.4	81.8	55.3	87.9	92.9	53.9	87.7	85.4
若前項教育活動給予居民優惠，將吸引更多居民參與	74.0	76.0	76.3	66.0	57.1	79.8	67.8	56.0	73.4	61.8	60.0	69.7	67.6	62.1	74.6
捐款一萬元以上給學校，便可使用學校之設施	15.0	28.8	10.5	16.5	16.3	17.2	17.7	22.6	23.1	11.7	29.2	25.3	15.2	24.7	19.9
若社區請求學校，定期協助居民舉辦的社團活動，學校應該文		46.2	64.5		73.5	59.2		73.1	62.7		59.1	67.7		62.6	63.4

參與之比率的二倍強，而高中以上教育程度者則是二倍半以上。很明顯的，教育程度高者，參與的意願較強。

此外，以靠近大學在個人的住宅與工作的選擇有其重要性者，本身會參加自己社區活動者，曾利用校園和操場者，曾使用過學校校園和操場以外設施或參與過學校活動者，未來對學校活動的參與意願都較強。這幾個變項在控制了個人背景變項之後，除了利用過校園和操場以外設施或參加過學校活動這一變項外，統計顯著性都消失了，但仍顯示大於1的勝算比，我們依舊可以認為有著這類特質的居民，有著較強的參與意願。但是教育程度高者，以及目前已經比較積極使用學校設施者，參與的意願最為突出。教育程度高者，比較樂於參與學校的活動，反映著他們在智性活動上較高的需求。但更有意義的是，已經與過學校活者，參與的意願是不曾參與者的三倍強，意味著，過去參與的經驗是正面的，而居民對學校的利用，若超出了僅只使用校園和操場的境地，有著相當積極的效應。

從學校師生的角度，我們觀察的是他們贊成學校提供居民這些活動嗎？對生活講座以及推廣教育和才藝班，各校師生贊成的比率極高，少數在七成五和八成之間，大部分在八成以上。而對聯誼表演活動，師生贊成的比率略弱，但也都在六、七成之間。或許在大學師生的觀點中，提供講座和推廣教育，才是大學能提供的較專業的服務。對於提供優惠措施可以吸引更多居民參與，大學的師生都持積極的看法，學生比起老師，更肯定如此作法。總的說來，大學師生贊成學校提供居民參與這些活動的態度，更高於居民參與的意願。

我們以假設的募款條件，即捐款一萬元居民即可免費使用學校圖書館及享有學校體育館等設施，詢問居民的捐款意願。各校居民樣本都只有百分之十五的願意在此條件下捐款。FC大附近的居民這種意願最低，只占百分之十二。比率雖低，但若推估到附近的全部村里，則各都有上千如此的居民，也是可觀的數字。但值得注意的是，學校師生贊成如此法的比率亦低，有七成以上的人不贊成。只繳一萬元，但對使用學

校的設施並無年期的限制，對學校而言，並不見得有利，可能服務的意味還是多於興利。不過在前面有關學校服務功能的討論中，指出，學校師生對關於圖書館和體育館有所保留。再配合本題的反映，我們可以推論說，對某些學校的設施，學校師生還是會擔心過度的開放，可能影響這些設施的正常運作。

表 8-1.2 影響參加學校活動意願之因素

自變項	勝算比		
C大	1.117	1.192	
J大	0.675	0.627	
FC大	0.833	0.865	
男性	1.354	1.363	
36-35 歲	1.093	1.105	
46-55 歲	0.923	0.996	
56 歲以上	0.438**	0.510*	
國中	2.158***	2.272***	
高中	2.548**	2.993***	
大專以上	2.552***	3.498***	
3-5 年	1.550	1.506	
5-10 年	1.156	1.098	
10-20 年	1.034	1.027	
20 年以上	0.999	0.974	
靠近大學	1.290		1.415*
大學親切	1.358		1.282
社區活動	1.436		1.780**
利用校園	1.396		1.673*
利用設施活動	2.900***		3.160***
樣本數	787	793	798
Log Likelihood	-413	-437	-445
Pseudo R-Squared	0.112	0.070	0.055

*** p-value < 0.001 ** p-value < 0.01 p-value < 0.05

至於地方舉辦活動，大學應該給予如何的支持，我們詢問學校的師生：「若社區請求學校定期協助學辦的社團活動，學校應該支援嗎？」除了C大的老師只46.2%贊成，比率較低外其餘各校師生都幾乎是六成以上贊成這樣較穩定而持續的支援關係。依我們前面的分析，在學校附近鄰里的居民與學校師生的互動，才更能讓居民有

著學校與地方為同一社區的感覺，這樣的直接助居民在社區辦活動，應該可能增強居民與學校師生的一體感。

事實上，對於由學校舉辦各種不同的活動並邀請社區居民共同來參加，以增進雙方的互動進而凝聚社區觀念，的確是所有學校師生及居民的共識。然而目前的作法仍然有資訊流通不足和雙方重視程度或許不一的困難。以一位社區居民的典型回答即明確指出對學校活動情況的陌生：

「這個我們要特別跟學生問、或是自己到學校裡面看，才會知道現在學校有什麼活動。」(D大, No.6)

因此，有社區幹部即明確建議：

「比方說，學校中有什麼大型活動應該對外公布，主動讓里民、居民知道，雖然我們不一定要參與，也可以去參觀啊！讓我們知道C大的學生很活躍，一些老人也有多一個休閒活動，你們又不收門票，多一點人去捧場也比較熱鬧。像C大的行事曆也應該發給里辦公室，至少讓我們知道一點學校的事，我們也可以跟里民推薦一些C大的活動，讓我們知道學校也是滿歡迎周邊的居民參與學校活動，這都是可以事先規劃的，學校如果有困難可以跟我們反應，我們可以請市公所支持。」(C大, No.3)

而對於住在社區的學生來說，當被問到學校或是社區活動情形時，固然有人表示自己一向會留心這類活動，但有更多的受訪者直言：

「有關於學校的話可能是會關心一點；可是如果沒有關係到學校，我們可能就比較沒有那麼關心了。」(J大, No.3)

若再加上部分學校的活動，例如放映電影，只開放給有學生證或是教職員證者參加，自然更不利於社區居民的參與了！學校師生贊成穩定而長期支持地方舉辦活動，但從居民的實際觀感，就算只是社區舉辦活動邀請學校來參加一事，似乎也有相當的困難。有位里長即指出校方不夠重視的事實：

「說實在的，我們有時邀請學校來參加活動，他們也不來，我們一年一度的里民大會、元宵燈謎，我們都有發邀請函，他們都不來只是送個東西來，沒什麼意思嘛！如果他們可以派個人來表示重視，里民也會覺得學校重視他們，對學校有認同感，真的有問題發生，像是停車問題，居民也會為學生說話，很多事情尖銳也會變圓融。」

(C大, No.3)

大學與地方社區間事務的處理

學校對地方社區並不是只是提供可能的服務而已，彼此之間也偶有爭執或衝突。比較重要的是，對爭執或衝突的機制，大家有沒有什麼樣的想法。從居民的角度，除了FC大外，大致都有六成以上方認為社區問題由學校主動和居民討論解決。不過居民也都贊成應派代表參與討論，各校居民都有八成左右或以上的如此認為。這似乎反映著，居民比較認為學校是有勢有資源的機構，但在討論時，居民要有代表參加，冀望學校應給予地方社區適當的尊重。

我們在問卷中詢問學校師生，學校是否應有專人或專門單位負責處理學校與地方的事務。如此可以說是更積極面對學校與社區關係的做法，各校師生大致都在四成至五成左右，贊成要有專人或專門機構負責處理。有趣的是，很一致的，各校的學生贊成專門單位的比率高於老師，而老師贊成專人負責的比率高於設置專門單位。似乎學生更希望學校能積極處理學校與社區間事務。

表 8-2 社區居民與大學對於解決社區問題的看法

項目	對象	C大			J大			D大			FC大			整體		
		居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
社區問題由學校主動和居民討論解決		64.5	82.7	93.3	64.0	87.8	89.9	61.1	90.6	89.4	49.2	92.4	96.0	60.0	88.6	91.8
居民應派代表參與討論		85.4		82.5				86.2			78.5			83.1		
學校派代表參加里民大會			56.0	67.1		72.9	66.7		79.2	65.7		78.8	73.7		72.4	68.1
學校應有專門負責處理學校與社區事務的「人員」			48.0	42.7		50.0	44.4		56.6	44.1		50.0	41.8		51.2	43.4
學校應有專門負責處理學校與社區事務的「單位」			40.0	53.3		37.5	45.5		34.0	48.3		39.4	56.1		37.8	50.4

誠然，在舉辦活動鼓勵社區和學校交流之際，就如同上節里長所言，雙方互動產生的問題其實應該在平常就有機會討論，並意味著某種程度的相互瞭解，來謀求雙方皆能接受的解決之道。有位社區的商家老闆在提出具體的社區問題——交通——之後，即主動建議：

「其實我覺得學校應該跟我們討論一下，看有什麼辦法解決一下交通的問題*我覺得應該是從學生先做起。比如說，交通改善、或是改善公德心什麼，學生就可以在消費的時候，跟商家宣傳，就是學生做個義工一樣，每個學生出來都講一下，現在學校在推行什麼，大家有一個共同的話題也不錯。更何況商家在這裡就是要賺學生的錢的，商家看學生這麼的有熱誠，應該會一起配合。像是什麼守望相助啦、禮貌運動啦、社會安全啦。」(D大, No.5)

事實上，亦有學校回應社區的邀請而指派行政主管參加社區的里民大會，試圖由平日的互動建立起互助的關係：

「我們副校長都去參加*總務長都去參加里民大會。*他參加當然就會有很多好的意見、不好的意見啊，不好的反應就是覺得將來要改進啊，那我們能做的就盡量做*」(J大, No.1)

「*我們跟附近的這些里長啦，還有鄰長啦，互動關係倒是還算*尤其大概前一陣子垃圾問題，(你們幫了很多忙?)因為垃圾問題，所以我們才算是真正比較有一個共同的目標去努力啦!」(J大, No.2)

即以此一具體的垃圾問題而言，社區居民不僅認知十分清楚，「垃圾問題就是目前中壢最大的問題，其他沒有什麼問題。垃圾誰也不要，對不對?誰也不要，他會亂丟。」(J大, No.4)對於雙方未來關係的展望，亦優先表示期望學校能主動幫忙解決：

「我們這個期望就是現在J大研究兩個焚化爐，他也答應說我們這附近的，真正假如又爆發垃圾問題的話，他會給我們幫忙一點點。研發的快完了，報紙也有出來，研發兩個那個焚化爐，小型的焚化爐，他現在目前在處理他學校的，還在做一個，服務我們這裡，適合的那個垃圾。」(J大, No.5)

類似的針對當前社區問題之未來解決方式，亦在其他學校之社區居民訪談中被提及。

以所有學校皆共通之交通問題而言，有位社區商家即表示：

「我是希望說這條路能直接通過去，這樣比較寬。因為喔，大部分人潮都擁擠在這裡，因為學校那個牆圍太出來了，那個路變很小啊，那很小的話，人家要*過路的人很多嘛，都很擁擠啊，每次都塞在那邊，希望他們可以打通。」(FC大，No.4)

很顯然的，因學校人口生活所需以及社區民眾共享同一生活圈所產生的具體社區問題，大多數社區民眾期望由學校來謀求改善策略和主導解決方式。正如同所有里長或社區幹事的共同看法，學校資源豐富、專業人才足夠，由學校負責主導社區問題的對策，社區扮演配合協調的角色，才能真正解決面臨的困難(見表8-2)。

在訪談中，社區居民當被問及是否希望學校主動支援社區活動的專業協助時，反而未如預計中的期盼殷切：

「*沒有(主動聯繫)，因為說實在我們也不希望給學校覺得我們在麻煩他們，學校可以主動給社區一些社團負責人的名單，或是社團主動跟我們聯繫。」(C大，No.3)

甚至以最關切的具體問題作為引子時，社區民眾和師生也表現出不敢寄予厚望但又認為學校應更積極的態度：

「*(交通協調)這個學校是很配合啦！但是學生還是我行我素啦！學校也無能為力啦！因為學生人那麼多嘛！*(社區)跟FC大不錯啦！就是學生的問題啦！」(FC大，No.2)

「我想店家跟學生應該一起為這裡的生活品質和環境衛生負責，大家應該彼此守望相助，因為這裡的治安不太好*這裡的人是商家跟顧客的關係*所以我想這可能要先靠學校比較主動先辦些活動把這邊的人的過客心態先改過來。這是最基本的吧。」(D大，No.4)

另一方面，學校則充分認知到在與社區互動時，學校需要採取的主動角色。以J大為例，

該校行政主管清楚指出：

「我們學校碰到這一類的問題的時候*就是我們會專門指定一個老師，來讓他說你可以少教幾個鐘頭。那當然這個老師他本身*地放就是說他跟各個機關的關係也是好一點的，然後就是說特別你一個禮拜可以少教一個鐘頭，所謂我們叫壓縮鐘點，然後你專門負責去追蹤這個案子的進行，學校是有這樣做，我們必須把學校有關的調查資料*去說服說你這條水溝是我們的水患的來源，這樣子的。所以這一類的事情，學校其實都有請專人在做。」(J大，No.2)

當然，亦有學校主管表示學校即使主動協調，恐怕也不易解決問題，因為作為對應單位的社區明顯的資源不足。故建議由政府出面出錢，學校提供技術和專業知識之另一分工方式：

「社區的幹部受限於他們的教育，有時候連話的表達都有困難了。而且也沒有什麼好的點子和豐富的想像力。再加上社區的里幹事又不積極，所以要跟他們溝通就有困難。這恐怕還是需要政府出來組織一個組織系統，加強他們和學校的聯繫。現在學校太主動去了，那學校需要花很多的時間和人力。也就是說，還是應該由政府來出面，然後學校可以提供技術跟知識的協助。政府要有一個行政組織系統來推動這個工作，然後提供資源經費給你。」(FC大，No.1)

向居民募款

捐款是人們對某一組織或行動支持的方式，目前各公私立大學都為經費而展開各自的募款活動，應該也可以考慮學校附近的居民為動員對象之一。我們將居民與其他可能捐款人士並列，請受訪者以複選方式圈選應該捐款給學校的各類人士或組織，而以圈選的百分比而言，學附附近商家和居民的排序並不低。各校附近居民大都認為學校的董事會和公益團體是最應捐款的兩群，而學校附近的商家和校友的比重幾乎相似，在C大與D大高過校友，在J大與FC大則略低於校友。居民認為學校附近的商家和居民比學校的教職員、學生、學生家長，更應捐款給學校。

直接詢問居民捐款的意願，可能的在二成與四分之一之間。至於捐款的金額，以不一定、看情形的比率最高，達七成以上，而在表示明確數額者，是以2000元以下或2000元至5000元的小額捐款，那些不一定看情形的樣本，應該也屬於小額捐款的性質。從這樣的比率估計，各校努力的話，可以在其居民中博取兩、至三千的小額捐款人，若以捐款金額二千元為度，總額在五百萬元左右，並不是太大筆的金額。學校師生認為居民可能捐款的比率大約在四分之一至三分之一之間，認為不可能的則在七成左右。最特別的是，D大的師生對居民的捐款顯示高於其他各校者，而D大的老師樣本，六成二認為學校附近居民可能捐款。

(table 8-3.1, 8-3.2)

雖然社區居民、老師、和學生都認為附近商家及居民為可能捐款的對象，且居民之主觀評估其優先次序甚至高於校友，但是對於推動募款的學校執行者而言，卻普遍不樂觀：

「像我們是私立學校，我們就訂了一個互惠辦法，先向跟學校合作關係比較好的募款。像我們昨天的茶會上捐款二萬的人，我們就一人送一個紀念牌。我們今年大概募了十幾個。募的款是給學校，不是給我啦！*商家是一個目標，不過商家比較難，這個很現實，要跟學校有互惠關係的才會比較好募款。」(D大, No.2)

有些受訪者則較明確的指出募款困難或許與商家類型有所關聯：

「我個人直覺講，幾乎是不太可能的事。因為我必須要講的是說，附近居民的型態是以小店為主，如果這邊有『麥當勞』在，那我就可以回答你說是。對不對？但是因為附近的這種居民分佈的型態，它幾乎都是小的商家，所以我們知道這個募款其實是不是那麼容易的事情。」(J大, No.2)

當然，對經濟狀況較為拮据的學生社團而言，校方相關單位似乎持較樂觀的態度，以致於會表示：

「校內學生社團要辦活動或是系所要辦學術研討會，他們要跟外面募款的話，那我會提供一些地方地區的企業界、廠商的名單，看他們能不能提供贊助。」(C大, No.2)

表 8-3.1 學校募款活動的對象 (居民)

排名	C大	J大	D大	FC大	整體
第一	董事會 (70.1)	董事會 (68.3)	董事會 (64.1)	董事會 (66.3)	董事會 (67.2)
第二	公益團體 (61.3)	公益團體 (64.3)	公益團體 (50.5)	校友 (56.6)	公益團體 (57.4)
第三	學校附近商家、居民 (57.7)	校友 (61.3)	學校附近商家、居民 (46.5)	公益團體 (53.7)	學校附近商家、居民 (53.6)
第四	其他社會人士 (54.1)	學校附近商家、居民 (59.3)	校友 (44.4)	學校附近商家、居民 (51.2)	校友 (52.6)
第五	校友 (47.9)	學生家長 (50.3)	其他社會人士 (38.9)	學生家長 (39.0)	其他社會人士 (48.0)

表 8-3.2 商家及居民對於學校募款活動的意願

項目	C大		J大		D大		FC大		整體	
	居民	老師	居民	老師	居民	老師	居民	老師	居民	老師
有可捐款給學校	20.0	33.4	25.5	26.5	26.4	62.3	20.0	18.5	22.9	34.4
可能捐款者之捐款數	12.4	26.4	12.6	27.2	9.1	30.3	9.6	26.3	10.9	27.8
2000 以下	7.2		12.0		8.5		12.1		10.0	
2000--5000	4.6		1.8		4.2		4.5		3.7	
5000--10000	1.3		1.8		3.0		73.9		1.6	
10000 以上	74.5		71.9		75.2		179		73.8	
不一定·看情形	200	51	200	49	199	53	179	65	778	218
N										

表 8-3.3 影響捐款之因素

自變項	勝算比	
	可能捐款	不可能捐款
C大	0.671	0.675
J大	1.122	1.018
FC大	0.628	0.634
男性	1.514	1.577
36-35 歲	1.475	1.423
46-55 歲	0.847	1.015
56 歲以上	0.476	0.566
國中	1.667	1.612
高中	3.331**	3.678***
大專以上	2.868**	3.753***
3-5 年	0.770	0.784
5-10 年	0.849	0.902
10-20 年	0.687	0.743
20 年以上	0.938	1.021
以校為傲	2.491***	2.146**
同一社區	2.044**	1.958**
社區活動	1.274	1.808*
利用校園	2.169*	2.750**
利用設施活動	3.781***	4.319***
	不一定/不可能捐款	
C大	0.649	0.641
J大	0.916	0.837
FC大	0.693	0.722
男性	0.860	0.908
36-35 歲	1.244	1.227
46-55 歲	0.846	0.968
55 歲以上	0.692	0.799
國中	2.291**	2.139**
高中	2.298*	2.227*
大專以上	1.299	1.391
3-5 年	1.445	1.454
5-10 年	1.600	1.648
10-20 年	0.828	0.883
20 年以上	1.513	1.598
以校為傲	1.954**	1.806**
同一社區	1.911**	1.826**
社區活動	1.068	1.215
利用校園	0.976	1.185
利用設施活動	1.373	1.414
樣本數	784	791 795
Log Likelihood	-693	-727 -746
Pseudo R-Squared	0.092	0.060 0.038

*** p-value < 0.001 ** p-value < 0.01 * p-value < 0.05

各變項之對照類別，大學為D大年齡為26-35歲，教育程度為小學以下，居住年期為三年以下。

不論如何，附近居民和商家的捐款可能性應屬存在，只是到目前為止，學校尚未積極接洽或開拓此一資源。在捐款的傾向上，我們也可以看到教育程度，目前對學校的親和感以及目前使用學校設施與參與學校活動等的影響，這多少意味著居民願意捐款，並非空口白話。表8-3.3是多元邏輯迴歸的分析，我們以捐款可能與否作為依變項，將可能捐款，不可能捐款和不一定看情形三類重組為兩個依變項，其一即可能捐款／（相對於）不可能捐款，若在表中的係數大於1的話，意味著可能捐款的傾向大於不可能捐款的傾向；其二為不一定看情形者／（相對於）不可能捐款，同樣的意味著看情形的傾向大於不可能的傾向。

統計的結果顯示，高中及大專教育程度者願意捐款給私立大學的傾向，明顯大於國中及小學以下程度者，年齡的大小以及居住時間的久暫，則沒什麼差別。再者，以住在大學附近而感到有面子，認為大學與附近為同一社區者，利用過校園和操場者，利用過學校其他設施和參與過學校活動者，捐款的可能都較高。我們曾指出，以住在學校附近而感到有面子，可以說反映著居民對學校聲望的肯定。以上的統計結果可以間接推論說，學校在聲望上的提升，經營與地方社區的關係，並推展居民利用學校設施與參與活動，不只是增加居民對學校的好感而已，也可能促使居民協助學校的發展。（table8-3.3）

對學校搬遷的態度

不少歷史悠久私立大學，在學生的成長下，目前都面臨校地不足的窘境。我們所研究的四個學校，正好成為兩個類型，兩所是早期建校的私立大學中校地最大的，並無校地不足的情形，而另兩所則目前都有第二校區的計劃。這兩類學校師生對學校搬遷與否，正好呈現相反的狀況。校地小的學校，如FC大和J大，師生贊成遷校的比率在五、六成以上，遠超過不贊成者（在二成左右或以下）。C大教師贊成的比率也到了五成，但學生贊成與反對的比率相當。從居民的立場，雖然呈現相當比率的無意見（各

校都有45%或甚至一半的居民如此表示，但表示不贊成的比率一致都高於贊成者，居民還是會感覺到遷校對地方的影響。

對學校而言，取得土地一直是困難的課題，而所需的花費，也極為龐大。因為大學為教育機構，有其公益性質，人們會不會覺得它們在土地取得上應該有些優惠？約有兩成的樣本認為，學校擴建校地向民間購買時，人們應該稍低於市價出售，各校比率誰17%至22%之間。而認為應該照市價出售的比率，各校在14%至20%之間。而看地主的意識比率都最高，約都在35%上下。若從地主的立場，則照市價比率出售的想法會更強。照這樣的數字，我們間接推論說，以學校的公益性質，至少仍有四分之一左右的人認為學校在購買私人土地上應該得到優惠，但會有更多的人認為應該以市價出售。

（table 8-4.1，8-4.2）

由於居民無意見的比率高，整體的量化資料未能強烈顯示社區居民反對學校搬遷的可能性，但不論是校方行政主管或社區主要負責人其實都清楚瞭解學校存在對社區發展的重要性。一位給予社區依賴學校程度為一百分的受訪者即直言不諱：

「那真的學校遷掉了，他們都死光光了。像那些做生意的，完全都黯淡下來。連市長也怕啊，他都是*這個學校遷走，*你一遷走那本市都黯淡了，都沒有。」（J大，No.5）

另一位抱怨學校人口常駐社區比例太低的受訪者也承認：

「好處就是說，這裡的人有頭腦、水準高*D大設在這裡帶動了這個社區的發展，差就是差在他人不一定住在這邊。」（D大，No.3）

而該校之行政首長則明確肯定大學在社區的地位：

「D大非常重要。D大確實重要。要是把D大抽離掉的話，我看本社區就要垮掉了。我覺得社區因為D大的存在而顯得有意義，至少應該打八十分。這個社區存在之所以有意義，至少有百分之八十是因為D大存在。」（D大，No.1）

表 8-4.1 對於學校因校地不敷使用而搬遷的意見

對象	C大			J大			D大			FC大			整體		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
贊成	8.5	50.0	32.0	11.0	59.2	59.6	10.1	15.4	14.0	22.9	66.7	52.5	12.9	48.9	37.3
不贊成	39.5	23.1	36.0	45.0	12.2	21.2	42.7	50.0	59.4	31.8	18.2	22.2	40.0	25.6	37.3
無意見	52.0	26.9	32.0	44.0	28.6	19.2	47.2	34.6	26.6	45.3	15.2	25.3	47.2	25.6	25.5
N	200	52	75	200	49	99	199	52	143	179	66	99	778	219	416

表 8-4.2 學校因擴建校地而向民間購買土地的合理方式 (居民)

意見	C大			J大			D大			FC大			整體		
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生
照市價出售	20.1	14.0	17.3	18.5	17.5	19.0	18.5	17.5	19.0	18.5	17.5	19.0	18.5	17.5	19.0
稍低於市價出售	16.6	18.0	21.8	19.5	19.0	35.3	19.5	19.0	35.3	19.5	19.0	35.3	19.5	19.0	35.3
看地主的意見	35.7	35.5	37.1	33.2	35.3	28.2	33.2	35.3	28.2	33.2	35.3	28.2	33.2	35.3	28.2
無意見	27.6	32.5	23.9	28.8	28.2	801	28.8	28.2	801	28.8	28.2	801	28.8	28.2	801
N	199	200	197	205	801	205	205	197	205	205	801	205	205	801	205

換言之，學校一旦搬離目前社區所在地時，絕對會導致對社區之負面影響。或許因此居民平均而言，不論其對問題瞭解程度之高低，呈現出較強之反對學校搬遷之態度。

對未來大學與社區關係的展望

對目前大學與居民之間的相處給予評分，不論是居民或是師生，都在以十分評分的狀下，平均都介於5.3至5.7分之間，都在中點的稍前。我們以未來五年社區居民和大學的相處情況會如何，詢問居民與師生。大部分的反應都是和現況差不多。居民的反應中，差不多的比率較低，都不到五成，而學校師生則在七成左右或以上，似乎顯現居民較樂觀的期望。但居民有百分之十五鈎選無意見，若視無意見如同差不多的答項，那麼居民的比率和學校師生的比率就沒什麼差別了。再從比較正面和比較負面的期望觀察，認為未來相處情況會比現在差一點或差很多的，合計也大都低於百分之五，但最高不超過百分之八。而認為好一點和好很多的，合計起來大約在二至三成之間。整體說來，對未來的相處是偏向正面而樂觀的。再值得注意的是，除了C大外，其餘三校居民認為相處會較好的比率，都高於師生的比率。地方居民較學校師生對未來相處的展望較樂觀，對學校而言，應該是一種好的跡象。

(table 8-5)

既然社區居民、老師、學生對目前學校與社區互動有相當一致的看法——關係普通，且對未來雙方關係的發展也持類似的態度——差不多偏向比現在好一點，因此，基本上積極開拓學校與社區間之互動關係還是值得肯定的。

表 8-5 對於未來五年社區居民與學校之相處情況的展望

選項	C大		J大		D大		FC大		整體					
	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	學生	老師	學生			
比現在好很多	3.6	5.8	6.6	1.5	6.4	3.0	5.0	3.9	2.4	1.6	3.0	3.1	4.2	2.9
比現在好一點	33.5	34.6	19.7	30.5	14.9	17.2	30.2	29.4	25.4	23.4	23.2	29.8	25.7	18.5
差不多	47.7	59.6	69.7	48.5	76.6	74.7	46.7	60.8	52.7	67.2	67.7	48.9	65.9	72.8
比現在差一點	1.5			2.0	2.1	3.0	1.5	3.9	2.0	6.3	3.0	1.7	3.3	3.4
比現在差很多	1.0		3.9	.5		2.0	.5	2.0	1.5	1.6	3.0	.9	.9	2.4
無意見	12.7			17.0			16.1		16.1			15.5		
N	197	52	76	200	47	99	199	51	205	64	99	801	214	416
對象	居民	老師	學生	居民	老師	學生	居民	老師	居民	老師	學生	居民	老師	學生
評分	5.28	5.595	5.22	5.64	5.596	5.45	5.7	5.681	5.5	5.269	5.52	5.54	5.595	5.43
N	163	48	73	170	47	99	151	47	120	67	98	604	209	408

針對目前雙方關係之未臻理想，不同的受訪者指出可能的不同原因，包括互動不夠密切、互相妨礙、受限於當前之結構限制等。亦即雖無重大阻礙，但略嫌消極，故雙方關係只能勉強及格而已：

「我的總評是這樣，就是說以*應該是*如果已存在，它能不能存活下來來講的話，應該是附近的商家依附著J大比較多。那彼此之間，目前沒有什麼比較尖銳的衝突，所以我是覺得六、七十分總是該有*但是我是覺得坦白講，互動的關係其實不是那麼的密切。」 (J大, No.2)

「關係喔，應該關係是差不多*八十分應該不錯了。應該不錯了，學校又沒有妨礙到我們怎樣；那我們又沒有妨礙到學校怎樣，大家都沒有互相的怎樣啦，都很和睦相處啊。」 (FC大, No.4)

「那我想，我應該打兩個分數。如果是依照理想的狀況來評分我想是四十五分。因為現在是在萌芽期。還有很多東西要去做，還有很多東西很多好的社區觀念沒有真的去做。可是如果是依照目前臺灣一般的社會現狀，目前臺灣的社區發展就是這樣而已嘛，那我想應該給七十五分。」 (D大, No.1)

至於未來如何努力增進學校和社區之互動關係方面，以學校的立場而言，其實展現了相當的誠意。不僅能具體指出服務活動應朝像定期且更頻繁的方向，例如：

「這裡垃圾車根本不會來啊，也沒有看到誰會出面來處理這些垃圾，所以掃街活動如果是一年才一次，根本就是不夠的。」 (FC大, No.3)

「我是想說叫他每個禮拜來一次(打掃)啦，你說十幾年來一次那沒有什麼用啊*有很多巷道跟巷道中間根本就沒有人去住啊，垃圾一大堆，學校他有這些學生資源，就是說一個月一次，稍微清乾淨一點，清乾淨人家就不會亂丟，也很整齊。」 (J大, No.4)

且對目前在社區配合學校方面所遭遇的困難也能分析其中的原因：

「*我們都希望幫他們的店面啊，或什麼東西能夠弄好一點，但是他說我也願意配合啊，誰出錢嘛。我們不能說他不願意，比如說當他有切身利益關係的時候，要花幾萬快要他做個招牌的時候，那(他會想)我幹嗎要去做？我不要這個招牌我生意照做啊。但是做了招牌之後生意會不會好一點？他也知道。」 (J大, No.2)

這種表面上負面的評論其實隱含了未來可能發展的方向。亦即至今雙方互動過程中，多項善意的措施（例如清掃街道）縱然效果良好卻無法持續。而正因為已有正面的反應，不如就奠基在此良好的經驗上，定期繼續辦理類似有益雙方互動的活動模式，或許在擴大參與面的影響下，能建立未來學校與社區的良性互動關係。對進一步推動雙方未來關係的期盼，可由下述一位學校行政首長的態度充分顯現出來。當回答學校與社區之互動關係應如何發展時，他表示：

「（雙方關係）絕對重要。如果學校跟社區能養成互利的心態，雙方相處的氣氛啦，見面的親切感都會增加。而且我是學校的行政首長，當然應該配合學校的決策。」（FC大，No.1）

總之，即使目前學校與社區間未必有理想的互動頻率或交往密度，雙方互信互賴的經驗基礎亦稍嫌薄弱，然而多數受訪者不僅對未來不認為關係會更形惡化，且相反的抱持了審慎樂觀的態度。此中間偏正面的態度在質化資料中明顯的呈現出一種建立雙方未來良好互動關係的期望。由於雙方皆俱備了推動學校和社區關係的共識與動機，因此，展望未來，私立大學在努力經營校務發展之際，時須加強重視與學校所在地之社區間的互動。若能妥善運用社區資源，相信必能擴展學校對社會的影響力與實質貢獻。

結語

從我們的問卷資料發現，對學校舉辦活動，居民有著相當參與的意願，而學校的師生也積極贊同學校在這方面推展。而從我們在不同章節的結果顯示，在增進學校與居民之間的關係，居民參與學校的活動，利用學校的各類設施，是相當關鍵的因素，居民對學校的親近感與關心，居民是否視學校為社區的一部分，以及本章所討論的，居民捐款給學校的傾向，居民使用學校設施與參與學校的活動的經驗，都有著正面的影響。而經有著如此的經驗者，未來參與的意願也越高，意味著學校既有的活動，已經展現實質的效益。

教育程度越高者，參與的意願也越高，在臺灣的教育繼續擴張中，而人們在高科技與資訊化的過程中，對新知識的需求也越高，似乎學校在這方面能發揮的空間更大。若學校推展這方面的作法，則有兩項值得參考的意見。第一，居民與學校的師生都覺得給予學校附近居民適當的優惠，對居民的參與，應有積極的效果。第二，居民對學校活動的資訊，不易活得，在第二章中，我們也發現，居民反應得到學校通知的比率甚低。

地方社區居民捐款給學校的可能性，則可以當作居民願意協助學校發展的指標。居民可能捐款給學校的比率並不高，大約都在四分之一以下，願意捐款的數額，也只是五千元或二千元以下的金額。學校的主管人員，同樣不表樂觀。不過有著四分之一的居民有如此的可能，從人數來看，已經相當可觀。而這些人的確有著異於其他居民的特質，他們比較肯定學校的聲望，對學校有著較高的親和感，同時有著參與學校活動或利用學校校園以外設施的經驗。這類的人可以視為積極支持學校發展的友人。居民對學校的遷離持反對態度的較多，明顯強於學校的師生。居民對未來學校與地方社區關係的發展，是偏向正面的，而這種正面的傾向更高於學校的師生。再配合上第三章中顯示，居民肯定學校對地方居住品質的有利影響。因此，整體看來，目前學校與地方社區之間，有著良性的關係。不過二者之間仍不免有衝突與爭執之處，重要的是未來如何處理這方面的問題。對學校與地方社區間的爭執，甚至是學校附近社區的問題，居民大都認為應該是學校主動，地方社區派代表參與的情形，意味著，問題的解決，大家視大學為一強有力的機構，大部分都心存仰賴學校的作為，但也希望學校能適當採納居民的意見。

從學校的主場，師生雖然都認為對地方主團要求定期的協助應予支持，也有半成的師生認為學校應設置專人或專門單位處理學校與地方間的事務，目前亦有朝向更定期與頻繁的方向努力。但有的學校主管則持保留的態度，認為學校主動協調，恐怕也不易解決問題。原因之一是，社區的資源不足，而建議應是政府出面，學校提供專業協助的模式。另外則是居民在個人未直接受利的情況下，往往不太會從社區的整體利益去考量與配合。但是整體衡量，我們可以看到學校與地方間建之間，有著建立未來

良好關係的期望，也具備了推動學校和地方關係的共識與動機。

第九章 結論與建議

(一) 結論

大學與地方社區

從我們的資料中，的確可以看到各大學的學生是以學校附近地區為主要的居住地，而這些學生雖然在此只短暫居住數年，不太可能設籍於此，但對這個學校附近的小地區而言，他們與地方居民幾乎是同等分量的構成分子。學校的教員數量小，居住在學校附近村里的比率低於學生，但大部分的學校住在宿舍和住在附近的比率也高過住在其他地區的，有兩所學校住在附近的教師比率高於住宿舍者，有一學校則住宿舍者遠多過住在附近村里者。教師住在學校附近的比率雖不及學生，但卻比學生易於與地方居民產生日常互動的關係，而住在學校附近村里的教師的確較住在宿舍或其他地區者，更對學校附近有親近感，較樂於注意地方上發生的事情，因此住在學校附近的教員，是最可能作為學校與附近村里居民橋樑的校內人士。

從訪談的資料中，我們看到地方上社區性組織的代表人，常是大學與地方事務作接觸的主要人士。我們假設說，地方居民參與地方的社區組織的話，可能對大學比較有著同一社區的感受，比較可能抱持知道學校事情的意願，也對大學有著較強的親切感。但這樣的假設並未獲得支持。地方居民所參與的很多是大廈的管理委員會，比較是封閉性的保衛性社區，似乎地方的社區性組織尚未構成居民與大學之間的中介性組織。

對社區的認同感與親和感方面。首先從學校方面，我們觀察師生認為附近村里與學校為緊密地緣團體的比率；就地方居民，我們則觀察他們認為學校是否與地方為同一社區。學校的師生大部分都認為附近村里與大學為緊密的地緣團體，而其主要的理由，除了大學與附近社區的地理接近之外，更重要的是，師生都共同認為學校附近提

供了師生生活所需。至於不認為是緊密地緣團體者，最重要的原因是認為學校與附近社區的功能有別，一是教育的場所，另一則是居住與經營生意的場所。居民認為大學與附近村里為同一社區的比率皆不過半，低者亦只三成。認為是同一社區者，主要的依據是地理上的接近，再則是大學對地民居民的貢獻，包括有益地方繁榮與利用學校設備。但認為學校促進地方繁榮與居民利用學校設備是理由的，居民的比率遠低於學校師生，顯示了認知上的差距。在居民是否以大學在住家附近而感覺有面子，亦有同樣的認知差距：大學教員認同這理由的遠超過地方居民。其次，不論是居民對學校，或師生對學校附近，感到親切的，正面的觀感都高於負面的，很多學校師生也樂於知道地方發生的事情。

就這種主觀的態度，比較有意義的是探討它們受到了那些因素的影響。就學校師生方面，我們統計所顯示的因素是，住在附近村里的學校教員對地方的親切感較強，而住宿舍者與住在其他較遠地區者之間，沒有差異。學生則不見如此的區分。而從居民方面觀察。年齡、居住年期、教育程度等都沒有影響。而居民以大學為傲，以靠近大學為選擇住宅與工作地者，都有著較強的對學校的認同感、親切感與關注，意味著學校形象與聲望的影響。學民在利用操場之外，利用其他的設施與參與活動，可以提升居民對大學的親切感與。而在日常生活的社區場域與師生的接觸，則可增加居民對學校的社區一體和關注。居民利用學校設備和居民與師生的日常接觸，顯示不同的作用。

經濟效益

論及學校與社區間的互動，或許以學校師生的經濟生活需求和社區因應提供的經濟功能最為直接。由針對居民的面訪調查統計以及師生自填問卷，和深入訪談的質化資料指出：

(1) 一般消費型態主要以飲食類和影印、書籍、電腦等教學上課相關項目為主。基本上，師生皆以學校附近社區和校內為主要消費場所，尤其飲食需要更是明確的以

社區為最優先使用之所在，其次才是校園內。至於離學校遠一些的都市地點，則傾向於購買非飲食類之消費了！

(2) 至於居住安排——方面，絕大多數學生住在學校附近村里（64%），其次為學校宿舍（23%），最後才是遠一些的地方。老師則以非學校社區所在地之其他地方有較大比例（44%），而住學校宿舍或附近村里者大致相同（28%）。比較四個學校之異同，顯示，學校提供結構性安排之實質效果。鑑於學生流動性大，宜考量提高教職員常駐學校附近社區之可能性，以利雙方之互動。

(3) 有關學生理想住宿方式之態度上發現，老師偏好住在學校之安排，因為認為對學生較為安全且上課方便；相反地，學生則傾向於在外租屋的方式，因為肯定其容許有個人的空間與自由。因此，學生在社區租屋之需求將愈形重要，學校和社區互動上更應針對此一基本需求而及早發展出雙方皆可接受之良性模式。

(4) 在經濟互動的優惠措施之考察顯示，大多數商店並未採取特別打折的辦法，但師生比社區居民有較高比例表示少部分商店會對學校人口給予優惠。不論是否採取優惠措施，主要考量幾乎全是商業利益而已，非為對學校和社區關係有所貢獻。

(5) 至於學校對社區商機之影響，居民、老師、學生都表示一旦學校搬離現址將立即導致重大負面的影響——商家生意會差很多。社區居民不僅指出寒暑假時生意較差，且過去社區之商機以至於社區之發展其實皆與學校之存在密不可分。故由經濟角度切入時，學校和社區間之共存共榮顯然會逐漸形成共識，將對雙方之良性互動有所裨益。

生活品質

整體而言，社區居民和師生認為大學的存在，對附近社區生活品質的提昇具有正面貢獻。依照分項評比的結果，大家都認為居住在大學旁邊所受惠的項目，遠比所帶

來的困擾多。在居民眼中看來，大學校園不但是附近民眾運動休憩的主要場所，也是促進地方繁榮的重要功臣。在各校當中，雖然逢甲大學居民對於交通擁擠和停車問題多有抱怨，但是他們對於周遭社區環境的整體滿意程度顯著比其它三所大學的民眾來得高。東海大學附近的社區治安和租屋問題是令學校當局較為頭痛的項目，而中原大學在治安和租屋問題上的困擾最少。輔仁大學師生對學校附近社區環境的整體滿意度最低，傾向於認為學校附近社區生活環境沒有趣味。對於同時嚴重困擾社區居民和學校師生的停車問題與交通擁擠問題，我們建議教育部鄭重考慮撥款補助私立大學興建地下或立體停車場，集中停放汽機車。這樣的作法應當有助於減少大學和附近居民因交通進出不便而引起的摩擦衝突。

服務功能

就大學對外開放服務項目的認知來講，我們不僅發現社區居民對於學校所辦的活動實際上所知有限，而且社區居民和學校師生在開放項目上彼此存有認知差距的現象。民眾對於大學對外開放設施的認知和使用偏向於校園操場的空間利用，學校師生則著眼於推廣教育和藝文表演。如果這些大學有心要加強和附近社區之間的聯繫，那麼各大學亟需加強就得加強對居民的宣導工作，讓民眾和師生瞭解哪些是社區民眾可以使用的資源以及使用這些資源的條件。

各校居民在資源的需求呈現同中有異的情形。基本上，大多數民眾傾向於希望學校能夠開放體育館等運動設施和圖書館借書服務。逢甲大學居民則表達希望能夠到學校多聽專題演講、欣賞藝文表演的需求。東海大學居民則對參加才藝班、訓練班的興趣較濃。如果能針對各校居民需求，投其所好，相信更能促進大學的公眾形象，收到敦親睦鄰功效。不過值得注意的是，大學師生對於開放項目的想法和社區居民有些差距。以開放體育館運動設施和圖書館借書為例，各校師生傾向於抱持較為保留的態度。

大學師生對不同服務項目也表達了服務對象應以哪一類民眾為主的看法。依照民眾住家距離大學的遠近做分類，贊成採取開放措施的師生認為在開放校園和操場、體育館運動設施、實施中小學生義務課業輔導、協助社區歸劃環境、和清掃附近街道等項目上應以學校附近社區居民為主要對象。四所校裡，逢甲和東海師生認為可以開放圖書給縣市居民，而中原、輔仁師生認為以社區居民為主。輔仁大學師生在宗教活動上顯得較他更為積極，希望服務對象能以台北縣民眾為主。這些建議都可作為學校當局採取加強與社區互動措施時的參考。

建議

1. 加強學校師生及社區居民的社區意識

社區的界線在都會區中一直存在著界定上的困難。大學和其所在之社區間的界線更常因具體圍牆的阻隔而形成兩個分開獨立的實體。然而本研究訪問的對象仍然呈現出一定程度的社區共同體之概念，且此概念明顯的受到居住地點（教師）以及居民對學校聲望、形象的觀感，居民與師生日常接觸，以及居民利用學校設施及參與學校活動時，都有重要影響。

因此，奠基於學校和社區之共存共榮的關係，若能進一步加強生活於此場域之互動人口的社區意識，當有助於未來雙方良性互動關係的發展。換言之，學校行政主管連同社區領袖或負責人必須正視社區意識的培養，鼓勵師生及居民在從事各種活動時，適時考慮到社區的需求以及對社區的影響。我們的研究發現明確的指出居民對學校的親切感與關注，是受到居民利用學校設施與參與學校活動的影響，但居民對學校的一體感，則有賴居民在其居住地方重與學校師生的互動。學校內的師生與居民的交流，都有其重要之處。

如果學校及附近村里為一有大致界線的社區，那麼，日間和夜間的流動人口其實皆隸屬於社區居民之不同類型。涵蓋學校範疇之社區則成為提供社會教育的場

所，在其中所進行的行動或任何偶發的事項，當被視為具備學校和社區互動之意識基礎的雛形。如此，社區意識的提升必然有助於建立雙方互賴互信之根基，進而對維護社區共同體之觀念有所貢獻。

2. 學校主動拓展與社區之互動關係

在學校與社區之互動關係中，由目前所收集的資料清楚的顯示，社區依賴大學的程度要高於大學依賴社區。不論是經濟活動、服務功能、生活品質、未來發展等不同面向，一般而言，大學存在及其師生人口之生活需求是社區發展並繁榮進步之主要關鍵。此一重要功能絕不因爲互動過程中所產生的諸多問題而被忽視。事實上，社區居民和學校師生皆一致肯定大學對社區之影響，亦充分瞭解學校存在所帶來之正面意義。

另一方面，多位社區領袖異口同聲表達希望學校在拓展社區關係上能居於主導的地位。不僅大學之專業人力豐沛，社區資源亦遠非當前社區組織之弱勢結構所能比擬。再加上大學師生人口對於未來拓展與社區互動之意願明顯的比社區居民爲高，因此，由學校採取主動性，開發更多元化的服務功能，多方加強學校之社區參與，將可逐步推展社區成爲學校未來重要資源之可能性。

由本研究的結果，可舉出下列值得未來具體努力的方向：

(1) 強化訊息的流通

學校對社區開放之活動項目並不止於操場使用。然而許多學校精心設計的教育活動和娛樂表演，卻鮮少爲社區所瞭解，以致於居民參與程度偏低，多少會影響對學校的認同。既然開放空間、邀請居民至校參加服務項目爲未來之趨勢，學校必須及早打開資訊流通的管道，此實爲加強學校與社區互動關係之第一步。

另外，我們的研究發現，居民是否以靠近大學爲居住地和工作地的選擇，

以及居民會以住在大學附近而感到有面子，都會增加他們對大學的親和感，參與大學活動的意願，以及捐款給學校的可能性。這都意味著，學校的發展越好，學校越努力辦學，聲望越高，也會影響到附近居民，讓他們與學校的關係更緊密。因此各大學也應努力讓學校的辦學成果能爲居民所熟知，而學校活得任何政府或民間的褒獎，都應當傳達到居民的耳中。

我們建議以下的具體作法：

- (a) 選擇性的將學校通訊式的刊物發行給地方人士。
 - (b) 與學校附近的書店或咖啡廳，或有藝文活動性質的地點負責人協商，設置學校活動布告欄，張貼活動通知、學校訊息，甚至也可張貼報紙型的通訊刊物。
 - (c) 若學校附近地區有社區刊物的話，協商規劃學校通訊欄，定期發佈學校的各類訊息。
- (2) 主動解決相關社區問題，以提升生活品質
- 學校和社區互動下所產生的交通、垃圾、學生吵雜等問題幾乎是所有受訪學校之共通特性。由 J 大社區居民對未來學校幫忙垃圾處理之期待、C 大社區民眾對師生支援社區活動之建議、FC 大學附近住戶對大學會同地方政府來解決交通壅塞之盼望，及 D 大社區期望學校共同執行社區治安之維護工作等，皆透露了附近村里居民殷切期盼學校解決社區問題之急迫性。誠然，學校行政首長對社區互動的誠意，必須由具體行動開始，邀請社區居民共同討論，試圖凝聚共識，以解決當前面臨的困難。若有任何點滴成果，對未來雙方關係之拓展當有實質貢獻。
- (3) 設立學校專責機構或人員，切實執行與社區之互動關係
- 雖然目前並非每一學校皆有專責機構或專責人員來負責社區關係的推展，然而隨著雙方之互動愈頻，問題之複雜性愈深，幾乎所有學校街會責成相關機構或指定專門人力密切追蹤管理社區相關事務。這些特定計畫或

特殊任務編組之資源在具體目標達成後，即可能暫時解組。對於校方管理而言，或許是精簡資源之措施，但若有意進一步開拓社區關係——即使是例行的餐食檢查或招牌設計等，宜交由專責機構負責協調、支援、整理訊息，以利在過程中建立與社區居民之直接關係。

而地方居民或領袖才有直接立即接觸的學校人員，可以減少不知如何向學校反映問題之感。目前已有私立大學以公關部門或發展部門做為學校與社區聯繫或推展活動的單位，如東吳與世新大學，可資借鏡。

(4) 定期舉辦成效良好之社區活動

凡是為附近社區提供清掃街道、課業輔導等活動之學校，當時都曾獲得社區民眾的肯定與支持。然而就學校而言，大半是為特殊理由而舉辦的善意回饋，卻讓社區居民有了較高的期望。我們建議學校應該持續辦理類似成效良好之社區活動，或以定期方式或由社團輪流而更加頻繁的提供服務。由於此類社區活動常為成本不大而動員費力之性質，因此學校需要確認對社區意識之重視，由行政主管以身作則，方能達到預定之效果。

(5) 協助地方居民組織超越大樓或小鄰範圍的社區組織，以之做為學校與地方社區的橋樑

我們研究的發現，各地方的一些地緣組織，很多都是小於鄰的範圍，以致於我們發現，社區組織的參與並不是影響居民與學校關係因素。但在我們的數度訪談中，一些有著自治會或是社區發展協會的地方，學校與地方在共同事務的討論上比較有交集的人物。學校的行政人員會擔心，社區本身的資源少，因此很難著力，但是有著較大的地緣組織在舉辦良好的社區活動及參與社區事務上，比較容易有著地方的配合力量。

當學校附近已有多個社區組織的話，亦可與這些組織共同組成社區聯合會，學校代表與社區代表在同為此一組織的成員之下，解決共同面對的問題。教育部可以委請有這方面經驗的學校，舉辦座談會或研討會。或者可以採競爭計畫的方式，委託幾個社區發展計畫給大學，以作為建立大學與地方關係的實驗個案。

3. 積極推動師生常駐社區並參與社區事務

學校即使願意全力加強師生社區意識之培養，並致力於諸多主動拓展社區互動之方案，其實最直接有效的還是師生住在進而成為社區居民，以便積極參與各項社區事務了！在我們的研究中，不論師生住在校內或校外，凡是提供學校宿舍的，都面臨供不應求的情況。以流動性較低之教師而言，D大之所以有七成多的老師住在宿舍當然是歸諸於學校有此配額的設備了。此外，FC和J大老師也分別有相當比例住在附近社區，以致於超過半數以上的老師（53%和61.2%）或住校舍或住附近。很明顯的，學校老師常駐社區進而成為積極推動社區事務之一份子，已是十分可能的發展。

(1) 共同改善社區生活品質，建立小型的大學城

鑑於多數學校之校地和經費之侷限，興建更多的宿舍或許會遭逢相當困難。然而，如果學校與地方政府合作，在加強予社區更多經濟誘因遠景之吸引下，共同改善學校附近社區之生活品質，例如興建立體或地下停車場解決交通擁擠和停車問題、調撥校警或徵召義工協同管區派出所警力加強巡邏社區以維護治安、酌情開放學校圖書館成為社區倚重的文化資源等，這些作法都能幫助大學和社區共同建立小型大學城的規模，並提升學校老師遷入附近社區之居住考量。惟有當學校師生人口成為社區發展之中堅力量時，學校和社區間之良性互動才可能在雙方互信之瞭解下更加具體落實；學校對社區之影響力不僅更易發揮，社區對學校之認同亦隨之增加，雙方互動所產生的諸多問題自然較可能提出可行之解決辦法。換言之，學校師生同時兼具雙方成員之資格，或許是有助於學校和社區互動之最佳條件了！

(2) 鼓勵學生社團從事地方社區服務

部分學校的各個學系中，有的是以社會服務為其教學目的之一，如社會學系、社會工作學系、和心理學系等。可以鼓勵這些學系，規劃協助地方社區發展的方案，做為學生實習的課程。亦可鼓勵以學校附近地方為服務對象的社團，發覺地方問題並成為學校與地方居民的橋樑之一。

(3) 將社區服務視為教師或學校評鑑的項目之一

在我們的研究中，雖然學校的師生對學校功能分配比重，先是教學、研究再是社區服務。但認為社區服務仍應佔百分之二十的份量，而九成的人認為社區服務是大學教育的一部份。因此，很明顯的社區服務可以視為大學教育的重要目標之一。而這樣的目標，若能適當反應在教師的評鑑上，應可以增強教師參與社區活動的意願。教育部目前在大學評鑑中，已將社區服務列為項目之一，此一項目下所包含的內容，應讓學校的教員知道，使他們有所依據，也更樂於規劃適當的方案並投注心力。

此研究目標雖以學校附近社區為主，但是在都市社區以超越地理環境之影響下，學校師生之生活圈也明顯的擴展到社區以外之都會區域。正如同社區界線之主觀評估，大學之服務功能及其對等社區之考量，或需必須涵蓋學校所在地附近村裡之外的大都市腹地了！檢視社區居民、學校老師和學生之量化質化資料可以清楚看出在發揮學校的服務功能方面，有些項目固然以社區居民為對象，有些項目則應考慮大都市腹地的民眾需求。具體來講，我們發現四校師生共同建議開放校園和糙場、體育館運動設施、實施中小學生義務課業輔導、協助社區規劃環境、漢清掃附近街道等項目上應以學校附近社區居民為主要對象。至於圖書館借書服務，逢甲和東海師生認為可以縣市居民為對象，而中原、輔仁師生認為以社區居民為主。在宗教活動上，輔仁大學師生甚至希望服務對象能以台北縣民眾為主。這些建議不僅可做為學校當局採取加強與社區互動措施時的參考，也反應更開放服務項目應考慮學校之間性質的差異。

參考書目

中文部份

伊慶春，林南，章英華，蔡勇美

1996 私立大專院校之發展－制度轉型之研究，蔣經國國際學術交流基金會研究計畫報告書。

1997

伊慶春，章英華

1996 私立大學與社會互動關係之研究（I）：校友部份的分析，教育部高教司委託研究計畫報告書。

伊慶春、蘇碩斌

1996.05 "臺灣私立大學院校內部運作之分析：以家族傳承為例"，「私立大專院校之發展－制度轉型之研究」計畫成果小型學術研討會。中央研究院中山人文社會科學研究所，臺灣臺北。

1996.06

章英華

1993 關西大學從法律專門學校到全科大學，「私立大專院校之發展－制度轉型之研究」工作報告 NO:7-1，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。

許彩雪，張弘毅

1991 經濟：企業領袖改朝換代，遠見 61：38-49。

盛朗西

1977(1934) 中國書院制度。臺北：華世出版社。

劉平鄰

1986 推動經濟發展的企業家階層，中國論壇 260：20-25；261：55-59。

劉伯驥

1978(1958) 廣東書院制度。臺北：國立編譯館。

熊瑞梅

1997 中上層社區的形成－建商都市更新之策略和結果，見蔡勇美、章英華編，台灣都市社會，頁351-390。台北：巨流圖書公司。

蔡佳容

1996 快速成長郊區社區意識的形成，東海大學社會研究所碩士論文。

蕭新煌

1997 都市居民運動，見蔡勇美、章英華編，台灣的都市社會，頁391-413。

英文部份

Armstrong, Harvey W.

1992 "The Local Income and Employment Impact of Lancaster University," *Urban Studies* Vol. 30, No. 10, pp.1653-1668.

Chen, Chien-fa, et al.

1991 "Thirsting for New Frontiers: the Second Generation of the Entrepreneurs." *Economic Daily (Taiwan)*. Reprinted in *Overseas Scholars (Taiwan)*. 1991 pp.70-74

Dunn, Delmer D., Frank K. Gibson, and Joseph W. Whorton, Jr.

1985 "University Commitment to Public Service for State and Local Governments," *Public Administration Review*, Vol. 45, July/August, pp.503-509.

Ebner, Michael H.

1992 "Experiencing Megalopolis in Princeton," *Journal of Urban History* 19(2): 11-55.

Galbraith, John K

1952 *American Capitalism*. Boston: Houghton Mifflin, 1967; Galbraith, John K.

Hackney, Sheldon

1986 "The University and Its Community: Past and Present," *The Annals of the American Academy Political and Social Science*, Vol. 488, November, pp.135-147.

Hamilton, Gary G. Marco Orru, and Miclole Woolscy Biggart

1987 "Enterprise Groups in East Asia: An Organizational Analysis," Program in East Asian Culture and Developmental Research Working Paper Series. NO.6.

Hamilton, Gary G. and Cheng-Shu Kao.

1990. "The Institutional Foundations of Chinese Business in the Family Firm in Taiwan." *Comparative Social Research*, Vol.12 pp.95-112

Kornai, Janos.

1988 "Teh Hungarian Reform Process: Visions, Hopes, and Reality." pp. 32-94, in V.Nee and D.Stark (eds), *Remaking the Economic Institutions of Socialism*. Standford, CA: Standford University Press.

Lin, Nan.

1988 "Chinese Family Structure and Chinese Society," *Bulletin of the Institute of Ethology (Academia Sinica, Taiwan)* 65(Spring):59-129.

1991. "Local Market Socialism: Reform in Rural China," Presentation delivered at the Institute of Social Science and Philosophy, Academia Sinica, Taipei, Taiwan. December.

Lin, Nan; and Bian, Yanjie.

1991 *Getting Ahead in Urban China*. 97-3(November):657-88.

Nee, Victor.

1989 "A Theory of Market Transition: From Redistribution to Markets in State Socialism." *American Sociological Review*. 54 (October):663-681.

1991. "Socialism Inequalities in Refirming State Socialism: Between Redistribution and Markets in China," *American Sociological Review*. 56(June):267-282.

Pilisuk Marc, Susan H. Parks, Glenn Hawkes.

1985 "University Scientists and Public Trust," *Sociology and Social Research*, Vol. 70, No. 1, October, pp.99-101.

Stein, Hebert

1989. The Triumph of the Adaptive Society. Memphis, TN. The Frank E. Seidman Distinguished Award in Political Economy (Rohodes College) Acceptance Paper.

Stein, Catherine H. Marcia Ward, and David A. Cislo.

1992 "The Power of a Place: Opening the College Classroom to People with Serious Mental Illness," *American Journal of Community Psychology*, Vol. 20, No. 4, pp.523-547.

Uchitelle, Louise

1992. "But Just Who Is That Fairy Godmother:" *New York Times* (September 29 Section 4):1,4.

Whorton, Joseph W. Jr., Frank K. Gibson, and Delmer D. Dunn.

1986 "The Culture of University Public Service: A National Survey of the Perspectives of Users and Providers," *Public Administration Review*, Vol. 46, January/February, pp.38-47.

Whyte, Martin King, and Parish, Williams L.

1984. *Urban Life in Contemporary China*. Chicago: University Chicago Press.

Wong, Siu-lun.

1985. "The Chinese Family Firm: A Model." *British Journal of Sociology*. 36:58-72.

Bok, Dereck.

1982. Beyond the ivory tower: Social responsibilities of the modern university. Cambridge: Harvard Press.

Cambridge University.

1998. A short history: Early records.

<http://www/cam.ac.uk/CambUniv/pubs/history/hist.html>

附錄 (一) 深入訪談摘要

在深入訪談部份，我們的原則是選取學校教職員、村里長或社區領袖、商家、以及學生為訪問對象。基本上，學校教職員為熟捻大學與社區交流經驗，並參與政策擬定或執行者；村里長或社區領袖則多為代表社區利益，對地方所知甚詳，並和大學行政當局有過接觸經驗者；商家是在學校附近做生意營生數年，熟悉環境變遷者；學生則更是常在學校附近出入甚而居住之人。

針對上述四類訪問對象，我們事先討論並擬定訪問大綱（請見附件二之 1）。訪問內容大約可分成對於學校生活圈之範圍界定、經濟活動類型與消費型態、學校與社區對彼此提供之服務項目和功能、過去合作或衝突之經驗、生活品質、與對雙方關係之未來展望等部份。訪問之實施即按照訪問大綱由研究人員向受訪者提出問題，並視當場訪問情形酌增若干題目，以求深入瞭解該校或該社區之特殊案例。當場並有助理協助記錄並錄音，以便在訪問結束後整理訪問稿。

本計畫在深入訪談部份總共進行十九場訪問（詳見附件一）。茲將各大學之訪談結果摘述如下：

1、C 大大學

C 大的學校生活圈大致在新莊市的福營里、營盤里和泰山鄉一帶。該大學與新莊市公所的互動較為密切，訂定並推動「C 大大學

支援新莊發展計畫」。具體措施有(1)場地方面：提供運動場地、開放游泳池、租借場地給社區；(2)辦學政策：提供C大幼稚園裡一半的名額給社區，舉辦婦女大學、老板娘學校等。(3)教師支援：音樂系、景觀系及織品系與新莊市公所合作，從事環境設計改造。(4)學生部份：社團提供對中小學生之課業輔導。

學校與社區之間易引發爭執的衝突則有：租屋、停車、積水、學生吵鬧等問題。在雙方關係的未來展望上，C大將在現有基礎上，繼續與新莊市公所聯繫，以加深和社區的合作關係，拓展對社區民眾的服務。社區民眾則建議該校在舉辦大型活動時應該加強宣傳並通知附近社區居民參與。另外，也可藉發行C大認同卡來加強輔大和附近居民商家之關係。

2、J大

J大的學校生活圈在中壢市普仁里一帶。也有人認為平鎮、龍潭、整個桃園縣，甚至到新竹都是學生經常出入的生活圈。學校在平常就開放校園、游泳池、圖書館給社區居民使用。學生會提供地方的中小學生在課業或課外活動方面的幫助。副校長、總務長也會出席里民大會，加強對地方的瞭解和溝通。

J大曾在中壢市的垃圾危機中，與附近居民攜手清理大街上堆積如山的垃圾。目前預備興建垃圾焚化爐，但焚化爐所在地點和其它部份空地的購買可能需要爭取地方居民更好的溝通和瞭解。另外，在預備興建地下道以維護安全、方便學生出入的議題上，因為影響地方部份民眾之商機利益，而有不和諧的情況。此外，一般其它大

學所碰到的停車、學生吵鬧問題，J大也都有遭遇。

至於雙方關係發展的前瞻，J大願意由相關系所出面免費幫助附近商家設計商店招牌，但材料成本由商家負擔，以增加環境美感。預計興建的焚化爐除了學校自用之外，也願意容納社區垃圾量，維護環境之衛生清潔。不過J大不會寄望附近的商家會捐款給學校，幫助辦學。附近居民則表示，希望在垃圾問題上，J大可提供社區適當援助。

3、D大

D大的學校生活圈分佈在東海別墅、理想國和瑞聯天地附近。該校環境優美，是附近居民運動散步的主要去處。每年舉辦掃街活動，清掃學校附近巷道，維護環境清潔。D大注重學生租屋問題，校方出面為學生爭取租金打折，不但讓學生能租到物廉價美的房子，也幫助屋主提高房屋出租率。學生自治會每學期舉辦學校附近之餐飲店衛生檢查，重視飲食衛生。

D大和社區面臨的共同問題，除了常見的停車、垃圾、學生吵鬧之外，更有治安不良問題的隱憂。不僅學校附近機車失竊率高，女學生的人身安全問題更需要正視。至於雙方未來關係的發展計畫，社區領袖擬成立「社區促進委員會」，以增加社區資源，並希望和學校的互動上，能由D大主動規畫，社區再加以配合。D大則是希望教育部能補助專款，在經費充裕的情形下，才有可能真正具體推展與社區之互動聯繫關係。

4、FC 大

FC 大的學校生活圈在方圓數公里以內，包含逢甲里、鵬程里等。該校平常會開放學校運動場地、圖書館之閱覽室、出借場地給附近居民使用。都計系、交管系、土管系、和地理資訊中心的教師會規畫社區的整體營造計畫，並將幫忙商店作招牌。學生社團也幫忙掃街，維持環境整潔。

由於 FC 大附近之道路規畫，因為軍中反對之故，由原來的 25 米驟然縮減為 15 米，以至於和附近的軍眷區大鵬三村經常因為居民和學生的停車問題而起摩擦。路邊攤擺置和商家佔用騎樓通道讓行人的交通進出也受影響。常見的垃圾處理、學生吵鬧與租屋問題，在 FC 大也屢見不鮮。學校與社區的溝通主要由總務長、教官、里長等人透過里民大會或交通隊等管道進行。在未來的發展上，希望拓寬路面的問題能由政府出面解決，能如此則或可大幅減輕學校與附近居民因為道路擁擠而產生的停車與交通問題衝突。

附錄 (二)

受訪者編號：_____

1□□□□□□6

一、社區意識部份

1. 您目前有沒有工作？ (1) 有 (續答 1-1 題) (2) 沒有 7

1-1. 您目前工作的地點是：

- (1) 在這裡，或這個里 8
- (2) 大學附近村里
- (3) 同鄉鎮市區，其他村里
- (4) 同縣市，其它鄉鎮市區
- (5) 外縣市

2. 您目前是否住在這裡或附近村里？ 9

(1) 是 (2) 否 (續答 2-2 題，再跳答至 6 題)

2-2. 那您現在住哪？ _____ 縣(市) _____ 鄉(鎮、市、區) _____ (村、里) 10 14

3. 您居住在這個村里附近有多久了？ 1516

- (01) 一年以下 (02) 1-2 年 (03) 2-3 年
- (04) 3-5 年 (05) 5-10 年 (06) 10-15 年
- (07) 15-20 年 (08) 20 年以上
- (09) 世居或從小居住在這裡 (跳答第 7 題)

4. 您當初為什麼會決定在這裡居住？ (出示卡片1) 1718

- (01) 離工作地點近 (02) 交通方便
- (03) 附近生活機能強 (04) 靠近大學
- (05) 子女讀書之學區問題 (06) 環境清幽
- (07) 房價便宜 (08) 世居或從小居住在這裡
- (09) 公家配給宿舍 (10) 當房東，可就近管理房子
- (11) 爲了做生意 (97) 其他 (請說明) _____

5. 您目前居住的房子是： 1920

- (01) 自有 (02) 男方父母所有
- (03) 女方父母所有 (04) 子女所有
- (05) 借住 (含其他親戚所有) (06) 公司或機關所有
- (07) 租用 (97) 其他

6. 您從那裡搬來的？ 21 23

_____ 省(市) _____ 縣(市) _____ 鄉(鎮、市、區) _____ (村、里)

7. 您 15 歲以前在哪裡住最久？
_____ 省（市） _____ 縣（市） _____ 鄉（鎮、市、區） _____（村、里）

24 26

8. 通常您如何從您家(店)到□□大學？(若只答 2-5 選項者皆需換算成步行)

(1) 步行 (2) 騎車
 (3) 坐公車 (4) 開車
 (7) 其他(請說明) _____

27

8.1 大約花多少時間： (1) 5 分鐘以內 (2) 5~10 分鐘
 (3) 10~20 分鐘 (4) 20~30 分鐘
 (5) 30 分鐘以上

28

8.2 (若不是步行者)，換算成步行的話，大約要多少時間？

(1) 5 分鐘以內 (2) 5~10 分鐘 (3) 10~20 分鐘
 (4) 20~30 分鐘 (5) 30 分鐘以上

29

9. 整體而言，這裡靠近□□大學對您決定在這裡居住或工作重不重要？

(1) 很重要 (2) 重要
 (3) 不重要 (4) 一點也不重要

30

10. 當您坐計程車回家(店)，或是有朋友第一次要來這裡拜訪您的時候，您會不會告訴他們說您的家(店)就在□□大學附近？

(1) 會 (2) 不會

31

11. 在您經常去買東西的便利超商，顧客中是不是也常有許多□□大學的學生、老師或職員？

(1) 經常 (2) 偶爾 (3) 很少
 (4) 從來沒有 (6) 不知道

32

12. 在過去一年來，□□大學舉辦活動時，會不會通知附近居民一起參與？

(1) 會(續答12-1題) (2) 不會
 (6) 不知道

33

12-1. 您如何得知這些活動？

(1) 看到佈告、廣告看版 (2) 鄰里長告知
 (3) 社區組織負責人告知 (4) 鄰居告知
 (5) 學校師生、職員口頭告知 (6) 接到邀請函
 (7) 其他(請說明) _____

34

13. 過去一年來，你們社區舉辦某些活動時，會不會請□□大學幫忙支援活動的進行？

(1) 會 (2) 不會 (6) 不知道

35

14. 您對□□大學有親切的感覺嗎？

(1) 很親切 (2) 親切 (3) 不親切
 (4) 很不親切 (5) 無意見

36

15. 您會不會經常去注意□□大學發生的一些事情嗎？

(1) 常常會 (2) 會 (3) 不會

37

16. 請問您會因為□□大學在你家(店)附近，而覺得很有面子嗎？

(1) 會 (2) 不會 (6) 不知道

38

17. 請問您常不常用類似-「我們這個社區(村)」這種字眼來講自己住的地方？

(1) 經常(續下題) (2) 偶爾(續下題)
 (3) 幾乎從不(跳答第19題)

39

18. 您說的這個社區(村)有沒有一個大概的界線或範圍？

(1) 有 (2) 沒有 (6) 很難說

40

19. 您覺得□□大學，是不是和這個住處(店)在同一個社區裡面？

(1) 是(續答下題，不答20題) (2) 不是(跳至第20題回答)

41

20. 請問您認為和□□大學是同一個社區的理由是什麼？(可複選)

(01) 大學就在附近 (02) 需要共同維護環境整潔
 (03) 進出相同的主要道路 (04) 教職員、學生就住在這附近
 (05) 大學參與地方社區事務 (06) 居民可就近利用學校設備
 (07) 地方社區的繁榮要靠大學 (97) 其他(請說明) _____

42434445

54555657

58596061

7273

21. 請問您認為和□□大學並非是同一個社區的理由是什麼？(可複選)

(01) 地理上有距離 (02) 彼此很少往來
 (03) 學校以教育為主，社區以居住或做生意為主，性質不同
 (04) 學校對地方社區沒有貢獻 (05) 居民很少利用大學設備
 (06) 不清楚大學裡進行的活動 (07) 因為行政區域不同
 (97) 其他(請說明) _____

【社區民眾互動】

22. 您認為住在這附近的住戶間，彼此互相認識的多不多？
- (1) 很多 (2) 有一些 (3) 很少
- (4) 幾乎沒有 (6) 不知道

1

- 23 您和住在這附近的鄰居來往情況如何？
- (1) 從來沒有來往過 (2) 只是見面點點頭，打個招呼，不算熟
- (3) 有認識幾個會到家裡聊天 (4) 有事會互相幫忙
- (5) 有稱得上是好朋友 (7) 其他（請說明）_____

2

【社區投入】

24. 您住的地方附近一帶，除了村里長之外，有沒有一些可以處理共同事務的組織，像是社區理事會、自治會、管理委員會、社區發展協會等？
1. 有 2. 無 6. 不知道

3

(若答 2、6 選項，則此部份跳答)

(以包括範圍最大者續問)

25. 這個組織所包括的住戶範圍是以下的哪種情況？
- (1) 幾個村里 (2) 一個村里
- (3) 幾個鄰 (4) 一個鄰
- (5) 更小的範圍 (6) 不知道

4

26. 您過去一年有交費用給這個組織嗎？
- (1) 交了 (2) 沒交
- (3) 沒收費 (6) 不知道

5

27. 過去一年參加過這個組織的活動嗎？
- (1) 參加過 (2) 沒參加
- (3) 沒辦活動 (6) 不知道

6

28. 這個組織對您住宅一帶有好處嗎？
- (1) 有相當的好處
- (2) 有些好處
- (3) 沒有好處
- (5) 無意見

7

二、經濟效益

1. 您覺得□□大學附近哪類商店生意最好？請依照生意最好的次序，說出前三類商店（出示卡片 2）：

1. _____ 2. _____ 3. _____

96. 不清楚

8 9

(01) 餐館(合菜) (02) 自助餐、快餐、麵食

1011

(03) 速食店 (04) 麵包店

(05) 咖啡、紅茶類之飲料店(簡餐)或路邊茶車

1213

(06) 水果店 (07) 便利超商、雜貨店

(08) 影印店 (09) 書店

(10) 電腦或資訊專賣店 (11) 漫畫小說出租店

(12) CD、唱片行

(13) 保齡球館、電動玩具店、撞球店

(14) 理髮美容店

(15) 美容保養品店

(16) KTV

(17) 眼鏡行

(18) 一般電器行

(19) 機車、腳踏車修理行

(20) 洗衣店

(21) 運動用品店

(22) 服飾用品店

(23) 鞋店

(24) 花店

2. 放寒暑假時，這類生意會不會受到影響？

1. 生意好很多 2. 生意好一些 3. 生意差一些

14

4. 生意差很多 6. 不清楚

3. □□學校附近商店的消費者以誰為主？(單選)

15

1. 附近居民

2. 過往路人

3. 學校教職員工

4. 學生

5. 勞工 外勞

6. 不清楚

7. 其他(請說明) _____

4. 就你所知，過去十年來，□□學校附近商店的發展情況如何？

1. 商店普遍增加，愈來愈熱鬧 2. 有些商店生意不錯，有些不太好

16

3. 沒有太大變化

4. 生意走下坡的居多

6. 不清楚

5. 在□□大學附近租房子的人以誰為主？
(請受訪者排列優先順序)

- 1. 在學校附近上班或工作的人
- 2. 在□□市(鄉)上班或工作的人
- 3. 教職員工
- 4. 大學學生
- 5. 勞工、外勞
- 6. 不清楚

(填入受訪者之順序)

17□□□□21

22□□□□26

(訪員由高至低填入選項編號)

5-1. 您覺得學校教職員大都住哪裡？□1. 學校附近村里

□2. 學校宿舍

□7. 其他地方_____

27

6. 你家附近，有沒有房屋出租給學生？

- 1. 有
- 2. 沒有
- 6. 不知道

28

7. 就您所知，租房子給學生最主要的問題是什麼？

□1. 租金糾紛 □2. 學生太吵

□3. 破壞設備 □4. 朋友進出太雜

□7. 其他(請說明)_____

29

8. 就□□大學的學生來說，你認為他們最需要的是哪種商店或生意？(單選)

(01) 出租房屋

(02) 餐館(合菜)

(04) 速食店

(06) 咖啡、紅茶類之飲料店(簡餐)或路邊茶車

(07) 水果店

(09) 影印店

(11) 電腦或資訊專賣店

(13) CD、唱片行

(15) 理髮美容店

(17) KTV

(18) 眼鏡行

(20) 機車、腳踏車修理行

(22) 運動用品店

(24) 鞋店

(03) 自助餐、快餐、麵食

(05) 麵包店

(08) 便利超商、雜貨店

(10) 書店

(12) 漫畫小說出租店

(14) 保齡球館、電動玩具店、撞球店

(16) 美容保養品店

(19) 一般電器行

(21) 洗衣店

(23) 服飾用品店

(25) 花店

3031

9. 就你所知，□□大學附近的商店有沒有給學生特別優待或打折扣？

□1. 沒有優惠，都一樣

□2. 有，少部份商店或生意會特別打折

□3. 有，大都會打折扣，或是提供點券之類的優惠

□6. 不清楚

32

10. 整體來說，如果□□大學搬離此地的話，你認為附近的生意會受到多少影響？

□1. 生意好很多

□2. 生意好一些

□3. 生意差一些

□4. 生意差很多

□6. 不清楚

33

三、生活品質

1. 以您住在□□大學附近的經驗，您同意以下的看法嗎？

很 同 不 很 沒
同 同 同 不 沒
意 意 意 同 意
見

- | | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|---|----|--------------------------|
| 1-1. 大學就像住家旁邊的公園 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 34 | <input type="checkbox"/> |
| 1-2. 大學是附近住家良好的運動場所 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 35 | <input type="checkbox"/> |
| 1-3. 大學附近居民程度比較高 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 36 | <input type="checkbox"/> |
| 1-4. 大學有提供附近居民良好的進修機會 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 37 | <input type="checkbox"/> |
| 1-5. 大學能促進附近地方的繁榮 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 38 | <input type="checkbox"/> |
| 1-6. 大學附近交通特別擁擠 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 39 | <input type="checkbox"/> |
| 1-7. 大學附近是良好的居住環境 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 40 | <input type="checkbox"/> |
| 1-8. 大學有助於附近中、小學校品質的提高 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 41 | <input type="checkbox"/> |
| 1-9. 大學生是附近吵雜髒亂的主要原因 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 42 | <input type="checkbox"/> |
| 1-10. 大學對地方的公共事務並不熱心 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 43 | <input type="checkbox"/> |
| 1-11. 大學的發展與地方的建設有密切關聯 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 44 | <input type="checkbox"/> |
| 1-12. 大學的教職員和地方居民沒有什麼往來 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 45 | <input type="checkbox"/> |

2. 如果用下列一些一對對的形容詞來形容您〔社區／地方附近〕的人，1代表最壞、7代表最好、4代表中間的情況，您認為您居住的〔社區／地方附近〕，比較偏那一種情況？

壞 普通 好
1 4 7

- | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---|---|---|---|---------------|----|--------------------------|
| 2-1. 彼此不友善
(不好鬥陣) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 彼此友善
(好鬥陣) | 46 | <input type="checkbox"/> |
| 2-2. 各管各的 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 互相照顧 | 47 | <input type="checkbox"/> |
| 2-3. 互相懷疑 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 互相信賴(用) | 48 | <input type="checkbox"/> |
| 2-4. 彼此很陌生 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 彼此很熟識 | 49 | <input type="checkbox"/> |

3. 如果用下列一些一對對的形容詞來形容您居住的〔社區／地方附近〕，1代表最壞、7代表最好、4代表中間的情況，您認為您居住的〔社區／地方附近〕，比較偏那一種情況？

壞 普通 好
1 4 7

- | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|---|---|---|---|---|------|----|--------------------------|
| 2-1. 很危險 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 很安全 | 50 | <input type="checkbox"/> |
| 2-2. 很無聊 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 很有趣味 | 51 | <input type="checkbox"/> |
| 2-3. 很髒亂 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 很整潔 | 52 | <input type="checkbox"/> |
| 2-4. 地段很不好 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 地段很好 | 53 | <input type="checkbox"/> |
| 2-5. 很不方便 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 很方便 | 54 | <input type="checkbox"/> |

4. 您喜歡現在住的地方嗎？

- (1) 很喜歡 (2) 喜歡 (3) 不喜歡 55
- (4) 很不喜歡 (5) 無意見

5. 一般而言，您對於您所居住的〔社區／地方附近〕有親切的感覺嗎？

- (1) 常常有 (2) 有 (3) 很少 56
- (4) 沒有 (5) 無意見

6. 如果以後不住在這地方，您會想念這地方嗎？

- (1) 一定會 (2) 大概會 57
- (3) 大概不會 (4) 一定不會

7. 您有沒有想過搬離開這地方？

- (1) 有 (2) 沒有 58

8. 如果您心目中台灣最好的住宅區可以給十分，最差的給一分，五、六分算普通的話，您所住的住宅區可以給幾分？

- _____分 5960
-

9. 您對您住家附近的整體環境感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 } (續答 9-1) 61
- (2) 滿意 }
- (3) 不滿意 } (續答 9-2)
- (4) 很不滿意 }

9-1. (滿意者) 你同意□□大學就在您住家附近，是您對整體環境感覺滿意的重要原因嗎？

- (1) 很同意
- (2) 同意
- (3) 不同意
- (4) 很不同意

62

9-2. (不滿意者) 你同意□□大學就在您住家的附近，是您對整體環境感覺不滿意的重要原因嗎？

- (1) 很同意
- (2) 同意
- (3) 不同意
- (4) 很不同意
- (5) 無意見

63

10. 請問您住家附近以下的問題嚴重嗎？

	很嚴重	嚴重	不嚴重	很不嚴重	無意見	
1. 交通擁擠	1	2	3	4	5	64 <input type="checkbox"/>
2. 環境衛生	1	2	3	4	5	65 <input type="checkbox"/>
3. 治安問題	1	2	3	4	5	66 <input type="checkbox"/>
4. 租屋糾紛	1	2	3	4	5	67 <input type="checkbox"/>
5. 停車問題	1	2	3	4	5	68 <input type="checkbox"/>
6. 與大學的土地爭執	1	2	3	4	5	69 <input type="checkbox"/>
7. 學生吵雜	1	2	3	4	5	70 <input type="checkbox"/>
8. 其他 (請說明) _____						71 <input type="checkbox"/>

四、服務功能

1. 就您所知，□□大學有沒有提供下列服務給附近社區居民？

	有 1	無 2	不知道 (勾選) 6	
(1) 開放校園和操場	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
(2) 開放體育館等運動設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
(3) 圖書館借書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
(4) 特殊節日之表演活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
(5) 才藝班 (含語言)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
(6) 訓練班	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
(7) 專題演講	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>
(8) 中小學生的義務課業輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>
(9) 協助社區建設的規畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
(10) 清潔打掃附近街道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10 <input type="checkbox"/>
(97) 其他 (請說明) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11 <input type="checkbox"/>

(皆答無或不知道者跳答 4.)

2. 除了開放校園以外，這些設施或活動的提供，是學校主動的嗎？

- (1) 都是學校主動的 12
- (2) 有些是社區要求的，有些是學校主動的
- (3) 都是社區要求的
- (6) 不清楚

3. 以上面你所知道的這些活動 (以最多人參加的活動回答) 而言，社區居民的使用或參加的情況如何？

- (1) 經常使用 (2) 偶爾使用 (3) 很少使用 13
- (6) 不清楚

4. 以校園和操場而言，社區居民使用的情況如何？

- (1) 經常使用 (2) 偶爾使用 (3) 很少使用 14
- (6) 不清楚

5. 您個人或家人有沒有使用過□□大學的設備或參加活動？

- | | 有
1 | 無
2 | 不知道 (勾選)
6 | |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| (1) 開放校園和操場 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 15 <input type="checkbox"/> |
| (2) 開放體育館等運動設施 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 16 <input type="checkbox"/> |
| (3) 圖書館借書 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 17 <input type="checkbox"/> |
| (4) 特殊節日之表演活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 18 <input type="checkbox"/> |
| (5) 才藝班(含語言) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 19 <input type="checkbox"/> |
| (6) 訓練班 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 20 <input type="checkbox"/> |
| (7) 專題演講 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 21 <input type="checkbox"/> |
| (8) 中小學生的義務課業輔導 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 22 <input type="checkbox"/> |
| (97) 其他 (請說明) _____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 23 <input type="checkbox"/> |

6. 您個人認為社區需要□□大學提供哪些服務？

- | | 需要
1 | 不需要
2 | 無意見 (勾選)
6 | |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| (1) 開放校園和操場 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 24 <input type="checkbox"/> |
| (2) 開放體育館等運動設施 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 25 <input type="checkbox"/> |
| (3) 圖書館借書 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 26 <input type="checkbox"/> |
| (4) 特殊節日之表演活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 27 <input type="checkbox"/> |
| (5) 才藝班(含語言) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 28 <input type="checkbox"/> |
| (6) 訓練班 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 29 <input type="checkbox"/> |
| (7) 專題演講 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 30 <input type="checkbox"/> |
| (8) 中小學生的義務課業輔導 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 31 <input type="checkbox"/> |
| (09) 協助社區建設的規畫 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 32 <input type="checkbox"/> |
| (97) 其他 (請說明) _____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 33 <input type="checkbox"/> |

7. 你同不同意下面這個說法：社區居民不知道如何要求□□大學來幫忙地方的建設？

- | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 很同意 | <input type="checkbox"/> (2) 同意 | <input type="checkbox"/> (3) 不同意 | 34 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> (4) 很不同意 | <input type="checkbox"/> (5) 沒意見 | | |

8. 就附近居民的立場來說，社區最需要□□大學配合什麼？

- | | |
|--|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 管理學生出入的交通情況 | 35 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> (2) 管理學生的生活習慣 | |
| <input type="checkbox"/> (3) 開放學校各項設備的使用 | |
| <input type="checkbox"/> (4) 協助社區民眾的推廣教育 | |
| <input type="checkbox"/> (5) 協助規劃社區發展方案 | |
| <input type="checkbox"/> (7) 其他 _____ | |

9. 社區有沒有提供開放社區活動中心或服務中心給□□大學師生使用

- | | | | |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 有 (請說明) _____ | <input type="checkbox"/> (2) 沒有 | <input type="checkbox"/> (6) 不清楚 | 36 <input type="checkbox"/> |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

10. 社區有沒有安排特殊服務活動，例如打掃□□大學校園

- | | | | |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 有 (請說明) _____ | <input type="checkbox"/> (2) 沒有 | <input type="checkbox"/> (6) 不清楚 | 37 <input type="checkbox"/> |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

11. 社區有沒有為學校師生舉辦過特別的活動或慶祝會？

- | | |
|--|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 有 (請說明) _____ | 38 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> (2) 沒有 <input type="checkbox"/> (6) 不清楚 | |

12. 當社區發生某些問題時 (例如：交通、垃圾處理、安全等)，社區有沒有和校方討論解決方法？

- | | |
|--|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 有 (請說明) _____ | 39 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> (2) 沒有 <input type="checkbox"/> (6) 不清楚 | |

六、對雙方未來關係之展望

1. 現在要請您為社區居民和□□大學之間相處的好壞程度打分數，最好的給10分，最壞的給1分，普通的給5、6分，請問您會給社區居民和大學之間相處的好壞程度打幾分？

- | | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) _____ 分 | <input type="checkbox"/> (96) 不知道 | 40 <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> (98) 拒答 | | 41 <input type="checkbox"/> |

2. 如果□□大學舉辦和社區居民聯誼表演活動，邀請您前往參加，您願不願意參加？

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 願意 | <input type="checkbox"/> (2) 不願意 | <input type="checkbox"/> (4) 看情形 | 42 <input type="checkbox"/> |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

3. 如果□□大學舉辦生活講座之類的演講活動，邀請附近居民免費參加，請問您願不願意參加？

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 願意 | <input type="checkbox"/> (2) 不願意 | <input type="checkbox"/> (4) 看情形 | 43 <input type="checkbox"/> |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

4. 如果□□大學舉辦推廣教育、才藝訓練班之類課程，請問您願不願意參加？

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 願意 | <input type="checkbox"/> (2) 不願意 | <input type="checkbox"/> (4) 看情形 | 44 <input type="checkbox"/> |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

4-1. 如果這類教育活動，□□大學給附近居民打折優惠，您認為會不會吸引更多居民來參加？

- | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 會 | <input type="checkbox"/> (2) 不會 | <input type="checkbox"/> (4) 看情形 | 45 <input type="checkbox"/> |
|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

5. 如果捐款一萬元以上給學校，即可免費使用學校圖書館及享有學校體育館各種設施，請問您是否願意捐款？

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 願意 | <input type="checkbox"/> (2) 不願意 | <input type="checkbox"/> (4) 看情形 | 46 <input type="checkbox"/> |
|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

9. 請問您先生/太太在哪裡工作？是為誰工作？

23 24

- (01) 為自己工作，有雇用職員
- (02) 為自己工作，無雇用職員
- (03) 受雇於私人企業
- (04) 學校教育機關
- (05) 政府機關
- (06) 公營事業 (包括黨營)
- (07) 為家裡工作
- (08) 家庭主婦
- (09) 目前無工作
- (10) 學生
- (97) 其他 (請說明) _____

10. 您個人每月平均收入大約多少 (包括兼業及獎金) ? _____

25 26

11. 您家裡每月平均收入大約多少 (包括兼業及獎金) ? _____

27 28

- | | | |
|--------------|--------------|--------------|
| (01) 無收入 | (02) 1 萬以下 | (03) 1-2 萬 |
| (04) 2-3 萬 | (05) 3-4 萬 | (06) 4-5 萬 |
| (07) 5-6 萬 | (08) 6-8 萬 | (09) 8-10 萬 |
| (10) 10-15 萬 | (11) 15-20 萬 | (12) 20-30 萬 |
| (13) 30 萬以上 | (00) 拒答 | |

12. 請問您目前信什麼教？

29 30

- (01) 民間信仰 (02) 道教 (03) 佛教 (04) 天主教
- (05) 基督教 (06) 回教 (07) 一貫道 (08) 軒轅教
- (09) 無宗教信仰 (97) 其他 (請說明) _____

13. 受訪者居住的住宅形式是：(由訪員勾選)

31

- (1) 傳統 (三合院) 農舍 (2) 獨門獨院 (包含別墅、現代化農舍)
- (3) 電梯大樓 (4) 普通公寓
- (5) 連棟透天房屋 (6) 雙併透天房屋
- (7) 其他 (請說明) _____

附錄 (三)

敬愛的教授：

我們正在從事一項「私立大學與社會互動關係之研究」（教育部高教司委託）。研究計畫中，有一部分是針對學校附近地區的居民，有一部份是以問卷就教目前任職私立大學院校的教員。這份問卷主要希望就您的回答，瞭解學校與地方社會間關係的現況與可能的發展。由於台灣地區過去未有類似研究，值此私校努力拓展校務之際，您所提供的資料更是寶貴，對我們瞭解台灣私立大學院校的發展有莫大裨益。

這次問卷調查，以四所私立大學院校的教員為對象。請您盡量幫忙回答問卷中所有問題。在問卷裡，除了註明為複選題外，請勾出最重要的單一答案。如果答項選擇不夠完備時，請逕行在題目空白處說明。若有特別的意見，亦請寫在問卷後的空白部分。您的答案越符合真實狀況，對研究就越有幫助。當然，我們將謹守學術規範，研究資料絕對保密，請安心作答。

希望藉由您的合作，能對台灣私校與社區間之關係有進一步的瞭解。盼望能在三月二十八日以前，收到您的回卷。若有問題，請聯絡江美倫小姐（02-26253335）。謝謝！

敬 祝

教 安

中央研究院
社會學研究所研究員
伊慶春
章英華
田芳華 敬上

民國八十七年三月五日

一、社區意識部份

1. 您目前是否住在學校宿舍或學校附近村里？

- (1) 是，學校宿舍。(續答 1-1.1-2 題)
 (2) 是，學校附近村里。(續答 1-1.1-2 題)
 (3) 否 (答 1-3 題)

1-1. 您住學校宿舍或學校附近一帶有多久了？

(1) 一年以下 (2) 1-2 年
 (3) 2-3 年 (4) 3-5 年
 (5) 5-10 年 (6) 10-15 年
 (7) 15-20 年 (8) 20 年以上
 (9) 世居或從小居住在這裡 (跳答第 7 題)

1-3. 那您現在住在那裡？

_____ 縣(市)
 _____ 鄉(鎮、市、區)

1-2. 您當初為什麼會決定在這裡居住？(可複選)

(01) 離工作地點近
 (02) 靠近大學
 (03) 附近生活機能強
 (04) 對外交通方便
 (05) 子女讀書之學區問題
 (06) 環境清幽
 (07) 房價(住宿費)便宜
 (08) 世居或從小居住在這裡
 (09) 公家配給
 (97) 其他(請說明) _____

1-4. 您是否曾經住在學校宿舍或學校附近？

1. 是 2. 否

2. 您 15 歲以前在哪裡住最久？

_____ 省(市) _____ 縣(市) _____ 鄉(鎮、市、區)

3. 通常您如何從您住處到學校？(請勾選最主要方式)

- (1) 步行 (2) 騎腳踏車
 (3) 騎機車 (4) 坐公車
 (5) 開車 (7) 其它(請說明) _____

(若只答 2 至 5 選項者皆需換算成步行)

- 3-1. 大約花多少時間： (1) 5 分鐘以內 (2) 5-10 分鐘
 (3) 10-20 分鐘 (4) 20-30 分鐘
 (5) 30 分鐘以上

3-2. (非步行者)換算成步行的話，大概要多久時間：

- (1) 5 分鐘以內 (2) 5-10 分鐘
 (3) 10-20 分鐘 (4) 20-30 分鐘
 (5) 30 分鐘以上

4. 過去一年來，你們學校舉辦活動時，會不會通知附近居民一起參與？

- (1) 會(續答 4-1 題) →
 (2) 不會
 (3) 不知道

4-1. 用什麼方式通知附近居民？(可複選)

(1) 佈告、廣告看版
 (2) 由學校告知鄰里長、社區組織負責人
 (3) 由學校師生職員口頭告知附近居民
 (4) 不知道
 (7) 其他 _____

5. 過去一年來，你們學校舉辦某些活動時，會不會請附近社區或村里幫忙支援活動的進行？

- (1) 會 (2) 不會 (6) 不知道

6. 您對學校附近一帶有親切的感覺嗎？

- (1) 很親切 (2) 親切
 (3) 不親切 (4) 很不親切
 (5) 無意見

7. 您會不會經常去注意學校附近一帶發生的一些事情？

- (1) 常常會 (2) 會 (3) 不會

8. 您認為學校附近的商家或居民，會不會因為與你們為鄰，而覺得很有面子？

- (1) 會 (2) 不會 (6) 不知道

9. 您覺得你們學校和附近村里是不是同一個緊密關連的地緣團體？

(1) 是

(2) 不是，學校是一個獨立單位。

9-1. 您認為是同一個地緣團體的理由是什麼？
(可複選)

- (01) 大學就在附近
- (02) 需要共同維護環境整潔
- (03) 進出相同的主要道路
- (04) 教職員、學生就住在這附近
- (05) 學校附近一帶提供師生生活所需
- (06) 大學參與地方社區事務
- (07) 居民可就近利用學校設備
- (08) 地方支援大學活動
- (09) 地方社區的繁榮要靠大學
- (97) 其它 (請說明) _____

9-2. 您認為並非是同一個地緣團體的理由是什麼？
(可複選)

- (01) 有圍牆隔離
- (02) 彼此很少往來
- (03) 學校以教育為主，社區以居住或做生意為主，性質不同
- (04) 學校對地方社區沒有貢獻
- (05) 居民很少利用大學設備
- (06) 不清楚附近社區裡進行的活動
- (07) 因為行政區域不同
- (08) 師生生活所需較少依賴附近地方
- (97) 其它 (請說明) _____

10. 您認為學校附近的住戶間，彼此互相認識的多不多？

- (1) 很多
- (2) 有一些
- (3) 很少
- (4) 幾乎沒有
- (6) 不知道

11. 您和學校附近居民的來往情況如何？(可複選)

- (1) 幾乎沒有來往過
- (2) 只有和較常來往的商家有接觸
- (3) 有認識幾個見面會點頭，打招呼
- (4) 有認識幾個，碰到會聊聊天
- (5) 有的會互相拜訪，或有的會互相幫忙
- (6) 有稱得上是好朋友的
- (7) 其他 _____

12. 您過去一年有沒有參加過附近地方舉辦的活動？

- (1) 參加過
- (2) 沒參加
- (3) 沒辦活動
- (6) 不知道

13. 您過去一年有沒有參加過學校和地方共同的活動？

- (1) 參加過
- (2) 沒參加
- (3) 沒辦活動
- (6) 不知道

二、生活圈

1. 對於下列 7 項生活所需，您最主要在哪裡消費？

	學校內的 商店 (設施)	學校附近的 商店	離學校遠一點 的地方
	1	2	3
(1) 午餐	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 零食、飲料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 家用日常用品	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 運動休閒用品	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 書籍、雜誌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 影印	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 電器、電腦設備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 就您個人看法，學生住學校宿舍和在學校附近租房子，那個比較好？為什麼？

1. 學校宿舍 (續答 2-1)

2. 在外租屋 (續答 2-2)

4. 不一定

6. 不知道

2-1. 住學校宿舍 (可複選)

2-2. 在外租屋 (可複選)

- 1. 比較安全
- 2. 上課方便
- 3. 和同學住一起
- 4. 住宿費便宜
- 5. 參加學校社團活動方便
- 7. 其他 _____

- 1. 設備齊全
- 2. 沒有門禁
- 3. 和同學住一起
- 4. 有自己的空間
- 5. 在社區活動較方便
- 7. 其他 _____

3. 就你所知，學校附近的商店有沒有給學生特別優待或打折扣？

- 1. 沒有優惠，都一樣
- 2. 有，少部份商店或生意會特別打折
- 3. 有，大都會打折扣，或是提供點券之類的優惠
- 6. 不清楚

4. 整體來說，如果學校搬離此地的話，你認為這附近的生意會受到多少影響？

- 1. 生意好很多
- 2. 生意好一些
- 3. 生意差一些
- 4. 生意差很多
- 6. 不清楚

11. 請問您學校附近社區以下的問題嚴重嗎?

(請勾選)

	很 嚴 重	嚴 重	不 嚴 重	很 不 嚴 重	無 意 見
	1	2	3	4	5
交通擁擠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
環境衛生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
治安問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
租屋糾紛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
停車問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
與大學的土地爭執	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
學生吵雜	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他(請說明)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、服務功能

1. 近年來，許多大學都積極推動各種社會服務活動，有些活動大，有些活動小，你是否贊成你們學校對地方社會提供下列設施或活動？

如果贊成，那你認為主要服務對象應該是誰？

	主要應服務對象(單選)			
	1 學 村 校 附 近	2 龍 井 鄉	3 西 屯 區	4 台 中 縣 市 其 他

(贊成者，請勾選右列服務對象)

(1) 開放校園和操場	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(2) 開放體育館等運動設施	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(3) 圖書館借書	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(4) 藝文表演	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(5) 推廣教育	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(6) 專題演講	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(7) 中小學生的義務課業輔導	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(8) 協助社區環境美化 或建設規畫	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(9) 清潔打掃附近街道	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(10) 宗教性活動	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(11) 其他 _____	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					

2. 你同不同意下面這個說法: 社區居民不知道如何要求學校來幫忙地方的建設?

- (1) 很同意 (2) 同意
 (3) 不同意 (4) 很不同意 (5) 無意見

3. 社區有沒有提供一些服務項目給學校師生?

- (1) 沒有
 (2) 有, 開放社區活動中心或服務中心給師生使用
 (3) 有, 安排特殊服務活動, 例如打掃校園
 (6) 不清楚

4. 社區有沒有為學校師生舉辦過特別的活動或慶祝會?

- (1) 有 (請說明) _____
 (2) 沒有
 (6) 不清楚

5. 當社區發生某些問題時 (例如: 交通、垃圾處理、安全問題等), 校方有沒有和社區討論解決方法?

- (1) 有 (請說明) _____
 (2) 沒有
 (6) 不清楚

6. 就你所知, 學校有沒有提供下列服務或設施給附近居民?

	有	無	不知道
	1	2	6
(1) 開放校園和操場	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 開放體育館等運動設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 圖書館借書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 藝文表演	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 推廣教育	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 專題演講	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 中小學生的義務課業輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(8) 協助社區環境美化或建設規畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(9) 清潔打掃附近街道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(10) 宗教性活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(11) 其他 _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. 除了開放校園以外, 這些設施或活動的提供, 是學校主動提供的嗎?

- (1) 都是學校主動的
 (2) 有些是社區要求的, 有些是學校主動的
 (3) 都是社區要求的
 (6) 不清楚

8. 一般而言, 大學主要功能包含教學、研究、社區(社會)服務功能:

8-1. 您個人認為優先次序如何?

- (1) 教學為主, 研究第二, 社區(社會)服務第三
 (2) 先把教學和研究做好, 再從事社區(社會)服務
 (3) 三者同時並行
 (7) 其他 _____

8-2. 那您覺得三者比例如何最恰當? (請填上百分比)

教學 _____ % + 研究 _____ % + 社區(會)服務 _____ % = 100%

10. 您是否贊成社區(社會)服務, 也是大學教育的一部份?

- (1) 贊成 (2) 不贊成

11. 您認為大學可藉由加強和社區的交流互動政策中, 獲得哪些好處? (可複選)

- (1) 幫助學生接觸社會的現象
 (2) 幫助學生學以致用, 直接服務社會
 (3) 幫助老師從事與社區相關主題的研究
 (4) 幫助學校敦親睦鄰, 做好公共關係
 (7) 其他

四、對雙方未來關係之展望

1. 現在要請您為社區居民和你們學校之間相處的好壞程度打分數, 最好的給10分, 最壞的給1分, 普通的給5、6分, 請問您會給社區居民和大學之間相處的好壞程度打幾分?

_____ 分

2. 如果你們學校舉辦和社區居民的聯誼表演活動, 您贊成嗎?

- (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

3. 如果你們學校舉辦生活講座之類的演講活動，邀請附近居民免費參加，請問您贊成嗎？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

4. 如果你們學校為社區居民舉辦推廣教育、才藝訓練班之類課程，請問您贊成嗎？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

4-1. 如果這類教育活動，學校給附近居民打折優惠，您認為會不會吸引更多居民來參加？
 (1) 會 (2) 不會 (4) 看情形

5. 如果社區居民捐款一萬元以上給學校，即可免費使用學校各項設施請問您是否贊成？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

6. 您是否同意下列作法？

6-1. 學校派代表參加里民大會 (1) 同意 (2) 不同意 (4) 看情形

6-2. 學校主動和社區居民討論 (1) 同意 (2) 不同意 (4) 看情形
解決社區發生的問題
(如：交通、垃圾處理、安全等)

7. 如果社區請求學校，定期協助居民舉辦的社團活動（例如：中小學生生活輔導、社區生活講座、社區合唱團等），您認為學校是否應該支援？
 (1) 應該 (2) 不應該 (4) 看情形

8. 您認為你們學校是否要有專門負責處理學校與社區事務的單位或人員？
 (1) 不需要
 (2) 要有專門負責的人員
 (3) 要有專門負責的單位

9. 您認為學校附近商家或居民捐款給學校的可能性有多大？
 (01) 非常可能 (02) 可能
 (03) 不大可能 (04) 完全不可能
 (94) 看情形

10. 如果學校因為校地不夠使用，因此決定搬到其他地方，請問您贊不贊成？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (5) 無意見

12. 您認為未來5年，社區居民和你們學校的相處情況會如何？
 (1) 比現在好很多 (2) 比現在好一點
 (3) 差不多 (4) 比現在差一點
 (5) 比現在差很多

五、基本資料 (老師部分)

1. 性別： (1) 男 (2) 女

2. 您是什麼時候出生？ 民國____年

3. 您的婚姻狀況：
 (1) 已婚 (續答 3-1、3-2 題) (2) 未婚
 (3) 離婚 (4) 喪偶
 (5) 其他_____

3-1. 請問您配偶的教育程度是：

(1) 無 (2) 自修 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業
 (5) 國中 (6) 高中(職) (7) 專科 (8) 大學
 (9) 研究所以上 (10) 其他(請說明) _____

3-2. 您配偶目前(或最近)在哪裡工作？

(勾選 1 至 6 選項者，)

續答右列工作地點)

	1	2	3	4
	大學	新莊	台北	其
	附近	市	北	
	村	泰	市	他
	里	山		
		鄉		
<input type="checkbox"/> (1) 為自己工作(自己開業或當老闆)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> (2) 受雇於私人企業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> (3) 學校教育機關	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> (4) 政府機關	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> (5) 為家裡工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> (6) 其他(請說明) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> (7) 家庭主婦				
<input type="checkbox"/> (8) 目前無工作(或退休)				
<input type="checkbox"/> (9) 學生				

親愛的同學：

我們正在從事一項「私立大學與社會互動關係之研究」（教育部高教司委託）。研究計畫中，有一部分是針對學校附近地區的居民，有一部份是以問卷就教目前就讀於私立大學的學生。這份問卷主要希望您能回答，瞭解學校與地方社會間關係的現況與可能的發展。由於台灣地區過去未有類似研究，值此私校努力拓展校務之際，您所提供的資料更是寶貴，對我們瞭解台灣私立大學院校的發展有莫大裨益。

這次問卷調查，以四所私立大學院校的在學學生為對象。請您盡量幫忙回答問卷中所有問題。在問卷裡，除了註明為複選題外，請勾出最重要的單一答案。如果答項選擇不夠完備時，請逕行在題目空白處說明。若有特別的意見，亦請寫在問卷後的空白部分。您的答案越符合真實狀況，對研究就越有幫助。當然，我們將謹守學術規範，研究資料絕對保密，請安心作答。

希望藉由您的合作，能對台灣私校與社區間之關係有進一步的瞭解。盼望能在三月二十八日以前，收到您的回卷。若有問題，請聯絡江美倫小姐（02-26253335）。謝謝！

敬祝

學安

中研院社會學研究所

伊慶春

章英華

田芳華 敬上

民國八十七年三月五日

一、社區意識部份

1. 您目前是否住在學校宿舍或學校附近村里？

- (1) 是，學校宿舍。(續答 1-1.1-2 題)
 (2) 是，學校附近村里。(續答 1-1.1-2 題)
 (3) 否 (答 1-3 題)

1-1. 您住學校宿舍或學校附近一帶有多久了？

(1) 一年以下 (2) 1-2 年
 (3) 2-3 年 (4) 3-5 年
 (5) 5-10 年 (6) 10-15 年
 (7) 15-20 年 (8) 20 年以上
 (9) 世居或從小居住在這裡 (跳答第 7 題)

1-3. 那您現在住在那裡？

_____ 縣(市)
 _____ 鄉(鎮、市、區)

1-2. 您當初為什麼會決定在這裡居住？(可複選)

(01) 離工作地點近
 (02) 靠近大學
 (03) 附近生活機能強
 (04) 對外交通方便
 (05) 子女讀書之學區問題
 (06) 環境清幽
 (07) 房價(住宿費)便宜
 (08) 世居或從小居住在這裡
 (09) 公家配給
 (97) 其他(請說明)

1-4. 您是否曾經住在學校宿舍或學校附近？

1. 是 2. 否

2. 您 15 歲以前在哪裡住最久？

_____ 省(市) _____ 縣(市) _____ 鄉(鎮、市、區)

3. 通常您如何從您住處到學校？(請勾選最主要方式)

- (1) 步行 (2) 騎腳踏車
 (3) 騎機車 (4) 坐公車
 (5) 開車 (7) 其它(請說明) _____

(若只答 2 至 5 選項者皆需換算成步行)

- 3-1. 大約花多少時間： (1) 5 分鐘以內 (2) 5-10 分鐘
 (3) 10-20 分鐘 (4) 20-30 分鐘
 (5) 30 分鐘以上

3-2. (非步行者)換算成步行的話，大概要多久時間：

- (1) 5 分鐘以內 (2) 5-10 分鐘
 (3) 10-20 分鐘 (4) 20-30 分鐘
 (5) 30 分鐘以上

4. 過去一年來，你們學校舉辦活動時，會不會通知附近居民一起參與？

- (1) 會(續答 4-1 題) →
 (2) 不會
 (3) 不知道

4-1. 用什麼方式通知附近居民？(可複選)

(1) 佈告、廣告看版
 (2) 由學校告知鄰里長、社區組織負責人
 (3) 由學校師生職員口頭告知附近居民
 (4) 不知道
 (7) 其他 _____

5. 過去一年來，你們學校舉辦某些活動時，會不會請附近社區或村里幫忙支援活動的進行？

- (1) 會 (2) 不會 (6) 不知道

6. 您對學校附近一帶有親切的感覺嗎？

- (1) 很親切 (2) 親切
 (3) 不親切 (4) 很不親切
 (5) 無意見

7. 您會不會經常去注意學校附近一帶發生的一些事情？

- (1) 常常會 (2) 會 (3) 不會

8. 您認為學校附近的商家或居民，會不會因為與你們為鄰，而覺得很有面子？

- (1) 會 (2) 不會 (6) 不知道

9. 您覺得你們學校和附近村里是不是同一個緊密關連的地緣團體？

(1) 是

(2) 不是，學校是一個獨立單位。

9-1. 您認為是同一個地緣團體的理由是什麼？
(可複選)

- (01) 大學就在附近
- (02) 需要共同維護環境整潔
- (03) 進出相同的主要道路
- (04) 教職員、學生就住在這附近
- (05) 學校附近一帶提供師生生活所需
- (06) 大學參與地方社區事務
- (07) 居民可就近利用學校設備
- (08) 地方支援大學活動
- (09) 地方社區的繁榮要靠大學
- (97) 其它 (請說明)

9-2. 您認為並非是同一個地緣團體的理由是什麼？
(可複選)

- (01) 有圍牆隔離
- (02) 彼此很少往來
- (03) 學校以教育為主，社區以居住或做生意為主，性質不同
- (04) 學校對地方社區沒有貢獻
- (05) 居民很少利用大學設備
- (06) 不清楚附近社區裡進行的活動
- (07) 因為行政區域不同
- (08) 師生生活所需較少依賴附近地方
- (97) 其它 (請說明)

10. 您認為學校附近的住戶間，彼此互相認識的多不多？

- (1) 很多
- (2) 有一些
- (3) 很少
- (4) 幾乎沒有
- (6) 不知道

11. 您和學校附近居民的來往情況如何？(可複選)

- (1) 幾乎沒有來往過
- (2) 只有和較常來往的商家有接觸
- (3) 有認識幾個見面會點頭，打招呼
- (4) 有認識幾個，碰到會聊聊天
- (5) 有的會互相拜訪，或有的會互相幫忙
- (6) 有稱得上是好朋友的
- (7) 其他 _____

12. 您過去一年有沒有參加過附近地方舉辦的活動？

- (1) 參加過
- (2) 沒參加
- (3) 沒辦活動
- (6) 不知道

13. 您過去一年有沒有參加過學校和地方共同的活動？

- (1) 參加過
- (2) 沒參加
- (3) 沒辦活動
- (6) 不知道

二、生活圈

1. 對於下列 7 項生活所需，您最主要在哪裡消費？

	學校內的 商店 (設施)	學校附近 的商店	離學校遠一點 的地方
	1	2	3
(1) 午餐	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 零食、飲料	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 家用日常用品	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 運動休閒用品	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 書籍、雜誌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 影印	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 電器、電腦設備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 就您個人看法，學生住學校宿舍和在學校附近租房子，那個比較好？為什麼？

- 1. 學校宿舍 (續答 2-1)
- 2. 在外租屋 (續答 2-2)
- 4. 不一定
- 6. 不知道

2-1. 住學校宿舍 (可複選)

- 1. 比較安全
- 2. 上課方便
- 3. 和同學住一起
- 4. 住宿費便宜
- 5. 參加學校社團活動方便
- 7. 其他 _____

2-2. 在外租屋 (可複選)

- 1. 設備齊全
- 2. 沒有門禁
- 3. 和同學住一起
- 4. 有自己的空間
- 5. 在社區活動較方便
- 7. 其他 _____

3. 就你所知，學校附近的商店有沒有給學生特別優待或折扣？

- 1. 沒有優惠，都一樣
- 2. 有，少部份商店或生意會特別打折
- 3. 有，大都會打折扣，或是提供點券之類的優惠
- 6. 不清楚

4. 整體來說，如果學校搬離此地的話，你認為這附近的生意會受到多少影響？

- 1. 生意好很多
- 2. 生意好一些
- 3. 生意差一些
- 4. 生意差很多
- 6. 不清楚

5. 就您們學校和附近地區的關係而言，您同意以下的看法嗎？

	很 同 意	同 意	不 同 意	很 不 同 意	沒 意 見
	1	2	3	4	5
5-1. 大學就像住家旁邊的公園	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-2. 大學是附近住家良好的運動場所	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-3. 大學附近居民程度比較高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-4. 大學有提供附近居民良好的進修機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-5. 大學能促進附近地方的繁榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-6. 大學附近交通特別擁擠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-7. 大學附近是良好的居住環境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-8. 大學有助於附近中、小學校品質的提高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-9. 大學生是附近吵雜髒亂的主要原因	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-10. 大學對地方的公共事務並不熱心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-11. 大學的發展與地方的建設有密切關聯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5-12. 大學的教職員和地方居民沒有什麼往來	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. 如果用下列一些一對對的形容詞來形容學校附近的居民，
1 代表最壞、7 代表最好、4 代表中間的情況，
整體而言，您認為您這個地方附近，比較偏那一種情況？（請圈選）

		壞	1	2	3	4	5	6	7	好	
						普通					
6-1. 彼此不友善	<input type="checkbox"/>										彼此友善
6-2. 各管各的	<input type="checkbox"/>										互相照顧
6-3. 互相懷疑	<input type="checkbox"/>										互相信賴
6-4. 彼此很陌生	<input type="checkbox"/>										彼此很熟識

7. 如果用下列一些一對對的形容詞來形容您們學校附近的居住環境，
1 代表最壞、7 代表最好、4 代表中間，
整體而言，您認為您學校附近的居住環境，比較偏那一種情況？

7-1. 很危險	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	很安全
7-2. 很無聊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	很有趣味
7-3. 很髒亂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	很整潔
7-4. 地段很不好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	地段很好
7-5. 很不方便	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	很方便

8. 如果以後離開學校，您會想念學校附近的社區嗎？

- (1) 一定會 (2) 大概會
 (3) 大概不會 (4) 一定不會

9. 如果您心目中台灣最好的住宅區可以給十分，最差的給一分，五、六分算普通的話，整體而言，您認為學校附近的住宅區可以給幾分？

_____ 分

10. 您對學校附近社區的整體環境感到滿意嗎？

- (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 很不滿意
(續答 10-1) (續答 10-2)

<p>10-1. (滿意者) 你同意學校的存在，是您對整體環境感覺滿意的重要原因嗎？</p> <p><input type="checkbox"/> (1) 很同意 <input type="checkbox"/> (2) 同意 <input type="checkbox"/> (3) 不同意 <input type="checkbox"/> (4) 很不同意 <input type="checkbox"/> (5) 無意見</p>	<p>10-2. (不滿意者) 你同意學校的存在，是您對整體環境感覺不滿意的重要原因嗎？</p> <p><input type="checkbox"/> (1) 很同意 <input type="checkbox"/> (2) 同意 <input type="checkbox"/> (3) 不同意 <input type="checkbox"/> (4) 很不同意 <input type="checkbox"/> (5) 無意見</p>
--	--

11. 請問您學校附近社區以下的問題嚴重嗎?

(請勾選)

	很 嚴 重	嚴 重	不 嚴 重	很 不 嚴 重	無 意 見
	1	2	3	4	5
交通擁擠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
環境衛生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
治安問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
租屋糾紛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
停車問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
與大學的土地爭執	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
學生吵雜	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他(請說明)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、服務功能

1. 近年來，許多大學都積極推動各種社會服務活動，有些活動大，有些活動小，你是否贊成你們學校對地方社會提供下列設施或活動？
如果贊成，那你認為主要服務對象應該是誰？

(贊成者，請勾選右列服務對象)

	主要應服務對象(單選)			
	1 學 村 校 里 附 近	2 西 屯 區	3 台 中 縣 市	4 其 他

(1) 開放校園和操場	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(2) 開放體育館等運動設施	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(3) 圖書館借書	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(4) 藝文表演	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(5) 推廣教育	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(6) 專題演講	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(7) 中小學生的義務課業輔導	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(8) 協助社區環境美化 或建設規畫	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(9) 清潔打掃附近街道	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(10) 宗教性活動	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					
(11) 其他_____	<input type="checkbox"/> 1. 贊成	→	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> 2. 不贊成					

2. 你同不同意下面這個說法: 社區居民不知道如何要求學校來幫忙地方的建設?

- (1) 很同意 (2) 同意
 (3) 不同意 (4) 很不同意 (5) 無意見

3. 社區有沒有提供一些服務項目給學校師生?

- (1) 沒有
 (2) 有, 開放社區活動中心或服務中心給師生使用
 (3) 有, 安排特殊服務活動, 例如打掃校園
 (6) 不清楚

4. 社區有沒有為學校師生舉辦過特別的活動或慶祝會?

- (1) 有 (請說明) _____
 (2) 沒有
 (6) 不清楚

5. 當社區發生某些問題時 (例如: 交通、垃圾處理、安全問題等), 校方有沒有和社區討論解決方法?

- (1) 有 (請說明) _____
 (2) 沒有
 (6) 不清楚

6. 就你所知, 學校有沒有提供下列服務或設施給附近居民?

	有	無	不知道
	1	2	6
(1) 開放校園和操場	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 開放體育館等運動設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 圖書館借書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 藝文表演	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 推廣教育	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 專題演講	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 中小學生的義務課業輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(8) 協助社區環境美化或建設規畫	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(9) 清潔打掃附近街道	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(10) 宗教性活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(11) 其他 _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. 除了開放校園以外, 這些設施或活動的提供, 是學校主動提供的嗎?

- (1) 都是學校主動的
 (2) 有些是社區要求的, 有些是學校主動的
 (3) 都是社區要求的
 (6) 不清楚

8. 一般而言, 大學主要功能包含教學、研究、社區(社會)服務功能:

8-1. 您個人認為優先次序如何?

- (1) 教學為主, 研究第二, 社區(社會)服務第三
 (2) 先把教學和研究做好, 再從事社區(社會)服務
 (3) 三者同時並行
 (7) 其他 _____

8-2. 那您覺得三者比例如何最恰當? (請填上百分比)

教學 _____ % + 研究 _____ % + 社區(會)服務 _____ % = 100%

10. 您是否贊成社區(社會)服務, 也是大學教育的一部份?

- (1) 贊成 (2) 不贊成

11. 您認為大學可藉由加強和社區的交流互動政策中, 獲得哪些好處? (可複選)

- (1) 幫助學生接觸社會的現象
 (2) 幫助學生學以致用, 直接服務社會
 (3) 幫助老師從事與社區相關主題的研究
 (4) 幫助學校敦親睦鄰, 做好公共關係
 (7) 其他

四、對雙方未來關係之展望

1. 現在要請您為社區居民和你們學校之間相處的好壞程度打分數, 最好的給10分, 最壞的給1分, 普通的給5、6分, 請問您會給社區居民和大學之間相處的好壞程度打幾分?
_____分

2. 如果你們學校舉辦和社區居民的聯誼表演活動, 您贊成嗎?

- (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

3. 如果你們學校舉辦生活講座之類的演講活動，邀請附近居民免費參加，請問您贊成嗎？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

4. 如果你們學校為社區居民舉辦推廣教育、才藝訓練班之類課程，請問您贊成嗎？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

4-1. 如果這類教育活動，學校給附近居民打折優惠，您認為會不會吸引更多居民來參加？
 (1) 會 (2) 不會 (4) 看情形

5. 如果社區居民捐款一萬元以上給學校，即可免費使用學校各項設施請問您是否贊成？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (4) 看情形

6. 您是否同意下列作法？

6-1. 學校派代表參加里民大會 (1) 同意 (2) 不同意 (4) 看情形

6-2. 學校主動和社區居民討論 (1) 同意 (2) 不同意 (4) 看情形
解決社區發生的問題
(如:交通、垃圾處理、安全等)

7. 如果社區請求學校，定期協助居民舉辦的社團活動（例如：中小學生生活輔導、社區生活講座、社區合唱團等），您認為學校是否應該支援？
 (1) 應該 (2) 不應該 (4) 看情形

8. 您認為你們學校是否要有專門負責處理學校與社區事務的單位或人員？
 (1) 不需要
 (2) 要有專門負責的人員
 (3) 要有專門負責的單位

9. 您認為學校附近商家或居民捐款給學校的可能性有多大？
 (01) 非常可能 (02) 可能
 (03) 不大可能 (04) 完全不可能
 (94) 看情形

10. 如果學校因為校地不夠使用，因此決定搬到其他地方，請問您贊不贊成？
 (1) 贊成 (2) 不贊成 (5) 無意見

12. 您認為未來5年，社區居民和你們學校的相處情況會如何？
 (1) 比現在好很多 (2) 比現在好一點
 (3) 差不多 (4) 比現在差一點
 (5) 比現在差很多

五、基本資料（學生部分）

1. 性別： (1) 男 (2) 女

2. 您是什麼時候出生？ 民國____年

3. 您的系級：_____系 _____年級 _____班

4. 您是否擔任過社團或班級幹部？
 (1) 是 (2) 否

5. 您是否曾經有在學校附近打工的經驗？
 (1) 有 (2) 沒有