

## 壹、中文摘要

懷抱落實教育機會實質均等、實現社會正義的理想，本計畫「偏遠地區國民中學課程實踐生態與教育機會現況之實地調查研究」，特別針對全國偏遠地區之國民中學，進行為期兩年(8/1/2004~7/31/2006)的大規模調查研究，以期充分掌握偏遠地區國民中學的課程實踐生態及其學生所享有的教育機會。除了透過文獻探討瞭解重國內外教育機會均等理論與學校課程實踐狀況外，第一年主要採用問卷調查和文件檔案的統計資料分析，來瞭解各縣市偏遠地區國民中學的教育生態條件和相關背景資料，第二年則以田野調查為主要方法，實地走訪各縣市政府教育局和各偏遠地區國民中學，以確實掌握各縣市對偏遠地區國民中學的相關補助和輔導措施，並且進一步瞭解偏遠地區國民中學實際的課程實踐生態與九年一貫課程實施相關問題。本報告將從學校的脈絡環境(contextual environment)、人力環境(environment of human)、資源環境(material environment)、及教育環境(educative environment)等層面，簡要地分享第一年的問卷調查結果。

關鍵字：學校生態、教育機會均等、課程實踐、偏遠學校教育

## 貳、英文摘要

**With the attempt to explore the actual enactment of “equality of educational opportunity” at rural schools, this study was designed to conduct a two-year (8/1/2004~7/31/2006), large-scale field study to understand the school ecology for curricular/pedagogical practices and educational opportunities in rural junior-high schools in Taiwan. In order to provide a holistic understanding, research methods applied in this study include document analysis of the related policies, as well as a questionnaire survey, actual site visits, and in-depth investigative interviews of the school ecology. In this paper, the author just reports the partial findings drawn from the survey results obtained from 194 rural junior high schools (out of the total number of 225) in the first year of study (8/1/2004~7/31/2005). Findings discussed in this paper are particularly on the school ecology in relation to the input, process, and outcome perspectives of equality of educational opportunity at rural junior high schools in Taiwan. The factors of school ecology are examined from the aspects of contextual environment (school location and the community at large), environment of human (composition of the students, teachers, parents), material environment (resources, facilities and supplies), and educative environment (school curriculum provision).**

**Keywords: School Ecology, Equality to Educational Opportunity, Curricular Practice,  
Rural Education**

## **參、報告內容**

### **一、研究目的**

學校的課程實踐關係著學生的學習機會，更反映出學校教育的品質，面對九年一貫課程改革的挑戰，懷抱落實教育機會實質均等、實現社會正義的理想，我們不得不深切反省：當前的課程改革，偏遠地區學校都跟上了嗎？也不得不認真檢視：偏遠地區學校的課程實踐，提供給學生什麼樣的學習機會？其生態環境中，存在著怎樣的文化不利因素限制了學校的課程實踐？需要（具備）怎樣的文化資本來增益學校的課程實踐與學生的學習機會？因此，本計畫特別針對全國偏遠地區之國民中學，以問卷調查、文件分析和實地訪談調查為主，進行為期兩年的大規模田野調查研究，以期充分掌握偏遠地區國民中學的課程實踐生態與學生所享有的教育機會，研究目的包括：

- （一）探討學校課程實踐生態對落實教育機會均等的意義。
- （二）瞭解各縣市提升偏遠地區學校課程實踐、促進教育機會均等的相關措施。
- （三）瞭解偏遠地區國民中學學校課程實踐生態與教育機會現況。
- （四）瞭解偏遠地區國民中學學校課程實踐的內涵與潛在困境。
- （五）瞭解偏遠地區國民中學學校課程實踐所提供的學習機會與教育品質。
- （六）建構台灣偏遠地區國民中學課程實踐生態與教育機會之整體圖像，提供相關教育政策制定與推動之參考。

### **二、研究的重要性**

自二十世紀中葉以降，追求教育機會的均等與教育品質的提升是世界各國所致力實現的教育理想，一方面藉以保障人的基本權益，達到社會公平的理想，另一方面則可以有效培育人才，促成社會的流動與進步。然而，有關教育機會均等和教育品質的提升，並不只是致力於教育經費的挹注、教育設施的改善、師資數量的增加，更需要關心教育過程的課程與教學品質和教育結果所彰顯的實際學習成效。回顧我國五十年來致力於教育普及、改善教育品質的努力，相較於世界其他先進國家，已不遑多讓。自民國 66 年至 81 年度間，陸續實施了「發展與改進國民教育五年計畫」、「發展與改進國民教育六年計畫」、「發展與改進國民教育第二期計畫」，自 82 年度起更大幅增加國民教育經費的補助，全力推展臺灣省各縣市、高雄市、金門與馬祖地區「國民中小學校務發展計畫」，84-86 年度推動的行政十二項建設計畫中亦包括了「整建國中與國小教育設施計畫」等。在保障入學

機會、促進教育普及的努力方面，近年來國民教育的平均就學率幾乎已達 99% 以上，而在改善國民中小學各項教育設施方面，更是有顯著的成效。然而，由於地理環境上的差異及社會環境的急遽變遷，唯仍未能完全解決城鄉既有教育發展失衡的問題，部分地處偏遠、地理環境特殊、交通不便、文化刺激較少、數位落差較大、教師流動率高等文化不利(culturally disadvantaged)的國民中小學，仍無法獲得有效解決其特殊問題所需的資源，使得其教育水準與一般地區學校出現落差現象，形成所謂「國民教育的暗角」(教育部，2003)。

雖然政府從 85 年開始每年編列預算擴大推動「教育優先區計畫」，來充實文化不利地區的教育條件、解決城鄉教育差距的問題，以期實現「教育機會均等」與「社會正義原則」的精神(教育部，2003)，但基於種種「獲得知識與資源上的結構性不均等」因素(structural inequalities in access to knowledge and resources, Darling-Hammond, 2001)，例如師資、課程設計、課程材料、教學資源與設備等問題，使得偏遠地區學校的學生在教育過程中，因為師資的頻繁變動，使得學校課程與教學實踐不盡理想，所能享受到的教育資源與學習機會仍然屈居劣勢，在學習成果表現方面，當然也持續面對著橫梗於前的教育機會障礙(barriers to educational opportunity)。如果課程是「學生的學習機會」(curriculum as an opportunity for student to learn, Cherryholmes, 1988)，而教師又是「課程潛力的主導者」(teacher as curriculum potential, 甄曉蘭，1994；2000)，在平衡城鄉差距、促進教育機會均等的各種努力上，便不能只是補助經費充實硬體設備與器材，而是要更多關注到師資、課程、教學等有關教育過程機會均等的動態軟體因素。

另外，教育部在九十三年度修訂的「教育部推動教育優先區計畫」(教育部，2003)補助項目中，雖然包含了推展親職教育、辦理學習弱勢學生之學習輔導、補助文化資源不足學校發展教育特色等項目，來加強落實教育過程機會的「實質均等」，但是偏遠地區學校(特別是中學)，是否具備發展學校教育特色的課程實踐生態條件、並能藉之來增益學生教育機會的均等？則值得進一步探討。以當前所推動的九年一貫課程改革情形來看，雖然著重學校本位課程發展、強調引進社區資源來發展學校特色，但就教育現實和課程生態條件分析，九年一貫課程的實施，反倒更突顯偏遠地區學校因其文化弱勢所產生的教育機會不均等現象，也更擴大了城鄉教育品質及其教育結果的差距。誠如監察院「教育改革之績效追蹤調查」(監察院教育及文化委員會，2001)的調查意見所指出，都會地區之學校由於社會資源豐富，校方若有心經營，可將新制九年一貫課程辦理得有聲有色；相對之下，位處偏遠、文化弱勢地區的學校，由於社會資源薄弱、學校缺乏軟硬體的奧援、教師流動大、參加研習進修又較為困難，都極可能使得原本即為文化弱勢學校的教學品質，更為每下愈況。再加上高中及大學的入學方式中，推薦甄試比重逐年提高，文化弱勢地區的中學生即便具有良好資質，卻可能因缺乏資源，在爭取志願學校就讀時，仍然不敵一般地區學校的學生。所以針對偏遠地區國民中學課程生態與教學實踐的現況，從教育過程機會均等的觀點(Coleman, 1990; 中華民國教育學會，1998)來進行實地的探討，應該可以發現許多值得深思的問

題，或許對未來相關的研究和政策制定，可以提供更明確、具體的方向和建議。

### 三、研究方法

本研究針對全省偏遠地區國民中學課程實踐生態與教育機會進行大規模的調查研究，整個研究設計主要採問卷調查、文件分析和田野調查方法，深入檢視偏遠地區國民中學課程實踐與教育機會的情形，以期能假實際的研究發現來對相關的政策提出修訂建議，並對未來研究方向提供具體的建議。因為是進行全台灣大規模的調查研究，本研究分兩年進行：第一年重點在探討偏遠地區學校課程實踐生態與教育不利現況，藉以建構出全省偏遠地區國中學校課程生態基本背景資料和重要議題的分析架構；第二年的研究重點則針對全省偏遠地區國民中學進行大規模的田野調查研究，以期實地瞭解偏遠地區國民中學學校課程實踐的內涵與困境，以及學校課程實踐所提供給學生的學習機會與教育品質，建構出偏遠地區國民中學課程生態與教育機會的圖像，並留下完整的田野調查分析記錄檔案。本研究第一年所採的研究方法包括：

#### （一）文獻探討

針對本研究的目的蒐集國內外相關文獻，著重於探討學校課程實踐生態與教育過程機會均等意義與內涵，並企圖釐清彼此間的相互影響關係。

#### （二）文件資料分析

向各縣市政府教育局索取相關資料，包括各縣市之偏遠地區學校數、偏遠地區國民中學之基本資料(含各校教師數、學生數、經費編列、教育設備補助情形)、教師流動率等，針對全省偏遠地區國民中學實際分配的教育資源的官方資料進行分析。

#### （三）設計問卷

針對偏遠地區國民中學進行問卷調查，瞭解各國中相關資料（含各校教師數、學生數、經費編列、教育設備補助情形、教師流動情形等），針對各校所實際享有的教育資源及九年一貫課程實施現況進行調查。

#### （四）分區座談

實地走訪各縣市政府教育局相關人員，瞭解各縣市提升偏遠地區國民中學課程實踐、促進教育機會均等的相關措施，另外也將邀請當地偏遠地區國中學校行政人員舉行分區座談，了解各校的教育不利現況，以及實施九年一貫課程的實際課程實踐問題、困擾與需求。

### 四、研究結果與討論

本研究第一年調查的重點在瞭解偏遠國中的教育現況，因此調查表之內容設計涵蓋層面相當廣，包括了、師資的結構、學生的組成、課程的安排、學生學習表現、學校經費來源與圖書資源設備等等，需由人事、教務、學務、總務、會計

與輔導等各處室協助填答。調查表初稿設計完成後，經過兩次的區域座談，匯集了偏遠地區國中校長的修改意見，於今年(2005)二月底定稿，三月完成紙本印製與網頁製作，並於四月將調查表寄發各偏遠國民中學進行調查，各校可選擇填寫紙本調查表或上網填答。根據教育部 2004 年所公布的偏遠學校名單資料，全台灣偏遠地區國民中學（含離島），共有 225 所，經過一個多月的努力催收過程，總計回收了 194 份調查資料（含 23 所上網填答學校），回收率為 86.22%。相關的文獻探討與調查結果的分析討論，已為文”**The School Ecology and the Opportunity to Quality Education in Rural Areas: Reflections on a Survey Study of Rural Junior High Schools in Taiwan**”發表於 **the 8<sup>th</sup> UKFIET International Conference on Education and Development: Learning and Livelihood. Sept. 13, 2006, Oxford, UK**。以下僅就第一年的調查結果，從學校的脈絡環境、人力環境（師生組成）、教育環境（課程規劃）及資源環境等層面，呈現初步的描述統計分析資料，進一步的分析與討論，則將另外為文發表於學術期刊。

#### （一）學校脈絡環境

全台灣國民中學共有 823 所，被列為偏遠國民中學的學校數為 225 所，佔總數的 27.33%，若將學校依地區劃分為北部地區(基隆、宜蘭、台北、桃園、新竹、苗栗)、中部地區(台中、彰化、南投、雲林、嘉義)、南部地區(台南、高雄、屏東)、東部地區(花蓮、台東、綠島、蘭嶼)、離島地區(澎湖、金門、連江)，偏遠地區國中的分佈情形如表一所呈現，其中東部地區與離島地區學校數較少，但偏遠學校所佔的比例卻相當大，竟都高達 75% 的比例，而南部地區，則因總校數較多（中型學校居多），相較之下，偏遠學校佔該區之比例則較低。

表一：偏遠國中分佈情形

	北部地區	中部地區	南部地區	東部地區	離島地區	合計
偏遠國中數	65	58	51	33	18	225
國中總數	218	201	336	44	24	823
百分比%	29.82	28.86	15.18	75	75	27.46

根據各校所填寫的之基本資料顯示，各地偏遠地區國民中學創校時間不一，有部份偏遠國中原本其他學校的分部，而後獨立設校，但約有 72% 的偏遠國民中學是創立於六〇、七〇年代，其中創校於 1961~1970 年間的學校更高達 50%，追究其原因，主要乃是因為該時期正逢九年國民義務教育之推動，政府在各偏遠地區增設國民中學，自有其必要性。在回復調查的 194 所偏遠國民中學中，計有 7 所屬於中小學合制，7 所屬於國高中合制，有 3 所是屬於分校分部。另外，雖為偏遠國中，但有 17 所學校還設有補校，約占 8.76%。

就行政區域劃分來看，北、高兩院轄市並無偏遠國中，省轄市僅有 6 所偏遠國中，縣轄市有 16 所，大部分的偏遠國中集中於「鄉」（共 140 所，占 72.2%），

其次分佈於「鎮」（共 32 所，約占 16.5%）。若以學校地理位置來看，則有 15.8% 的偏遠國中座落於山區，10% 位於離島地區，另外 74.2% 則位於平地。若以偏遠國中所在的社區類型來看，扣除 11 所未填答學校及無法區分學校，以位居於農村社區的學校最多，比例高達 55.19%（101 所，若包含參混不同社區特質的農業區學校，比例則攀高至 75.41%），其次為位居於參混農、漁、工業或原住民社區的複合型社區的學校，比例達 24.04%（44 所），再其次為原住民社區的學校，比例為 12.02%（22 所，若將複合型中的原住民社區一併計算，則達 18.58% 比例），座落在漁村的學校比率為 7.10%（13 所，若將複合型社區中具漁村特性的學校一併計算，則高達 22.95%），至於座落在工業區的學校，其比率最低，僅占 1.64%（3 所）。

然而，在調查的過程中卻發現，在 194 所填答的偏遠國民中學中，有 8 所表示已不屬於偏遠地區國民中學（雖然仍在教育部的偏遠學校名單上），包括：台北縣貢寮國民中學、花蓮縣壽豐國民中學、花蓮縣鳳林國民中學、台東縣知本國民中學、台東縣初鹿國民中學、台東縣大王國民中學、台中市東山國民中學及嘉義市北園國民中學。另外，在分區座談中也發現，教育部仍沿用多年前對偏遠地區學校的界定方式（離火車站的距離），其實是有問題的，因為有部分國中所在位置，交通已相當發達，社區也相當繁榮，卻為了爭取相關經費的補助，仍然維持隸屬於偏遠學校。針對此，政府似乎有必要重新調整對偏遠地區學校的界定。

## （二）人力環境－學校師資結構

長久以來偏遠地區學校教師的素質、工作負荷與不穩定，一直是普遍存在的問題。這些年來，因師資培育管道的增加，獲得教師資格的人數大幅成長，偏遠地區國民中學編制內合格教師比例亦逐漸提高，各領域平均已達到 86.98% 的比率，唯在「藝術與人文」領域的教師合格率不達 80%。然而，偏遠地區學校多為小型學校，教師人數少，卻同樣要承擔學校所有的例行業務與活動，因此工作負擔相當沈重，調查結果顯示，約有 30.7% 的偏遠國中教師需要兼主任或是組長的職務，比例確實偏高（專任組長幹事的行政人員僅占 10.6%）。專任教師比例的平均值雖是 39.48%，但各學校間，卻因學校規模而有明顯的落差，有的小型學校所有教師都得兼行政，沒有專任教師，有的中型學校卻可以有 47 位專任教師。其中，較值得注意的是，194 所偏遠國民中學卻僅有 162 位護士，有不少學校礙於師生員額比例，是沒有（無法有）護士編制的。

偏遠地區學校因為社區條件較弱，教師工作相當繁重，教學挑戰亦大，以致教師流動率相當高，平均為 15.45%，但實際上流動率超過 20% 的學校，卻高達 65 所，占了總數的三分之一（何況這種情形還是在新聘教師有服務年限要求的措施之下），甚至有學校還有全校 80%、90% 以上教師流動的情形產生。若分類來看，任教主要考科教師的流動率（國文、英語、數學、社會、自然），以英語科教師流動率較高，達 17.25%，其他領域，則以「特教」等其他類的教師流動率為最高，達 29.01%，幾為整體平均值的 2 倍。基本上，各地區教師流動率每年

會有所不同，2002 年差異較大，以離島地區為最高，達 25.17%，北部地區最低，11.09%；2003 年則差異較小，南部地區稍高，達 19.01%，而中部地區最低，為 13.49%。若以學校所在社區類型來看，教師流動率最高的，則是具有工業特性之學校，平均流動率達 16.26%，而教師流動率最低的，則為具有原住民區特性之學校，達 14.90%。因為教師的流動率較高，在偏遠國中服務的教師年紀都較為年輕，其年齡層多分佈於 25-35 歲間，整體而言，35 歲以下的教師約占 52.67%，36~45 歲占 29.18，而 45 歲以上的則僅占 18.14%。也因為如此，偏遠國中教師的任教年資呈現出偏低的現象，服務年資在 5 年以內的教師占全體教師 55.45%，而服務年資在 5 年以內的專任行政人員占全體行政人員 42.09%，換句話說，偏遠地區國中的教師及行政人員近半數的服務年資是在 5 年以內（參見表二）。

表二：偏遠國中教師與行政人員服務年資

	1-5 年	5-10 年	11-15 年	15 年以上
教師	2056 (55.45%)	661 (17.83%)	426 (11.49%)	565 (15.24%)
行政人員	335 (42.09%)	110 (13.82%)	109 (10.69%)	242 (30.40%)

就偏遠國中編制內教師的學歷來看，其實師資教育水準都符合要求，大多數都為大學畢業，占 84.38%，研究所畢業者亦占 12.94%，僅極少數是專科畢業。其中，畢業自師範院校者，約占 35.11%，畢業自一般大學修有教育學分者，則占 47.56%。然而，偏遠中學教師參與專長檢定並獲得通過者比例則偏低，資訊檢定相對地較為普遍，通過者達 16.38%，通過英語檢定者，僅達 1.70%，通過鄉土語言檢定者，則更低，僅 0.75%。至於教師進修的情形，或因受限於交通不便，或因學校人力不足，無法分身進修，偏遠國中教師在職進修人數亦較低，比率僅占一成左右。

### （三）人力環境－學生組成與學習狀況

偏遠地區國民中學註冊學生人數以 93 學年度為例，約為 5 萬 1 千餘人，平均每個學校學生數約為 270 人，但標準差極大，達 201 人以上，學生人數最多的學校為 993 人，但學生人數最少的學校僅 17 人。就學生組成來看，93 學年度偏遠國中的弱勢學生(含原住民、新住民、隔代教養、身障學生、低收入戶)，所佔比例相當高（參見表三），不容忽視其背後所隱含的教育問題。若從不同地區來看，以東部地區學校出現多重弱勢情形較為嚴重，若以學校所處社區類型來看，則以原住民社區出現多重弱勢現象，最為嚴重。

表三：偏遠國中弱勢學生比例

	原住民	新住民	單、寄親	隔代教養	身障	低收入戶
學生數	7238	524	7311	2910	572	3051
標準差	72.85	3.82	32.55	14.75	6.05	16.84

百分比%	13.9	1.05	15.3	6.13	1.73	5.79
最大值	453	19	194	107	38	94
最小值	0	0	0	0	0	0

學生接受補助的狀況來看，在學雜費、書籍費、午餐費及住宿費的各類補助款項中，93 學年度偏遠國中學生以接受書籍費補助的比例最高（每校平均補助 85 人左右，主要因苗栗縣、新竹縣提供全縣書籍費補助），學雜費補助則次之（平均每校補助 37 人）。不過值得注意的是，各項補助在過去三年都有逐年升高的趨勢，其中尤以營養午餐的補助為甚，每校平均補助人數由 92 年的 28 人升到 93 年的 50 人。

通常，學生就學率、持續留在學校就讀的比例及畢業後的升學率，是判斷教育機會的重要指標，根據調查偏遠國中學生於 91、92、93 學年度轉入學生比例分別為 2.73%、3.03%、2.59%，轉出學生比例分別為 2.0%、2.41%、2.03%，而中輟學生的比例則分別為 0.74%、0.93%、0.80%。若以地區的比較分析來看，無論在轉入、轉出抑或是中輟生，東部地區學生的異動性皆較其他地區為高，從 91、92、93 三學年度，東部偏遠國中學生流動比例約為 7.87%、10.27%、8.45%，就可看出其流動比率高出其他地區許多。若以學校所在社區類型來看，91、92、93 學年度，具有原住民特性之學校學生流動比例為最高，分別為 6.91%、10.22%、8.26%，明顯高於具其他社區類型之學校，而具有工業區特性之學校學生流動比例則較低，分別為 4.75%、6.65%、4.59%。至於在畢業人數方面，91 年和 92 年平均都約有 97.5% 左右的學生獲得畢業證書，其餘或輟學、或僅持有結業證書（93 年度尚無資料可分析）。若就升學情況來分析，91、92 學年，偏遠國中學生升學狀況皆以私立高職最多，分為占有 34.27% 及 34.68%，其他依次為公立高職（26.31%；25.34%）、公立高中（18.85%；19.30%）、私立高中（8.28%；9.60%）、未升學（4.31%；4.70%）、私立五專（3.94%；3.66%），而公立五專比例最少（僅 0.65% 及 0.39%）。換句話說，而約有六成的學生就讀高職，兩成七的學生就讀高中，不到一成的學生就讀五專。

#### （四）教育環境－課程規劃

就教育機會均等的過程因素來看，學校課程的規劃與實施的品質乃是重要的指標，因為第一年問卷現況調查的部分，僅能從學校課程的彈性學習時間、寒暑假輔導課程、實驗課程及課外活動等課程規劃情形，及教師配課情形，來一窺偏遠國中提供給學生的教育環境(educative environment)為何。

基本上，各偏遠國中學校課程的規劃雖有相當程度的差異，但大多數學校的課程規劃，仍以加強考科的相關知能為主。在彈性學習節數的安排方面，雖將之劃分為八大類，第一類含學校行事、週會、班會、自習、空白，第二類為考科(國文、數學、英文、自然、社會)加強補救，第三類為考科(國文、數學、英文、自然、社會)相關知能提升，第四類為藝能科的加強，含體健、音樂、美術、藝術、

戲劇等課程，第五類為鄉土教育、學校特色、鄉土語言、鄉土生態等課程，第六類為生活知能、國際禮儀、自我認識、社會認知、兩性教育等課程，第七類為電腦課程，第八類為社團活動，但 70%的學校以第一類型的課程安排為主，80%的學校有安排電腦課程，而安排社團活動的學校則隨年級增加而遞減；第四類課程所佔比例最低，僅 5%的學校有此類課程的安排。通常各校對國三課程安排的總時數會增加一節，但彈性學習節數的比例卻明顯的下降，僅第一類及第二類比例差異不大，其餘類型皆有下滑傾向。在第二類有關考科加強方面，偏遠國中普遍以加強英文、數學的學校數最多，國一有 48 所學校加強英文，35 所學校加強數學，加強自然與科技的學校最少，僅 3 所；國二有 46 所學校加強英文，38 所學校加強數學；國三有 35 所學校加強英文，39 所學校加強數學。有關第三類考科相關知能提升的彈性課程，是屬於較富有變化性的課程，出現相當多元的課程命名，但不難看出在此類課程中，仍以提升國文、英文、數學的學校數最多，國一有 57 所學校提升國文知能，29 所學校提升英文知能，72 所學校提升數學知能，提升社會知能學校最少，僅 6 所；國二有 56 所學校提升國文知能，78 所學校提升英文知能，28 所學校提升數學知能；國三有 38 所學校提升國文知能，49 所學校提升英文知能，25 所學校提升數學知能。但有趣的是，提升考科相關知能的彈性節數總數在國三時驟減，此或許是與國三生要準備學力測驗有關。

在寒暑假輔導課程方面，國一、國二寒假輔導課總節數並無太大的差異，但暑假輔導課的總上課節數，國二平均節數則較國一多出 15 堂課。其中就語文領域的課程比例較重，占 35%左右，其次為數學領域課程，占 20%左右。基本上，約有 82%以上的學校都會在寒暑假安排與考科相關的輔導課程，安排有綜合活動課程的學校比例偏低，僅約 10%左右。

有關實驗班級的設置，絕大多數的偏遠國中未設置實驗班，僅各有一所學校設有音樂班、美術班、自然實驗班，另有 6 所學校設有體育班、9 所學校設有語文班（鄉土語言），更遑論設有「數理班」或「電腦班」等性質的實驗班了。至於在特殊班級的設置方面，有 2 所學校設置慈輝班，另有一所設有身障班。

再則，就教師配課的情形來看，或可反映出偏遠地區學生所享有的教育品質。基本上偏遠國中教師的配課情形不僅相當普遍，而且配多科的問題相當嚴重。沒有配課的教師僅占 33.35%，配一科的教師比例最高，占 35.20%，配兩科的有 21.09%，配三科的則有 7.40%，配四科以上的教師亦達 2.96%。其中，以北部地區配課情形較低，而離島地區教師配課比例最高，配兩科比例達 29.63%，配三科的比例達 10.49%，配四科者亦達 6.79%，皆明顯高於其他地區。另外，南部地區與東部地區教師配課情形亦相當高。通常學校規模越小，教師配課問題越是嚴重，而學生的學習權益更是受到嚴重的影響，勢有必要適度地調整偏遠地區學校的教師員額比率，才能有效解決教師配課及教學與行政負荷問題。

#### （五）資源環境

根據調查結果顯示，偏遠國中 91、92、93 學年度，各項活動經費來源絕大

部分皆來自政府的補助，尤以縣市政府補助比例較大。一般而言，經費主要來源為總決算，在經常門支出的部分，91、92 會計年度占全部支出各約 94.68%，95.91%，其中以人事方面支出比例最多，91 會計年度人事支出占經常門支出 86.21%，92 會計年度人事支出占經常門支出 86.78%；其次為各科教學支出，91 會計年度各科教學支出占經常門支出 3.46%，92 會計年度各科教學支出占經常門支出 3.05%。至於資本門支出的部分，則多用於工程，91 會計年度工程支出占資本門支出 72.15%，92 會計年度工程支出占資本門支出 63.59%。在 91 學年度，有 40.88%偏遠地區國中充實基本教學設備，92 學年度，有 52.49%偏遠地區國中充實基本教學設備。91 學年度，有 13.26%偏遠地區國中修繕教室，92 學年度，有 19.34%偏遠地區國中修繕教室。若扣除經常門與資本門的補助款項外，其他來自政府補助的項目以推展親職教育活動為最多，其次為弱勢學生的輔導；至於來自民間的補助，則以補助弱勢學生輔導較多，推展親職教育活動補助最少；家長會補助以補助學生社團活動最多，學校特色課程最少。針對第八節課後輔導經費的補助來源，大都獲有政府的補助，極少數學校有來自家長會的補助。

在學校設備方面，有 95%以上的學校具有普通教室、專科教室、電腦教室，有 78.13%的學校具有視聽教室，僅 23.44%的學校具有教學研究室，但教室現況不佳的學校，比例相當的高，其中以藝能科教室不佳比例較高，有 27.81%的學校表示藝能科教室狀況不佳，其次為電腦教室，21.71%的學校電腦教室狀況不佳。其中，僅有 26.18%的學校具有語言學習機，70.12%的學校具有傳統照相機，71.73%的學校具有教學用攝影機，90%的學校具有其餘各教學用基本設備。另外，94.76%的學校具有運動場，41.88%的學校有體育館，但僅 1.58%的學校有游泳池，但其中，有 50%的游泳池，25%的學校圖書館狀況不佳，22.60%的學校運動場狀況不佳，需要整修。

就圖書設備而言，雖有 88.02%的學校設有圖書館，但偏遠國中圖書館的館藏與使用情形並不理想，全省偏遠國中平均館藏僅 76583，有趣的是，東部地區學校館藏數卻是全省最高，平均館藏總冊數為 12629 冊，較離島地區學校平均館藏 5610 冊，高出許多，但是若以每個學生平均可閱讀冊數來看，則以離島地區每個學生可閱讀書冊數達 80.24 冊為最高，其次為東部地區學生，平均每個學生可閱讀書冊數達 52.45 冊；中部地區學生平均可閱讀書冊數最少，僅 21.39 冊。若以學校所在社區類型做劃分，具原住民地區特性之學校平均館藏冊數最高，約 9939 冊，平均每一人次可閱讀書冊數為 37 冊，具工業區特性之學校平均館藏冊數最低，僅 3250 冊，平均每一學生人次可閱讀書冊數最少，僅 9.75 冊。推估東部偏遠國中與原住民學校館藏量較高的原因，主要與各方捐贈圖書有極大的關係，部分偏遠國中表示，圖書捐贈過多，並不符其實際教學所需，反而造成管理上的困擾。

## 五、研究成果自評

本調查研究因為要瞭解的層面相當的廣，所涵蓋的變數有一千兩百多個變

數，調查表需由各處室(人事、教務、學務、總務、會計、輔導等)共同協助填答，所以回收相當不易，雖設計了網頁，讓學校亦可透過上網方式填答，但效果並不理想。因為每個學校的資料都相當的可貴，於是花了相當長的時間，運用了不同的方式，費了極大的功夫才達到 **86.22%** 的回收率。不過，在回收的資料中，卻有一些不盡令人滿意的地方，茲反省檢討如下：

因資料繁雜，各個學校或有闕漏或有不解題意而誤答，因此樣本數的各題不一。基本資料方面，部分學校無法確認學生家長學歷，經過電話確認，多以推估方式，或空白方式處理。人事相關問題方面，對於題目所提「編制內」教師有所忽略，造成部分題目數據不精確。教務相關問題方面，部分學校九十一學年度的資料難以追查，原因為人事變化或學校系統更換；教務相關問題中，闕漏最多的部分是「轉學、中輟學人數」、「升學狀況」、「寒暑假輔導總節數」、「教師配課人數」、「相關經費活動來源」，而在追補資料的過程中，出現了同一項目，前後兩次所填數據不同，而前後填答者不同，追問結果，皆以最後作答為統計數據。有關「接受補助的學生人數」，由於苗栗縣全縣補助「學雜費」、「書籍費」，新竹縣全縣補助「學雜費」、「書籍費」，並於九十三學年度下學期全縣補助「全額午餐費」，部分學校遺漏此點，填出人數非全校人數，於電話追查時，表示知道全縣補助，但卻不了解為何填出非全校人數之數據，最後改以「全校人數」為統計數據。「彈性學習節數」因調查表上所列表格僅五項，部分上網填答學校表示表格不足，因此部分「彈性學習節數」有所闕漏。學務相關問題方面，有關「請假、缺曠課人數分佈」，部分學校以人次計算，或不分年級填入，統計數據以 **missing** 值表示。關於教學活動場地，少數學校表示無法明確判斷場地完善狀況，選項僅有「良好」、「不佳」，而有校方表示是部份「良好」、部分「不佳」，也有校方表示活動場地狀況為「尚可」。會計相關問題方面，相對較多學校不願填寫，亦相對較多學校無法填寫，少數學校表示「總決算」、「代收款」定義不明確，無法填寫，因此，此部分樣本數較少。而在追蹤調查表示否完整填答抑或是填答數據是否合理時，對於以上網方式填答的學校難以追蹤，檢測不易，而漏答情形亦較為嚴重，本調查表上網填答學校共計二十三所，在網頁的使用方面，因調查表增加偏遠地區國民中學「需求或政策建議欄」是在網頁完成之後，因此上網填答之學校無法在此點表示意見，也無法在網頁上針對各項問題疑問做說明。追蹤網頁填答學校所填之數據正確性與完整性有所困難，因數據過多，列印不便、轉檔時發生錯誤、網頁維護亦不容易，偶發的網頁問題造成各校填答困擾，甚至有部分問題無法解決，因此，整理此部分數據更加費時。雖然遇到上述各種困難，但在催繳查證過程中，大部分的學校都非常的幫忙，有些學校的校長、老師也很熱心、很仔細的回覆研究者的問題及表達他們的現況及學校所遇到的問題，也希望政府有關單位可以正視他們所遇到的困境。

綜而言之，許多偏遠國中表示在人事方面遇到最大的問題在於人員的不足，教職員編制少，專任行政人員亦不足，許多教職員身兼數職，課務多，雜務更多，負擔極大，導致教師流動率偏高，進而影響到學生的受教權，造成學生學習落差，

學生必須不斷地適應新的老師，甚至有學校的班級年年更動導師，學生反應適應新導師很累。此外，新進教師太年輕，經驗不足，行政人才短缺，影響行政效率，也致使校務推動不易，因而有些學校採取合作方式，人事業務與鄰近學校合作，節省人力支出。(本研究於 94 年 9 月再度確認各校校長名單時，亦發現校長流動率大，有 66 所學校更動校長，達 29.2%，近三成。)在教務方面遇到最大的問題是教師不足，造成配課情形嚴重，跨領域教學更造成教學品質不易兼顧的狀況；此外，學生家長社經背景較為弱勢，城鄉差距過於明顯，也影響學生求學意願及態度；部分學校反應許多活動比賽需要年年參與，加上人力不足，而經費又需各校自理，造成學校極大困擾。在總務方面遇到的問題多表示經費不足，學校設備不完善、無經費購置圖書、老舊設備無法汰舊換新……等，影響教學，偏遠地區學校學生所享資源及文化刺激較少，希望可以藉由經費補助加強學生的文化刺激。

### 參考文獻

- 中華民國比較教育學會、中國教育學會主編(1998)：**社會變遷中的教育機會均等**。台北：揚智。
- 教育部 (2003)：**教育部推動教育優先區計畫**。台北：教育部。
- 甄曉蘭 (1994)：Rethinking Pedagogic Practice: Looking for More Promising Horizons. (績學實踐的再思—指望更佳的教學境界)。嘉義師院學報，8，209-229。
- 甄曉蘭 (2000)：新世紀課程改革的挑戰與課程實踐理論的重建。教育研究集刊，44，61-90。
- 監察院教育及文化委員會 (2001)：**教育改革之績效追蹤調查**。台北：監察院。
- 聯合國教科文組織/UNESCO (2002)：**全民教育全球監測報告 (中文版)**。巴黎：聯合國教科文組織。
- Cherryholmes, C. H. (1988). Poststructuralism, pragmatism, and curriculum. In C. H. Cherryhomes: Power and criticism: Poststructural investigations in education. (pp. 130-149). NY: Teachers College Press.**
- Coleman, J. S. (1990). Equality and achievement in education. Boulder: Westview Press.**
- Darling-Hammond, L. (2001). Inequality and access to knowledge. In Banks, J. A. & Banks, G. A. M.: Handbook of research on multicultural education. (pp.465-483). San Francisco: Jossey-Bass.**