

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

遊憩人權指標暨資訊系統建立之研究

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫
計畫編號：NSC95-2415-H-228-001-SSS
執行期間：2006年8月1日至2007年7月31日

計畫主持人：蕭登元
共同主持人：
計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢
 涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：景文科技大學休閒事業管理系

中 華 民 國 9 6 年 8 月 2 日

中文摘要

服務業的產值於 2008 年預計占國內生產毛額 (GDP) 比重達 71.4%。伴隨服務業的快速發展與國民所得提高，民眾安排從事休閒遊憩之活動量日益增加，然而，在遊憩過程中所應重視與被重視之議題，實應建立一套實用之評估系統—「遊憩人權 (RHR, Recreational Human Rights)」(簡稱「遊憩權」)。然而，遊憩權的基本理念，乃源自於遊憩環境與資源是共有財、公共財的自然權思想，所以共有者的其中一人，若沒有獲得其他共有者之同意，是無法獨占支配及利用，並消耗及破壞污損的權利。此外，遊憩環境與資源的享有者，不僅是現在生存的人民，同時也包括未來人民的跨世代正義概念。爰此，遊憩權之主要概念，亦包含於「永續發展」的思維框架中。

國際及國內對於遊憩權之相關研究議題，仍屬起步階段且研究有限；此外，國內在呼籲「永續發展」及「人權立國」的同時，卻忽略連結人權與遊憩議題的重要性。殷鑑於此，若能在此時提出一套可簡化溝通與國際對話、協助決策、休閒教育及評估遊憩權後續推動績效的指標系統，就時間點而言，應具高度之意義、迫切性與必要性。爰此，本研究計畫，基於國內外既有可蒐集之研究經驗或文獻基礎，同時兼顧台灣地區之獨特性，嘗試以更科學性、學術性的角度，針對國內相關領域學者、專家進行群體決策之問卷調查，結合問卷調查與專家「德爾飛法 (Delphi Method)」，共發出 14 份問卷，回收 13 份問卷(回收率達 92.9%)，並進行必要之統計效度 (validity)、信度 (reliability)、集群(Cluster)等分析。本研究結果為建構具 27 項指標評估項目之「遊憩權評估指標系統 (RHR Indicator Systems)」，並實際進行未來逐年可實務操作之評估方式示範。

本指標系統之建構，對外可作為在國際溝通與對話遊憩權議題之資訊平台，對內則可作為引導國內對遊憩權議題之重視及邁向人權立國及永續發展的發展願景。

關鍵字：遊憩人權、永續發展、問卷調查、德爾飛法、指標系統

Abstract

According to the rapid development in service sector and the raising domestic income, people frequently arrange to join leisure and recreational activities on holiday. Recreational Human Rights (RHR) should be considered and included in the Human Rights. It can be the one of the all important items. However, some issues about RHR should be concerned for the duration of recreational activities. The concept of RHR was originated in public property within recreational environment and resources. The one of all sharing people have no rights to monopolize, devitalize and destroy them without obtaining agreements with others. Furthermore, the one of sharing recreational environment and resources were not only the people alive, but the people in next generation.

Based on the limited researches and literatures, the scientific and academic methods were established in this study. The total of 14 export questionnaires was linked up with Delphi technology, statistics analysis and identical test analysis. The response rate was 92.9%. The parameters of the RHR evaluation were calculated by the results of export questionnaire survey and the validity, reliability, cluster analysis, etc. Finally, the total of 27 indicators was included among the three faces of RHR concept, policy and achievements, media education in the "RHR Indicators System".

Keywords: Recreational Human Rights (RHR), Sustainable Development, Questionnaire Survey, Delphi Method, Indicator System

一、前言

1.1 研究背景與動機

在國、內外的交相刺激及民眾對人權保障需求日殷之下，為促進臺灣人民對「人權 (HR, Human Rights)」之了解與重視，於西元 1979 年春，由杭立武先生等百餘位人士於臺灣臺北成立第一個民間人權組織「中國人權協會 (Chinese Association For Human Rights, 以下簡稱人權協會)」，並以保障與增進「世界人權宣言 (The Universal Declaration of Human Rights)」(1948) 所揭示之人權理念為創立宗旨，冀從社會各個層面的人權教育出發，使人權的概念能向下紮根，引起各界人士的共鳴，進而尋求建造普遍的人權價值及實現尊重人權的理想，讓不同的階級、不同的族群間皆能有更好的對待方式，而個人皆能擁有遊憩的權利。此外，「人權協會」將臺灣地區人權狀況之研究，列為該會在人權理念倡導、人權事件關切、國內外人權組織之聯繫及法律服務外的主要工作項目之一，並自西元 1991 年起邀集各領域學者、專家並會同該會工作同仁，針對臺灣地區人權現況進行年度的研究調查與審視，另將逐年之調查結果或成果編製成年度報告，以冀由數值量表 (Quantify scale) 方式藉各項年度人權指標的升或降，來顯現各項人權狀況的消長變化，並避免單純文字易流於情緒化詞彙及語意含糊之影響，進而作為喚起社會大眾共同關心，並作為朝野重視與提升未來臺灣地區人權水準的施政指引。

「人權協會」自西元 1991 年起 (今年是第 15 年個年度) 逐年發表的「年度人權指標報告」，調查內容包括政治、經濟、文教、婦女、司法、兒童、勞動、身心障礙及環境等十項人權指標進行調查等項。但為了解社會大眾對各項人權的看法，西元 1999 年增設網路問卷調查，藉由網路的無遠弗屆期能收集更多社會大眾之意見，並希望藉由人權指標調查呼籲社會大眾共同關心及監督臺灣地區之人權狀況，調查結果除廣受國內經常引用外，國際上亦參考作為臺灣地區人權狀況之評量依據。

本研究自觀光局的統計年報整理出西元 2005 年累計國人出國 820 萬 8,125 人次，與 2004 年同期比較成長 1.55%。西元 2005 年來台旅客累計 337 萬 8,118 人次，與 2004 年同期相較成長 1.14%。西元 2005 年國人在國內旅遊人數與來台觀光人數有明顯的成長，隨著觀光客倍增計畫的實施，開發具國際觀光潛力之新興套裝旅遊線及新景點，建置國際化且優質反善之新興旅遊據點，進而提供國際遊客觀光、休閒遊憩新選擇。也讓在台遊憩消費者旅遊的比例日益增加。近年來旅遊意外與糾紛頻傳，例：旅行社護照被偷事件及南投旅遊巴士意外事故等等，讓西元 2005 年國人國內旅遊人次與去年 2004 年同期比較負成長 1.18%，也因此讓休閒遊憩安全再次浮上檯面，相對的也讓遊憩人權的課題逐漸受到人民和政府的重視。

近年來旅遊意外與糾紛頻傳，至今中國人權協會還無明確的指標來保障人民的休閒遊憩權利，因此本研究擬「遊憩人權」指標來作為往後逐年調查、分析與檢視之依據，及早建立國內對其研究之基礎與重視，並可瞭解國內遊憩人權逐年受重視的狀況與趨勢，保障民眾在休閒遊憩方的各種權利，藉由此遊憩權的訂立讓民眾了解在進行遊憩活動時他們所應享有的權利。

1.2 研究定義

「人權」是與生俱來的權利，尊重人權讓每個人皆能有尊嚴的生存在這塊土地上的每一個角落的保障。所以，維護人類所與生俱來的權利，無庸多言亦是基本

人權之一。雖至今遊憩權仍屬一種「抽象(註¹)」的權利，但如前述可以再確定的是遊憩權應當是基本人權領域中的重要組成元素之一，雖較其他人權項目起步較晚，然而，遊憩權相對於其他人權項目的特點在於遊憩權是不分種族、性別、年齡、職業，即每個人都是遊憩權領域中的權利與義務個體，不分貴賤，人人均與遊憩權發生關係，爰此，如何將環境權定位於憲法所保障的基本人權課題上，將刻不容緩。

休閒遊憩是生活在免於文化和物質環境之外在壓力的一種相對自由的狀態，且個體能夠在內心之愛的驅動下，以自己所喜愛、且直覺上感到值得的方式行動，並能提供信仰的基礎。而遊憩定義為：(1)遊憩乃是一種目標導向之行為，且目的在於滿足個人實質、社會及心理之需求。(2)遊憩參與發生於無義務時間或所謂休閒時間。(3)遊憩活動必須由個人自由選擇。(4)遊憩乃為一種活動或為一種體驗，而他也是人類的基本需求。基於自然人權的定義，人人皆擁有遊憩的權利。因此，本研究將此定義為：『遊憩人權 (Recreational Human Rights, RHR) 或簡稱為遊憩權』泛指一社群成員所享有在健康、安全和舒適的遊憩環境之權利，而安全、乾淨、健康與受消費保障的遊憩環境乃為該權利實現之基礎。』

1.3 研究目的

本研究將以問卷的方式對台灣民眾進行遊憩人權的基本調查，並將此資料進行分析，進一步探討出民眾心中所謂遊憩人權是什麼、哪些是影響遊憩人權的重要因素，進而訂定遊憩人權的基本定義，也藉此為遊憩人權未來的發展趨勢訂定了一套可供持續研究發展之資料。

二、文獻探討

2.1 人權的定義

因「人權協會」的年度指標調查報告，主要目的為避免單純文字易流於情緒化詞彙及語意含糊之影響，乃冀由指標並採數值量表方式，來彰顯各項人權狀況的消長變化。

關於「人權」的定義不一，所謂的人權一般可歸納如下(於幼華、張益誠，2005)：

- (一) 以人的資格享受的基本權利 (雲五社會科學大辭—政治學，1971)。
- (二) 人民應享有的基本權利 (余堅，1976)。
- (三) 憲法和有關法令制度所列舉的人民的基本權利 (楊政，1977)。
- (四) 個人應具有的權利(張乃雄，1979)。
- (五) 人基於主體立場，在其所屬的國家關係上所享有的權利(宮澤俊義，1979)。
- (六) 法律觀念或立法者的觀念中界定並保護人的合法權利：主要是社會成員的相互權利 (黃紀，1979)。
- (七) 文明社會公認一個人應享有的權利 (呂亞力，1980)。
- (八) 自然人基於人的價值尊嚴和人格所享受的一切或基本權利(吳學燕，1981)。

註¹ 「抽象」一詞，為僅具宣示意義，口號多於「具體」實質的認定。因此可就兩方面加以註解，其一為一般大眾對於「遊憩權」的認知仍屬模糊、抽象的，這與國內學術界與政府官方，對於遊憩人權的認知與研究仍相當缺乏及有待加強有關；而「抽象」所對應之「具體」者，即「遊憩權」的建構與維護，需要公民意識的提昇，對「遊憩權」有充分的認知，且更進一步的產生具體保障行動的力量，以及對政府官員和民意代表的監督與憲法位階的具體保障。

(九) 人類與生有之權利 (Austin Ranney, 1995)。

(十) 「無法出讓的權利 (Unalienable Rights)」(張佛泉, 1995)。

而「人權」之進展，係從 1948 年 12 月 10 日聯合國大會在法國巴黎通過「世界人權宣言 (The Universal Declaration of Human Rights)」(1948)開始，歷經約半世紀的發展，人權的涵義，也從個人的基本人權，逐時進展到群體的、民族的權利；也從基本的生存權、財產權、集會結社自由權、工作權等，逐時進展到文化、社會正義、環境以及弱勢族群的權利，人權不僅被具體的主張，也深入許多層面中，而世界人權宣言：「人人享有生命、自由和人身的安全之權利 (Everyone has the right to life, liberty and security of person)」(第 3 條)及「經濟安全、社會福利、和文化自由的權利」(第 22-27 條)。

中國人權協會的誕生是我國政經與社會整體進步發展的自然產物，有重要的歷史意義。在今日人權內涵已超越單純的生存權而擴及人權尊嚴、身體自由、自我發展等精神領域。而人權之普遍發展，也已成爲世界各國共同追求之目標 (中國人權協會, 2006)。

2.2 台灣觀光休閒遊憩發展

休閒遊憩產業是世界各國普遍重視的無煙囪工業，與科技產業共同被視爲是 21 世紀的明星產業，在創造就業機會及賺取外匯的功能上具有明顯效益。根據世界觀光旅遊委員會 (World Travel & Tourism Council, WTTC) 推估，未來 10 年全球觀光產業成長情形，旅遊支出自 4.21 兆美元成長至 8.61 兆美元，觀光旅遊產業對 GDP 貢獻率將自 3.6% 增至 3.8%，其就業人數將自目前 1.98 億人增加至 2.5 億人，由此可知觀光休閒產業在今後全球經濟發展市場上佔有一席重要的角色扮演。

世界觀光組織 (World Trade Organization, WTO) 發佈最新資料顯示，西元 2005 年全球觀光休閒產業市場仍不受匯率波動、政經不穩定、天然災害等動受不安的事件影響，觀光遊客人次依舊持續的倍增成長。於西元 2006 年國際青年旅遊年，積極執行基本、努力目標，以觀光爲目的來台旅客人數，自目前約 100 萬人次，提升至 200 萬人次以上；在有效突破瓶頸、開拓潛在客源市場之作為下，達到來台旅客自目前約 260 萬人次成長至 500 萬人次 (交通部觀光局觀光年報, 2005)。

台灣的觀光遊憩事業發展大致源於西元 1950 年代末的美援時期，提供駐台美軍渡假勝地，開啟了國際觀光的大門。直到西元 1981 年代後，因國內觀光休閒遊憩需求的增加，讓觀光業從提供以日、美爲主的國際觀光市場，轉爲提供以國民休閒爲主的國內旅遊市場。

台灣觀光歷史發展成長，由五年前至今看起，西元 2001 年是觀光發展歷程中最重要的一年，台灣開放大陸積極配合辦理大陸人士來台觀光相關配套措施、來台免簽證措施、推動觀光國際新形象等作為，此年簡稱爲觀光行動年；西元 2002 年是行政院歷年施政重點中，最具體重視觀光發展的一年，研擬觀光客倍增計畫，輔導 12 項地方民俗活動，提昇節慶活動規模國際化，週邊景點配套推廣、套裝旅遊路線概念規劃 11 處國家風景區中長程建設計畫、辦理「國民旅遊卡」相關配套工作，此年簡稱爲生態旅遊年；西元 2003 對於全球觀光產業市場是極具挑戰性的時期，在伊拉克戰爭、SARS 疫情及低迷的經濟景氣衝擊下，全球觀光人數減少，以亞太地區所受到的影響層面最廣，也是最長的時期。積極推動觀光客倍增計畫、啟動觀光年系列活動、完成旅遊服務中心識別系統 (Corporate Identity System, CIS)、啟動台灣觀光巴士路線；西元 2004 年是台灣第一次舉辦觀光年，積極實施觀光客倍增計畫各項指標性重點工作，以套裝旅遊線及顧客導向概念，辦

理 12 處國家級風景區建設及整備工作，建置統一標誌之旅遊服務中心、輔導成立台灣觀光巴士系統及設置旅遊諮詢服務熱線，辦理觀光旅館第一階段建築設備等級評鑑工作，此年簡稱為台灣觀光年；西元 2005 是臺灣觀光產業極為豐收的一年，11 月來臺旅客人次更首度突破單月 30 萬人次，持續執行觀光客倍增計畫各項工作外，將推動臺灣暨各縣市觀光旗艦計畫，推動旅館等級評鑑制度，以星級標識取代梅花標識，促使我國之旅館管理體制與國際接軌，執行國際宣傳行銷計畫。

西元 2006 年依台灣暨各縣市觀光旗艦計畫所定具體措施，加強旗艦景點及活動之包裝與行銷推廣，輔導旗艦觀光活動國際化與產品化，持續推動 12 條套裝旅遊線整建計畫，建置優質且人性化之公共設施，健全觀光旅遊環境，積極推動民間投資觀光建設案，建立台灣觀光國際品牌形象，持續以『Taiwan, Touch your heart』視為國際行銷重點，整合客家與原住民資源、推動特殊興趣遊程，規劃具國際觀光魅力的新產品，透過國際宣傳推廣行銷通路，達成觀光客倍增計畫年度目標。持續輔導辦理民宿合法化工作，篩選具國際接待能力之民宿，協助國際行銷，預擬配合大陸人士來台觀光之因應措施，西元 2005 年簡稱為國際青年旅遊年(2001-2005 年交通部觀光局觀光年報，2006)。

近年來休閒遊憩產業快速發展，台灣地區資源豐富，遊憩活動亦日漸成為國民生活的重要休閒活動。因此遊憩人權指標之建立研究，除了探討消費者對部份遊憩行為安全認知上的落差與應有的人權理念，也可藉此建議經營者與政府相關主管機關應針對消費者持續加強遊憩安全教育，減少遊憩意外之發生。並且我們希望藉由人權指標的調查來呼籲社會大眾共同關心及監督台灣地區之休閒遊憩人權狀況，保障國民自我的休閒遊憩權利。

三、研究方法

本研究對遊憩權指標建立的第一階段研究工作，原則上以針對臺灣地區休閒遊憩、觀光管理相關的學者專家、業者、政府、大眾媒體代表為受訪對象，以專家學者問卷，對本研究小組所設計之遊憩人權指標項目的適合程度作分析；本研究於 2006 年 11 月上旬間統一寄發問卷，並於同月下旬回收問卷，對問卷使用 SPSS 統計軟體進行一致性分析後，與取得各個題目的平均數後，增加在第二次專家問卷內，以供第二次專家問卷填寫人參考。

在第一次專家問卷的方式取得資料後於 2006 年 12 月中旬再寄發第二次專家問卷調查，2007 年 1 月中旬回收第二次問卷後，再以德爾菲法分析後，比較第一次問卷和第二次問卷的標準差，再使用 SPSS (Statistical Program for Social Science) 做集群分析(楊世瑩，2005)，分析後達共識的結果，以為後續結果分析之依據。

3.1 德爾菲法

德爾菲法(Delphi)最初應用在科技預測研究上，1946 年由美國 RAND(Research and Development)開始使用，主要在廣泛的研究洲際的戰事及其應對，而其間 Helmer 及其他 RAND 研究者發表了不精確科學認識論，進而發展出德爾菲法。係藉由一系列的問卷調查，以便從一群學者專家中獲取最可信賴的共同意見之方法。德爾菲法多數運用在確實或探究問題或對於產品合適與否作一決策，方法則利用選擇及抽取來自團體專家對於一連續對控制意見回饋的建立過程。即組合一群專家學者，對某件預發生的事件提供意見及判斷，並達成共識(林素貞，1988)。

3.2 問卷量表設計

第一階段遊憩權評估指標項目問卷與第二階段遊憩權指標項目問卷之設計依照研究目的與研究架構來設計，採如圖 2 所示之三階層架構，分為「遊憩權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題指標下所關聯之題項（即個別指標項目）組成，每一議題下以六點評價尺度量表來設計，其選項為非常適合、適合、無意見、不適合、非常不適合、建議刪除等自主評分方式，分別給予 5、4、3、2、1、0 分。遊憩權的認知指標議題項目的個別指標問項有 16 項，以探討國人對遊憩權內涵與現況的基本認知或滿意度為主，涵蓋遊憩權的名義、永續發展內涵、弱勢族群的遊憩權保障、遊憩公德心、等多項遊憩權現況認知為調查重點。政策與績效指標議題項目的問項有 13 項，以探討對遊憩權保障相關政策或績效之滿意度為調查重點，涵蓋對法令制定、人口政策、防污、杜絕營私等。政府、民眾與傳媒的教育角色指標議題項目的問項有 6 項，議題指標以政府、民眾與傳媒在遊憩權教育中應扮演的角色是否達到需求或滿意為調查重點，涵蓋政府部門、產業、學研界及媒體應扮演的角色。

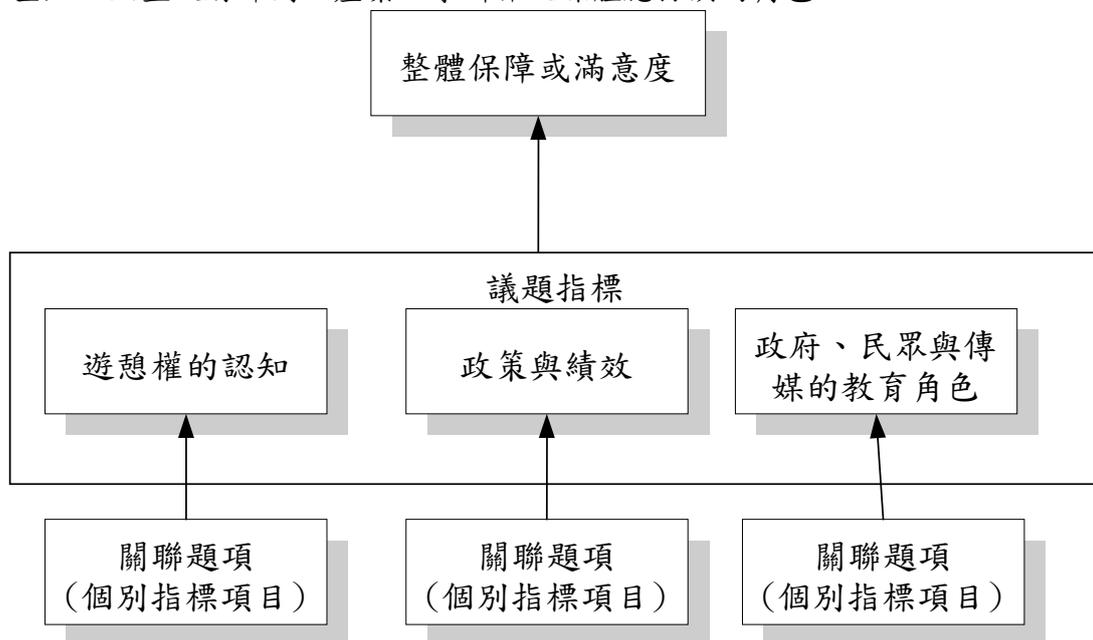


圖 2、問卷設計的架構圖

3.3 資料分析

3.3.1 一致性分析

本研究在進行過專家問卷後，以第一次與第二次問卷之平均得分與變異數差異情形，並以無母數方法中的符號檢定進行一致性檢定作業，來判別調查是否可以停止。

無母數符號檢定統計方法(吳柏林, 1998)乃在檢定兩次評分結果的差異時，可以將每一對分數的差異用正、負號表示出來(正號：第一次該項分數大於第二次；負號則相反)，並計算出這些符號的分配是否純粹由機率造成；若兩次評分並無真正差異存在，則這些符號之中應有一半是正號，而另一半是負號，如果這些符號分配非常極端，則表示兩次評分有顯著差異存在，即不一致的可能性頗大。符號檢定約相當於母數統計法中，檢定兩個相依樣本平均數差異顯著性的 t 檢定法，如下所述。

Ho (虛無假設)：兩次檢定結果無統計顯著差異 (一致)

Ha (對應假設): 兩次檢定結果有統計顯著差異 (不一致)
檢定統計量為—

$$x = \frac{M - 0.5N}{\sqrt{0.25N}} \quad (3.1)$$

其中, M: 代表正號或負號之中符號較少的符號數

N: 代表正負符號總數

將計算之檢定值轉換成機率 P 值, 若 P 值大於統計顯著水準 $\alpha = 0.05$, 表示統計檢定兩次評分差異並不顯著, 且 P 值愈接近 1, 表示兩次評分在統計上愈一致。因此, 檢定結果若接受虛無假設 H_0 , 則表示兩次評分結果無統計顯著差異, 即專家意見已趨於一致。

3.3.2 分析指標重要程度之階層式集群方法

集群分析(Cluster Analysis)是統計學中, 最常使用將樣本分群的方法。集群分析是一種多變量的分析程序, 目的在於將資料分點幾個相異性最大的群組, 同時讓群組內相似程度最高。換言之, 性質差異大的資料會被分在不同群, 而同一群中的資料對某一性資而言具有高同質性。集群分析時, 若使用的方法不同, 結果便有所不同, 而不同研究者對同一視察值進行集群分析時, 所決定的集群數也未必一致, 因而集群分析較偏向是一種探索性分析方法(吳明隆, 2003& 張紹勳、林秀娟, 1996)。

階層式集群分析的分群方式是先把距離最近或者相似性高的個體歸為一群, 然後再將距離某群較近的個體或群歸入該群, 直到每一觀察點都被歸類為止。這種分類方式可以很清楚地表示每一個集群之間的相互階層關係, 其分析的結果是系統圖或是樹狀圖。集群分析為統計學上將觀察變數相似高的觀察值予以分群的一種方法, 常運用於生物科學上的物種分群、醫學上的疾病特徵分群或行銷學上的消費特性分析等; 本研究則應用 SPSS 統計軟體進行之。

本研究在集群的形成上採用階層式集群分析 (Hierarchical Cluster Analysis) 中的組內變數連結法; 集群合併的準則則選用歐幾里得距離平方法 (Squared Euclidean Distance) 來計算觀察值間的相似性, 歐幾里得距離平方法計算公式如下:

$$\text{Distance} (X, Y) = \sum (X_i - Y_i)^2 \quad (3.2)$$

上述計算方式最大的缺點為觀察值單位相異時, 相互間會形成權重計量上的差異, 一般多以標準化來解決此一問題; 本研究帶入計算的觀察值為第二次專家問卷回收之數值, 故無須進行標準化的步驟。

3.3.3 項目分析

「項目分析 (Items Analysis)」即在求出每一個題項的「決斷值 (Critical Ratio, CR)」。「項目分析」分析程序, 乃先將所有有效受訪樣本在預試量表中的得分總和依高低排列, 得分前 25% 至 33% 者視為高分組, 得分後 25% 至 33% 者視為低分組, 再進行高、低分二組受訪者在每個題項得分平均數差異的顯著性檢定, 如果題項之 CR 值達顯著水準 (α 值 0.05 或 0.01), 即表示這個題項能鑑別不同受訪樣本的反應程度(吳明隆, 2000)。本研究採量表題目與量表總分相關係數法及因素分析方法, 進行項目的同質性分析。「項目分析」可作為量表中調查指標是否應刪除之考量依據。

3.3.4 因素分析

因素分析為「多變量統計學 (Multivariate Statistics)」的方法之一，目的即在找出問卷量表中之潛在的結構，減少題項的數目，使之變為一組較少而彼此相關較大的變項，此種因素分析方法，是一種「探索性的因素分析 (Exploratory Factor Analysis, EFA)」。

在因素分析時，一項重要工作是要保留多少個共同因素，在探索性因素分析中，常用的原則：

根據 Kaiser (1960) 的觀點，保留特徵值大於 1 的因素。避免抽出過多的共同因素，研究者也可限定因素抽取的數目，但此方面通常多用於「驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA)」上面。

根據「陡坡圖」(Scree Plot) 因素變異量遞減情形來決定。在陡坡圖中，如果因素變異量圖形呈現由斜坡轉為平坦，平坦狀態以後的共同因素可以去掉。

3.3.5 信度分析

前述「項目分析」、「因素分析」完成後，繼續要進行分析的是問卷量表各分(子)量表(層面)與總量表的「信度 (Reliability) 分析」檢定。所謂「信度 (Reliability)」，就是問卷量表的穩定性與內部一致性，即問卷量表之量測結果是否指向同一現象，且問卷量表是否相互符合、前後連貫。常用的信度檢定方法為 L.J. Cronbach 所創的 α 係數，其公式為：

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^n S_i^2}{S^2} \right) \quad (3.3)$$

其中

k ：為問卷量表中所包括的題項數。

S^2 ：為問卷量表中所有題項總分的變異數 (Variance)。

S_i^2 ：為問卷量表中第 i 個題項得分的變異數 (Variance)。

Cronbach α 係數值界於 0 至 1 之間， α 出現 0 或 1 兩個極端值的機率甚低。學者 Nunnally (1978) 認為 α 係數值等於 0.70 是一個較低，但可以接受的量表邊界值；學者 DeVellis (1991) 也提出以下觀點， α 係數值如果在 0.60 至 0.65 之間最好不要； α 係數值界於 0.65 至 0.70 間是最小可接受值； α 係數值界於在 0.70 至 0.80 之間相當好； α 係數值界於在 0.80 至 0.90 之間非常好(吳宗正、吳育東，2000 年)。

表 1、可信度高低與 Cronbach α 係數之對照表

可信度	Cronbach α 係數
不可信	Cronbach α 係數 < 0.3
勉強可信	$0.3 \leq$ Cronbach α 係數 < 0.4
可信	$0.4 \leq$ Cronbach α 係數 < 0.5
很可信 (最常見)	$0.5 \leq$ Cronbach α 係數 < 0.7
很可信 (次常見)	$0.7 \leq$ Cronbach α 係數 < 0.9
十分可信	$0.9 \leq$ Cronbach α 係數

資料來源：吳宗正、吳育東，2000 年。

四、研究結果與討論

4.1 第一次指標適合程度專家問卷結果

本研究運用 Delphi 專家問卷法，請專家評量並表示修正意見。

表 2、第一次指標適合程度專家問卷結果說明

整體部分建議內容	說明
<p>1.遊憩人權指標之內容，可更廣泛，除了遊客也應包括從業人員，更應包括當地社區與居民之權力。 (接納此建議並予以修正)</p>	<p>第一次發放的問卷內容設計，瞭解國內遊憩人權逐年受重視的狀況與趨勢，是希望透過專家學者在該領域的專業知識，提供更多的訊息。在第二次之後的問卷調查中，人權指標之內容予以修正，問卷範圍更廣泛。</p>
<p>2.遊憩人權指標之擬定，應同時包括「在地」、「專業」、「組織」，及其相互關係之「系統性」。 (本項建議予以保留參考)</p>	<p>本問卷乃是採整體資料分析的方法，問卷調查發放者為政府部門公務人員、非營利組織、學者專家、媒體…等。 為使問卷題項簡單易懂，所以在問卷內容中不再做詳細敘述。</p>
<p>3.遊憩人權指標，甚至可擴大到「人」之外的事、物與環境，例如生活（遊憩）環境、歷史文化之傳承生態系統關懷等。畢竟人也是大自然的一份子，而非全部。 (本項建議予以保留參考)</p>	<p>本問卷內容經專家學者建議後，予以保留參考。</p>
<p>4.提出之題目有題意不清之處，例 4、5、6、7 等，你曾前往之遊憩地區…，該題目可能是複選或是問答者曾前往之遊憩地區不只一處如何回答？故題意可以更清楚一些。 (接納此建議並予以修正)</p>	<p>本問卷第一部分之指標 4、5、6、7 題意不清，經專家學者反應建議後，已修正此問題。</p>
<p>5.遊憩環境之空氣噪音污染改善績效非開發運具一途，客人認為推廣搭乘大眾交通工具或使用低污染之乘具即可，（如：腳踏車），另實施遊憩環境或環境敏感地區遊客承載量管制亦有所助益。 (接納此建議並予以修正)</p>	<p>在第二次問卷調查中，有關推廣搭乘大眾交通工具或使用低污染之乘具等指標項目較少，經專家學者建議後已新增此項目。</p>
<p>6.遊憩人權指標之內容，關注項目太細。 (接納此建議並予以修正)</p>	<p>本問卷內容經專家學者建議後，已修正部分問題之關注項目。</p>
<p>7.遊憩人權的確立，除了空間環境的安全、健康、衛生條件的確保及相關休閒教育及新聞的報導完整與真實性外；對於國民能於一段時間內"能擁有休憩的條件"(如自由的時間與所得的支配權)的確立，亦應視為重要指標內容。 (本項建議予以保留參考)</p>	<p>在本問卷設計，為了研究建立遊憩人權評估指標項目、及早建立國內對其研究之基礎與重視，指標項目並無涉及國民可自由支配時間等項目，因此本項建議予以保留參考。</p>

8.可增加一項:媒體報導多偏重高檔行程，奢華比例偏高(受廣告、預算等因素影響)、平價產品偏少，也影響一般人對遊憩地點認知的權利，影響中下階層的遊憩權。(接納此建議並已新增此項目)	在第二次問卷調查中，政府、民眾與傳媒的教育角色指標項目稍嫌不足，經專家學者建議後故已新增此項目。
---	--

4.2 問卷編碼

表 3、問卷編碼表

壹量表、遊憩權的認知指標項目	編碼代號	
	第一次問卷	第二次問卷
指標項目 1：目前國人對「遊憩人權」定義與理論的認知程度。	q111	q211
指標項目 2：目前國內對保留跨世代遊憩權的普遍認知狀況。	q112	q212
指標項目 3：目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如身心障礙擁有的遊憩保障）遊憩環境的認知狀況。	q113	q213
指標項目 4：您經常之遊憩地區的用水水質狀況。	q114	q214
指標項目 5：您經常之遊憩地區的垃圾或廢棄物妥善處理狀況。	q115	q215
指標項目 6：您經常之遊憩地區的空氣品質狀況。	q116	q216
指標項目 7：您經常之遊憩地區公共場所之環境衛生狀況。	q117	q217
指標項目 8：國人對於在從事遊憩時隨手做環保（如節約能源）的普遍認知狀況。	q118	q218
指標項目 9：目前國內對森林遊憩資源的重視與保護情況。	q119	q219
指標項目 10：目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護情況。	q1110	q2110
指標項目 11：目前國內對各項遊憩設施工程能確實做到水土保持和環境保護的情況。	q1111	q2111
指標項目 12：目前國內對海洋與海岸遊憩資源的重視與保護情況。	q1112	q2112
指標項目 13：目前政府協助從事遊憩事業者鑑定其硬體設施的處理狀況。	q1113	q2113
指標項目 14：目前政府規劃國土善用於提供國人遊憩場所的狀況。	q1114	q2114
指標項目 15：您經常前往之遊憩地區對傳染途徑之管制情況（如：流浪動物、飛禽）	q1115	q2115
指標項目 16：目前國內對文化古蹟保存的重視與保護情況。	q1116	q2116
貳量表、政策與績效指標項目		
指標項目 1：目前各級地方政府能妥善進行遊憩地區土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹績效。	q1217	q2217
指標項目 2：目前”各級政府機關”制訂各種因民眾遊憩消費前	q1218	q2218

後法令保障的績效。		
指標項目 3：目前”各級政府機關”對於任何對遊憩環境有影響之虞的行為或決定，例如「獎勵民間投資條例」、「觀光客倍增計畫」等作業程序之公開與公正績效。	q1219	q2219
指標項目 4：目前”各級地方政府”能擔保對各遊憩區開發、主題樂園開發、農場開發、農業區設置等建設工程施工與後續之營運管理合乎法律規定之貫徹績效。	q1220	q2220
指標項目 5：目前各級地方政府對依自然原則，強化遊憩地區(如河岸、公園等)綠化、美化、綠廊等相關政策的重視與推動績效。	q1221	q2221
指標項目 6：目前政府部門在處理遊憩行為傷害與消費糾紛事件(如旅遊糾紛、分時度假消費會員糾紛)的績效。	q1222	q2222
指標項目 7：國內在各種天災後對遊憩地區之環境消毒與廢棄物清理工作績效。	q1223	q2223
指標項目 8：您經常之遊憩地區在平時環境整潔及預防如”登革熱”等病媒疾病的工作績效。	q1224	q2224
指標項目 9：相關保障遊憩消費者政策(如旅遊、分時度假定型化契約或合理之遊憩產品售價等)，被業者採用與被消費者接受程度與實施績效。	q1225	q2225
指標項目 10：若政府規定進入公私遊憩區時，收取污染清潔費用之可被接受程度。	q1226	q2226
指標項目 11：此相關措施對遊憩環境之空氣與噪音污染的改善績效。	q1227	q2227
指標項目 12：目前政府所積極推動的遊憩地區節水設施，對水資源保護較以往改善的績效。	q1228	q2228
指標項目 13：目前各級地方政府對遊憩環境或環境敏感地區之遊客承載量管制實施績效。	N/A	q2229
參量表、政府、民眾與傳媒的教育角色指標項目		
指標項目 1：目前各級學校對休閒遊憩教育之重視程度。	q1330	q2330
指標項目 2：目前各級政府機關，對於民眾休閒遊憩知識推廣之重視程度。	q1331	q2331
指標項目 3：目前各級政府機關對於遊憩資訊提供之流通充分性及透明程度。	q1332	q2332
指標項目 4：為將正確消費與專重遊憩環境概念納入遊憩活動中，推動社區大學開授休閒遊憩教育課程的可被接受程度。	q1333	q2333
指標項目 5：目前大多數傳媒在報導遊憩知識相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。	q1334	q2334
指標項目 6：目前大多數傳媒沒再報導遊憩地區時，讓民眾對遊憩地區認知呈現偏重高消費之影響。	N/A	q2335

註: N/A 表為第二次問卷新增指標

4.3 一致性檢定分析

一致性檢定分析結果如下表，第二次平均得分較第一次 (AVE2-AVE1>0) 增

加者計有 31 項(第一次問卷內容總計 33 項指標),變異數減少者($VAR2/VAR1 < 1$)計有 33 項,可接著進行一致性檢定作業,來判別調查是否可以停止。

表 4、第一次與第二次問卷結果分析比較表

指標項目	第一次		第二次		AVE2-AVE1	VAR2/VAR1
	平均數 (AVE1)	變異數 (VAR1)	平均數 (AVE2)	變異數 (VAR2)		
q111	4.31	0.397	4.46	0.269	0.15	0.68
q112	4.31	0.564	4.62	0.256	0.31	0.45
q113	4.08	0.744	4.31	0.231	0.23	0.31
q114	4.31	0.897	4.46	0.436	0.15	0.49
q115	4.31	1.231	4.54	0.436	0.23	0.35
q116	4.38	0.923	4.69	0.231	0.31	0.25
q117	4.31	1.231	4.69	0.231	0.38	0.19
q118	4.38	0.423	4.77	0.192	0.38	0.45
q119	4.46	0.436	4.85	0.141	0.38	0.32
q1110	4.46	0.436	4.85	0.141	0.38	0.32
q1111	3.92	0.910	4.08	0.577	0.15	0.63
q1112	4.08	0.910	4.46	0.269	0.38	0.30
q1113	3.31	3.064	3.54	0.436	0.23	0.14
q1114	3.92	1.077	3.92	0.244	0.00	0.23
q1115	3.77	2.526	3.85	0.808	0.08	0.32
q1116	4.31	0.897	4.46	0.436	0.15	0.49
q1217	4.15	1.141	4.31	0.231	0.15	0.20
q1218	4.00	2.167	4.08	0.077	0.08	0.04
q1219	4.15	0.808	4.38	0.256	0.23	0.32
q1220	4.15	1.474	4.38	0.256	0.23	0.17
q1221	4.23	0.859	4.31	0.397	0.08	0.46
q1222	4.46	0.769	4.54	0.436	0.08	0.57
q1223	4.23	0.859	4.23	0.359	0.00	0.42
q1224	3.77	2.192	3.77	0.859	0.00	0.39
q1225	4.23	0.859	4.31	0.231	0.08	0.27
q1226	3.69	1.397	3.77	0.526	0.08	0.38
q1227	3.77	1.192	3.77	0.526	0.00	0.44
q1228	4.08	2.077	4.38	0.256	0.31	0.12
q1330	4.15	1.308	4.31	0.397	0.15	0.30
q1331	4.31	0.897	4.38	0.256	0.08	0.29
q1332	4.46	0.269	4.69	0.231	0.23	0.86
q1333	4.08	0.910	3.92	0.577	-0.15	0.63
q1334	3.92	1.077	3.85	0.474	-0.08	0.44

採用無母數方法中的符號檢定,檢定每個題目第一次與第二次問卷的一致性。如下表結果皆獲致差異性不顯著,因而可停止 Delphi 法第三次調查。

表 5、一致性檢定結果表

指標項目	Sign P 值	一致性 ($P > 0.05$)
------	-------------	-----------------------

q111	0.687	一致
q112	0.375	一致
q113	0.687	一致
q114	0.687	一致
q115	0.687	一致
q116	0.687	一致
q117	0.687	一致
q118	0.125	一致
q119	0.125	一致
q1110	0.125	一致
q1111	1	一致
q1112	0.375	一致
q1113	1	一致
q1114	1	一致
q1115	1	一致
q1116	1	一致
q1217	1	一致
q1218	0.508	一致
q1219	0.453	一致
q1220	1	一致
q1221	1	一致
q1222	1	一致
q1223	1	一致
q1224	1	一致
q1225	1	一致
q1226	1	一致
q1227	1	一致
q1228	1	一致
q1330	1	一致
q1331	1	一致
q1332	0.435	一致
q1333	0.687	一致
q1334	1	一致

4.4 指標重要性評估

針對第二次調查結果，採集群分析方法進行指標重要性評估，分析結果如下表：

表 6、指標重要性之集群分析結果

指標項目	第二次問卷		認為指標不重	認為指標重	指標重要性
	AVE2	VAR2	要集群 人數	要集群 人數	
q111	4.46	0.269	0	13	重要
q112	4.62	0.256	0	13	重要

q113	4.31	0.231	0	13	重要
q114	4.46	0.436	0	13	重要
q115	4.54	0.436	0	13	重要
q116	4.69	0.231	0	13	重要
q117	4.69	0.231	0	13	重要
q118	4.77	0.192	0	13	重要
q119	4.85	0.141	0	13	重要
q1110	4.85	0.141	0	13	重要
q1111	4.08	0.577	1	12	重要
q1112	4.46	0.269	0	13	重要
q1113	3.54	0.436	1	12	重要
q1114	3.92	0.244	0	13	重要
q1115	3.85	0.808	1	12	重要
q1116	4.46	0.436	0	13	重要
q1217	4.31	0.231	0	13	重要
q1218	4.08	0.077	0	13	重要
q1219	4.38	0.256	0	13	重要
q1220	4.38	0.256	0	13	重要
q1221	4.31	0.397	0	13	重要
q1222	4.54	0.436	0	13	重要
q1223	4.23	0.359	0	13	重要
q1224	3.77	0.859	2	11	重要
q1225	4.31	0.231	0	13	重要
q1226	3.77	0.526	1	12	重要
q1227	3.77	0.526	1	12	重要
q1228	4.38	0.256	0	13	重要
q1330	4.31	0.397	0	13	重要
q1331	4.38	0.256	0	13	重要
q1332	4.69	0.231	0	13	重要
q1333	3.92	0.577	1	12	重要
q1334	3.85	0.474	1	12	重要

4.5 項目分析

本研究分別採量表中文目與量表總分相關係數法及因素分析等兩種方法進行項目的同質性分析。

4.5.1 採量表中題目與量表總分相關係數法

若低(中)度相關之題目考慮刪除，結果說明如下：

- 壹量表→建議刪除 q2110、q217。
- 貳量表→建議刪除 q2227、q2225、q2222。
- 參量表→不建議刪除。

4.5.2 採因素分析法

(1) 壹量表

Communalities

	Initial	Extraction
q211	1.000	.806
q212	1.000	.319
q213	1.000	.273
q214	1.000	.373
q215	1.000	.726
q216	1.000	.639
q217	1.000	.015
q218	1.000	.537
q219	1.000	.297
q2110	1.000	2.50E-005
q2111	1.000	.488
q2112	1.000	.806
q2113	1.000	.686
q2114	1.000	.225
q2115	1.000	.474
q2116	1.000	.462

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix ^a

	Component
	1
q211	.898
q2112	.898
q215	.852
q2113	.828
q216	.799
q218	.733
q2111	.699
q2115	.688
q2116	.680
q214	.611
q212	.565
q219	.545
q213	.522
q2114	.475
q217	.122
q2110	.005

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

分析結果建議刪除q2110與q217。

(2) 貳量表

Communalities

	Initial	Extraction
q2217	1.000	.941
q2218	1.000	.255
q2219	1.000	.695
q2220	1.000	.773
q2221	1.000	.629
q2222	1.000	.116
q2223	1.000	.508
q2224	1.000	.324
q2225	1.000	.100
q2226	1.000	.251
q2227	1.000	.055
q2228	1.000	.589

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix ^a

	Component
	1
q2217	.970
q2220	.879
q2219	.834
q2221	.793
q2228	.767
q2223	.713
q2224	.569
q2218	.505
q2226	.501
q2222	.341
q2225	.316
q2227	-.234

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

分析結果建議刪除q2227、q2225與q2222。

(3) 參量表

	Initial	Extraction
q2330	1.000	.845
q2331	1.000	.418
q2332	1.000	.554
q2333	1.000	.344
q2334	1.000	.381

Extraction Method: Principal Component Analysis.

	Component
	1
q2330	.919
q2332	.744
q2331	.647
q2334	.617
q2333	.586

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

分析結果不建議刪除。

歸納上述之項目分析結果，建議刪除 q2110、q217、q2227、q2225 與 q2222 等五個指標項目。

4.6 量表建構效度

本研究採探索性因子分析方法，結果如下。

(1) 壹量表

	Component		
	1	2	3
q216	.914	.228	.110
q215	.848	.291	.237
q214	.820	.176	-.083
q2116	.798	.058	.210
q2113	.588	.512	.306
q213	.563	-.074	.363
q2115	.080	.855	.325
q2114	.122	.822	-.141
q2112	.490	.713	.359
q211	.490	.713	.359
q219	.076	.051	.968
q2111	.312	.289	.683
q218	.420	.222	.671
q212	-.081	.604	.604

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 5 iterations.

分析結果：

分量表一：q216、q215、q214、q2116、q2113、q213

分量表二：q2115、q2114、q2112、q211

分量表三：q219、q2111、q218、q212

(2) 貳量表

Rotated Component Matrix ^a

	Component		
	1	2	3
q2219	.933	.249	-.058
q2217	.814	.374	.406
q2228	.763	-.107	.583
q2221	.757	.571	-.205
q2220	.663	.386	.462
q2218	.574	.057	.036
q2223	.344	.856	.072
q2224	.033	.855	.425
q2226	.014	.245	.925

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 a. Rotation converged in 9 iterations.

分析結果，建議再刪除q2226後再進行一次因素分析。

Rotated Component Matrix ^a

	Component	
	1	2
q2228	.879	.028
q2219	.870	.284
q2217	.850	.476
q2220	.713	.493
q2221	.640	.568
q2218	.569	.073
q2224	.054	.922
q2223	.282	.860

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 a. Rotation converged in 3 iterations.

分析結果：

分量表一：q2228、q2219、q2217、q2220、q2221、q2218

分量表二：q2224、q2223

(3) 參量表

Rotated Component Matrix ^a

	Component	
	1	2
q2334	.899	-.057
q2332	.868	.161
q2330	.651	.650
q2331	.023	.922
q2333	.072	.781

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 a. Rotation converged in 3 iterations.

分析結果：

分量表一：q2334、q2332、q2330

分量表二：q2331、q2333

4.7 內部信度檢定

採 Cronbach alpha 係數法所得結果如下。

4.7.1 壹量表

Reliability Statistics		Item-Total Statistics				
Cronbach's Alpha	N of Items	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted	
.914	14					
		q211	56.54	27.769	.877	.900
		q212	56.38	29.756	.511	.912
		q213	56.69	30.231	.449	.914
		q214	56.54	28.769	.512	.913
		q215	56.46	26.936	.797	.901
		q216	56.31	28.731	.752	.905
		q218	56.23	29.359	.691	.907
		q219	56.15	30.641	.493	.913
		q2111	56.92	27.244	.632	.909
		q2112	56.54	27.769	.877	.900
		q2113	57.46	26.936	.797	.901
		q2114	57.08	30.244	.432	.914
		q2115	57.15	26.308	.620	.912
		q2116	56.54	28.269	.588	.910

(1) 壹量表之一分量表

Reliability Statistics		Item-Total Statistics				
Cronbach's Alpha	N of Items	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted	
.889	6					
		q216	21.31	6.064	.932	.843
		q215	21.46	5.436	.854	.843
		q214	21.54	5.936	.662	.877
		q2116	21.54	5.769	.724	.867
		q2113	22.46	5.936	.662	.877
		q213	21.69	7.064	.472	.901

建議可刪除 q213。

(2) 壹量表之二分量表

Reliability Statistics		Item-Total Statistics				
Cronbach's Alpha	N of Items	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted	
.869	4					
		q2115	12.85	1.808	.806	.851
		q2114	12.77	3.192	.640	.867
		q2112	12.23	2.859	.818	.807
		q211	12.23	2.859	.818	.807

(3) 壹量表之三分量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.796	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q219	13.46	1.936	.785	.705
q2111	14.23	1.192	.680	.758
q218	13.54	1.936	.630	.745
q212	13.69	1.897	.533	.780

4.7.2 貳量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.879	8

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2217	29.54	8.769	.928	.839
q2218	29.77	10.859	.386	.886
q2219	29.46	9.103	.747	.854
q2220	29.46	8.936	.809	.849
q2221	29.54	8.436	.767	.849
q2223	29.62	8.756	.712	.856
q2224	30.08	8.077	.514	.902
q2228	29.46	9.603	.568	.871

(1) 貳量表之一分量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.904	6

Reliability Statistics

建議可刪除 q2218。

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2217	21.54	3.936	.948	.855
q2218	21.77	5.359	.419	.924
q2219	21.46	3.936	.887	.863
q2220	21.46	4.103	.788	.879
q2221	21.54	3.769	.738	.893
q2228	21.46	4.269	.692	.893

(2) 貳量表之二分量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.782	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2224	4.23	.359	.704	. ^a
q2223	3.77	.859	.704	. ^a

a. The value is negative due to a negative average covariance among items. This violates reliability model assumptions. You may want to check item codings.

4.7.3 參量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.729	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2330	16.85	2.641	.782	.557
q2331	16.77	3.526	.452	.698
q2332	16.46	3.436	.547	.672
q2333	17.23	3.026	.393	.734
q2334	17.31	3.231	.378	.730

(1) 参量表之一分量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.783	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2330	8.54	1.103	.610	.721
q2332	8.15	1.308	.700	.667
q2334	9.00	1.000	.605	.744

(2) 参量表之二分量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.646	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2331	3.92	.577	.517	. ^a
q2333	4.38	.256	.517	. ^a

a. The value is negative due to a negative average covariance among items. This violates reliability model assumptions. You may want to check item codings.

4.7.4 删除q213壹量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.914	13

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q211	52.23	25.359	.881	.899
q212	52.08	27.244	.517	.912
q214	52.23	26.359	.507	.913
q215	52.15	24.641	.786	.901
q216	52.00	26.333	.744	.904
q218	51.92	26.910	.688	.907
q219	51.85	28.141	.489	.913
q2111	52.62	24.923	.624	.909
q2112	52.23	25.359	.881	.899
q2113	53.15	24.474	.814	.899
q2114	52.77	27.692	.442	.914
q2115	52.85	23.808	.640	.911
q2116	52.23	26.026	.560	.911

(1) 壹量表之一分量表

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.901	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q216	17.00	4.833	.947	.852
q215	17.15	4.308	.847	.857
q214	17.23	4.692	.677	.896
q2116	17.23	4.692	.677	.896
q2113	18.15	4.641	.699	.891

4.7.5 刪除q2218貳量表

Cronbach's Alpha	N of Items
.886	7

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2217	25.46	8.103	.924	.847
q2219	25.38	8.423	.742	.864
q2220	25.38	8.256	.806	.857
q2221	25.46	7.769	.766	.857
q2223	25.54	8.103	.703	.866
q2224	26.00	7.333	.531	.913
q2228	25.38	8.923	.555	.883

(1) 貳量表之一分量表

Cronbach's Alpha	N of Items
.924	5

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
q2217	17.46	3.436	.950	.881
q2219	17.38	3.423	.896	.889
q2220	17.38	3.590	.788	.910
q2221	17.46	3.269	.742	.925
q2228	17.38	3.756	.686	.928

4.8 小結

原總量表保留 25 項指標與建議新增之2項指標(q2229與q2335)共有27項指標，分別為：

■ 壹量表（刪除q217,q2110,q213等3項指標，保留13項指標）

分量表一：q216、q215、q214、q2116、q2113

分量表二：q2115、q2114、q2112、q211

分量表三：q219、q2111、q218、q212

■ 貳量表（刪除q2227,q2225,q2222,q2226,q2218等5項指標，保留7項指標）

分量表一：q2228、2219、2217、2220、2221

分量表二：q2224、2223

■ 參量表（保留5項指標）

分量表一：q2334、2332、2330

分量表二：q2331、2333

表 7、台灣地區遊憩人權指標系統

壹、遊憩權的認知指標項目
指標 1：目前國人對「遊憩人權」定義與理論的認知程度。
指標 2：目前國內對保留跨世代遊憩權的普遍認知狀況。
指標 3：您經常之遊憩地區的用水水質狀況。
指標 4：您經常之遊憩地區的垃圾或廢棄物妥善處理狀況。
指標 5：您經常之遊憩地區的空气品質狀況。
指標 6：國人對於在從事遊憩時隨手做環保（如節約能源）的普遍認知狀況。
指標 7：目前國內對森林遊憩資源的重視與保護情況。

指標 8：目前國內對各項遊憩設施工程能確實做到水土保持和環境保護的情況。
指標 9：目前國內對海洋與海岸遊憩資源的重視與保護情況。
指標 10：目前政府協助從事遊憩事業者鑑定其硬體設施的處理狀況。
指標 11：目前政府規劃國土善用於提供國人遊憩場所的狀況。
指標 12：您經常前往之遊憩地區對傳染途徑之管制情況(如：流浪動物、飛禽)
指標 13：目前國內對文化古蹟保存的重視與保護情況。
貳、政策與績效指標項目
指標 1：目前各級地方政府能妥善進行遊憩地區土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹績效。
指標 2：目前”各級政府機關”對於任何對遊憩環境有影響之虞的行為或決定，例如「獎勵民間投資條例」、「觀光客倍增計畫」等作業程序之公開與公正績效。
指標 3：目前”各級地方政府”能擔保對各遊憩區開發、主題樂園開發、農場開發、農業區設置等建設工程施工與後續之營運管理合乎法律規定之貫徹績效。
指標 4：目前各級地方政府對依自然原則，強化遊憩地區(如河岸、公園等)綠化、美化、綠廊等相關政策的重視與推動績效。
指標 5：國內在各種天災後對遊憩地區之環境消毒與廢棄物清理工作績效。
指標 6：您經常之遊憩地區在平時環境整潔及預防如”登革熱”等病媒疾病的工作績效。
指標 7：目前政府所積極推動的遊憩地區節水設施，對水資源保護較以往改善的績效。
指標 8：目前各級地方政府對遊憩環境或環境敏感地區之遊客承載量管制實施績效。
參、政府、民眾與傳媒的教育角色指標項目
指標 1：目前各級學校對休閒遊憩教育之重視程度。
指標 2：目前各級政府機關，對於民眾休閒遊憩知識推廣之重視程度。
指標 3：目前各級政府機關對於遊憩資訊提供之流通充分性及透明程度。
指標 4：為將正確消費與專重遊憩環境概念納入遊憩活動中，推動社區大學開授休閒遊憩教育課程的可被接受程度。
指標 5：目前大多數傳媒在報導遊憩知識相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。
指標 6：目前大多數傳媒沒再報導遊憩地區時，讓民眾對遊憩地區認知呈現偏重高消費之影響。

五、結論與建議

本研究擬探討如何評估一般遊客對於自身的遊憩人權保障認知，透過文獻、專家學者建議及問卷調查，並經由統計分析確立出評估遊憩人權指標，希冀以此對政府相關決策當局提出建議，進而作為逐年評估之參考與檢討依據。

本研究經專家學者評分，並經統計分析後最後確立評估指標系統架構為以遊憩權的認知、政策與績效、民眾與傳媒的教育角色等三個評估議題為主，並在遊憩人權的定義與理論、環境生態對遊憩權的影響、森林海洋對遊憩權的影響、文化資產對遊憩權的影響、政策妥善規劃保障對遊憩權的影響、生態保護對遊憩權的影響、消費糾紛事件對遊憩權的影響、學校休閒遊憩教育之重視對遊憩權的影響、政府機關對於民眾休閒遊憩知識推廣之重視對遊憩權的影響、政府提供資訊之流通充分與透明性對遊憩權的影響等關係構面上共建立有 27 項評估指標項目。

本研究在後續研究中將進行一般民眾對台灣地區遊憩人權重視度與滿意度之研究，以為衡量台灣地區民眾對遊憩人權的認知，並評估各項指標之表現成效，

以為永續觀光與休閒遊憩發展策略與發展為逐年操作比較的參考依據。

參考文獻

- 1.於幼華、張益誠，環境權指標調查，中國人權協會，2005。
- 2.中國人權協會，人權指標，available on <http://www.cahr.org.tw>，2006。
- 3.交通部觀光局，2001-2005 年觀光統計年報，available on <http://admin.taiwan.net.tw/indexc.asp>，2006。
- 4.楊世瑩，SPSS 統計分析實務，旗標出版股份有限公司，台北市，2005。
- 5.林素貞，德爾菲技巧與階層分析法之應用，民國 77 年度環境影響評估教材，III-2，III-2-1~III-2-21，中華民國環境學會，台灣，1988。
- 6.吳柏林，現代統計學，五南圖書出版公司，第 143-191 頁，台北市，1998。
- 7.吳明隆，SPSS 統計應用學習實務—問卷分析與應用統計，知城圖書出版股份有限公司，台北市，2003。
- 8.張紹勳、林秀娟，SPSS FOR WINDOWS 統計分析（下），松崗電腦圖書資料股份有限公司，台北市，1996。
- 9.吳明隆，SPSS 統計應用實務，松崗電腦圖書資料股份有限公司，台北市，2000。
- 10.吳宗正、吳育東，LISREL 模式應用於行動電話消費者滿意度之研究，國立成功大學統計研究所碩士論文，台南市，2000。

計畫成果自評

本研究計畫係在所界定之研究背景、目的及架構與內容，透過專家問卷調查方式取得少數具共識之代表性指標。因透過指標的詮釋，遊憩權的溝通將變得具體、簡單、明瞭且易傳播，可作為決策者判斷之依據，亦是國際對話、跨學界間重要的溝通工具，或作為休閒教育教材，更是將遊憩資訊傳遞給社會大眾重要的工具。爰此，本研究結果已達成原預期目標。