

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

社區，國家，全球化，與國族認同：透過對台灣與香港的比較分析與民意調查來測驗相關理論模式

計畫編號：NSC91-2414-H-128-012-SSS

執行期間：91年8月1日至93年3月31日

主持人：魏 鏞 世新大學通識教育中心

計畫參與人員：黃瓊菽、魏 琳 研究助理

中文摘要

在各類國家之中，以分裂國家(divided nations)或多體系國家(multi-system nations)之政府與人民在社區參與，國家認同，與國際地位上所面臨的問題最為嚴重。而多數中外學者之研究，泰半從法律面，政治面，經濟面，及國際政治面來分析分裂國家之問題，甚少學者從分裂國家內人民之心理文化層面探討渠等之國家暨民族認同，更少人結合社區發展及全球化過程出發，嘗試建立相關經驗性理論模式並加以檢驗。本計畫主持人有鑒於此，乃決定以台灣及香港居民為對象，透過民意調查，來測度此二地區的民眾之社區參與，不同地區間之互動，對渠等國家認同上所產生之影響。

本計畫之進行方式係先建立一有關台灣與香港兩地民眾國族認同之理論模式，其中包括「社經背景」，「社區參與」，「政治參與」，「國際旅遊」及「個人發展前景」等獨立(自)變數，並透過民意調查，來測度這些自變數與相依(依)變數群，包括「社區認同」，「文化認同」與「國家認同」之關係。

本計畫之主要假設是：由於台港兩地人民之社區參與與國際旅遊日益提昇，單純之「國家認同」取向，已逐漸為包含更廣泛的「社區認同」，「文化認同」，以至「國際認同」所取代，隨著國際化的進一步發展，這樣的趨勢可望更趨擴大。

主持人在治學過程中，先後接受傳統政治學，國際法學，及經驗性政治學之嚴格訓練，近年來在國科會支持下，對於「多體系國家(multi-system nations)」之國際法人地位及「連鎖社群(linkage communities)」現象曾作深入理論探索與調查研究。主持人深信，本計畫不僅將有助於了解台海兩岸人民之認同問題，並且還會對世界性之類似問題與現象之解析，作出開創性之貢獻。

關鍵詞：社區參與、全球化、國家認同、多體系國家、連鎖社群

英文摘要

Of all countries of the world, the divided nations, or "multi-system nations," face exceptionally serious problems of community participations, national identity, and legal status in the international society. In studying the divided nations, most scholars tended to emphasize on the legal, political, economic, and international aspects of the problems facing these nations. Few scholars try to investigate the cultural and psychological aspects of the problems confronting the people of these societies. Even fewer examine these nations from the perspectives of community

formation, globalization, and national identity. Moreover, very little discussions on these issues are based upon empirical research, utilizing instruments such as sample survey and quantitative analysis.

This research project takes note of the shortcoming of the existing research and decides to tackle the issues of the divided nations with regard to community building and national identity by conducting opinion surveys in Taiwan and Hong Kong.

The basic approach of this proposed project is first to build a hypothetical model encompassing several most relevant independent variables such as the SES of the residents community participations, political participation, international travel, and personal assessment of development prospect on the one hand and the dependent variable such as community identity, state identity, and cultural, ethnic identity on the other. Concurrent opinion surveys will be conducted both in Taiwan and Hong Kong to test various hypotheses derived from the relationships among these variables.

The primary hypothesis of this research project is: owing to the increasing community participation and international travels of both the residents in Taiwan and Hong Kong, “community identity” and “cultural/ethnic identity” will be strengthened whereas “state identity” will gradually subside.

The applicant of this project has received strict training both in traditional political science and in empirical methods of modern political inquiry. In recent years, with the support from the National Science Council, this applicant has been able to conduct various relevant researches on the concepts of “multi-system nations,” “linkage communities,” and “intra-national commonwealth,” all are original concepts put forth by this applicant. It is the firm belief of the applicant that by conducting the proposed research, we not only can gain first hand knowledge on the problem of national identity of the people in Taiwan and Hong Kong, but will also add a new theoretical thrust to the investigation on the problem of the role of states and communities caught in the process of globalization.

Keywords : community participation, globalization, national identity, multi-system nation, linkage community

報告內容

壹、前言

廿世紀末期社會科學的主要論戰與探討重心之一為對於國家角色與主權觀念的探討。由於社區意識與全球化過程的同步發展，使得從西歐經驗所塑造出來的民族國家及主權的概念及制度受到前所未有的挑戰。於是有的學者認為「國族(Nation)」是「想像的社群(Imagine Communities)」；另外也有學者認為主權(Sovereignty)是「有組織的虛構(organized hypocrisy)」；更有學者認為國家(State)已經死亡(the death of the state)或者正在邁向死亡過程之中。

在各類國家之中，以分裂國家(divided nations)或多體系國家(multi-system nations)之政府與人民在社區參與，國家認同，與國際地位上所面臨的問題最為嚴重。而多數中外學者之研究，泰半從法律面，政治面，經濟面，及國際政治面來分析分裂國家之問題，甚少學者從分裂國家內人民之心理文化層面探討渠等之國家暨民族認同，更少人結合社區發展及全球化過程出發，嘗試建立相關經驗性理論模型並加以檢驗。主持人有鑒於此，乃決定以台灣及香港居民為對象，透過民意調查，來測度此二地區的民眾之社區參與，不同地區間之互動，對渠等國家認同上所產生之影響。

貳、研究目的

本計畫之主要目的與假設是：由於台港兩地人民之社區參與與國際旅遊日益提昇，單純之「國家認同」取向，已逐漸為包含更廣泛的「社區認同」，「文化認同」，以至「國際認同」所取代，隨著國際化的進一步發展，這樣的趨勢可望更趨擴大。本計畫不僅有助於了解台海兩岸人民之認同問題，並且還會對世界性之類似問題與現象之解析，作出開創性之貢獻。

參、文獻探討

中外學者對「社區化」，「全球化」，與「國家認同」之討論，多停留在觀念探討及敘述性之詮釋(hermeneutic)階段，甚少學者用直接之民意調查，來檢驗有關社會發展，全球化，與國族認同間之關係；而建造經驗性理論模型並加以運作化(operationalized)後，設計共同問卷，對台港兩地人民之國家認同進行同步調查並作比較分析者更為少見。

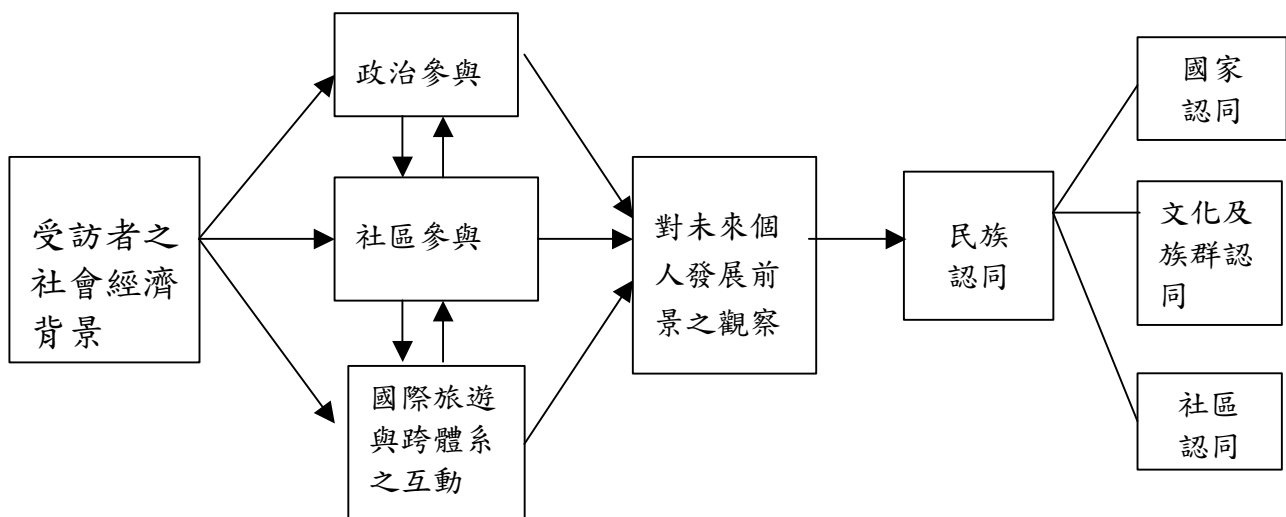
目前僅胡佛，朱雲漢等國內外學者所推動之有關政治文化及民主化之大型調查計畫，及美國賓州大學教授 Henry Teune 及國內中山大學廖達琪教授所從事之地方精英(local elite)之調查，暨北京大學沈明明教授所從事之社區發展研究與本計畫在方法上較為類似。而吳玉山，石之瑜，汪宏倫，朱浚源，徐火炎，楊永明，吳乃德，及歐美學者 Benedict Anderson，Steven Krasner，Cynthia H. Enloe，Karl W. Deutsch，James Rosenau，及日本學者大前研一之著作，在理論上與本計畫相關，並各有其貢獻。本計畫主題與過去國科會補助主持人有關連鎖社群及分裂國家之國際法人地位有關，而為上述計畫之延伸及更求突破之理論建造與經驗性檢驗之新努力。

肆、研究方法

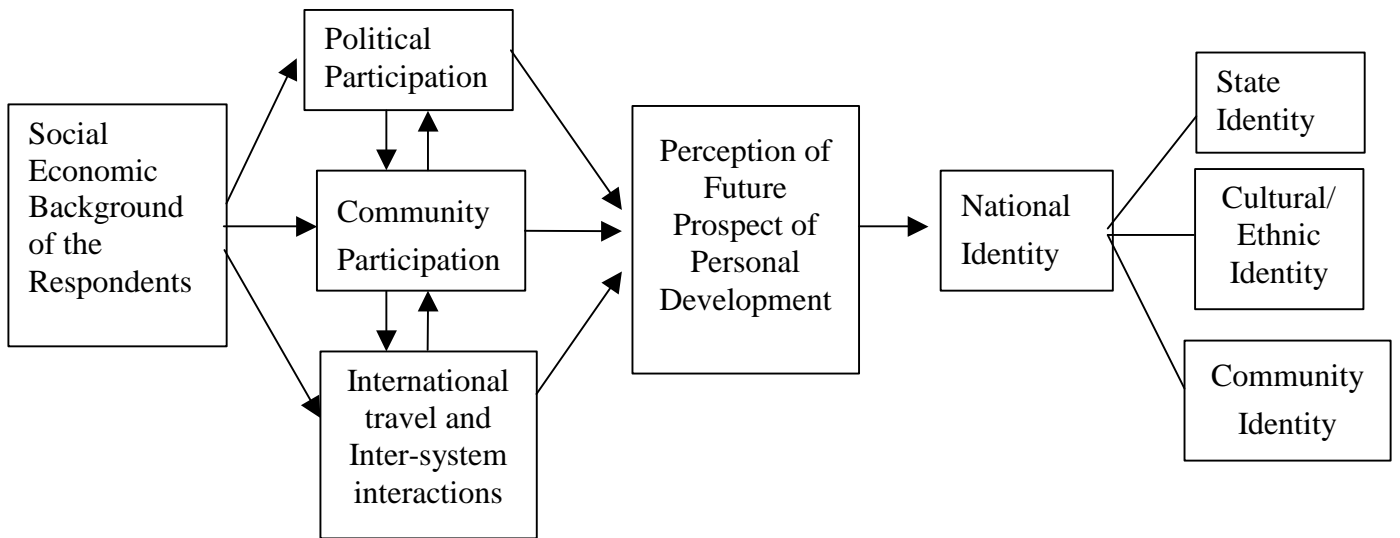
本計劃採用下列研究方法：

- (1) 文獻之探討與分析：對與本計劃有關之中外研究文獻，作全面性但專注性之瀏覽，獲得共同性之命題，作為進一步建立本計劃理論模式及假設之參考。
- (2) 訪問台灣、美國與香港地區之相關學者，交換對本計劃研究主題之意見；為求本計劃在理論構思，研究設計方法，及調查程序暨研究發現解析上之週延性及妥適性，訪問下列三地區之學術機構及學人：
 - a. 台灣地區之相關學人，尤其是有關調查研究經驗之學者。
 - b. 美國舊金山灣區之學術機構與相關學者：計劃以史丹福大學胡佛研究所為基地（主持人曾在該所多次擔任訪問學者），訪問史丹福大學，加大柏克萊大學等相關學院及智庫之學者。
 - c. 香港地區之學府及學者：包括香港大學，香港中文大學，香港科技大學之相關學者。
- (3) 建立理論架構，並用以發展出調查問卷，同時調查台灣及香港地區之居民。主持人已完成如下之研究理論模型：

社區參與，前景展望，與民族認同： 研究設計之啟發性模式圖



Community Participation, Development Prospect, and National Identity: A Hypothetical Model for Research Design



主持人將上圖之各個概念化為可以度量之變數，關鍵性之變數，如國家認同，文化及族群認同，及社區認同，更將發展出複式檢測之度量表 (scales)，納入問卷後問台灣及香港居民。

本計劃之主要測試之假設包括以下數種：

- 台港兩地居民之國家認同，文化暨族群認同，及社區認同，並非係單一面向 (uni-dimensional)，而係複合並有多種交叉 (contingent) 關係之狀態。
- 社區參與高及政治參與低之台港居民將有較高之社區認同，而有較低之國家認同。
- 國際旅遊多之台港居民將有較高之社區及文化認同，而有較低之國家認同。
- 政治參與高而社區參與低之台港居民將有較高之政治認同與文化族群認同，而有較低之社區認同。
- 參與跨體系之互動 (台港及兩岸間活動) 較高之台港居民將有更高之國家認同及文化及族群認同。
- 對未來個人發展前景較樂觀之台港居民將有較低之國家認同而有更高之社區認同。相對的，對個人發展前景較悲觀者將有較高之國家認同及文化族群認同。

除了多項變數分析外，主持人並擬以因子分析及因徑分析等較高層次之統計分析來測度各項自變數與依變數之關係以及各項自變數之間和各位依變數之間之集合性 (cluster) 之關係，深信必可獲得檢証理論模式並具啟發性之研究表現。

伍、結果與討論

基於以上假設，主持人分別在台灣與香港進行民意調查。第一次民調於 2002 年 12 月 31 日至 2003 年 1 月 1 日委託蓋洛普徵信股份有限公司對台灣地區 20 歲以上選民做電話抽樣訪問，有效樣本 1,152 份。訪問內容主要為了解台灣地區民眾對於社區、國家、全球化與國族認同的看法，並進一步對台灣及香港的調查結果作比較分析，來測驗相同理論模式。從本項調查我們可發現以下數點：

1. 去大陸的次數愈多，對大陸的印象愈好。去大陸以觀光旅遊的比率最高佔 64.28%，其次是探親(血親)佔 12.57%。
2. 去大陸的次數愈多，愈贊成台灣的社會及經濟與中國大陸的社會及經濟最後融合在一起。
3. 當問到「是否常參與您現在所居住的社區(社會)的活動?」，回答根本不參加社團或社區活動的佔 41.31%，很少參加社團或社區活動的佔 23.78%，偶而參加社團或社區活動的佔 19.09%，是社團熱心會員或社區熱心人士的佔 4.07%，高度參與(是社會負責人或核心幹部)的佔 3.21%。年齡層 35-49 歲參與程度最高，20-34 歲參與較低；教育程度以高(職)中參與程度最高，小學以下參與較低；省籍以本省閩南參與程度最高，外省籍參與較低；政黨傾向以台灣團結聯盟參與程度最高，不認同或支持以上任何政黨參與較低。
4. 當問到「您常常參加政治性的組織與活動嗎?」，回答根本不參加的佔 75.78%，很少參加的佔 10.85%，是政黨或政治性團體的一般成員(會投票及參加一般政治活動)的佔 6.16%，偶而參與(政黨或政治團體的活動)的佔 5.64%，常常參與(是政黨或政治團體的核心成員)的佔 1.04%，高度參與(是政黨或政治團體的領導人或核心幹部)的佔 0.17%。省籍以原住民參與程度最高，本省閩南參與較低；政黨傾向以台灣團結聯盟參與程度最高，自認是無黨籍人士(看人不看黨)參與較低；居住地區以北部地區參與程度最高，台中地區參與較低。
5. 當問到「常參加跨國界的及居住地的國際性團體及活動嗎?」，回答從未參與國際性的活動佔 87.58%，很少參與國際性的活動佔 6.51%，偶而參與國際性的活動佔 3.12%，是國際性組織的一般成員佔 1.3%，常常參與(是國際性組織的核心成員)佔 0.43%，高度參加(是國際性組織的領導者及核心幹部)佔 0.08%。
6. 當問到您最認同及關心下列三種對象，選擇台灣的社會與人民佔 52.77%，中華民國這個國家佔 23.78%，全世界與全人類佔 14.32%。
7. 將「您常參與您現在所居住的社區(社會)的活動嗎?」與「您最認同及關心下列三種對象：中華民國這個國家、台灣的社會與人民、全世界與全人類」作交叉分析時，我們發現參與社區活動的程度愈高，對台灣的社會與人民的認同度愈高，例如：回答為高度參與(是社會負責人或核心幹部)的人當中，最認同台灣的社會與人民佔 70.3%，最認同中華民國這個國家的佔 13.5%，最認同全世界與全人類的佔 16.2%；而回答為根本不參加社團或社區活動的人當中，最認同台灣的社會與人民佔 50.2%，最認同中華民國這個國家的佔 20.4%，最認同全世界與全人類的佔 14.9%，認同台灣的比率相較而言較低。

8. 將「您常常參加政治性的組織與活動嗎？」與「您最認同及關心下列三種對象：中華民國這個國家、台灣的社會與人民、全世界與全人類」作交叉分析時，可以看出常參加政治性的組織與活動的人，認同全世界與全人類的比率較低，另外認同台灣的社會與人民都比認同中華民國這個國家的高，只有拒答是否參加政治性的組織與活動的人，認同中華民國這個國家高過台灣的社會與人民。然本題之卡方值分析未達顯著水準，表示其相關性並不顯著，仍有待進一步探究。
9. 當問到「您認為在未來的人類社會中，哪一種認同最要緊？」，認為國家認同最要緊的佔 33.85%，其次是國際認同（認同全世界）佔 23.35%，再依次為文化認同（12.93%），族群認同（9.8%），社區認同（目前所居住生活的地方）佔 7.37%。
10. 將「是否常參加跨國界的及居住地的國際性團體及活動」與「您認為在未來的人類社會中，哪一種認同最要緊：國際認同（認同全世界）、國家認同、文化認同、族群認同、社區（目前所居住生活的地方）認同」作交叉分析，我們發現常參加跨國界的及居住地的國際性團體及活動的人，認為國際認同（認同全世界）最要緊的人較多，但認為是國家認同和族群認同最要緊的比率也不低。
11. 將「您認為在未來的人類社會中，哪一種認同最要緊：國際認同（認同全世界）、國家認同、文化認同、族群認同、社區（目前所居住生活的地方）認同」與「您對於您和家人未來的前途樂觀不樂觀？」作交叉分析時，可以看出認為文化認同最要緊的人對未來前途較樂觀的佔 71.2%，其次是認為國際認同最要緊的人對未來較樂觀，佔 66.9%；認為國家認同最要緊的人對未來前途最悲觀，佔 36.9%，其次是認為族群認同最要緊的人較悲觀，佔 30.8%。
12. 認為中國大陸與台灣將來應該儘快統一佔 5.64%；維持現狀，邁向統一佔 35.06%；長期維持現狀佔 29.34%；維持現狀，漸漸分開佔 8.76%；永遠分開佔 6.59%。
13. 用兩個問題分別問：「你是不是台灣人？」及「你是不是中國人？」，則認為是台灣人的佔 93.05%，不是的佔 4.86%；認為是中國人的佔 69.09%，不是的佔 22.91%。
14. 年齡愈輕、教育程度愈高、收入高的人認為是中國人的比例較高。
15. 如果將認為是台灣人與認為是中國人作交叉分析，可得出四種結果：(1)既是台灣人又是中國人佔 69.4%；(2)是台灣人不是中國人的佔 24%；(3)是中國人不是台灣人的佔 3.9%；(4)二者都不是佔 0.4%。
16. 如果請受訪者在「是台灣人？」、「是中國人？」及「既是台灣人，也是中國人？」三個選項中選一項，既是台灣人，也是中國人佔 44.53%；是台灣人佔 43.57%；是中國人佔 5.98%。
17. 當問到目前台灣社會中是否還存在著不同省籍族群間的隔閡，認為還有嚴重隔閡和有一些隔閡的共計 50.6%，認為很少隔閡和完全沒有隔閡的共計 41.3%，不確定意見的有 8.07%。

2004年2月11日至19日委託香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室對香港地區20歲以上選民做電話抽樣訪問，有效樣本1,074份。訪問內容主要為「兩岸關係及國際旅遊意見調查」。從本項調查我們可發現以下數點：

1. 香港和大陸交流很頻繁，去大陸15次及以上的佔了59.2%。去大陸以觀光旅遊的比

率最高佔 54.46%，其次是探親(血親)佔 30.75%。

2. 當問到「您覺得您自己對中國大陸的了解如何呢？」，仍有 42.74%的人表示不太了解，10.15%的人表示根本不了解。
3. 當問到「是否參與所居住社區的社團或社區活動呢」，回答根本不參加社團或社區活動的佔 46.55%，很少參加社團或社區活動的佔 32.68%，偶而參加社團或社區活動的佔 3.26%，是社團熱心會員或社區熱心人士的佔 1.12%，高度參與（是社會負責人或核心幹部）的佔 0.65%。
4. 當問到「您常常參加政治性的組織與活動嗎？」，回答根本不參加的佔 75.88%，很少參加的佔 17.97%，偶而參與（政黨或政治團體的活動）的佔 5.21%，是政黨或政治性團體的一般成員（會投票及參加一般政治活動）的佔 0.65%，常常參與（是政黨或政治團體的核心成員）的佔 0.09%，高度參與（是政黨或政治團體的領導人或核心幹部）的佔 0.09%。
5. 當問到「常參加跨國界的及居住地的國際性團體及活動嗎？」，回答從未參與國際性的活動佔 85.2%，很少參與國際性的活動佔 9.4%，偶而參與國際性的活動佔 4%，是國際性組織的一般成員佔 0.84%，高度參加（是國際性組織的領導者及核心幹部）佔 0.37%，常常參與（是國際性組織的核心成員）佔 0.19%。
6. 當問到您最認同及關心下列三種對象，選擇香港社會同市民佔 50.65%，全世界與全人類佔 32.31%，中華人民共和國佔 12.2%。
7. 將「您常參與您現在所居住的社區（社會）的活動嗎？」與「您最認同及關心下列三種對象」作交叉分析，回答為社團熱心會員或社區熱心人士的人當中，最認同香港的社會與人民佔 50%，最認同中華人民共和國的佔 16.7%，最認同全世界與全人類的佔 8.3%；而回答為根本不參加社團或社區活動的人當中，最認同香港的社會與人民佔 49.3%，最認同中華人民共和國的佔 14.4%，最認同全世界與全人類的佔 30.5%。認同香港的比率並未有太大變化，但較少參加或根本不參加社區活動的人最認同全世界與全人類幾乎都接近或超過三成。
8. 將「您常常參加政治性的組織與活動嗎？」與「您最認同及關心下列三種對象」作交叉分析，由於回答高度參與和常常參與的人各只有一位，前者最認同中華人民共和國，後者最認同香港社會與市民，人數過少不足以判斷；偶而參加與很少參加社區活動的人，最認同中華人民共和國的都不到 10%，最認同香港社會與市民都超過 50%，最認同全世界與全人類都超過 30%。本題之卡方值分析未達顯著水準，表示其相關性並不顯著，仍有待進一步探究。
9. 當問到「您認為在未來的人類社會中，哪一種認同最要緊？」，認為國際認同（認同全世界）最要緊佔 40.41%，其次是文化認同的佔 20.3%，再依次為國家認同（12.29%），社區認同（目前所居住生活的地方）（8.19%），族群認同佔 4.19%。
10. 將「是否常參加跨國界的及居住地的國際性團體及活動」與「您認為在未來的人類社會中，哪一種認同最要緊：國際認同（認同全世界）、國家認同、文化認同、族群認同、社區（目前所居住生活的地方）認同」作交叉分析，我們發現愈常參加跨國界的及居住地的國際性團體及活動，認為國際認同最要緊的比率愈高，在偶而、很少及從未參加國際性團體及活動的人當中，認為文化認同最要緊的都超過國家認

同。

11. 將「如果您去過國外旅遊，您在國外時適不適應外國的生活呢？」與「您認為在未來的人類社會中，以下哪一種認同是最要緊」作交叉分析，我們發現愈適應外國生活的人，其國際認同愈高（超過 45%）；但回答不太適應的人，認為國際認同最要緊的也有 42.5%；回答很難適應的人，認為國際認同最要緊就降為 20%，社區認同為 16%，是此交叉分析中比例最高的，國家認同只有 8%，也是比率最低。
12. 將「您認為在未來的人類社會中，哪一種認同最要緊：國際認同（認同全世界）、國家認同、文化認同、族群認同、社區（目前所居住生活的地方）認同」與「您對於您和家人未來的前途樂觀不樂觀？」作交叉分析時，可以看出認為國家認同最要緊的人對未來前途較樂觀的佔 83.3%，其次是認為族群認同最要緊的人對未來較樂觀，佔 82.1%，認為文化認同最要緊的人對未來前途較樂觀的佔 80.3%，認為社區認同最要緊的人對未來前途較樂觀的佔 78.4%；認為國際認同最要緊的人對未來前途最悲觀，佔 20.7%，其次是不知道哪個認同最要緊的人較悲觀，佔 20%，其後依次較悲觀的是文化認同、社區認同、族群認同，認為國家認同最要緊的人對未來前途悲觀的最少，只佔 11.4%。
13. 將「最認同及關心下列三種對象哪一種時」與「您對於您和家人未來的前途樂觀不樂觀？」作交叉分析時，可以看出最認同中華人民共和國的人對未來前途較樂觀的佔 81.7%，其次是最認同全世界與全人類的人對未來較樂觀，佔 81.1%，最認同香港社會與市民的人對未來前途較樂觀的佔 75.2%，同時對未來前途悲觀的比率最高，佔 18.6%，其次是最認同全世界與全人類的人較悲觀，佔 17.9%，最認同中華人民共和國的人對未來前途悲觀的最少，只佔 12.2%。
14. 用兩個問題分別問：「你是不是香港人？」及「你是不是中國人？」，則認為是香港人的佔 97.86%，不是的佔 0.47%；認為是中國人的佔 97.39%，不是的佔 0.37%。
15. 如果將認為是香港人與認為是中國人作交叉分析，可得出四種結果：(1)既是香港人又是中國人佔 99.1%；(2)是香港人不是中國人的佔 0.3%；(3)是中國人不是香港人的佔 0.4%；(4)二者都不是佔 0.1%。
16. 如果請受訪者在「是香港人？」、「是中國人？」及「既是香港人，也是中國人？」三個選項中選一項，既是香港人，也是中國人佔 33.61%；是中國人佔 41.15%；是香港人佔 23.28%。
17. 當問到目前香港社會中是否還存在著不同省籍族群間的隔閡，認為還有嚴重隔閡和有一些隔閡的共計 56.89%，認為很少隔閡和完全沒有隔閡的共計 35.94%，不確定意見的有 7.17%。

2004 年 1 月 5 日至 9 日再度委託蓋洛普徵信股份有限公司對台灣地區 20 歲以上選民做電話抽樣訪問，有效樣本 1,119 份。訪問內容主要為了解台灣地區不同背景的民眾對權力追求的態度。從本項調查我們可發現以下數點：

1. 當問到「您對權力的態度」，不顧個人安全，家人福利，及名譽一意追求權力的佔 2.59%；儘力獲得政治權力並繼續維持的佔 5.54%；競選民意代表的佔 4.11%；爭取獲得任命性的公職的佔 8.31%；當小職員或平民即可的佔 79.42%。

2. 當問到「您對政治權力（在政治活動控制他人的能力）有強烈興趣嗎？」，有強烈興趣的佔 3.21%；有些興趣的佔 11.08%；沒有什麼興趣的佔 42.09%；完全無興趣的佔 40.48%；不知道/拒答的佔 3.12%。
3. 當問到「您覺得您追求『政治權力』的興趣是與生俱來或後來學習得來？」，與生俱來的佔 9.29%；後來學習得來的佔 61.48%；不知道/拒答的佔 29.22%。
4. 將「在年輕時代常常因為各種事情（求學、戀愛、交友）而有強烈的挫折感嗎」與「對政治權力（在政治活動控制他人的能力）有強烈興趣嗎」作交叉分析，可以看出非常同意在年輕時代常有強烈的挫折感的人對政治權力有興趣的佔 26.9%，沒興趣的佔 73%；很不同意在年輕時代常有強烈的挫折感的人對政治權力有興趣的佔 11.7%，沒興趣的佔 84.7%。
5. 將「現在還想到小時候的挫折感而憤憤不平嗎？」與「對政治權力（在政治活動控制他人的能力）有強烈興趣嗎？」作交叉分析，可以看出回答是，亦即想到小時候的挫折感會憤憤不平的人，對政治權力有興趣的佔 26.3%，沒興趣的佔 67%；回答不是的人，對政治權力有興趣的佔 12.6%，沒興趣的佔 85%。
6. 將「認為台灣的確受人欺負（歷史的悲情）嗎」與「對政治權力（在政治活動控制他人的能力）有強烈興趣嗎」作交叉分析，可以看出非常同意台灣的確受人欺負的人，對政治權力有興趣的佔 22.2%，沒興趣的佔 72.8%；回答非常不同意的人，對政治權力有興趣的佔 18.1%，沒興趣的佔 81.8%。
7. 父母曾擔任過選舉性的職位（立法委員，縣市長，縣市議員、鄉鎮民代表）的人，子女對政治權力有興趣比率較高。
8. 當問到「您認為目前台灣社會中還存在著不同省籍族群間的隔閡嗎？」，認為還有嚴重隔閡佔 13.76%；有一些隔閡佔 32.97%；很少隔閡佔 16.89%；完全沒有隔閡佔 29.4%。認為還有隔閡的人，以 20-29 歲、專科以上、家庭月收入 110,000 元至 149,999 元、現役軍人與專技人員、外省籍、民進黨支持者的比率最高。

由於本計畫主持人魏鏞教授未及完成本專題研究計畫成果報告即已不幸病逝，本報告主要係根據當初所提計畫案申請書之內容撰寫。第五部份結果與討論係將該計畫所作民調數據加以部份摘錄。為免誤解原主持人對本計畫主題研究假定之原意，研究助理對民調結果不作進一步之解釋與分析。原始民調數據資料將提供中研院調查研究工作室，以供學界參考運用。

計畫成果自評

本計畫已有效達成原計畫訂定之目標，並提出具體之研究成果，茲簡要分述如下：

1. 完成美國、香港，及台灣之學術機構及學者之訪問工作，
2. 完成在台港兩地之民意調查，並進行調查結果之統計分析。
3. 有關本案相關研究成果，先在 2002 年於美國路易斯安那州紐奧良市舉行之國際關係研究學會(International Studies Association)年會上發表論文“State, Nation, and Autonomy: Conflict Resolution and the ‘Linkage Communities’”，後又於 2003 年美國奧立崗州波特蘭市舉行之國際關係研究學會(International Studies Association)年會發表論文“Constructing an Alternative International Order: Bridging History, Community, and Globalization”。
4. 本計劃結果對有關區域發展及全球化之理論，提供一次實地測驗之機會；所獲研究發現對我國政府處理兩岸關係及台港關係，也有實際之運用價值。
5. 參加計畫之研究助理獲得有關本計劃相關理論及文獻之熟悉，民意調查方法之訓練，調查結果之統計方法之實作經驗。

參考文獻

一、英文相關著作：

1. Anderson, Benedict. *Imagine Community: Reflections on the Origins and the Spread of Nationalism*, 2nd ed. (London: Verse, 1991).
2. Ashley, Richard. "Untying the Sovereign States: A Double Reading of the Anarchy Problematique," *Millennium* 17: 227-263, 1988.
3. Barrow, Clyde W. *Critical Theories of the State: Marxist, Neo-Marxist, Post Marxist* (Madison, Wis.: University of Wisconsin Press, c1993).
4. Bartelson, Jens. *A Genealogy of Sovereignty* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995).
5. Birch, Anthony Harold. *Nationalism and National Integration* (London; Boston: Unwin Hyman, 1989).
6. Bloom, William. *Personal Identity, National Identity and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).
7. Bovard, James. *Freedom in Chains: the Rise of the State and the Demise of the Citizen* (New York: St. Martin's Press, 1999, 1st ed.).
8. Buzan, Barry. "From International System to International Society: Structure Realism and Regime Theory Meet the English School," *International Organization* 47, 3: 327-352, 1993.
9. Campbell, John R. and Alan Rew (eds.), *Identity and Affect: Experiences of Identity in a Globalising World* (London; Sterling, Va.: Pluto Press, c1999).
10. Castles, Stephen. *Ethnicity and Globalization: from Migrant Worker to Transnational Citizen* (London; Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications, 2000).
11. Chao, Linda & Ramon Myers, *Democracy's New Leaders in the Republic of China on Taiwan* (Stanford: Hoover Institution, 1997).
12. Chekki, Danesh A. *Participatory Democracy in Action: International Profiles of Community Development* (Sahibabad, India: Vikas Pub., c1979).
13. Choi, Jung Min, Karen A. Callaghan, and John W. Murphy. *The Politics of Culture: Race, Violence, and Democracy* (Westport, Conn.: Praeger, 1995).
14. Deutch, Karl W. "Social Mobilization and Political Development," *American Political Science Review* 55, 3, 1961.
15. Edwards, Allen David and Dorothy G. Jones. *Community and Community Development* (The Hague: Mouton, 1976).
16. Effrat, Marcia Pelly. (ed.), *The Community: Approaches and Applications* (New York: Free Press ; London: Collier Macmillan, [1974]).
17. Enloe, Cynthia H. "Ethnicity, the State, and the New International Order," in J. F. Stack, Jr. (ed.), *The Primordial Challenge: Ethnicity in the Contemporary World* (New York: Greenwood, 1986).
18. Everard, Jerry. *Virtual States: the Internet and the Boundaries of the Nation State* (New York; London : Routledge, 2000).

19. Frazer, Elizabeth. *The Problems of Communitarian Politics: Unity and Conflict* (New York: Oxford University Press, 1999).
20. Friedman, Jonathan. *Cultural Identity and Global Process* (London; Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications, 1994).
21. Giddens, Anthony. *The Third Way and its Critics* (Cambridge, UK: Polity Press; Malden, MA: Blackwell Publishers, 2000).
22. Guibernau, Montserrat. *Nationalisms: the Nation-State and Nationalism in the Twentieth Century* (Cambridge, MA: Polity Press, 1996).
23. Holton, R. J. *Globalization and the Nation-State* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press; New York: St. Martin's Press, c1998).
24. Hoston, Germaine A. *The State, Identity, and the National Question in China and Japan* (Princeton: Princeton University Press, 1994).
25. Huntington, Samuel. "The Clash of Civilizations," *Foreign Affairs* 72: 22-49, 1993.
26. Isin, Engin F. (ed.), *Democracy, Citizenship, and the Global City* (London; New York: Routledge, 2000).
27. James, Paul. *Nation Formation: Towards a Theory of Abstract Community* (London; Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications, c1996).
28. Jordan, Bill. *The State: Authority and Autonomy* (Oxford [Oxfordshire]: Blackwell, 1985).
29. Kazancigil, Ali (ed.), *The State in Global Perspective* (Aldershot, Hants, England: Gower, 1986).
30. Kelman, Herbert. "Patterns of Personal Involvement in the National System: A Social-Psychological Analysis of Political Legitimacy," in J. Rosenau (ed.), *International Politics and Foreign Policy* (New York: Free Press, 1999).
31. Kennedy, Paul and Catherine J. Danks (eds.), *Globalization and National Identities: Crisis or Opportunity?* (New York: Palgrave, 2001).
32. Laclau, Ernesto (ed.) *The Making of Political Identities* (London; New York: Verso, 1994).
33. Lahiri, Sajal (ed.), *Regionalism and Globalization: Theory and Practice* (London; New York: Routledge, 2001).
34. Langhorne, Richard. *The Coming of Globalization: Its Evolution and Contemporary Consequences* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire, London; New York: Palgrave, 2001).
35. Levine, Andrew. *The End of the State* (London: Verso, 1987).
36. Lipset, Martin S. "Some Social Requisites of Democracy," *American Political Science Review* 53, 1, 1969.
37. Macartney, C. A. (Carlile Aylmer), *National States and National Minorities* (New York: Russell & Russell, 1968).
38. Magnusson, Warren. *The Search for Political Space: Globalization, Social Movements, and the Urban Political Experience* (Toronto; Buffalo: University of Toronto Press, c1996).
39. Mayall, James. *Nationalism and International Society* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).

40. McBride, Stephen and John Wiseman (eds.) *Globalization and its Discontents* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan; New York: St. Martin's Press, 2000).
41. Moon, J. Donald. *Constructing Community: Moral Pluralism and Tragic Conflicts* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, c1993).
42. Mortimer, Edward with Robert Fine (eds.), *People, Nation and State: the Meaning of Ethnicity and Nationalism* (London; New York: I.B. Tauris, 1999).
43. Navari, Cornelia (ed.), *The Condition of States: a Study in International Political Theory* (Milton Keynes [Eng.]; Philadelphia: Open University Press, 1991).
44. Pickett, Terry H. *Inventing Nations: Justifications of Authority in the Modern World* (Westport, Conn.: Greenwood Press, 1996).
45. Poplin, Dennis E. *Communities: a Survey of Theories and Methods of Research* (New York: Macmillan, c1979, 2nd ed.).
46. Ringrose, Marjorie and Adam J. Lerner (eds.), *Reimagining the Nation* (Buckingham; Philadelphia: Open University Press, 1993).
47. Rosenau, James. *Turbulence in World Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1990).
48. Schlesinger, Philip. *Media, State and Nation: Political Violence and Collective Identities* (London; Newbury Park: Sage Publications, 1991).
49. Scholte, Jan Aart. *Globalization: A Critical Introduction* (Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan; New York: St. Martin's Press, 2000).
50. Selznick, Philip. *The Moral Commonwealth: Social Theory and the Promise of Community* (Berkeley: University of California Press, c1992).
51. Shaw, Martin. *Theory of the Global State: Globality as an Unfinished Revolution* (Cambridge, United Kingdom; New York: Cambridge University Press, 2000).
52. Smith, Mark J. *Rethinking State Theory* (New York: Routledge, 2000).
53. Sugarman, David (ed.), *Legality, Ideology, and the State* (London; New York: Academic Press, 1983).
54. Taylor, Michael. *Community, Anarchy, and Liberty* (Cambridge [Cambridgeshire]: Cambridge University Press, 1982).
55. Waever, Ole, et al. *Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe* (London: Pinter, 1993).
56. Wellman, Barry (ed.) *Networks in the Global Village: Life in Contemporary Communities* (Boulder, Colo: Westview Press, 1999).
57. Wu, Yu-shan (吳玉山). "Contending Approaches to Cross-Strait Relations," *Journal of Contemporary China*, Vol. 9, no. 25, pp. 407-428, Nov., 2000.
58. Yamaguchi, Kaoru (ed.) *Sustainable Global Communities in the Information Age: Visions from Futures Studies* (Westport, Conn.: Praeger, 1997).

二、中文有關著作：

1. Habermas, Jurgen 著、徐季耘中譯、Goshgarian, G. M.英譯，「歐洲的民族國家與全球化的壓力」(The European Nation-state and the Pressure of Globalization)，《臺灣社會研究》，34，民 88.06，頁 113-132。
2. 大前研一，《民族國家的終結》，李宛容（譯）(台北：立緒，民 85)。
3. 王甫昌，「台灣族群政治的形成及其表現：1994 年台北市長選舉結果之分析」，收於《民主、轉型？台灣現象》，殷海光基金會，(台北：桂冠，民 87)。
4. 王甫昌，「族群意識、民族主義與政黨支持」，《台灣社會學評論》2:1-45，民 87。
5. 王家英、尹寶珊，「對中國的「重新想像」：回歸後香港市民身份認同的延續與變化」，收於劉兆佳、王家英、尹寶珊編，《香港社會政治的延續與變遷》，頁 213-241。(香港：香港中文大學亞太研究所，2004)。
6. 石之瑜，《文明衝突與中國》，(台北：五南，民 89)。
7. 朱浚源，「從民族到國家—論 Nation 意義的蛻變」，《中山社會科學譯叢》3(1): 118-132，民 77。
8. 江宜樺，「社群主義的國家認同觀」，《政治科學論叢》，8，頁 85-109，民 86.06。
9. 吳乃德，「自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎」，《台灣政治學刊》，1：5-39，1996。
10. 吳乃德，「省籍意識、政治支持和國家認同」，收錄於《族群關係與國家認同》，張茂桂編。(台北：業強，民 82)。
11. 呂宗麟，「我國國族認同的結構內涵與運作」，《三民主義學報(師大)》，16，頁 79-91，民 83.09。
12. 李英明，「資訊時代下的兩岸關係--認同和主權問題的討論」，《中國事務》，5，頁 68-83，民 90.07。
13. 汪宏倫，「台灣為何要「自找麻煩」？全球化趨勢與台灣的國格問題」，收錄於林佳龍、鄭永年主編，《民族主義與兩岸關係》，(台北：新自然主義，民 90)。
14. 汪宏倫，「制度脈絡、外部因素與台灣之「national question」的特殊性：一個理論與經驗的反省」，《台灣社會學》，2001 年 6 月。
15. 林聰吉，「國家認同與民主化：本省人、外省人與中國的三角關係初探」，《法政學報》，7，頁 171-195，民 86.01。
16. 胡佛，《政治變遷與民主化》(台北：三民，民 87)。
17. 徐火炎，「台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果」，《台灣政治學刊》，1：85-127，1996。
18. 徐火炎，「台灣選民的國家認同與黨派投票行為：1991 至 1993 年間的實證研究結果」，《台灣政治學評論》1-85-127，民 85。
19. 袁鶴齡，「國家認同外部因素之初探--美國因素、中國因素與臺灣的國家認同」，《理論與政策》，14:2=54，頁 141-163，民 89.07。
20. 張亞中，「歐洲統合過程中的國家主權問題」，《美歐月刊》，9:11=103，頁 98-114，民 83.11。
21. 莊明哲，「臺灣人或中國人：分裂的民族認同？」，《中山人文社會科學期刊》，9:1=20，

頁 137-158 , 民 90.06。

22. 陳勁,「論整合理論的趨勢及主權問題的迷思:以歐盟為例」,《成功大學學報》,32(人文 . 社會篇),頁 215-238 , 民 86.11。
23. 彭明敏、黃昭堂,《台灣在國際法上的地位》,(台北:玉山社,民 84)。
24. 楊永明,「民主主權:政治理論中主權概念之演變與主權理論新取向」,《政治科學論叢》, 7 , 頁 125-156 , 民 85.06。

三、主持人本身相關著作：

1. Wei, Yung. *Breakthrough: Toward a Greater Framework for Taiwan's future*, (Taipei: Shang-Chou Wen Hua [Business Weekly Publishing Company], 1995).
2. Wei, Yung. "The Interplay between Taiwan's Internal and External Environments to 2020: A Contingency Analysis," in Karen M. Sutter(ed.), *Development in Taiwan to 2020: Implications for Cross-Strait Relations and U.S. Policy* (Washington D.C.: The Atlantic Council of the United States, 1996)
3. Wei, Yung. "Democratization, Unification, and Elite Conflict," in Zhi-lin Lin and Thomas W. Robinson (eds.), *The Chinese and Their Future, Beijing, Taipei, and Hong Kong*, (Washington, D.C.: The American Enterprise Institute Press, 1994)
4. Wei, Yung. "Cooperation in the Asian-Pacific Region: Alternate Models and Approaches," *Forum on the Pacific Basin: Growth, Security & Community*, (Philadelphia: The Foreign Policy Research Institute, 1982).
5. Wei, Yung. "Recognition of Divided States: Implication and Application of Concepts of 'Multi-System nations,' 'Political Entities,' and 'Intra-National Commonwealth,'" *International Lawyer*, Volume. 34, Number 3 (Fall 2000).
6. Wei, Yung. "'Multi-System Nations', 'Linkage Communities' and 'Intra-National Commonwealth': General Concepts on the Unification of Divided States and Their Application to the Chinese as well as Korean Cases," *New Asia* Vol. 4, No. 4(Seoul, Korea: Winter, 1997).
7. Wei, Yung. "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues and Studies*, Vol. 33, NO. 10(October, 1997)
8. Wei, Yung. "Democratization and Institutionalization: Problems, Prospects, and Policy Implications of Political Development in the Republic of China on Taiwan," *Issues and Studies*, Vol. 27, NO. 3(March, 1991).
9. Wei, Yung. "Cultural, Ideology, and Elite Conflict: Towards a 'Middle Range' Interpretation of Chinese Communist Behavior," *Issues & Studies*, (August, 1979).
10. Wei, Yung. "A Methodological Critique of Current Studies on Chinese Political Culture," *Journal of Politics*, (Spring, 1976).
11. Wei, Yung. "Constructing an Alternative International Order: Bridging History, Community,

- and Globalization,” paper presented at the Panel on “Constructing Norms for the Divided Nations and Societies: The Roles of History, Community, and the Globalization Process,” 44th Annual International Studies Association Convention, Portland, Oregon, U.S.A., February 25-March 1, 2003.
12. “State, Nation, and Autonomy: Conflict Resolution and the ‘Linkage Communities’,” paper delivered at the Key Theme Panel on “Sovereignty, Jurisdiction, and the ‘Linkage Communities’: A Comparative Exploration of Problems Facing Divided Societies,” 43rd Annual ISA Convention, New Orleans, Louisiana, U.S.A., March 24-27, 2002.
 13. Wei, Yung. “From Integration to Intra-National Commonwealth: Towards Peaceful Resolution of Problems Facing Divided States,” paper delivered at the panel on “Unification Issues in the 21st Century,” Research Committee 42 on System Integration of Divided Nations, 18th World Congress of the International Political Association, Quebec, Canada, August 1-5, 2000.
 14. Wei, Yung. “Assessment of Cross-Strait Relations from the Perspective of Internal Politics in Taiwan” paper presented at “Conference on Taiwan Issues, 1999.” Richard L. Walker Institute of International Studies and Center for Asian Studies, University of South Carolina, Adams Mark Hotel, Columbia, South Carolina, U.S.A., April 9-11, 1999.
 15. Wei, Yung. “The Waning of ‘Therapeutic’ Politics: A Psycho-Cultural Analysis of Populist-Authoritarianism in Taiwan’s Democratization Process” paper delivered at the 1998 Annual Meeting of the American Political Science Association, Boston Marriott Copley Place and Sheraton Boston Hotel and Towers, September 3-6, 1998.
 16. Wei, Yung. “From ‘Multi-System Nations’ to ‘Linkage Communities’: Toward a Functional Integration of Partitioned Societies,” paper delivered at International Conference on “Cross-Taiwan-Strait Relations: Issues and Prospects,” co-sponsored by Vanguard Foundation and The Atlantic Council of the United States, Taipei, Taiwan, Republic of China, May 17-18, 1996.
 17. 「邁向民族內共同體：台海兩岸互動模式之建構，發展，與檢驗」，《中國大陸研究》，第四十五卷第五期，(台北：國立政治大學國際關係研究中心，民國九十一年九月、十月)，頁1至55。
 18. 「多體系國家」、「聯鎖社群」與「中華協同體制」：台海兩岸互動與整合架構的分析與展望，民國八十九年十一月十二日，在中華民國團結自強協會主辦之「迎接廿一世紀全球華人團結自強論壇」上宣讀。
 19. 「台海兩岸關係與互動架構的展望」，民國八十九年七月八日，在法治建設基金會議主辦，東吳大學協辦，「如何開創海峽兩岸新關係學術研討會」上宣讀。
 20. 「未來中國之統合模式：多體系國家理論之發展及其時代意義」，「未來中國國家結構與憲政體制」學術研討會上宣讀之論文，(美國加州柏克萊市：柏克萊加州大學東亞研究所，一九九五年三月卅一日至四月二日)。