

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

成果報告  
 期中進度報告

## 家庭休閒投入之前因研究：青少年之認知與行為觀點

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 100-2410-H-228 -004

執行期間：2011年08月01日至2012年07月31

執行機構及系所：景文科技大學觀光與餐旅管理研究所

計畫主持人：梁英文

共同主持人：

計畫參與人員：兼任助理廖盈蓁、許韡

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

- 赴國外出差或研習心得報告
- 赴大陸地區出差或研習心得報告
- 出席國際學術會議心得報告
- 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

中 華 民 國 101 年 07 月 31 日

## 目錄

壹、前言	1
貳、研究目的	1
參、文獻回顧與研究假設	1
一、家庭休閒投入	1
二、知覺雙親權力	2
三、家庭支持	2
四、知覺雙親權力與家庭休閒投入	2
五、家庭支持與家庭休閒投入	3
肆、研究方法	3
一、觀念性架構	3
二、量表建立	3
三、樣本選取與資料收集	4
四、量表信、效度分析	5
伍、結果與討論	5
一、樣本基本資料	5
二、知覺雙親權力與家庭休閒投入統計分析	5
三、家庭支持與家庭休閒投入統計分析	7
四、管理意涵	8
五、研究限制與未來研究方向	8
參考文獻	8
計畫成果自評	10

## 壹、前言

所謂家庭休閒，Shaw (1997)認為是父母與孩子一起度過自由時間或從事遊憩活動。家庭休閒一詞雖然在日常生活與媒體中廣泛地被使用，但學術研究卻遠遠地落後。雖然有一些研究是針對家庭休閒，例如：家庭休閒時間(Shaw, 1992)、家庭滿意(Zabriskie & McCormick, 2003)等，這些研究主要是探討家庭休閒投入(family leisure involvement)的內涵或其後果，較少研究家庭休閒投入的前因。前人有關家庭休閒投入前因的研究中，主要在人口統計變數，例如：家庭生命週期 (Fodness, 1992)、家庭結構(Richards, 1997)、婚姻(陳彰儀, 1989)、性別(Shaw, 1992)及所得與社會階級(Mayo, 1976)。少數有關家庭休閒投入前因的探討，主要是從家庭成員的休閒動機及家庭結構兩個表象因素著手(Altergott & McCreedy, 1993)，截至目前仍缺乏從雙親與子女的關係出發，做出一個整合性的研究。而國內針對家庭休閒的研究更是付之闕如，因此本研究乃從青少年對自身與雙親互動關係之認知與行為的角度著手，深入地探討家庭休閒投入的主要前因，並提出一個整合性的模型。

## 貳、研究目的

家庭是每個人成長的基地，對青少年而言，家庭休閒就是一項抒解壓力時不可或缺的休閒活動。「知覺雙親權力(perceived parental power)」與「家庭支持(family support)」是兩個常被用來在測量親子互動關係的變數，此兩個變數分別從青少年之認知與行為的角度看待親子關係。知覺雙親權力為小孩知覺到雙親影響他們去做或相信某些他們原本不會自發去做或相信的事之能力(Bao, Fern, & Sheng, 2007)，知覺雙親權力可視為青少年與雙親互動過程中對雙親權力之認知程度。家庭支持是家庭對小孩遇到問題或展開行動時的支援程度，家庭支持可視為青少年與雙親互動過程中自己行為受支援之感受程度。家庭休閒通常是由雙親所主導，因此知覺雙親權力是否有可能為家庭休閒投入的重要認知前因?此為本研究問題一。根據調適策略，家庭支持能建構個人的壓力抵抗因子(Boey, 1999)，因此家庭支持是否有可能為家庭休閒投入的重要行為前因?此為本研究問題二。根據上述研究問題，本研究目的為：(一)、探討知覺雙親權力與家庭休閒投入之關係。(二)、探討家庭支持與家庭休閒投入之關係。

## 參、文獻回顧與研究假設

### 一、家庭休閒投入

Zabriskie和McCormick (2003)發展出家庭休閒功能的核心與平衡模式。這兩種模式，分別被家庭用來滿足穩定與改變的需求，進而達到家庭凝聚與適應這兩項主要的家庭功能後果。核心的家庭休閒是「很多家庭常做共同的、每天的、低成本的、易進行的及以家為基底的活動」，例如：一起下棋、一起做菜吃晚餐及一起在路邊籃球場打球等。平衡的家庭休閒是「不平常的且典型地不是以家為基底帶有新奇的活動」(Zabriskie & McCormick, 2003)，例如：家庭度假、露營、特殊事件及至主題公園旅遊等。核心的家庭休閒投入將能促進親密的感覺、個人的關係、家庭認同與結合。平衡的家庭休閒投入將提供家庭如工作單位所必須改變、發展、調適及進步的必要因子，並且增加在現今社會從事家庭生活挑戰所必須的調適技能。

家庭休閒投入可以使用 Zabriskie (2000)所發展的 FLAP (Family Leisure Activity Profile) 量表來衡量，該量表是以家庭休閒功能的核心與平衡模式為基底的一個家庭

休閒投入測量工具。它調查受測者 16 項家庭活動的參與情形，其中 8 項為核心模式，另外 8 項為平衡模式。每個項目詢問受測者是否與家人一起參與某項特定的活動，每個問題對所謂特定的活動均有舉例，用來釐清及描述各活動項目。當受測者的回答為「是」時，接著請他以順序尺度回答參與的頻率與持續的期間，FLAP 所得到的分數是將每一個項目的參與的頻率與持續的期間的尺度相乘，然後分別加總核心模式與平衡模式的 8 項分數，即分別得到核心家庭休閒投入分數與平衡家庭休閒投入分數，將此兩種模式的分數加總，即得到家庭休閒投入總分數。

## 二、知覺雙親權力

Blood 和 Wolfe (1960)定義「權力(power)」為一位個體影響其他伙伴行為的能力。知覺雙親權力意指父親、母親或雙親影響或控制小孩的能力(McDonald, 1977)。在權力關係理論，大多數學者定義「知覺雙親權力」為小孩知覺到雙親影響他們去做或相信某些他們原本不會自發去做或相信的事之能力(Bao, Fern, & Sheng, 2007)。這些學者們都認為「知覺雙親權力」可由4個構面組成：後果控制權力(outcome-control power)、參考權力(Referent power)、合法權力(legitimate power)及專家權力(expert power)。所謂後果控制權力意指雙親控制經濟來源、影響家庭及提供獎賞與 調解處罰的能力。參考權力來自小孩所建立的求助雙親指導與諮詢的傾向。合法權力反映的是小孩 知覺雙親有權力控制其行為或意見。專家權力即雙親提供優越知識與技能給小孩的能力(McDonald, 1982, p6)。

## 三、家庭支持

Shumaker and Brownell (1984)定義社會支持係一種由提供者或接受者感受到至少兩個人之間的資源交換，目的在提昇接受者的幸福感。Lin (1986)則定義社會支持係一種感受的或實際的工具的和/或表達的(instrumental and/or expressive support)由社區、社會網絡及信賴伙伴所提供的支援。Thoits (1986)建議社會支持的本質是在調適輔助，Thoits 提出壓力情境的有害衝擊可以被以下情況調適，當其他人能幫助他改變情境本身(例如：對工作負 荷量過重的雙親提供小孩照顧輔助)或改變情境的意義(例如：幫助朋友從比較放鬆不同的角度看待 壓力情境)或改變他對壓力源的情感反應(例如：提供焦慮無法睡眠的朋友安眠藥)。個人的社會支持 可能來自家庭、朋友、親戚、工作伙伴及有顯著影響力的他人等。社會支持的量表中最廣為研究者使用的是 MSPSS (Multidimensional Scale of Perceived Social Support)，此量表是 Zimet, Dahlem, Zimet, and Farley 在1988 年所發展的一個3 構面12 題項的測量工具，它具備有容易使用、淺顯易懂、很有時間效率及並且能區分來自三個不同來源的社會支持：家庭、朋友及有顯著影響力的他人。

## 四、知覺雙親權力與家庭休閒投入

知覺雙親權力已經在雙親影響力(Smith, 1970)、雙親認同(McDonald, 1977)及對雙親規範順從(Rollins & Thomas, 1975)等領域被證明是孩子發展過程中重要的影響因素。因此青少年可能因為 雙親控制經濟來源或實施賞罰的權力，會有比較高的家庭休閒投入，以獲得經濟來源或獎賞的機會。青少年也可能因為生活問題、異性交友與教育領域常需求助於雙親指導，日積月累對父母產生雙親認同，因而會有比較高的家庭休閒投入。此外，青少年亦可能因為雙親控制其異性交友與教育領域的權力，會有比較高的家庭休閒投入，以博取與父母協商的機會。由以上的推論，本研究提出以下之研究假設：

- 研究假設1：知覺雙親權力對家庭休閒投入有顯著性地正向影響。
- 研究假設1a：後果控制權力對家庭休閒投入有顯著性地正向影響。
- 研究假設1b：參考權力對家庭休閒投入有顯著性地正向影響。
- 研究假設1c：合法權力對家庭休閒投入有顯著性地正向影響。
- 研究假設1d：專家權力對家庭休閒投入有顯著性地正向影響。

## 五、家庭支持與家庭休閒投入

家庭支持可以對個人的調適輔助的效果(Thoits, 1986)，目的在提昇個人的幸福感(Lin, 1986)。家庭休閒投入則能促進親密的關係、家庭認同，並進而導致家庭生活滿意。青少年會因為家庭支持感受到溫馨踏實，提昇其幸福感，為能擁有穩定與源源不斷的家庭支持，會積極參與家庭休閒投入，保持與其他成員的親密的關係及家庭認同。因此，本研究提出以下之研究假設：

研究假設2：家庭支持對家庭休閒投入有顯著性地正向影響。

## 肆、研究方法

### 一、觀念性架構

根據前節研究假設之推論，建立本研究的觀念性架構，如圖 1 示。其中 H1 探討知覺雙親權力與家庭休閒投入的直接關係。H1a、H1b、H1c、H1d 分別探討後果控制權力、參考權力、合法權力、專家權力與家庭休閒投入的直接關係。H2 探討家庭支持與家庭休閒投入的直接關係。

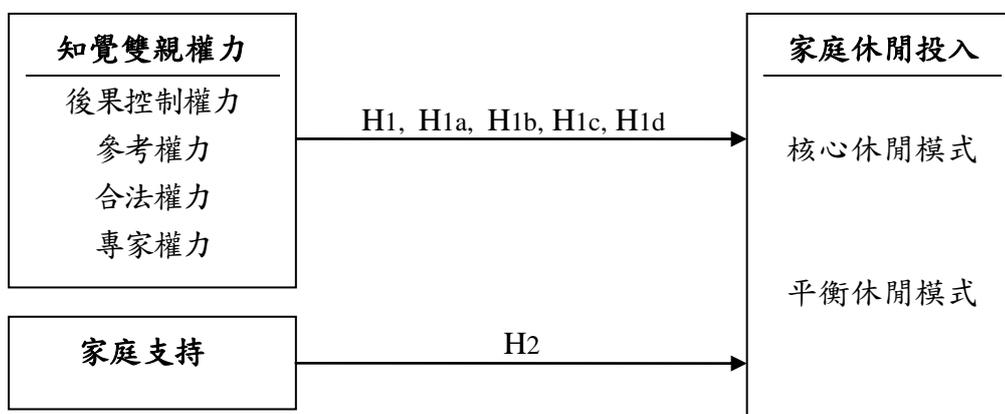


圖1 觀念性架構

### 二、量表建立

#### (一)、知覺雙親權力

本研究採用 McDonald (1977, 1982)的量表來衡量，該量表有六個構面：後果控制權力、參考權力、異性合法權力、教育合法權力、異性專家權力及教育專家權力。每個構面有 4 個題項，共包含 24 個題項，其中異性合法權力與教育合法權力合併為合法權力，異性專家權力及教育專家權力合併為專家權力。在此 24 個題項中，除了後果控制權力中的「你的日常花費有多少是由你的父母支付？」及教育專家權力中的「你父/母的教育程度為何？」題項外，其餘 22 個題項，均以李克特五點尺度計分，從非常不同意（1 分）至非常同意（5 分）。

#### (二)、家庭支持

本研究採用 Zimet, Dahlem, Zimet, and Farley (1988)的 MSPSS 量表中的家庭構面來衡量家庭支持程度，共有四題。均以李克特五點尺度計分，從非常不同意（1 分）至非常同意（5 分）。

#### (三)、家庭休閒投入

本研究採用 Zabriskie (2000)所發展的 FLAP 量表來衡量，該量表有核心休閒模

式與平衡休閒模式兩個構面，每個構面詢問受測者 8 題不同類型與家人一起參與的休閒活動，當受測者的回答為「是」時，接著請他以順序尺度回答參與的頻率與持續的時間，FLAP 每個題項所得到的分數是將每一個項目的參與的頻率與持續的時間的尺度相乘，當受測者的回答為「否」時，該題所得到的分數為零分。參與頻率有四個尺度(分別為「至少每年一次」得 1 分，「至少每月一次」得 2 分，「至少每周一次」得 3 分，「至少每天一次」得 4 分)。每次持續時間的尺度，在核心休閒模式除了「你/妳是否與其他家庭成員在家用餐？」從「少於 1 小時」得 1 分至「5-6 小時」得 6 分，每增加 1 小時多 1 分外，其他 7 個題項則從「少於 1 小時」得 1 分至「10 小時以上，1 天以下」得 11 分，每增加 1 小時多 1 分，最後一個尺度為「1 天以上」得 12 分；在平衡休閒模式從「少於 1 小時」得 1 分至「10 小時以上，1 天以下」得 11 分，每增加 1 小時多 1 分，接著從「1 天」得 12 分至「20 天」得 31 分，每增加 1 天多 1 分，最後一個尺度為「3 周」得 32 分。然後，分別加總核心休閒模式與平衡休閒模式的 8 題的分數，即分別得到核心休閒模式的總分數與平衡休閒模式的總分數，將此兩種模式的總分數再加總，即得到家庭休閒投入的總分數。

由於 Zabriskie (2000)的家庭休閒投入題項中，某些家庭休閒活動項目的舉例，很明顯與台灣一般民眾例行的家庭休閒活動項目有很大的差異。因此研究者先行就家庭休閒投入問卷內容諮詢 2 位休閒領域學者，除獲得文字上之修正微調外，2 位休閒領域學者並建議應詢問青少年們調查他們平時與家人一起從事家庭休閒活動有哪些項目，對於與國外家庭休閒活動的項目有疑義的內容進行修飾。經詢問 12 位青少年並進行問卷前測調查後，修改或刪去不適當的內容項目如下：在「你/妳是否與其他家庭成員從事遊戲(例如：玩紙牌、大富翁、電動遊戲、射飛鏢、撞球等)」刪除「射飛鏢、撞球」項目；在「你/妳是否與其他家庭成員從事手工藝、廚藝、其他嗜好(例如：素描、剪裁書本、烘培糕餅、縫紉、畫圖、陶冶等)」刪除「剪裁書本、縫紉、烘培糕餅、陶冶」項目，增加「樂器演奏、才藝表演」項目；在「你/妳是否與其他家庭成員從事家庭為主的戶外活動(例如：觀賞星星、園藝、餵食動物、與寵物玩耍、散步等)」增加「烤肉」項目；在「你/妳是否與其他家庭成員從事家庭為主的戶外運動(例如：玩接球遊戲、投籃、飛盤、騎自行車、健身活動等)」刪除「健身活動」項目，增加「放風箏」項目；在「你/妳是否與其他家庭成員從事宗教/精神活動(例如：參與教會活動、禮拜、讀經、主日學校等)」刪除「禮拜、讀經、主日學校」項目，增加「禪修、廟會、拜拜」項目；在「你/妳是否與其他家庭成員從事以社區為主的運動活動(例如：玩保齡球、高爾夫球、游泳、溜冰等)」刪除「保齡球、高爾夫球、溜冰」項目，增加「籃球、羽球、跳繩、溜直排輪、慢跑」項目；在「你/妳是否與其他家庭成員從事戶外活動(例如：露營、登山、打獵、釣魚等)」刪除「打獵」項目。在「你/妳是否與其他家庭成員從事水上活動(例如：滑水、水上摩托車、划船、駕風帆、獨木舟等)」項目，刪除「滑水、划船、駕風帆、獨木舟」項目，增加「衝浪、溪海邊玩水」項目。在「你/妳是否與其他家庭成員從事戶外冒險活動(例如：攀岩、河流泛舟、越野自行車、潛水等)」項目，增加「溯溪」項目。

### 三、樣本選取與資料收集

本研究以台北市、新北市、台中市，以及高雄市四個都會區與父母或其中一位居住的國中生、高中生和高職生為研究調查的對象。使用採分層抽樣方式，將四個都會區的國中、高中與高職學校依序編號，每個都會區抽取六所學校(即國中、高中與高職各抽取二校)，四個都會區合計二十四校。再以隨機方式於各校中抽取一班，作為問卷調查的樣本，共計二十四個班級學生受測。台北市與新北市地區，調

查人員事先會知各所學校，並聯絡好各班級的導師，調查人員再到學校當場發放問卷，並立即回收。台中市與高雄市地區，調查人員事先會知各所學校，並聯絡好各班級的導師，以郵寄方式發放問卷，並回收。調查日期為 100 年 12 月 1 日至 101 年 3 月 31 日，發放問卷與回收問卷時間共花四個月。共計發出 953 份問卷，總計回收 953 份問卷，問卷回收率為 100%，經刪除 59 份無效問卷，實得有效問卷 894 份，有效問卷率為 94%。

#### 四、量表信、效度分析

本研究將有效回收的問卷，利用驗證性因素分析進行量表之信度、效度檢測。各個構面題項之因素負荷量未達 0.4，且  $R^2$  小於 40% 的問項(Jöreskog & Sörbom, 1984)應該刪除以提高信、效度。知覺雙親權力量表中有 3 個題項：「你的日常花費有多少是由你的父母支付?」、「我父/母針對我的行為的意見，比不上我的好朋友的意見那麼有影響力。」、「當我無法確定某些特定行為是否可行時，我會自己下決定而不管父/母會怎麼想。」因此被刪除。經刪除 3 個題項後各構面信度 Cronbach' s  $\alpha$  值都在 0.7 以上，符合問卷內部一致性之基本要求(Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)。由於問卷設計均有理論基礎及實證文獻之依據，其中家庭休閒投入的問卷更進行專家與青少年們諮詢，故符合內容效度。除了被刪除 3 個題項外，知覺雙親權力、家庭支持及家庭休閒投入量表各衡量題項均歸入原先之理論構面並具有顯著性的因素負荷量，表示該量表具有收斂效度(Bagozzi & Yi, 1988)。

### 伍、結果與討論

#### 一、樣本基本資料

共有 894 個有效受訪樣本，其中性別以男性 472 位(55.3%)居多；國中生 185 位(20.7%)，高中生 569 位(63.6%)占最多，高職生 140 位(15.7%)；父親學歷以大專(學)畢業 376 位(42.1%)占最多，高中畢業 268 位(30.0%)居次；母親學歷以大專(學)畢業 412 位(46.1%)占最多，高中畢業 316 位(35.3%)居次。

#### 二、各衡量構面的相關分析

表 1 是知覺雙親權力、家庭支持與家庭休閒投入組成構面之相關分析，整體而言，各構面在同一構念中具有較高的相關係數，而在不同一構念間則相關係數較低，此亦證明各衡量構面具有一定的收斂效度及區別效度。其中除了後果控制權力與平衡休閒及家庭休閒投入的相關係數未達顯著性外，其餘各相關係數均達顯著性，這也暗示著在接下來的因果關係分析中後果控制權力可能無法對平衡休閒及家庭休閒投入產生影響。

表 1 知覺雙親權力、家庭支持與家庭休閒投入組成構面之相關分析

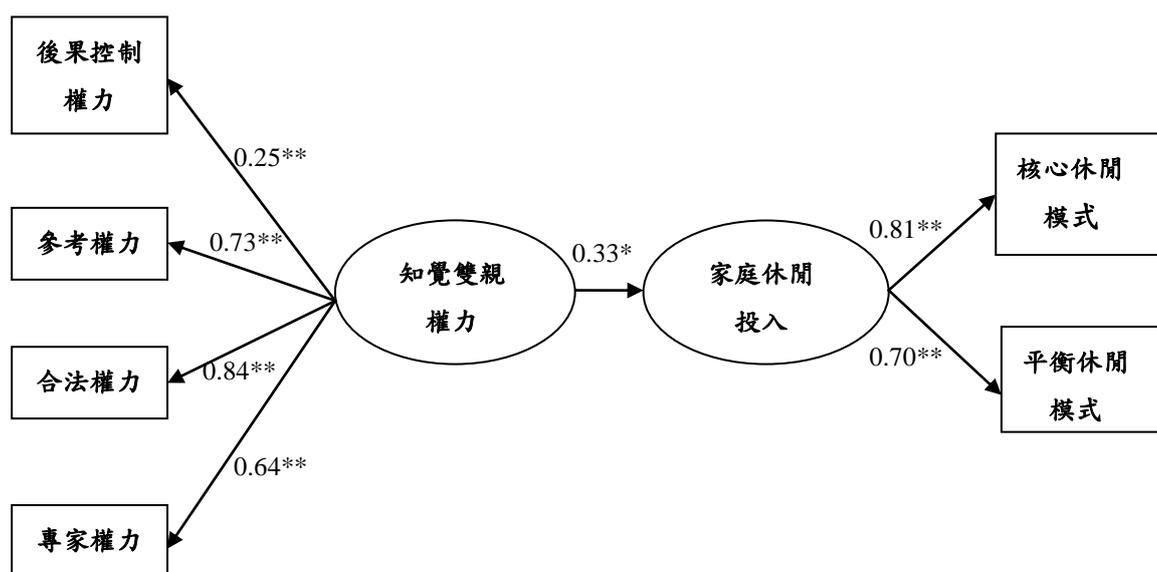
構面	知覺雙親權力	後果控制權力	參考權力	合法權力	專家權力	家庭支持	家庭休閒投入	核心休閒	平衡休閒
知覺雙親權力	-								
後果控制權力	0.54**	-							
參考權力	0.79**	0.17**	-						
合法權力	0.83**	0.22**	0.64**	-					

專家權力	0.72**	0.14**	0.46**	0.55**	-				
家庭支持	0.60**	0.20**	0.53**	0.49**	0.50**	-			
家庭休閒投入	0.26**	0.06	0.18**	0.22**	0.29**	0.27**	-		
核心休閒	0.26**	0.09**	0.19**	0.21**	0.26**	0.25**	0.86**	-	
平衡休閒	0.20**	0.02	0.14**	0.18**	0.26**	0.22**	0.91**	0.57**	-

註:\*\*代表  $p < 0.01$ 。

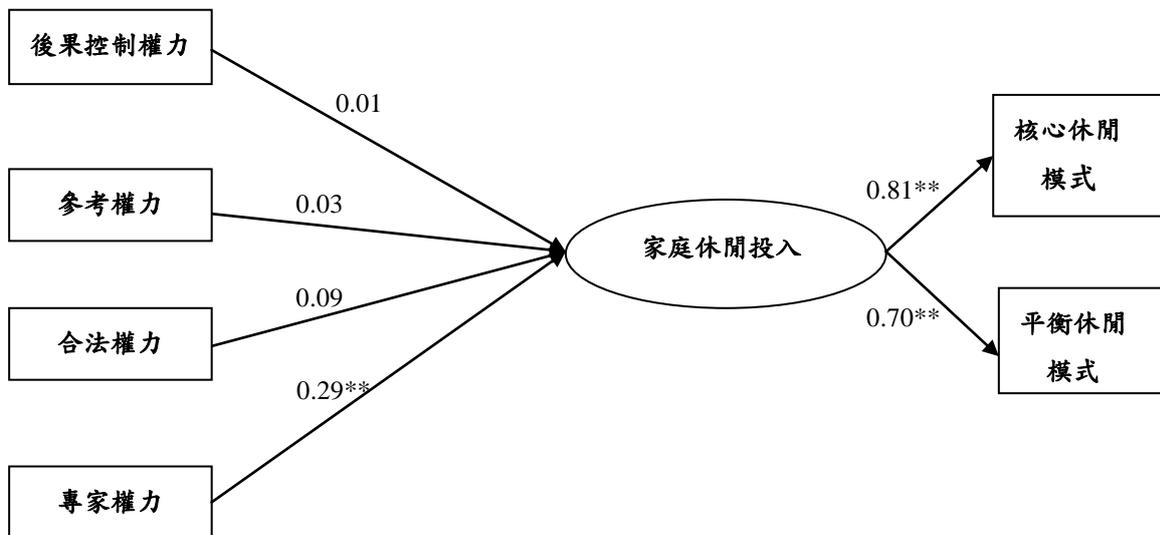
## 二、知覺雙親權力與家庭休閒投入統計分析

為同時呈現潛在變項與觀察變項的衡量效果及潛在變項間之因果效果，本研究利用結構方程模式對假設模型進行驗證。研究假設 1 整體模型的適合度統計量如下： $\chi^2/df=2.84$ ， $GFI=0.90$ ， $AGFI=0.83$ ， $RMSEA=0.06$ ， $TLI=0.91$ ， $CFI=0.92$ ，上述數值顯示樣本資料與假設模式二者之具有相當程度的配適。如圖 2 所示，測量模型中潛在變項對觀察變項的標準化參數估計值，在知覺雙親權力的構面中以「合法權力」(0.84\*\*)最具反映效果；在家庭休閒投入的構面中「核心休閒模式」(0.81\*\*)較「平衡休閒模式」(0.70\*\*)具有反映效果。因果模型中「知覺雙親權力」對「家庭休閒投入」(0.33,  $p < 0.05$ )有直接效果，符合理論預期，亦即研究假設 1 獲得支持。緊接著，檢視研究假設 1a、假設 1b、假設 1c 及假設 1d，其結構方程模型驗證圖如圖 3 所示。該模型的適合度統計量如下： $\chi^2/df=2.95$ ， $GFI=0.92$ ， $AGFI=0.84$ ， $RMSEA=0.047$ ， $TLI=0.92$ ， $CFI=0.91$ ，上述數值顯示樣本資料與假設模式二者之具有相當程度的配適。該模型顯示除了「專家權力」顯著地正向影響「家庭休閒投入」(0.29,  $p < 0.01$ )外，其餘各種知覺雙親權力對「家庭休閒投入」並無顯著地效果，即僅有研究假設 1d 獲得支持，而研究假設 1a、假設 1b 及假設 1c 並未獲得支持。



註：\*代表  $p < 0.05$ ，\*\*代表  $p < 0.01$ 。

圖2 知覺雙親權力與家庭休閒投入結構方程模型驗證圖

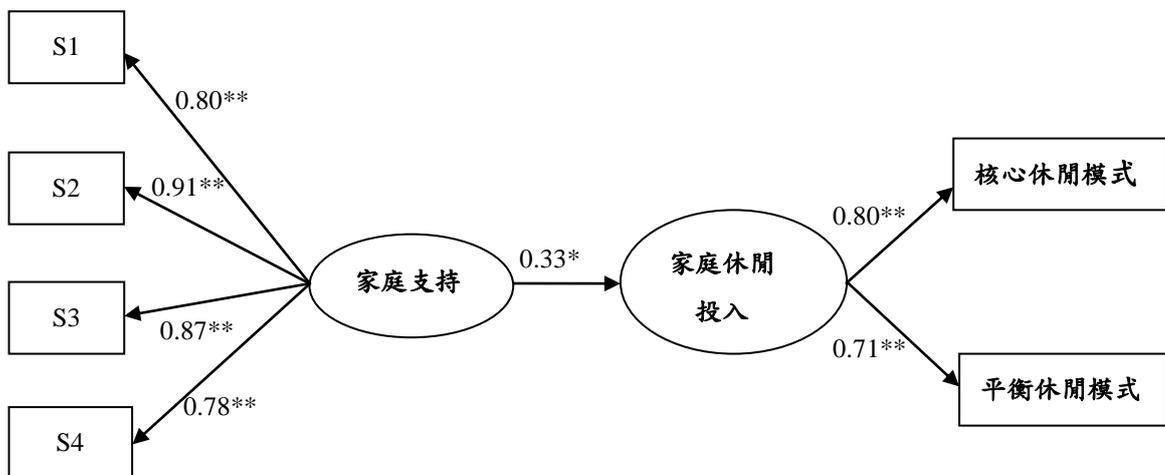


註： \*\*代表 $p < 0.01$ 。

圖3 知覺雙親權力各組成構面與家庭休閒投入結構方程模型驗證圖

### 三、家庭支持與家庭休閒投入統計分析

家庭支持與家庭休閒投入結構方程模型驗證圖如圖 4 所示。研究假設 2 整體模型的適合度統計量如下： $\chi^2/df=2.43$ ， $GFI=0.96$ ， $AGFI=0.92$ ， $RMSEA=0.04$ ， $TLI=0.94$ ， $CFI=0.92$ ，上述數值顯示樣本資料與假設模式二者之具有相當程度的配適。圖 4 之測量模型中潛在變項對觀察變項的標準化參數估計值，在家庭支持的構面中以第二個題項「當我需要時我會從我的家人得到情緒幫忙與支持。」(0.91\*\*)最具反映效果；在家庭休閒投入的構面中「核心休閒模式」(0.81\*\*)較「平衡休閒模式」(0.70\*\*)具有反映效果。因果模型中「家庭支持」對「家庭休閒投入」(0.33,  $p < 0.05$ )有直接效果，符合理論預期，亦即研究假設 2 獲得支持。



註： \*代表 $p < 0.05$ ， \*\*代表 $p < 0.01$ 。

圖 4 家庭支持與家庭休閒投入結構方程模型驗證圖

#### 四、管理意涵

「知覺雙親權力」對「家庭休閒投入」有正向地影響效果，此結果顯示，若青少年在認知中感受到雙親對自己的影響權力，由於雙親的影響力，青少年會因而增加與父母相處的頻率與時間，因此其家庭休閒投入程度就會愈高。當本研究探討「知覺雙親權力」各構面與「家庭休閒投入」的因果關係時，只有「專家權力」對「家庭休閒投入」有顯著地正向影響，其餘各種知覺雙親權力對「家庭休閒投入」並無影響效果。由於這四種權力構面中，「專家權力」的使用是雙親與青少年最有互動的一個面向，這顯示「知覺雙親權力」對「家庭休閒投入」的影響效果，主要是來自「專家權力」，亦即源自於雙親與青少年的互動頻率與時間，因而能提高其家庭休閒投入程度。「家庭支持」對「家庭休閒投入」有正向地影響效果，此結果顯示，青少年會因為家庭支持感受到溫馨踏實，提昇其幸福感，為能擁有穩定與源源不斷的家庭支持，會積極參與家庭休閒投入，保持與其他成員的親密的關係及家庭認同。

#### 五、研究限制與未來研究方向

本研究限制及未來研究建議如下：第一，由於採樣範圍只侷限在這四個都會區，故實證結果是否可概化至整個台灣甚或其他國家的青少年，值得商榷。建議未來研究可擴大採樣範圍涵蓋至台灣東部及其他鄉下地區，則可提高研究結果的外部效度。第二，本研究所使用的家庭休閒投入量表係以國外休閒活動來設計，本研究雖然經學者諮詢及青少年前測調查，修改或刪去若干不適當的內容項目，然而調查中仍有受測者反應不夠本土化，後續研究者或可針對此議題建構更符合本土化的家庭休閒投入量表。第三，後續研究者，可考慮將家庭休閒投入的操作性定義指定為與父母或至少其中一人一起參與，重新檢視「知覺雙親權力」與「家庭支持」對「家庭休閒投入」的影響效果。此外，後續研究者，可考慮整合本研究模型與Zabriskie 和 McCormick (2003)之模型，同時驗證「家庭休閒投入」與其前因及後果之關係模型，並檢視「家庭休閒投入」之中介效果。

#### 參考文獻

- 陳彰儀(1989)，工作與休閒：從工業心理學的觀點探討休閒的現況與理論，台北：淑馨出版社。
- Altergott, K., & McCreehy C. C. (1993) Gender and family status across the life course: Constraints on five type of leisure. *Society and Leisure*, 16, 151-180.
- Bao, Y., Fern, E. F., & Sheng, S. (2007). Parental style and adolescent influence in family consumption decisions: An integrative approach. *Journal of Business Research*, 60, 672-680.
- Blood, R. O., & Wolfe, D. M. (1960). *Husbands and wives: The dynamics of married living*. New York: Free Press.
- Fodness, D. (1992). The impacts of family life cycle on the vacation decision-making process. *Journal of Travel Research*, 31(2), 8-18.
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1984). *Analysis of linear structural relationship by maximum likelihood*. Chicago: Scientific Press.
- Mayo, E. J. (1976). *Restaurant habits of the long distance automobile vacationer*. National

Restaurant Association, Chicago.

- McDonald, G. W. (1977). Parental identification by the adolescent: A social power approach. *Journal of Marriage and the Family*, 39(November), 539-551.
- McDonald, G. W. (1982). Parental power perceptions in the family: The influence of adolescent characteristic. *Youth and Society*, 14(1), 3-31.
- Richards, M. H. (1997). Divergent experiences of family leisure: Father, mother, and young adolescents. *Journal of Leisure Research*, 29, 78-97.
- Rollins, R. C., & Thomas, D. L. (1975). A theory of parent power and child compliance. In R. Cromwell & D. Olson (Eds.), *Power in families* (pp. 38-69). New York: John Wiley.
- Shaw, S. M. (1992). Dereifying family leisure: An examination of women's and men's everyday experiences and perceptions of family time. *Leisure Sciences*, 14(4), 271-286.
- Shaw, S. M. (1997). Controversies and contradictions in family leisure: An analysis of conflicting paradigms. *Journal of Leisure Research*, 29(1), 98-112.
- Shumaker, S. A., & Brownell, A. (1984). Toward a theory of social support: Closing conceptual gaps. *Journal of Social Issue*, 40, 11-36.
- Smith, T. E. (1970). Foundations of parental influence upon adolescents: An application of social power theory. *American Sociological Review*, 35(October), 860-872.
- Thoits, P. A. (1986). Social support as coping assistance. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 54, 416-423.
- Zabriskie, R. B. (2000). *An examination of family and leisure behavior among families with middle school aged children*. Unpublished dissertation. Indiana University, Bloomington, IN.
- Zabriskie, R. B., & McCormick, B. P. (2003). Parent and child perspectives of family leisure involvement and satisfaction with family life. *Journal of Leisure Research*, 35(2), 163-189.
- Zimet, G. D., Dahlgmn, W., Zimet, S. G., & Farleyg, G. K. (1988). The Multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 52, 30-41.

## 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

### 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

- 達成目標
- 未達成目標（請說明，以 100 字為限）
- 實驗失敗
  - 因故實驗中斷
  - 其他原因

說明：

### 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

- 論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無
- 專利：已獲得 申請中 無
- 技轉：已技轉 洽談中 無
- 其他：（以100字為限）

### 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究目的在探討知覺雙親權力、家庭支持與家庭休閒投入之間的關係。成果得到知覺雙親權力會顯著影響家庭休閒投入，而其主要影響效應是來自專家權力；家庭支持也會顯著影響家庭休閒投入。本研究係極少數以家庭成員間互動的認知與行為變數作為家庭休閒投入前因的研究，這樣的結果有助於後續研究者，將家庭休閒投入的研究重心由後果延伸至前因，因此對於家庭休閒投入前因與後果模型的整合有學術上的貢獻。此外，在實務上，此研究結果建議家長可藉由提高與其小孩的溝通與支持程度，以增加其與雙親的緊密程度，進而使子女樂於參與家庭休閒活動。這樣的結果有助於家庭生活滿意，進而促進國家社會安定。由於本研究在學術上的洞見，個人評估適合在學術期刊發表，且很有機會能被刊登在知名的SSCI期刊。