

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

中國人文化價值及社會網絡中的正負向社會互動之於幸福感之影響

計畫編號：NSC88-2413-H-037-002

執行期限：87年8月1日至88年7月31日

主持人：陸 洛

執行機構及單位名稱：高雄醫學院行為科學研究所

一、中文摘要

本研究在社會變遷和文化交融的背景
下，探討當代台灣人的自我建構（獨立我觀、
互依我觀），互動信念（控制信念、和諧信
念），社會互動感受（正向、負向、和諧、衝
突）及其與幸福感間的關係，並進一步探討
在同一文化中可能存在的變異性。

以結構性問卷，採立意和便利取樣，調
查了550位15~60歲的社區民眾，結果顯示：
自我建構確能影響互動信念，而兩者皆影響
社會互動的感受，這些因素又都影響個人的
幸福感。另外，在文化內變異性方面，世代
差異是最有意義的，中老年人的傳統性特徵
明顯高於青少年和青年，顯示在自我建構及
互動信念上的代溝確實存在。而看似對立的
兩套自我建構和互動信念在同一文化，同一
個體中又是並行不悖的，支持了社會變遷中
的共存共榮現代化模式。

二、英文摘要

Setting against the background of
profound social change and growing cultural
pluralism, the present study explored
relationships among self-construals
(independent vs. interdependent
self-construals), inter-personal beliefs (control
vs. harmony), feelings derived from social
interactions (positive, negative, harmonious,
conflict), and happiness. This study further
investigated potential within culture variations
of these constructs and their relationship
patterns.

Adopting purposive and convenience

sampling, 550 community residents aged
between 15-60 years old were surveyed with
structured questionnaires. Results showed that
self-construals affected interpersonal beliefs,
both, in turn, affected feelings from social
interactions, and all of above affected
happiness. In terms of within culture variations,
generation differentials were the most
meaningful. The older generation was more
traditional than the younger generations,
demonstrating the existence of "generation
gap" in self-construals and interpersonal beliefs.
Evidence also showed that the apparently
conflicting two systems of self-views and
interpersonal beliefs actually coexisted within
the same culture and within the same individual,
supporting the coexistence modernity model in
the social change literature.

三、計畫緣由與目的

幸福感作為一種個人對生活整體的正向
評估和主觀感受，也許是放諸四海皆有的現
象，其內在的意涵，受重視的程度及追求的
途徑或許存在相當大的文化差異，然累積至
今的研究也發現了引發幸福感的兩大類重要
因子卻是跨文化普同的，其一是「幸福的人
格特質」，如外向、內控、樂觀、自尊等；其
二是良好的社會關係和互動（Argyle, 1987;
Myers & Diener, 1995; Lu, 1995; Lu et al.,
1997; Francis et al., 1998）本研究即旨在進一
步解析社會互動的具體感受對幸福感的影
響，以及影響社會互動感受的前趨因子。

那麼，主導社會互動的因子有哪些呢？《心理學大辭典》對社會互動的定義是社會關係的動態表現（朱智賢，1989），而每一個人進行社會互動皆有他自己的目標，並在互動的過程中對自己和他人做出表現。換言之，「自我」(self)可視為互動的起點。然而社會互動至少要兩個人才能發生，則「自我」與「他人」的關係立成焦點。Markus 和 Kitayama (1991) 即分析了不同文化脈絡中的攸關「自我與他人關係」的自我建構 (Self-construal)，並將之概分為「互依我」(Interdependent self-construal)和「獨立我」(Independent self-construal)兩種。「獨立我」強調個人的分離性和獨立性，其關鍵的自我表徵是寓居於個人之內的。這樣的獨立我觀導因於相信每個人的內在特徵的組合都是完整且獨特的，故而強調自我實現，表達個人獨特的需求、權力和能力，並發展個人獨特的潛能。相反地，「互依我」強調個人與他人的關聯性和互依性，在互依我觀的體系中，個人並非由其獨具的特徵來界定，而是由其社會關係來界定的，故強調個人的角色、地位、承諾、義務和責任，個人也必須適應、歸屬、創造並完成其社會義務，進而成為各種社會單位的一部份。

Markus 和 Kitayama (1991; 1994) 認為「獨立我」和「互依我」是同時存在的兩套自我體系或稱自我基模，只是不同的文化依其主旨而激起、強化並維持了其中的一種「我觀」，並進而形塑個人的信念、動機、認知、行為和感受。更明確的說，西方文化強調獨立我觀，並經由社會結構和社會教化來維持獨立我的系統；而東方文化則強調互依我觀，同樣地也經由社會結構和社會教化來維持互依我的系統。

西方文化十分強調「控制」，強調個人作為行動的主宰，要改變外在環境中的人、事、物來達成自己的願望和目標，無數的文獻皆支持這種「控制信念」與個人的適應良好息息相關(如 Furnham & Steele, 1993)。其實，

這樣的控制信念可視為獨立我觀的直接後果，因為獨立我的「任務」有五：保有個人的獨特性，表達自我，實現內在特徵，促進個人目標，以及直接面對環境，這些都要求個體積極主動地掌控外在環境，並將之「為我所用」。相反地，東方文化則強調「和諧」，強調個人與他人、與團體、與社會、乃至與自然統一的「天人合一」為最高境界，也是個人適應良好的關鍵（燕國材，1999）。同樣地，這種「和諧信念」也可視為互依我觀的直接後果，因為互依我的「任務」也有五：歸屬和適應，佔據適當的社會位置，表現恰當行為，促進他人的目標，以及間接回應（即察言觀色），這些都要求個體改變自己，順應環境，並「犧牲小我，完成大我」。

至此，我們應可推論：若把文化當成產生意義和引導個體行為的背景脈絡，暫時「存而不論」，則在心理學所關注的個體微觀層次上，不同的自我系統，尤其是不同的「自我—他人關係」基模，必然會衍生不同的人際互動信念，進而成為具體的社會互動行為的指針，而使個體產生不同的互動感受，最後影響到個人的幸福感。雖然，上述獨立我與互依我的對立是在跨文化的脈絡中闡述的，其實，在單一文化中也存在相當大的自我系統的差異。尤其在當今東、西方文化交融的台灣社會，個人的獨立我和互依我可能都在某種程度上被激發、被強化，而控制信念和和諧信念也可能並存不悖，此乃「實用主義的涵化」(Quah, 1995)，即華人面對異文化進入時，從事「文化採借」來因應，其目的是為了解決某一特定問題，而採借異文化的一部份。其特徵則是不需放棄自己的文化傳統，因此也不會有心理上的抗拒與衝突。本研究即欲探討身處社會變遷、文化交融之中的台灣人，其自我建構、互動信念、互動感受與幸福感之間的關係。研究概念架構如圖 1。

四、結果與討論

(一)結果

1.受訪者

本研究採立意與便利取樣結合的方式，以結構性問卷收集資料。考慮社會變遷與文化交融中的「傳統性」(互依我及和諧信念)和「現代性」(獨立我及控制信念)的差異可能反映在世代、性別和教育的指標上，故立意選取青少年及成年人，男性及女性，高等教育及非高等教育程度的受訪者。具體實施方法包括郵寄問卷，到高中、職及大學利用課堂時間集體施測學生，以及委請受訪的高中、職學生攜問卷回家請其父母填答後交回三種方法。共計發出 574 份問卷，回收之有效問卷 550 份，有效率為 95%，具體的樣本來源請參見表 1。

2.研究工具

(1)「獨立及互依自我建構量表」(Singelis, 1994): 共有 24 題，採 Likert 7 點量尺，其中 12 題測量「獨立我」，另 12 題測量「互依我」，分數越高分別代表其「獨立我」及「互依我」越高。本量表經重複翻譯(back-translation)，及預試後完成中文化。

(2)「控制信念量表」(陸洛, 1994): 共有 8 題，採 Likert 7 點量尺，分數越高代表其「控制信念」越高。

(3)「和諧信念量表」: 共有 20 題，採 Likert 7 點量尺，分數越高代表其「和諧信念」越高。本量表是從「中國人價值調查」(Chinese Culture Connection, 1987)的 40 題及「傳統價值量表」(楊國樞、鄭伯壘, 1989)的 40 題中選取與人際和諧有關，但不特定在某種社會關係上的項目而得。

(4)「社會互動感受量表」: 此份為本研究新編的 16 題量表，採 Likert 5 點量尺，共涵蓋四種關係：與家人(不含配偶)，與配偶，與朋友(含情侶、同事)，及與上司、師長的關係。在每類關係下，受訪者又評量其互動感受的四個向度：正向、負向、和諧及衝突。將四種關係上某一特定向度的得分累加，則為個

人整體社會互動中的「正向感受」、「負向感受」、「和諧感受」及「衝突感受」，分數越高，表正向、和諧感受越高，但負向、衝突感受越低。最後，再將此四向度的總分累加，則為個人社會互動的「整體感受」，分數越高，表社會互動的整體感受越佳。

(5)「幸福感量表」: 採精簡版 20 題的「中國人幸福感量表」(Lu & Lin, 1998)，以四點量尺，正偏態形式評量正向情感，負向情感的缺乏，以及整體的生活滿意度，各題累加的總分越高，表幸福感越高。

3.統計分析結果

(1)受訪者基本資料

表 1 所列為樣本之描述性統計分析結果。整體而言，受訪者中，女性多於男性，年齡跨度非常大，絕大多數受訪者的受教程度超過 9 年義務教育，已婚與未婚的比例約略相同，絕大多數的受訪者為核心家庭，從事的職業亦相當多樣，唯以「學生」為最多，「家管」及「工」次之。基本上，這樣的樣本是達成了立意取樣的目的，可以繼續分析性別、世代和教育的差異。

(2)統計準備工作

在進一步的統計分析前，先檢驗主要研究變項的分佈狀態及各量表的信度。表 2 列出了主要研究變項的描述性統計結果。「年齡」呈低闊峰情形，顯示接近平均數的人數較多，應是學生族群帶來的影響，其他變項的分佈皆符合常態分配，故無須轉化數據。

從表 2 亦可看出，社會互動感受的四大向度之平均每題得分在「良好」的方面(正向、和諧)的感受接近「4」分，而在「不良」的方面(負向、衝突)則接近「2」分，依 5 點量尺解讀，受訪者的互動感受普遍良好。

表 3 所列為量表的內在一致性信度檢定結果，可見除「獨立我」的信度較低外，其他量表的信度皆可接受。

由於本研究採多種資料收集方法，表 4 即以 ANOVA 比較了不同樣本來源在主要研

究變項上的差異。整體而言，在「互依我」、「和諧信念」、「整體互動感受」、「正向感受」及「和諧感受」上，學生皆遜於其家長，這似乎提示了進一步世代比較的必要性。

(3) 族群差異

以 t 檢驗比較男、女兩性，以及核心與非核心家庭的受訪者，結果列於表 5。唯一的性別差異是女性在社會互動中的「衝突感受」較男性低。另一方面，核心家庭受訪者的「控制信念」較非核心家庭受訪者高，但社會互動中的「和諧感受」反較低。

以 one-way ANOVA 分析世代差異，將 18 歲以下的高中、職學生列為「青少年組」，依其餘受訪者的平均年齡為據，再分兩組，即 19-38 歲的「青年組」以及 39 歲以上的「中老年組」。結果（見表 6）發現中年人的傳統性（「互依我」及「和諧信念」）高於青年及青少年，其社會互動的良好感受（「整體感受」、「正向感受」及「和諧感受」）也高於青年及青少年。不過，中年人的「控制信念」也高於青年及青少年。這些差異的形式與表 4 所列十分一致。

再以 one-way ANOVA 分析教育差異，結果列於表 7。受高等教育的受訪者在「互依我」上低於高中教育程度者，但在「整體互動感受」及「正向感受」卻高於後者。

(4) 主要研究變項間的邏輯關聯

先以 Pearson 相關列出主要變項間的相關矩陣於表 8。首先，「獨立我」和「互依我」，及「控制信念」和「和諧信念」間皆存在低度但顯著的相關；其次，「互依我」和「和諧信念」間的相關強過其與「控制信念」間的相關，但「獨立我」和「控制信念」的相關卻與其和「和諧信念」的相關約略相等；第三，「互依我」與社會互動感受的相關強過「獨立我」與其的相關，但「和諧信念」及「控制信念」與社會互動感受的相關卻相當類似；第四，社會互動的「整體感受」與其各向度間的相關均很強，但其中「良好」向度（正向、和諧）與「不良」向度（負向、衝

突）的組內相關相當高，組間相關則較低；最後，所有的研究變項皆與幸福感有顯著相關，又以「控制信念」與之相關最高，「和諧感受」和「正向感受」次之。

據此，續以一系列的階層式複迴歸分析來預測前述的主要研究變項。階層的設定是為了要檢驗圖 1 的概念架構，以「幸福感」為例，先將人口學變項虛擬化，經 Pearson 相關分析後，將達顯著水準的人口學變項投入迴歸方程式，為第一層；續將兩種自我建構投入為第二層；第三層則為兩種互動信念；第四層則為四種互動感受。表 9 所列的為 7 組迴歸分析的結果，因依變項的不同，每組迴歸所包含的層級數也不同，最終可解釋的變異量從 11%（「負向感受」）到 46%（「和諧信念」）不等。

總括而言，自我建構確可預測互動信念，世代也是重要因素。自我建構、互動信念皆會影響互動感受，而信念的影響又普遍強過自我建構。有趣的是，「控制信念」的影響似高過「和諧信念」，而「獨立我」的影響似為促進「良好」的互動感受，但同時也誘發「不良」的互動感受。最後，自我建構、互動信念和互動感受皆對幸福感有影響，且「現代性」（「獨立我」和「控制信念」）的影響似更大些。

(二) 討論

本研究的主要目的在於探討身處社會變遷和文化交融多元發展的當今台灣人，其自我建構、人際互動、社會互動感受與幸福之間的關係，並檢視可能存在的各種變異性，如性別、世代、家庭型態、教育等差異。在社會變遷的脈絡中，個人的傳統性和現代性是兩個相對的概念，並無優劣之分。傳統性通常指涉中國文化傳統，尤其是儒家傳承的觀念、信念、行為準則及具體的實踐，本研究中的互依我觀及和諧信念皆屬此例；相反地，現代性通常指涉西方文化傳統，尤其是猶太—基督教傳承的觀念、信念、行為準則

及具體的實踐，本研究中的獨立我觀及控制信念皆屬此例。以下的討論將以個人的傳統性和現代性為經、緯來展開。

本研究所選擇為思考起點的獨立我觀和互依我觀是個人層次上的心理建構，與之相呼應的文化（或生態）層次上的理論建構即為個人主義和集體主義。正如 Markus 和 Kitayama(1991)所假設的，這兩種看似對立的自我建構其實是可以並存的，本研究即發現互依我和獨立我存在低度相關，這是首次實徵地支持單一文化，單一個體中雙建構並存的發現 (Mishra, 1994)，並支持了共榮 (coexistence)而非線性(linear)的現代化模式 (Berry, 1994; Sinha & Tripathi, 1994)。同樣地，與自我建構息息相關的互動信念也是傳統、現代共生的，和諧與控制信念間亦有低度相關。可見，「實用主義的涵化」(Quah, 1995)確實提供了台灣人因應現代潮流，西方文化入侵的現實和社會變遷的挑戰的方法。那麼，同時擁有傳統性和現代性的特徵真的有助於個人適應嗎？

本研究結果顯示：雙重自我建構和兩套互動信念皆會影響個人社會互動的感受，然控制信念的影響似乎強過和諧信念，而控制信念也是影響幸福感最巨的因素。可見，現代性對個人福祉的影響不容小覷。控制信念中的積極主動，表達個人意願，追求個人目標，若實踐於當今講效率、求表現、好競爭、重成就的都市生活，定是適配，也無疑會提昇個人的社會適應及幸福感。但是，現代性並非有百益而無一害的，如獨立我觀在促進社會互動「良好」感受的同時，也會誘發「不良」的感受，而傳統性卻無負面效果。可見，在現代社會中要達成良好的社會適應，或許必須兼具傳統性和現代性的特徵，而因時、因地、因情境、因關係地延用不同的自我體系和互動信念，方能增進社會適應及個人幸福感。

然而同一社會中，人們的現代性和傳統性依然存在差異。本研究首次借用跨文化研

究中發展出來的自我建構概念，來描述單一文化變遷中的族群差異。若以高中、職學生代表青少年，或稱「新新人類」，則中老年人（前述青少年的父母親）的傳統性明顯高於青少年和青年。如此發現，十分符合生活觀察中的「代溝」現象，也呼應了早先研究所發現的親子兩代在「傳統價值觀」上的差異 (黃光國, 1995)。不過，世代差異也表現在中老年人的控制信念高於青少年和青年，這可能是年長者擁有較多的資源，在人際關係中相對佔有較優勢的地位，也有較多成功的經驗。最近的研究也發現：香港的華人經理中，越年長者越傾向於內控(Siu, 1998)。

整體而言，本研究的概念架構基本上得到了驗證，自我建構確會影響互動信念，進而影響互動感受和幸福感。而共生共榮的現代化模式(coexistence modernity model)也獲得支持，文化內有意義的差異也得以呈現。

五、計畫成果自評

(一)與計畫相符度

在文化心理學的啟發下，決定以具有豐富文化內涵的自我建構概念為思考的起點，一則突顯文化層次上影響力，二者將「心理學化」的文化因素引進幸福感的研究，故研究的概念架構與原始計畫書所載有相當的深化。

(二)達成預期目標

研究預定的目標均有達成。

(三)學術應用價值

如前所述，將「心理學化」的文化因素引入幸福感的研究，將分析單位依然鎖定個人，謂之幸福感的文化心理學研究，尚屬拓荒之舉，望可拓展幸福感研究的格局與深度。

(四)發展潛力

預定在國內研討會先發表，再撰文投稿國際社會人格心理學或文化心理學期刊。

附錄

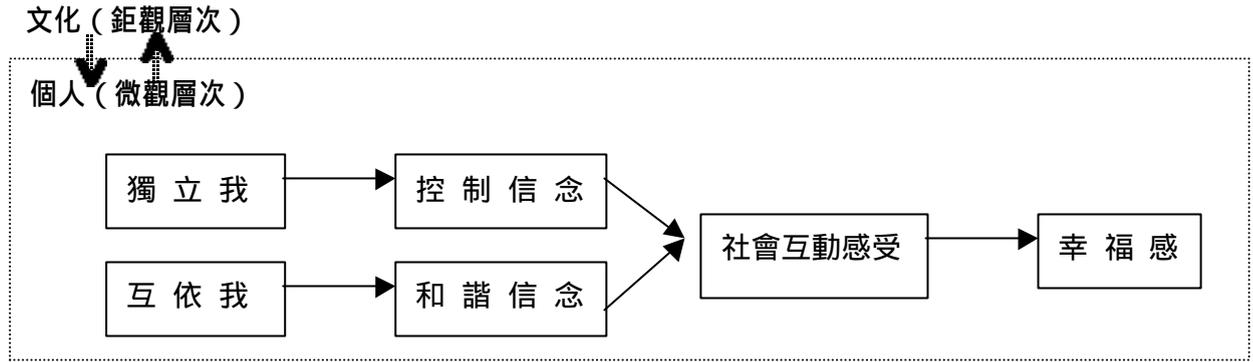


圖 1：研究架構圖

表 1：樣本之描述性統計分析

變項	N	有效 %	mean	SD	range
性別					
女	343	62.5			
男	206	37.5			
未填答	1				
年齡	537		28.62	13.10	45 (15-60)
樣本來源					
郵寄問卷	78	14.2			
高中男生	92	16.7			
高中家長	79	14.4			
高職學生	98	17.8			
高職家長	92	16.7			
高中女生	60	10.9			
大學生	46	8.4			
其他	5	0.9			
教育程度					
國小	52	9.5			
國中	49	8.9			
高中	340	61.8			
大學	105	19.1			
研究所	1	0.2			
未填答	3				
教育年數	547		10.95	2.75	12 (6-18)
婚姻狀態					
已婚	229	45.6			
未婚	262	52.2			
鰥寡	4	0.8			
離婚	7	1.4			
未填答	48				
家庭型態					
大家庭	44	8.8			
折衷家庭	43	8.6			
小家庭	374	75.1			
單親家庭	26	5.2			
過渡家庭	6	1.2			
其他家庭	5	1.0			
未填答	52				
職業					
家管	65	12.1			
文教	16	3.0			
工商	58	10.8			
公	36	6.7			
	20	3.7			

農、漁	16	3.0
行政	4	0.7
服務	11	2.1
自由	7	1.3
製造	2	0.4
學生	299	55.8
醫護	2	0.4
未填答	14	

表 2：主要研究變項之描述性統計分析

變項	N	mean	SD	range	Skewness	Kurtosis
年齡	537	28.62	13.10	45 (15-60)	.34	-1.61
教育年數	547	10.95	2.75	12 (6-18)	.39	-.21
獨立我	510	58.60	7.88	44 (35-79)	-.01	-.24
互依我	517	63.28	8.02	49 (35-84)	-.34	.36
和諧信念	526	111.34	13.85	81 (59-140)	-.38	.07
控制信念	516	39.38	7.40	39 (17-56)	-.17	.05
社會互動	451	64.08	7.82	48 (32-80)	-.24	.12
正向	459	15.93	2.28	12 (8-20)	-.34	.11
負向	454	15.15	2.81	13 (7-20)	-.41	.11
和諧	458	16.52	2.22	12 (8-20)	-.39	.11
衝突	459	16.47	2.44	13 (7-20)	-.74	.11
幸福感	520	28.18	8.91	57 (2-59)	.19	-.22

表 3：量表之信度分析

量表	N	題數	
獨立我	510	12	.52
互依我	517	12	.62
和諧信念	526	20	.86
控制信念	516	8	.70
社會互動	451	20	.86
正向	459	4	.64
負向	454	4	.70
和諧	458	4	.67
衝突	459	4	.65
幸福感	520	20	.90

表 4：不同樣本來源在主要研究變項上的差異：ANOVA 分析摘要

變項	樣 本 來 源							df	F
	A.郵寄問卷	B.高中男生	C.高中家長	D.高職學生	E.高職家長	F.高中女生	G.大學生		
互依我	63.91	60.77	66.20	64.61	64.92	63.21	55.89	6,505	12.04***
事後比較	A>G***, B<C**, B<E*, C>G***, D>G***, E>G***								
獨立我	58.96	56.98	59.31	60.51	59.37	56.93	56.24	6,499	2.93*
事後比較	各組間無顯著差異								
和諧信念	114.17	105.87	115.87	114.59	114.64	108.77	99.35	6,516	13.57***
事後比較	A>B*, A>G***, B<C**, B<D**, B<E**, C>G***, D>G***, E>G***, F>G*								
控制信念	41.03	37.41	41.93	37.50	40.20	39.73	37.93	6,504	4.73***
事後比較	B<C*, C>D*								
社會互動	63.95	61.03	65.18	65.92	65.71	62.00	/	5,441	5.74***
事後比較	B<C*, B<D**, B<E*								
正向	15.86	15.12	16.33	16.43	16.48	15.04	/	5,448	6.63***
事後比較	B<C*, B<D*, B<E**, D>F*, E>F*								
負向	15.41	15.35	15.22	15.44	15.42	15.02	/	5,443	1.92
和諧	16.05	15.71	16.86	17.22	17.17	15.77	/	5,448	8.47***
事後比較	A<D*, B<C*, B<D***, B<E**, D>F**, E>F*								
衝突	16.51	15.85	16.80	16.83	16.48	16.16	/	5,448	2.01
幸福感	25.43	26.83	27.82	29.77	30.35	28.39	27.41	6,508	2.93**
事後比較	各組間無顯著差異								

* = p<.05, ** = p<.01, *** = p<.001

表 5：性別、家庭型態在主要研究變項上的差異：t-test 分析摘要

	性 別		t value	家 庭 型 態		t value
	女生	男生		核心家庭	非核心家庭	
互依我	63.33	63.13	0.28	63.83	64.17	-0.40
獨立我	58.80	58.17	0.87	58.78	59.06	-0.31
和諧觀	112.02	110.17	1.48	112.24	112.92	-0.45
控制感	39.19	39.69	-0.74	40.03	38.42	1.99*
社會互動	64.66	63.23	1.90	63.85	65.03	-1.37
正向	16.03	15.81	1.01	15.92	15.99	-0.28
負向	15.30	14.92	1.40	15.05	15.47	-1.30
和諧	16.66	16.33	1.59	16.40	16.95	-2.27*
衝突	16.69	16.14	2.37*	16.50	16.51	-0.07
幸福感	28.10	28.37	-0.33	27.87	29.34	-1.52

* = p<.05 , ** = p<.01 , *** = p<.001

表 6：不同世代在主要研究變項上的差異：ANOVA 分析摘要

變項	世 代			df	F
	A.18 歲以下	B.19-38 歲	C.39 歲以上		
互依我	63.03	59.34	65.83	2,504	22.34***
事後比較	A>B** , A<C** , B<C***				
獨立我	58.37	57.04	8.56	2,496	2.05
和諧信念	110.00	105.12	116.14	2,510	23.33***
事後比較	A>B* , A<C*** , B<C***				
控制信念	38.03	38.89	41.55	2,502	12.22***
事後比較	A<C*** , B<C*				
社會互動	63.19	62.13	65.93	2,438	7.69**
事後比較	A<C** , B<C*				
正向	15.62	15.42	16.50	2,446	8.89***
事後比較	A<C** , B<C*				
負向	14.95	14.76	15.58	2,440	2.97
和諧	16.30	16.02	16.91	2,444	4.96**
事後比較	A<C*				
衝突	16.35	15.91	16.81	2,445	3.19*
事後比較	各組間無顯著差異				
幸福感	28.28	27.34	28.13	2,504	0.38

* = p<.05 , ** = p<.01 , *** = p<.001

表 7：不同教育程度在主要研究變項上的差異：ANOVA 分析摘要

變項	教 育 程 度				df	F
	A.國小	B.國中	C.高中	D.大學及以上		
互依我	63.220	63.85	63.83	61.16	3,511	2.98*
事後比較	C>D*					
獨立我	59.28	58.83	58.63	57.98	3,504	0.34
和諧信念	114.13	111.04	111.85	108.32	3,519	2.54
控制信念	40.06	40.02	38.82	40.49	3,509	1.60
社會互動	63.36	63.58	63.45	66.73	3,448	3.33*
事後比較	C<D*					
正向	16.50	15.87	16.77	15.93	3,453	4.75**
事後比較	C<D*					
負向	15.08	14.86	15.03	15.96	3,448	1.94
和諧	17.05	16.62	16.38	16.82	3,452	1.66
衝突	16.57	16.24	16.37	17.13	3,453	1.82
幸福感	29.41	27.68	28.27	27.65	3,514	0.46

* = p<.05 , ** = p<.01 , *** = p<.001

表 8：主要研究變項之間的相關矩陣

	A.互依我	B.獨立我	C.和諧信念	D.控制信念	E.社會互動	F.正向	G.負向	H.和諧	I.衝突	J.幸福感
互依我	1.00									
獨立我	.28***	1.00								
和諧信念	.65***	.32***	1.00							
控制信念	.18***	.29***	.23***	1.00						
社會互動	.27***	.17***	.34***	.37***	1.00					
正向	.27***	.28***	.34***	.37***	.81***	1.00				
負向	.20***	.03	.20***	.26***	.79***	.44***	1.00			
和諧	.28***	.29***	.38***	.31***	.82***	.78***	.42***	1.00		
衝突	.12*	-.02	.18***	.27***	.79***	.41***	.59***	.50***	1.00	
幸福感	.13**	.30***	.14**	.44***	.36***	.38***	.23***	.39***	.15**	1.00

* = p<.05 , ** = p<.01 , *** = p<.001

表 9：主要研究變項的預測因子：階層式迴歸分析摘要

A.和諧信念的預測因子

變項	Beta	p2	F
+年齡	.23**		
世代	.14*	.10	
+互依我	.58***		
獨立我	.14***	.37	
Total		.46	104.49***

B.控制信念的預測因子

變項	Beta	p2	F
+年齡	.09		
世代	.09	.04	
+互依我	.09		
獨立我	.26**	.08	
Total		.12	16.99***

C.社會互動正向感受的預測因子

變項	Beta	p2	F
+年齡	-.09		
世代	.15	.03	
+互依我	.06		
獨立我	.12**	.11	
+和諧信念	.21***		
控制信念	.27***	.09	
Total		.23	20.28***

D.社會互動負向感受的預測因子

變項	Beta	p2	F
+年齡	.01	.01	
+互依我	.12*		
獨立我	-.11*	.04	
+和諧信念	.10		
控制信念	.24***	.06	
Total		.11	9.67***

E.社會互動和諧感受的預測因子

變項	Beta	p2	F
+年齡	-.12		
世代	.13	.01	
+互依我	.03		
獨立我	.13**	.12	
+和諧信念	.29***		
控制信念	.20***	.09	
Total		.22	19.31***

F.社會互動衝突感受的預測因子

變項	Beta	p2	F
+性別	-.12*	.01	
+互依我	.01		
獨立我	-.15**	.02	
+和諧信念	.15*		
控制信念	.28***	.09	
Total		.12	11.26***

G.幸福感的預測因子

變項	Beta	p2	F
+互依我	.00		
獨立我	.14**	.09	
+和諧感受	-.10		
控制感受	.33**	.13	
+正向感受	.06		
負向感受	.10		
和諧感受	.27**		
衝突感受	.13*	.08	
Total		.30	22.25***

+代表階層迴歸中的一個層級

* = p<.05 , ** = p<.01 , *** = p<.001

世代： 1=青少年 2=成年人

性別： 1=女 2=男

參考文獻

朱智賢 (1989) 心理學大辭典。北京師範大學。

陸洛 (1994) 以心裡社會學角度探討高雄都會區居民之生活品質及相關因素。國科會研究報告。(NSC82-0301-H-037-006)。

黃光國 (1995) 儒家價值觀的現代轉化：理論分析與實徵研究。本土心理學研究, 3, 276-338。

楊國樞, 鄭伯壘 (1989) 傳統價值觀, 個人現代性及組織行為：後儒家假說的一項微觀驗證。中研院民族學研究所集刊, 64, 1-49。

燕國材 (1999) 心理學思想的起源。燕國材 (編) 中國古代心理學思想史。台北：遠流。

Argyle, M. (1987) The psychology of happiness. London: Methuen.

Berry J. W. (1994) Ecology of individualism and collectivism. In U. Kim, H. C. Triandis, S. C. Choi & G. Yoon (Eds.) Individualism and Collectivism: Theory, method, and application (pp77-84). London: Sage.

The Chinese Culture Connection (1987) Chinese values and the search for culture-free dimensions for culture. Journal of Cross- culture Psychology, 18, 143-164.

Furnham, A & Steele, h. (1993) Measuring locus of control: A critique of general, children's, health and work-related locus of control questionnaires. British Journal of Psychology, 84, 443-479.

Francis, L. J., Brown, L. B., Lester, D. & Philipchalk, R. (1998) Happiness as stable extraversion: A cross-cultural examination of the reliability and

validity of the Oxford Happiness Inventory among students in the UK, USA, Australia and Canada. Personality and Individual Differences, 24(2), 167-171.

Lu, L. (1995). The relationship between subjective well-being and psycho-social variables in Taiwan. The Journal of Social Psychology, 135, 351-357.

Lu, L., & Lin, Y. Y. (1998) Family roles and happiness in adulthood. Personality and Individual Differences, 25, 195-207.

Lu, L., Shih, J. B., Lin, Y. Y., & Ju, L. S. (1997) Personal and environmental correlates of happiness. Personality and Individual Differences, 23, 453-462.

Markus, H. R. & Kitayama, S. (1991) Culture and the self: Implication for cognition, emotion, and motivation. Psychological Review, 98, 224-253.

Markus, H. R. & Kitayama, S. (1994) A collective fear of the collective: Implication for selves and the theory of selves. Personality and Social Psychology Bulletin, 569-579.

Mishra, R. C. (1994) Individualist and collectivist orientations across generations. In U. Kim, H. C. Triandis, S. C. Choi & G. Yoon (Eds.) Individualism and Collectivism: Theory, method, and application (pp225-238). London: Sage.

Myers, D. G., & Diener, E. (1995) Who is happy? Psychological Science, 6, 10-19.

Quah, S. H. (1995) Socio-culture factors and productivity: The case of

Singapore. In K. K. Hwang (Eds.) Easternization: Socio-culture Impact on Productivity. Tokyo: Asian Productivity Organization.

Singelis, T. M. (1994) The measurement of independent and interdependent self-construals. Personality and Social Psychology Bulletin. 20, 580-591.

Sinha, D. & Tripathi R. C. (1994) Individualism in a collectivist culture: A case of coexistence of opposites. In U. Kim, H. C. Triandis, S. C. Choi & G. Yoon (Eds.) Individualism and Collectivism: Theory, method, and application (pp123-136). London: Sage.

Siu, O. L. (1998) A longitudinal study on managerial stress in Hong Kong: Age

differences in coping strategies and locus of control. Working Paper Series, 3, Lingnan College, Hong Kong.