

新手父母的育兒、親職壓力、教養聯盟、托育環境支持
與 1-3 歲嬰幼兒社會情緒發展的研究

目錄

中文摘要及關鍵詞	ii
英文摘要及關鍵詞	iii
成果報告	
研究背景與目的	1
文獻探討	2
研究方法	4
研究結果與討論	8
參考文獻	15

中文摘要

本研究目的是針對第一次為人父母親的新手父母，探究其育兒教養、親職壓力、教養聯盟、托育環境支持和嬰幼兒社會情緒的發展關聯。本研究基於 Bronfenbrenner 的生態系統理論的過程-個人情境模式加上時間模式，期望了解 1-3 歲嬰幼兒早期的家庭微系統的親職育兒教養、親職壓力、父母共親職和教養聯盟，以及托嬰中心微系統的照顧者對嬰幼兒支持的脈絡和嬰幼兒社會情緒發展，提供理論研究和實務應用參考。

本研究由新北市、桃園市和台北市邀請不同區域 11 所立案的公共托育中心、公設民營托嬰中心或私立托嬰中心，共計 304 個嬰幼兒的新手父母親和其托嬰中心主管和托育人員參與研究。研究針對 1 歲到 3 歲嬰幼兒的母親和父親進行問卷調查，以了解新手父母其育兒教養、親職壓力、父母共親職和教養聯盟的情形；針對托育環境觀察，研究者和托嬰中心主管進行 304 位嬰幼兒其托育環境的支持與互動觀察和評量；最後再請托育人員針對 304 位嬰幼兒的社會情緒能力和行為問題進行評量，以了解 1-3 歲嬰幼兒的社會情緒發展情形。所得的研究資料將進行描述性統計和相關等統計分析，以了解各變項的情形與相互關聯。由皮爾森積差相關研究結果發現，嬰幼兒母親的育兒教養與嬰幼兒的社會情緒發展，呈現低度顯著正相關；嬰幼兒母親的親子互動壓力與嬰幼兒的正負向社會能力和行為發展，嬰幼兒父親的親子互動壓力、人際互動壓力與嬰幼兒的正向情緒能力發展，皆呈現低度顯著負相關；嬰幼兒母親知覺配偶支持共親職與嬰幼兒的社會情緒發展，呈現低度顯著正相關；托嬰中心托育環境支持—正向氣氛與嬰幼兒為主體和嬰幼兒正向社會情緒發展，皆呈現低度正相關；托嬰中心托育環境支持—正向氣氛與負向社會行為，呈現低度負相關；托嬰中心托育環境支持—托育人員敏感和嬰幼兒正向社會能力發展，呈現低度正相關。

本結果將可提供研究者對新手父母的家庭教養議題、托嬰中心托育環境與其對嬰幼兒社會情緒發展的研究瞭解，也能提供政府嬰幼兒托育照顧政策、家庭親職教育政策和少子女政策與實務工作者的重要參考依據。

關鍵詞：育兒、親職壓力、教養聯盟、托育環境支持、新手父母、1-3 歲嬰幼兒社會情緒發展

Abstract

The purpose of this research was to study the early development of social emotional competence and behavior problems in infant-toddlers and to examine associations among child-rearing, parenting stress, child-rearing alliance, child care classroom support and infant-toddler social and emotional development for first-time parents. Based on Bronfenbrenner's microsystems concepts in the ecological theory, it investigated the relations of child-rearing, parenting stress, child-rearing alliance, child care classroom support on young children's social emotional competence and behavior problems.

The research participants consisted of 304 first-time mother-father pairs with 1-3 year-old infant-toddlers and child care providers invited and recruited from child care centers in New Taipei, Taoyuan and Taipei cities. The family parenting questionnaires included child-rearing, parenting stress, child-rearing alliance, and family & children's backgrounds. Mothers and fathers were asked to fill in the questionnaires separately. The parents were invited to provide the parenting and family information. The child care classroom support and interaction for toddlers were observed and scored by the researcher and directors in child care centers. The child care providers completed and provided information regarding young children's social emotional competence and behavior problems in the second semester.

The data were analyzed by Pearson correlations to explore the relations among the variables. The correlation results indicated that maternal child rearing and supportive coparenting were significantly positively related to toddlers' social emotional competence at child care centers. Parent-child interaction stress for mothers was significantly related to toddlers' social competence. Similarly, parent-child interaction stress and family relation stress for fathers were significantly negatively related to toddlers' positive emotion. Finally, the positive climate and regards for child perspectives were significantly positively related to toddlers' social emotional competence. And, childcare providers' sensitivity was also significantly positively related to toddlers' social competence.

It was expected that the research can provide the useful information for the interested scholars to study first-time parents' child-rearing, parenting stress, child-rearing alliance, child care classroom support, and infant-toddlers social and emotional development. Practical suggestions and implications were made for government, child/infant care and family parenting education policies, as well as for practitioners.

Keyword: Child-rearing, parenting stress, child-rearing alliance, child care classroom support, first-time parents, 1-3 year-old infant-toddler social and emotional development

壹、 研究背景與目的

台灣的出生人口數逐年下降，少子女化的問題，讓對年輕家庭支持和嬰幼兒托育和照顧政策成為國家政策和推動重點。有嬰幼兒階段的父母因嬰幼兒時期子女的養育，使家庭系統產生不平衡的現象，家庭需要調適、尋找育兒支持協助，如何增進育兒能力和安排適當的嬰幼兒托育和照顧，讓嬰幼兒有正向的發展和學習，是政府對年輕父母家庭和嬰幼兒托育政策首要重視的議題。目前國內雙薪家庭增加，年輕家庭的新手父母可能面臨角色調適，精力耗損、親職壓力、以及工作與家庭衝突等挑戰(陳若琳、李青松, 2001；陳若琳、涂妙如、李麗圳, 2014)，育有嬰幼兒階段的家長因年幼孩子的養育，使原本的家庭系統產生不平衡的現象，如何在多重角色要求中，盡到育兒教養責任，母親和父親共親職並建構教養聯盟支持和嬰幼兒子女建立和持續雙向的互動關係，及早建立安全親子互動連結，是身為新手父母角色的重要職責和議題。

目前政府積極建構托育服務及福利，以照顧雙薪工作或小家庭的年輕家庭，許多嬰幼兒從家庭的照顧，轉而進入托嬰中心接受日間的托育以及挑戰。都會城市包含新北市、桃園市和台北市的托嬰中心增加，許多嬰幼兒日間在托嬰中心接受托育和照顧，父母下班後會把嬰幼兒接回家照顧，在此背景脈絡之下，1-3 歲嬰幼兒的家庭與幼兒園兩個主要微系統 (microsystems) 成為目前研究嬰幼兒社會情緒發展的重要研究議題。基於維高斯基 Vygotsky 的社會文化觀點，孩子經由與較有能力的人，包含母親和父親在日常生活對孩子提供的教養活動與引導式參與，使孩子能透過主動參與日常生活及文化的相關活動，由父母提供必要的協助與鼓勵，使孩子能有所學習和正向發展 (Ross & Howe, 2009)。然而在近十多年，國外相關研究開始探討嬰幼兒和非父母照顧者 (nonparental care providers) 的關係，其中包含和嬰幼兒托育人員或教師或教保員的互動關係和托育支持(Ahnert, Piquart, & Lamb, 2006；La Paro, Williamson, & Hatfield, 2014；Love et al., 2003)等。因為目前的嬰幼兒可能在這個階段就會接觸和經歷不同的照顧者，尤其入托嬰中心的嬰幼兒，他們一天有 8 個小時或以上的時間與托嬰中心的托育人員互動和相處，當嬰幼兒必須與父母親分離，高品質的托育環境支持和互動關係對嬰幼兒的社會情緒發展扮演重要的影響。

本研究運用學者 Bronfenbrenner (1986, 2001) 的生態系統理論 (ecological system theory) 的微系統模式 (micro-system models) 建構研究脈絡，在嬰幼兒階段，家庭和托嬰中心是嬰幼兒的兩大重要微系統，在這兩個重要微系統中，與重要他人的互動關係應該關乎著嬰幼兒的成長與發展，其中在家庭微系統中母親和父親的教養對嬰幼兒發展很重要，在托嬰中心的系統中， 托育人員對嬰幼兒的正向支持對其正向發展也有重要的影響。從家庭進入到托嬰中心就托，對 1-3 歲嬰幼兒來說是另一種轉銜成長和蛻變的開始，就孩子的發展而言，嬰幼兒在托嬰中心的生活即是孩子正式進入社會化的一個階段，除了家庭的母親和父親，托育人員互動關係和托育環境支持對嬰幼兒的社會情緒發展和適應是不容忽視的。本研究除了探究新手父母在為父母親的轉銜階段，所展現的育兒和教養行為、親職壓力和建構的教養聯盟，也將研究延伸擴展探討托嬰中心系統中嬰幼兒重要照顧者-托育人員所呈現的托育互動和支持品質，對於嬰幼兒社會情緒發展的關聯。

綜合上述說明，本研究之重要意義及特色有二，一是重視對新手父母的研究，在國內少子女的脈絡下，探究初次為人母親和父親的育兒教養、親職壓力和母親以及父親共親職和教養聯盟的情形；二是探討 1-3 歲嬰幼兒在托嬰中心的托育環境支持，對嬰幼兒的社會情緒發展的關連，以增強對托育品質和支持對嬰幼兒社會和情緒發展的重視。目前國內新手父母教養、嬰幼兒托育品質與支持和嬰幼兒社會情緒發展的相關研究文獻和研究工具仍有限，需要更多研究擴展，基於上述重要的研究意涵，研究者想要達成的研究目的大致如下：

- (1) 編修適合國內使用嬰幼兒的新手父母的父母育兒教養、親職壓力、教養聯盟、托育環境支持和 1-3 歲嬰幼兒社會情緒發展的工具和量表，並建立信度和效度。

- (2) 探討新手父母的父母育兒教養、親職壓力、教養聯盟和 1-3 歲嬰幼兒社會情緒發展的相關。
- (3) 探討嬰幼兒的托育環境互動與支持和 1-3 歲嬰幼兒社會情緒發展的相關。

貳、 文獻探討

一、嬰幼兒社會情緒發展的相關文獻

嬰幼兒時期的社會情緒的萌發對其之後的社會情緒能力有重要的影響，嬰幼兒在嬰兒階段就開始有社會知覺，包含在生命的第一年與父母或重要照顧者形成的依附關係和對陌生人的好奇和社會反應(Thompson, Easterbrooks, & Padila-Walker, 2003)，嬰幼兒在生命的第二年開始就被發現能和大人和其他同儕形成正向的關係，且會順從父母親或重要照顧者的引導，逐漸形成自我調節(Kopp, 1982；張欣茂、林淑玲、李明芝, 2010)。

有的學者把12到36個月大的嬰幼兒稱為學步兒(toddlers)(Colson & Dworkin, 1997)，有的學者則認為學步兒是16到36個月大的嬰幼兒(Lally, Griffin, Fenichel, Segal, Szanton, & Weissbourd, 2003)，學步兒開始會走路，有更多的身體自主和探險行為，這段期間的嬰幼兒開始發展自我意識和展現反抗行為階段，許多父母會戲謔稱呼這段年齡的學步兒或嬰幼兒為trouble two 和terrible three，這段期間的嬰幼兒社會情緒發展不同於1歲前的嬰兒階段，1歲前的嬰兒階段主要任務是和父母親或主要照顧者形成安全依附的關係(Ainsworth, 1979；Bowlby, 1988)，在幼兒園階段的任務則是發展同儕互動關係，展現良好和穩定的情緒，減少攻擊或退縮行為，成功地適應幼兒園社會環境(Elicker, Englund, & Sroufe, 1992；Rose-Krasnor & Denham, 2009; Rubin & Burgess, 2002)，目前國內外對於幼兒階段的社會情緒發展研究較多，嬰兒與父母親或重要照顧者的依附理和嬰兒社會情緒發展也奠定了豐富的研究和理論基礎。相對地，對於1-3歲嬰幼兒的社會情緒發展仍缺乏實務的研究基礎，學步兒階段的社會情緒發展在發展的質方面，應該有別於嬰兒期和幼兒期的發展(Briggs-Gowan & Carter, 1998；Illingworth, 2013)，有待更多研究的累積來呈現1-3 歲學步兒這個階段的發展特色。

1-3歲嬰幼兒的社會情緒發展包含嬰幼兒的社會情緒能力和問題(Carter, Briggs-Gowan, Jones, & Little, 2003)，社會發展強調嬰幼兒和家人、同儕或他人良好互動、興趣、調適或內化或展現良好功能；情緒發展則強調嬰幼兒情緒的表達、調適或調節(Carter, Briggs-Gowan, Jones, & Little, 2003；Maccoby & Martin, 1983；蔡昆瀛、陳介宇, 2011)。在社會情緒能力的向度，包含了嬰幼兒對自己的正向看法、嬰幼兒與同儕與他人的關係和嬰幼兒表達、調節自己的行為與情緒；在嬰幼兒社會情緒問題的向度，包含了嬰幼兒的負向社會互動行為、不順從、破壞、攻擊行為、抑制、退縮、焦慮、難過和易怒等行為(Carter, Briggs-Gowan, Jones, & Little, 2003；蔡昆瀛、陳介宇, 2011)。

目前國內針對1-3歲嬰幼兒社會情緒發展的研究文獻仍有限，有待更多研究的累積來呈現國內1-3歲學步兒這個階段的發展情形和特色，以協助這個重要發展階段的嬰幼兒、父母親或其重要照顧者，本研究將呈現嬰幼兒社會情緒能力和問題的情形，也期許能有更多研究者和實務工作者共同關注1-3 歲嬰幼兒的社會情緒發展和福祉。

二、父母教養、親職壓力、共親職、教養聯盟和嬰幼兒社會情緒發展

早年的家庭環境經驗對於嬰幼兒的發展很重要，且是形成嬰幼兒持續發展的基礎，這些家庭的經驗在許多方面替嬰幼兒在後續的發展與學習做了準備 (Edwards & Liu, 2005；Hoffman, Crnic, Baker, 2006)。許多學者認為 (Rose-Krasnor & Denham, 2009; Rubin & Burgess, 2002)，養成社會情緒能力是嬰幼兒時期的主要發展任務之一，擁有社會情緒能力的嬰幼兒能成功地適應社會環境，與同儕或照顧成人維持良好之互動關係，並且奠定穩定的情緒及社會人格發展基礎；反之，嬰幼兒負向社會情緒行為的展現，包含透過外顯攻擊的生理傷害或言語威脅，達到傷害他人的目的，或過度退縮或焦慮，可能會遭到同儕或大人的排斥或厭惡，會對嬰幼兒或兒童的社會、友誼、親密、情緒和人格發展，造成不利影響(Murray-Close, Ostrov, & Crick, 2007；Ross & Howe, 2009)。嬰幼兒如能與他人和諧相處，適當地表達情緒且適應環境，減少在群體中的負向的攻擊、退縮和負向情緒行為，是家庭社會化的重點之一，研究父母親的教養實行導致或影響嬰幼兒社會情緒的發展，將有助於我們對嬰幼兒在家庭社會化過程的了解。

父母親使用正向溫暖和回應的教養行為通常有利的嬰幼兒的正向社會行為發展，例如Gulay (2011)研究發現，父母使用越多教養接納行為，幼兒會展現較多利社會行為，此外社交技巧和社會適應也較佳，國外對幼兒教養研究的發現大多是父母正向教養行為對嬰幼兒社會情緒能力發展有重要影響力 (Edwards & Liu, 2005; Hindman & Morrison, 2012; Maccoby & Martin, 1983)。此外，關於父母親對幼兒拒絕的行為越高，幼兒展現的反社會和攻擊行為也越高(Gulay, 2011; Maccoby & Martin, 1983)；關於父母的負向管控，Rohner 和Khaleque (2004)在研究父母的教養行為時，發展了父母的敵意管控(hostile control)，是指父母對孩子採取口語和肢體敵意、高壓與攻擊的管控方式，父母會使用口語責罵、批評及取笑子女以及肢體懲罰子女的行為。Shelton、Frick和 Wootton(1996)研究發現，父母若採取過度的體罰、不會鼓勵孩子的行為等負向行為管教方式來教養孩子，子女確實容易產生問題行為及破壞性的行為。也就是說，父母的負向管教行為，與孩子外在的問題行為有關。學者 Hart、Nelson、Robinson、Olsen和McNeilly-Choque (1998)探究父母的教養風格是否對幼兒園階段的幼兒造成影響，研究結果指出，父母如果採用高壓手段教養子女，則其子女大多被評定有外顯的攻擊行為。由上述研究可知，若父母採取負向的教養行為，則對子女的社會發展可能有負向的影響。

關於新手父母親職壓力研究，也值得重視。當第一個孩子降臨家中，夫妻進入親職階段時，快樂喜悅之餘，親職壓力也隨之而至，汪俐君 (2003)指出雖然新生兒會帶給父母許多的喜悅與滿足，但在養育嬰幼兒的同時，卻也帶給父母在精神和體力上相當驚人的耗損與壓力。尤其對初任父母，在毫無經驗的情況下，更是戒慎惶恐，深怕自己沒能做好父母角色，而影響子女的成長與未來，親職壓力也隨之產生。陳若琳和李青松 (2001)的研究中指出，家中育有學齡前子女的父母親，其在時間、經濟、角色與心力上有相當大的壓力與消耗，父母親所感受到的親職壓力程度高於親職喜悅的感受。劉百純和陳若琳(2010)針對466位嬰幼兒的新手母親研究發現，新手母親知覺到親職壓力為中等偏高程度。研究者也曾針對國內幼兒母親親職壓力和幼兒社會行為發展進行研究(陳若琳, 2002)發現，母親親職壓力中的人際互動壓力以及親子互動壓力對幼兒社會能力中的親和互動有顯著負向的影響，此外人際互動壓力以及親子互動壓力則對幼兒社會能力中的攻擊行為有顯著正向的影響；由路徑分析發現，母親的親職壓力對於幼兒正向社會行為的影響，是間接透過教養品質中介變項的影響；然而，由路徑分析也發現，母親的親職壓力對於幼兒攻擊行為的影響，除了間接透過教養品質中介變項的影響，也經由母親的親職壓力直接正向的影響幼兒的攻擊行為。此外，蔣姿儀、李文意和林季宜 (2014)探討臺中市幼兒母親的親職壓力與親子關係，研究結果發現幼兒母親的親子互動、母親角色、夫妻關係等親職壓力能有效的預測親子關係。目前國內外親職壓力研究逐漸增多，然而對於父親親職壓力探究的相關研究較有限(Deater-Deckard, 2008)，對於新手父母親親職壓力和嬰幼兒社會情緒發展仍值得繼續擴展(McBride, Schoppe, & Rane, 2002)，本研究擬探究新手父母親的親職壓力和1-3歲嬰幼兒社會情緒發展的關連，並了解父親和母親的親職壓力和 1-3 歲嬰幼兒社會情緒發展的關連結果是否相似或有不同的特色。

近年來不少研究把家庭中「母親與父親」視為一個單位，從共親職 (coparenting) 的角度，試圖更精緻的描繪家庭系統中父母在教養子女時的互動。根據 Belsky、Putnam 和Cnic(1996)的說法，共親職的行為指的是當出現一個牽涉父、母、子三方的事件時，父母之一方對對方的教養行為的支持反應，或是有些學者使用親職聯盟 (parenting alliance) 的概念，提到是父親或母親承認、尊重、重視配偶的親職角色和職責的能力 (Cohen & Weissman, 1984)，以及對國內家庭而言是父母親同心合作的行為 (陳富美、利翠珊, 2004)，共親職的研究帶入了家庭系統的觀點，對於家庭中的教養研究提供新的方向，指出父母之間不僅必須分別「協力」，更必須「同心」面對育兒階段的挑戰。綜上所述，本研究將瞭解新手父母的教養行為、親職壓力、共親職和教養聯盟對於1-3歲嬰幼兒社會情緒發展的影響，以累積國內在這方面的實務研究資料和文獻。

三、托育環境支持和嬰幼兒社會情緒發展

嬰幼兒從家庭進入托嬰中心托育，對嬰幼兒來說是另一種轉銜的開始，這一段托育期間的調適經驗對嬰幼兒的社會情緒和心理所造成的影響是不容忽視的，Howes, Hamilton 和Matheson(1994)進

行縱貫研究，針對48個嬰兒到他們4歲的時候，研究發現學步兒和托育人員的安全依附與學步兒的攻擊行為有顯著負相關，和托育人員師的安全依附與學步兒的同儕遊戲有顯著正相關；到了幼兒時期與老師的安全依附，與幼兒的利社會行為有顯著正相關和退縮行為則有顯著負相關。Birch和Ladd (1997) 針對206個幼兒探究其師生關係和幼兒園適應，發現師生良好和親近關係與幼兒的學習表現和老師評量幼兒喜歡學校和幼兒自主有顯著正相關；師生負向互動和衝突關係則與幼兒逃避上學有正向顯著關連，然而對於幼兒的自主和在班級的合作行為則有負向顯著相關。這些研究認為正向托育人員與嬰幼兒互動或是正向師生關係的歷程對於幼兒的正向發展和適應是相當關鍵的要素，Pianta和Stuhlman (2004) 進一步提出研究建議，建議宜使用縱貫研究來了解孩子幼年時期和照顧者互動關係歷程或變化。

Bergin 和 Bergin (2009) 回顧與非父母的照顧者依附或師生依附文獻，提出良好的照顧者或師生安全依附關係和支持對於幼兒或兒童的適應可能提供兩種功能，第一親近的照顧者關係提供安全感，讓幼兒可以安心且自由地探索班級或幼兒園環境，有重要成人陪伴旁邊、對於幼兒的需求或求助有所回應或是能關切幼兒的需求等，對幼兒或兒童適應環境相當地重要；第二親近的照顧者或師生依附關係形成幼兒或兒童社會化的基礎，幼兒或兒童如果能夠和托育人員或教師/教保員有良好互動或關係親近，幼兒或兒童傾向會遵從托育人員和教師/教保員的要求和規則，可能有助於幼兒或兒童班級適應。

Curby, Brock 和 Hamre(2013)使用美國的國家對幼兒發展和學習的調查，分析694個幼兒班級，2439個幼兒的班級環境支持對於幼兒學習成果和社會技巧的影響，結果發現幼兒處在持續有情緒支持的班級對於其學習成果和社會能力有顯著的助益。之後，Brock 和Curby (2014)使用了相同來源的研究對象發現，環境支持可能透過師生關係對於幼兒的社會能力和問題行為有所影響，研究結論提出宜增強班級環境支持，以利幼兒的師生關係和增進幼兒正向的發展。

綜合上述研究，嬰幼兒與托育人員的正向互動關係和托育環境支持，對於嬰幼兒從家庭到托嬰中心的生活可能扮演重要的支持功能，目前國內關於嬰幼兒與托育人員的正向互動關係和托育環境支持的相關研究較少，且對於嬰幼兒與托育人員的互動和托育環境支持歷程對於1-3歲嬰幼兒社會情緒能力和問題的影響研究仍有限，本研究擬進行探究，提供相關研究者和實務工作者參考，以增強對國內嬰幼兒與托育人員的互動和托育環境支持對於1-3歲嬰幼兒社會和情緒發展的了解和重視。

參、 研究方法

一、研究對象及程序

本研究針對1-3歲嬰幼兒早期的家庭微系統的親職育兒教養、親職壓力、父母共親職和教養聯盟，以及托嬰中心微系統的照顧者對嬰幼兒支持的脈絡和嬰幼兒社會情緒發展關連情形。針對新手父母進行問卷調查，以了解其育兒教養、親職壓力、父母共親職和教養聯盟的變化情形，另外以托育環境支持評量系統 (Classroom Assessment Scoring System, CLASS-Toddler) 中的托育環境支持對托嬰中心的托育人員與嬰幼兒互動進行觀察，以瞭解托育人員對於嬰幼兒的支持 (包含正向氣氛、負向氣氛、托育人員敏感度和以孩子為主體) 情形；並由托育人員填答嬰幼兒社會情緒發展量表，以了解嬰幼兒社會情緒發展變化情形。以下針對本研究對象、研究資料收集時間和研究工具分別說明如下：

1. 研究對象

本研究是針對 1-3 歲嬰幼兒的新手父母親和托育人員進行問卷調查，邀請三大直轄市 (台北市、新北市及桃園市) 的 11 間立案的公共托育中心、公設民營托嬰中心或私立托嬰中心進行研究，本研究通過研究人體委員會審查，依照研究倫理程序，經托嬰中心主管和托育人員同意後，研究主持人及助理至各園所向家長進行說明，並發放研究意願調查表，邀請家長同意參與研究。

本研究共蒐集了 304 個幼兒的新手父母親及托育人員的成對資料進行結果分析，托嬰中心所在直轄市、區域和嬰幼兒人數的相關資料，請參見表 1。

表 1 托嬰中心所在地區和嬰幼兒月齡分層人數資料表(n=304)

直轄市	托嬰中心區域和數量	嬰幼兒月齡分層人數			百分比
		15-24 個月	25-36 個月	合計	
新北市	新莊區 2 所	24	27	51	16.8
	板橋區 3 所	37	45	82	27.0
	三重區 1 所	8	23	31	10.2
	雙和區 2 所	18	26	44	14.5
	淡水區 1 所	17	31	48	15.8
台北市	萬華區 1 所	8	6	14	4.6
桃園市	龜山區 1 所	18	16	34	11.2
總計	11 所	126	178	304	100

本研究共調查了 304 位嬰幼兒的新手父母親關於育兒教養、親職壓力、父母共親職和教養聯盟問卷，先了解父母親在養育嬰幼兒時，所面臨的照顧教養、親職壓力、父母共親職和教養聯盟情形，並由研究人員至托嬰中心利用托育環境支持評量系統 (Classroom Assessment Scoring System, CLASS-Toddler)，針對其托育環境支持情形進行觀察與主任討論後評量，以及獲得對應的托育人員填答嬰幼兒社會情緒發展量表。嬰幼兒性別以女生為略多，有 161 人，占 53.0%，男生有 143 人，則占 47.0%；嬰幼兒月齡 15-24 個月，有 126 人，占 41.4%，月齡 25-36 個月，有 178 人，占 50.6%。

2. 研究資料收集程序

本研究針對 304 對育有 1-3 歲的嬰幼兒的新手父母為研究對象，以了解新手父母在育兒教養、親職壓力、教養聯盟、托育環境支持及嬰幼兒社會情緒發展的情形，以及這些變項之間的關係，研究資料收集步驟說明如下。在上學期初時，邀請國內專家學者來討論或編修新手父母的育兒教養、親職壓力、教養聯盟的家長問卷、托育環境支持觀察評量及嬰幼兒社會情緒發展量表，先進行 5 位育有 1-3 歲嬰幼兒家長及托育人員對嬰幼兒社會情緒量表的預試，並訓練研究人員進行托育環境支持的觀察評量。在上學期中至學期末，收集 304 個育有 1-3 歲嬰幼兒的新手父母填寫育兒教養、親職壓力、教養聯盟問卷，並由研究人員針對托嬰中心托育環境支持情形進行觀察與評量，在下學期中至末，由托育人員填答嬰幼兒社會情緒發展量表。本研究為了感謝嬰幼兒父母親參與，在父母親完成問卷量表後，贈予便利商店商品卡，以表達感謝其參與。此外，為了謝謝嬰幼兒托育人員對嬰幼兒社會情緒發展量表額外花時間填答及用心觀察，也贈送給托育人員便利商店商品卡，以感謝托育人員協助。

二、研究工具

1. 新手父母育兒教養、親職壓力、和父母共親職量表

① 育兒教養量表

本研究在父母教養量表部分，分為育兒教養與育兒照顧兩向度，在父母育兒照顧量表部分，採用及編修陳富美和利翠珊 (2004) 的「親職分工量表」及陳若琳、涂妙如和李麗圳 (2014) 的「育兒照顧」量表，包括準備膳食、餵食、洗澡、健康照護、換尿片、哄孩子睡覺和接送孩子等日常生活所發生的照顧行為。因本研究對象為養育 1-3 歲嬰幼兒的新手父母親，量表初步編修後，邀請專家學者就內容合適性及題項用詞字句等彙整意見，最後修編成新手父母育兒教養量表。

本研究採用 Likert 五點量表，由 5 表示「總是」到 1 表示「從未」，加總分數越高，表示父

母親在提供給嬰幼兒育兒教養與照顧行為越多，本量表 Cronbach α 介於.79~.94 之間，各分項的內容簡述如下：

- A. 育兒照顧：會幫孩子準備膳食、負責餵食、買孩子的日常生活用品、孩子生病時，帶孩子去看醫生等，共 10 題。
- B. 育兒教養：協助孩子建立日常生活常規、處理孩子不當的行為、協助孩子解決問題、和孩子生活相關的人溝通（如托育人員、祖父母、學校老師）等，共 10 題。

②親職壓力量表

研究的親職壓力量表，採用陳若琳和李青松（2001）依本土需求針對幼兒父母親所建構的親職壓力量表，加以編修。原量表以 2-6 歲學齡前幼兒父母為研究對象，內容共包含五個因素，分別為幼兒發展、外界環境、親子互動、生活調適與人際互動，共有 37 題。因本研究對象為養育 1-3 歲嬰幼兒的父母親，本研究找出切合的題目初步編修成 23 題的量表，將再邀請專家學者就內容合適性及題項用詞字句等彙整意見，最後修編本量表。

本量表採 Likert 五點式計分方式，由「非常同意」到「非常不同意」，分別為 5、4、3、2、1 分，各題分數相加，所得的分數越高，表示新手母親或父親所感受到的親職壓力越大，本量表 Cronbach α 介於.73~.92 之間，各分項的內容簡述如下：

- A. 嬰幼兒發展壓力：包括父母親擔心子女健康、發育、偏差行為、學習及適應問題等，共 6 題。
- B. 親子互動壓力：包括與子女關係不良、溝通不良及覺得子女很難照顧養育等，共 5 題。
- C. 父母角色壓力：包括子女讓父母工作時間、生活作息與習慣受影響、及父母較不能做自己喜歡的事等困擾等，共 5 題。
- D. 人際互動壓力：包括有了子女後，引起夫妻、親友間的衝突，較無法參加社交活動等，共 7 題。

③父母共親職

本研究將共親職定義為母親和父親共同參與教養嬰幼兒之同心或抵制行為，因研究對象為養育 1-3 歲嬰幼兒的新手父母親，採用陳富美和利翠珊（2004）所修訂之「共親職量表」，最後修編成新手父母共親職量表，採五點量表評分，由母親和父親評量自己共教養行為，由 5 表示「完全符合」到 1 表示「完全不符合」，本研究量表在家長知覺配偶支持的 Cronbach α 為.94，抵制的 Cronbach α 為.86~.90。題目共 20 題，所有題目分為二個大向度，包括「支持」、「抵制」，分數越高，相對表示有越支持或抵制父母共親職行為，各分項的內容簡述如下：

- A. 支持：包含支持對方與孩子之間的情感交流、協助與加強，含有讚美、促進、主導、重複述說、補充指示、回應要求、聲援、附和或同盟，共有 10 題。
- B. 抵制：包含反對、爭辯、貶抑、批評、打岔及干涉對方的管教、不涉入、或沉默疏離等行為，共有 10 題。

2.托嬰中心托育環境支持

本研究將採用 La Paro、Hamre 和 Pianta（2012）發展和編製的托嬰中心托育環境評量系統（Classroom Assessment Scoring System, CLASS Toddler）中的托育環境支持工具及 Harms, Cryer, Clifford 和 Yazejian (2017) 發展和編製的嬰幼兒環境評估量表修訂版(Infant/ Toddler Environment Rating Scale-Revised, ITERS-R)，至托嬰中心進行觀察。觀察者需進入園所針對托育人員與嬰幼兒的互動進行觀察以及紀錄，共需 3-4 小時，並將觀察內容和分數紀錄至觀察表和計分表中，以利分數

的評定和計算。

研究人員至托嬰中心觀察托育人員與嬰幼兒互動及環境支持的情形，並和主任討論，包含正向氣氛 (positive climate)、負向氣氛 (negative climate)、托育人員敏感度 (childcare provider sensitivity) 和以孩子為主體 (regard for child perspectives)，其中的 4 個分量表，分別給予 1-7 分，計分方式採用 7 點量表，1-2 分為低品質、3-5 分為中品質和 6-7 分為高品質。正向向度得分越高，代表托育人員對於嬰幼兒的互動和托育環境支持越高，本研究 Cronbach α 介於 .84~.94。

托嬰中心托育環境情緒支持共分為七個部分：正向氣氛、負向氣氛、托育人員敏感度和以孩子為主體，簡要說明如下：

- A. 正向氣氛：托育人員與嬰幼兒和同儕之間溫馨、愉快、尊重、有正向情感連結的氣氛等。
- B. 負向氣氛：托育人員與嬰幼兒和同儕之間展現出生氣、敵意或攻擊的氣氛等。
- C. 托育人員敏感度：托育人員能察覺到需要幫助的嬰幼兒和回應嬰幼兒的學習和情緒的需求等。
- D. 以孩子為主體：托育人員和嬰幼兒互動及課程活動中關注嬰幼兒的興趣、動機和觀點等。

3. 嬰幼兒社會情緒發展評量表

本研究嬰幼兒社會情緒發展量表包含社會行為及情緒能力兩個面向，

① 嬰幼兒社會能力

本研究的社會行為可以分為正向能力及負向能力—破壞，參考 Briggs-Gowan 和 Carter(2006)發展和編製的嬰幼兒社會情緒發展-短版(Brief Infant-Toddler Social and Emotional Assessment, BITSEA) 以及 DRDP (2015)的社會情緒發展工具，可以用來評量 1 至 3 歲前的嬰幼兒社會情緒能力發展情形，其中可分為社會情緒能力及社會情緒問題兩面向，計分方式採五點量表，1 分為幾乎沒有、2 分為不常、3 分為偶爾、4 分為時常和 5 分為幾乎總是。本量表經過因素分析，Cronbach α 為 .87 和 .80，各分項內容簡要說明如下：

- A. 正向能力：當托育人員叫他/她名字時，他/她會看著托育人員、他/她會對喜歡的同伴或托育人員表達情感、當托育人員叫他/她時，他/她會用可愛/有趣的聲音回應、她看到熟悉的托育人員或同伴會微笑或打招呼、他/她喜歡與熟悉的同伴或托育人員一起活動、他/她與托育人員有遊戲的默契（例如，能做出學習過、固定的、簡單的配合手勢等）等，共 10 題。
- B. 負向行為—破壞：他/她不高興時，會破壞東西、/她會推擠、撞別的小朋友、他/她哭泣或發脾氣，會持續一陣子、及他/她會打、咬傷或踢同伴或托育人員，共 4 題。

② 嬰幼兒情緒能力

本研究的情緒能力可以分為正向情緒及負向情緒，計分方式採五點量表，1 分為幾乎沒有、2 分為不常、3 分為偶爾、4 分為時常和 5 分為幾乎總是，本量表 Cronbach α 為 .78 和 .72，簡要說明如下：

- A. 正向情緒：他/她情緒表現良好、他/她面對大人友善的互動時，會有正向的反應、他/她能很快地從負向的情緒恢復、他/她面對同儕友善的互動時，會有正向的反應等，共 6 題。
- B. 負向情緒：他/她容易生氣及發脾氣、對於托育人員的約束或限制，他/她會有生氣的反應、他/她容易情緒衝動、和面對同儕敵意或干擾的行為時，他/她會適度地表達負向情緒（例如：生氣、害怕、挫折、或心情低落），共 4 題。

4. 基本資料

基本資料分為嬰幼兒和家長兩個部分，在嬰幼兒的部分，包含嬰幼兒的實際月齡、性別、使用托嬰中心的時間等；在家長的部分，分別包含母親及父親的年齡、教育程度與職業（家庭社會經濟

地位)、工作時數等，本研究以黃毅志(2008)所建構的「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」，計算嬰幼兒家庭社會經濟地位。

肆、研究結果與討論

一、嬰幼兒家長基本資料

(一) 家長年齡

在嬰幼兒家長年齡部份，以父親高於母親，母親年齡介於24~52歲之間，母親的平均年齡為34.82歲，父親年齡介於18~52歲之間，父親的平均年齡為36.61歲，結果請參見表1。

表1 嬰幼兒家長年齡描述分析(n=304)

	平均數	標準差	最小值	最大值
母親年齡	34.82	3.93	24	52
父親年齡	36.61	4.57	18	52

(二) 家長教育程度、職業及家庭社經地位

在嬰幼兒家長教育程度部分，母親及父親教育程度皆以「專科、大學」為較多，分別有221人及190人，分別占72.7%和62.5%，「研究所(含以上)」為次多，分別有56人及73人，分別占18.4%和24.0%，結果請參見表2。

在嬰幼兒家長職業部分，母親以「事務工作人員」為較多，有118人，占38.8%，以「行政主管、專業人員」次多，有89人，占29.3%；父親以「行政主管、專業人員」為較多，有119人，占39.1%，以「服務工作人員及售貨員、技術工、機械作工及組裝工、半技術工」次多，有91人，占29.9%，結果請參見表2。

在嬰幼兒家庭社經地位部分，將父母的教育程度及職業分別進行加權相加計分，選取社經指數較高的一方代表該嬰幼兒家庭之家庭社經地位指數，並依據指數得分高低歸類為高社經地位、中社經地位及低社經地位，本研究以「高社經地位」為較多，有216人，占71.7%，以「中社經地位」為次多，有76人，占25.0%，結果請參見表2。

表2 嬰幼兒家長教育程度、職業及家庭社經地位描述分析(n=304)

		人數	百分比
母親教育程度	國中	1	0.3
	高中職	26	8.6
	專科、大學	221	72.7
	研究所(含以上)	56	18.4
父親教育程度	國中	5	1.6
	高中職	36	11.8
	專科、大學	190	62.5
	研究所(含以上)	73	24.0

母親職業	學生、家庭主婦(夫)、失業、志願役、其他無職業者、農、林、漁、牧、工作人員	16	5.3
	服務工作人員及售貨員、技術工、機械作工及組裝工、半技術工	34	11.2
	事務工作人員	118	38.8
	技術員及助理專業人員、半專業人員	47	15.5
	行政主管、專業人員	89	29.3
父親職業	學生、家庭主婦(夫)、失業、志願役、其他無職業者、農、林、漁、牧、工作人員	15	4.9
	服務工作人員及售貨員、技術工、機械作工及組裝工、半技術工	91	29.9
	事務工作人員	31	10.2
	技術員及助理專業人員、半專業人員	48	15.8
	行政主管、專業人員	119	39.1
家庭社經地位	低社經地位	12	3.9
	中社經地位	76	25.0
	高社經地位	216	71.1

二、新手父母育兒教養、親職壓力、和父母共親職情形

(一) 育兒教養

新手父母的育兒教養，包括「育兒照顧」和「育兒教養」，採用五點量表進行瞭解，得分越高表示家長的育兒教養和照顧行為頻率越高。經由描述性統計分析，瞭解嬰幼兒父母的育兒教養和照顧情形，從育兒照顧方面來看，母親的育兒照顧平均數為 4.21，頻率傾向經常，父親的育兒照顧平均數為 3.29，頻率傾向偶爾；從育兒教養方面來看，母親的育兒教養平均數為 4.51，頻率傾向總是，父親的育兒教養平均數為 3.69，頻率傾向經常，結果請參見表 3，研究結果也顯示嬰幼兒母親的育兒教養及照顧行為頻率皆高於父親($t=17.94, 16.63, P<.01$)。

表 3 母親和父親的育兒教養描述分析(n=304)

		平均數	標準差	最小值	最大值
母親	育兒照顧	4.21	.51	2.00	5.00
	育兒教養	4.51	.47	2.60	5.00
父親	育兒照顧	3.29	.60	1.30	5.00
	育兒教養	3.69	.64	1.10	5.00

(二) 親職壓力

新手父母的親職壓力，包括四個面向「嬰幼兒發展壓力」、「親子互動壓力」、「父母角色壓力」和「人際互動壓力」，採用五點量表進行瞭解，得分越高表示家長該面向的親職壓力越高。經由描述性統計分析，瞭解嬰幼兒父母的親職壓力情形，在母親親職壓力部分，以「父母角色壓力」為較

高，平均數為 3.87，以「嬰幼兒發展壓力」次之，平均數為 3.85，以「親子互動壓力」為較低，平均數為 1.91；在父親親職壓力部分，以「嬰幼兒發展壓力」為較高，平均數為 3.75，以「父母角色壓力」次之，平均數為 3.62，以「親子互動壓力」為較低，平均數為 2.20，研究結果顯示嬰幼兒母親和父親皆同意有較高的嬰幼兒發展壓力及父母角色壓力，結果請參見表 4，母親在「父母角色壓力」和「人際互動壓力」皆高於父親($t=4.59, 3.00, P<.01$)，父親在「親子互動壓力」顯著高於母親($t=-5.38, P<.001$)。

表 4 母親和父親的親職壓力描述分析(n=304)

		平均數	標準差	最小值	最大值
母親	嬰幼兒發展壓力	3.85	.92	1.00	5.00
	親子互動壓力	1.91	.67	1.00	5.00
	父母角色壓力	3.87	.75	1.00	5.00
	人際互動壓力	3.03	.73	1.00	5.00
父親	嬰幼兒發展壓力	3.75	.90	1.00	5.00
	親子互動壓力	2.20	.74	1.00	5.00
	父母角色壓力	3.62	.76	1.00	5.00
	人際互動壓力	2.89	.73	1.00	5.00

(三) 父母共親職

新手父母的父母共親職，包括兩個面向「支持共親職」和「抵制共親職」，採用五點量表進行瞭解，得分越高表示家長知覺配偶的支持或抵制共親職行為越多。經由描述性統計分析，瞭解嬰幼兒父母知覺配偶的共親職情形，在支持共親職部分，母親和父親平均數分別為 3.85 和 3.84，傾向大部分符合；在抵制共親職部分，母親和父親平均數分別為 1.49 和 1.61，介於有一點符合及符合之間，研究結果顯示嬰幼兒母親和父親皆知覺配偶有較高的支持共親職行為，結果請參見表 5，另外在抵制共親職方面，父親知覺母親抵制共親職高於母親知覺父親抵制共親職($t=-3.15, P<.05$)。

表 5 母親和父親的共親職描述分析(n=304)

		平均數	標準差	最小值	最大值
母親	支持共親職	3.85	.84	1.20	5.00
	抵制共親職	1.49	.53	1.00	4.50
父親	支持共親職	3.84	.78	1.80	5.00
	抵制共親職	1.61	.64	1.00	4.00

三、托嬰中心托育環境支持情形

嬰幼兒托嬰中心的托育環境支持，包括四個面向「正向氣氛」、「負向氣氛」、「托育人員敏感」和「嬰幼兒為主體」，採用七點量表進行瞭解，得分 1~2 為幾乎沒有、得分 3~5 為有一些、有時、得分 6~7 為很多，得分越高表示托育環境中該面向情形越高。經由描述性統計分析，以「正向氣氛」、「托育人員敏感」及「嬰幼兒為主體」為較高，平均數分別為 6.10、6.09 和 6.02，研究結果顯示托嬰中心托育環境支持有較多的正向氣氛、托育人員敏感及以嬰幼兒為主體，結果請參見表 6。

表 6 嬰幼兒的托嬰中心托育環境支持描述分析(n=304)

	平均數	標準差	最小值	最大值
正向氣氛	6.10	.78	3.67	7.00
負向氣氛	1.93	.92	1.00	5.00
托育人員敏感	6.09	.77	4.00	7.00
嬰幼兒為主體	6.02	.81	3.67	7.00

四、嬰幼兒社會情緒發展情形

嬰幼兒的社會情緒發展，分為社會能力及情緒能力兩個分量表，社會能力又可以分為「正向能力」和「負向能力-破壞」，情緒能力則分為「正向情緒」和「負向情緒」，採用五點量表，由托育人員針對嬰幼兒進行評量，得分越高表示嬰幼兒的社會能力和情緒能力情形越高。經由描述性統計分析，在嬰幼兒社會能力中，「正向能力」平均數為 4.89，「負向行為」平均數為 2.18；在嬰幼兒情緒能力中，「正向情緒」平均數為 4.19，「負向情緒」平均數為 2.64，研究結果顯示托育人員評定嬰幼兒的正向社會能力和正向情緒能力情形介於時常及幾乎總是，結果請參見表 7。

表 7 嬰幼兒的社會情緒發展描述分析(n=304)

		平均數	標準差	最小值	最大值
社會能力	正向能力	4.89	.47	2.70	5.00
	負向行為-破壞	2.18	.76	1.00	5.00
情緒能力	正向情緒	4.19	.58	1.00	5.00
	負向情緒	2.64	.78	1.00	5.00

五、新手父母育兒教養、親職壓力、父母共親職、托育環境支持和嬰幼兒社會情緒發展的相關情形

(一) 新手父母育兒教養、親職壓力、父母共親職、和嬰幼兒社會情緒發展的相關情形

透過皮爾森積差相關考驗發現，在嬰幼兒母親的育兒教養與嬰幼兒的社會情緒發展，呈現低度顯著正相關，分別為($r=.13, p<.05$)以及($r=.16, p<.01$)，當母親育兒教養的行為越多，嬰幼兒的正向社會能力和正向情緒發展越高；在嬰幼兒母親的親子互動壓力與嬰幼兒的正負向社會能力發展，呈現低度相關，分別為($r=-.11, p<.05$)以及($r=.16, p<.01$)，當母親親子互動壓力越多，嬰幼兒的正向社會能力發展越低，反之亦然；在嬰幼兒母親知覺配偶支持共親職與嬰幼兒的社會情緒發展，呈現低度正相關，分別為($r=-.14, p<.05$)以及($r=.12, p<.05$)，當母親知覺配偶支持共親職越多，嬰幼兒的正向社會能力和正向情緒發展越高，反之亦然。在嬰幼兒父親的親子互動壓力與嬰幼兒的正向情緒能力發展，呈現低度負相關($r=-.11, p<.05$)，當父親嬰幼兒發展壓力越多，嬰幼兒的正向情緒能力發展越低；在嬰幼兒父親的人際互動壓力與嬰幼兒的正向情緒能力發展，呈現低度負相關($r=-.13, p<.05$)，當父親人際互動壓力越多，嬰幼兒的正向情緒能力發展越低，反之亦然，皮爾森積差相關統計分析結果請參見表 8 和表 9。

表 8 母親育兒教養、親職壓力、父母共親職、和嬰幼兒社會情緒發展的相關情形 (n=304)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
01 育兒照顧	1											
02 育兒教養	.53***	1										
03 嬰幼兒發展壓力	.08	.14*	1									
04 親子互動壓力	-.09	-.17**	.23***	1								
05 父母角色壓力	.20***	.14*	.24***	.15**	1							
06 人際互動壓力	.06	.03	.15**	.21***	.52***	1						
07 支持共親職	.10	.12*	-.09	-.21***	-.10	-.35***	1					
08 抵制共親職	.05	.01	.11	.28***	.14*	.36***	-.44***	1				
09 正向社會能力	.10	.13*	-.10	-.11*	-.02	-.06	.14*	-.03	1			
10 負向社會行為	-.03	-.10	.06	.16**	-.02	.03	-.05	.11	-.29***	1		
11 正向情緒	.10	.16**	-.08	-.06	.05	.01	.12*	-.08	.61***	-.38***	1	
12 負向情緒	.02	-.08	.06	.15*	-.00	-.02	.01	.09	-.16**	.69***	-.23***	1

*p<.05, ** p<.01, ***p<.001

表 9 父親育兒教養、親職壓力、父母共親職、和嬰幼兒社會情緒發展的相關情形 (n=304)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
01 育兒照顧	1											
02 育兒教養	.64***	1										
03 嬰幼兒發展壓力	-.03	.06	1									
04 親子互動壓力	-.08	-.20***	.11	1								
05 父母角色壓力	.22***	.09	.14*	1.15**	1							
06 人際互動壓力	.05	-.02	.09	.32***	.57**	1						
07 支持共親職	.05	.23***	.11	-.17**	-.12*	-.30**	1					
08 抵制共親職	-.04	-.13*	.10	.31**	.11	.28**	-.43**	1				
09 正向社會能力	.02	.02	-.07	-.01	-.03	-.11	.08	-.10	1			
10 負向社會行為	.01	-.03	.05	.04	.00	-.00	.00	.10	-.29***	1		
11 正向情緒	.07	.05	-.11*	-.06	-.05	-.13*	.06	-.16**	.61***	-.38***	1	
12 負向情緒	.07	-.03	.01	.04	.04	-.04	.00	.1.	-.16**	.69***	-.23***	1

*p<.05, ** p<.01, ***p<.001

(二) 托嬰中心托育環境支持和嬰幼兒社會情緒發展的相關情形

透過皮爾森積差相關考驗發現，在托嬰中心托育環境支持—正向氣氛和嬰幼兒正向社會情緒發展，呈現低度顯著正相關，分別為($r=.17, p<.01$)以及($r=.20, p<.01$)，托嬰中心托育環境支持—正向氣氛與負向社會行為，呈現低度負相關 ($r=-.16, p<.01$)，當托嬰中心托育環境支持—正向氣氛越多，嬰幼兒的正向社會能力和正向情緒發展越高，與嬰幼兒的負向社會行為越低，反之亦然；在托嬰中心托育環境支持—托育人員敏感和嬰幼兒正向社會能力發展，呈現低度顯著正相關 ($r=.13, p<.05$)，當托嬰中心托育環境支持—托育人員敏感越多，嬰幼兒的正向社會能力發展越高，在托嬰中心托育環境支持—嬰幼兒為主體與嬰幼兒的正向社會情緒發展，呈現低度正相關，分別為($r=.17, p<.01$)以及($r=.16, p<.01$)，當托嬰中心托育環境支持—嬰幼兒為主體越多，嬰幼兒的正向社會能力及正向情緒發展越高，反之亦然，皮爾森積差相關統計分析結果請參見表 10

表 10 托嬰中心托育環境支持和嬰幼兒社會情緒發展的相關情形 (n=304)

	01	02	03	04	05	06	07	08
01 正向氣氛	1							
02 負向氣氛	-.29***	1						
03 托育人員敏 感	.73***	-.21***	1					
04 嬰幼兒為主 體	.74***	-.22***	.88***	1				
05 正向社會能 力	.17**	.00	.13*	.17**	1			
06 負向社會行 為	-.16**	.01	-.02	-.05	-.29***	1		
07 正向情緒	.20***	.07	.08	.16**	.61***	-.38***	1	
08 負向情緒	-.03	-.08	.10	.07	-.16**	.69***	-.23***	1

參考文獻

中文部分

- 汪俐君 (2003)。學前身心障礙子女母親親職壓力與社會支持相關因素之探討。國立臺灣師範大學未出版碩士論文，台北市。
- 林惠雅 (2006)。父母婚姻衝突因應、教養聯盟、子女性別與幼兒社會能力之探討，法律與家庭研討會，中央研究院，台北市。
- 張欣茂、林淑玲、李明芝 (譯) (2010)。發展心理學 (原作者：D.R. Shaffer & K. Kipp)。台北：新加坡商聖智學習。(原著出版年：2010)。
- 郭育祺、陳若琳 (2004)。雙薪家庭幼兒母親與保母養育參與、共養育及養育品質之研究。中華家政學刊，36，114-127。
- 陳若琳 (2002)。母親親職壓力與教養品質對幼兒社會能力影響之探討—以台北縣幼兒母親為例。輔仁學誌：法管理學院之部，35，21-78。
- 陳若琳、李青松 (2001)。台北縣雙工作家庭父母親的親職喜悅與壓力之探討。生活科學學報，7，157-179。
- 陳若琳、涂妙如、李麗圳 (2014)。新北市家長對嬰幼兒托育照顧的滿意度研究，人類發展與家庭學報，16，79-102。
- 陳若琳、葛惠 (2017)。父母的負向管控、幼兒敵意歸因傾向與其外顯攻擊行為的研究。輔仁民生學誌，23(1)，62-85。
- 陳富美、利翠珊 (2004)。夫妻的育兒經驗：親職分工與共親職的探討。中華心理衛生學刊，4，1-28。
- 劉百純、陳若琳(2010)。新手媽媽的配偶支持，親職效能與親職壓力之相關研究。幼兒教育，(297)，22-40。
- 蔡昆瀛、陳介宇 (2011)。嬰幼兒社會情緒發展與評量之探討。國小特殊教育，(51)，29-40。
- 蔣姿儀、李文意、林季宜 (2014)。學齡前幼兒母親親職壓力與親子關係之研究。幼兒教育年刊，25，141-161。

英文部分

- Ahnert, L., Piquart, M., & Lamb, M. E. (2006). Security of children's relationships with nonparental care providers: A meta-analysis. *Child development*, 77(3), 664-679.
- Ainsworth, M. D. (1979). Attachment as related to mother-infant interaction. *Advances in the Study of Behavior*, 9, 1-51.
- Belsky, J., Putnam, S. & Crnic, K. (1996). Coparenting, parenting, and early emotional development. In J. McHale & P. Cowan (Eds.), *Understanding how family-level dynamic affect children's development: Studies of two-parent families*. *New Directions for Child Development* (Vol. 74, pp. 45-56) San Francisco: Jossey-Bass.
- Bergin, C., & Bergin, D. (2009). Attachment in the classroom. *Educational Psychology Review*, 21(2), 141-170.
- Birch, S. H., & Ladd, G. W. (1997). The teacher-child relationship and children's early school adjustment. *Journal of school psychology*, 35(1), 61-79.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. New York:

Basic.

- Brock, L. L., & Curby, T. W. (2014). Emotional Support Consistency and Teacher–Child Relationships Forecast Social Competence and Problem Behaviors in Prekindergarten and Kindergarten. *Early Education and Development, 25*(5), 661-680.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecological of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology, 22*(6), 723-742.
- Bronfenbrenner, U. (2001). The theory of human development. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Eds.), *International encyclopedia of the social and behavioral sciences*(Vol. 10, pp. 6963-6970). New York: Elsevier.
- Campbell, S. B., Shaw, D. S., & Gilliom, M. Early externalizing behavior problems: Toddlers and preschoolers at risk for later maladjustment. *Development and Psychopathology, 12*, 467-488.
- Carter, A. S., Briggs-Gowan, M. J., Jones, S. M., & Little, T. D. (2003). The infant–toddler social and emotional assessment (ITSEA): Factor structure, reliability, and validity. *Journal of abnormal Child Psychology, 31*(5), 495-514.
- Cohen, R. S., & Weissman, S. H. (1984). The parenting alliance. *Parenthood: A psychodynamic perspective, 33-49*.
- Colson, E. R., & Dworkin, P. H. (1997). Toddler development. *Pediatrics in review, 18*, 255-259.
- Deater-Deckard, K. (2008). *Parenting stress*. Yale University Press.
- DRDP (2015). A developmental continuum from early infancy to kindergarten entry – preschool – preschool View.
- Edwards, C. P., & Liu, W. (2005). Parenting toddlers. *Handbook of parenting, 1*, 45-71.
- Elicker, J., Englund, M., & Sroufe, L. A. (1992). Predicting peer competence and peer relationships in childhood from early parent–child relationships. In R. D. Parke & G. W. Ladd (Eds.), *Family–peer relationships: Modes of linkage* (p. 77–106).
- Fagan, J., & Barnett, M. (2003). The relationship between maternal gatekeeping, paternal competence, mothers' attitudes about the father role, and father involvement. *Journal of Family Issues, 24*(8), 1020-1043.
- Gulay, H. (2011). Assessment of the prosocial behaviors of young children with regard to social development, social skills, parental acceptance-rejection and peer relationships. *Journal of Instructional Psychology, 38*(3-4), 164-173.
- Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M., (2003). *Infant/toddler environment rating scale*. Teachers College Press.
- Hart, C. H., Nelson, D. A., Robinson, C. C., Olsen, S. F., & McNeilly-Choque, M. K. (1998). Overt and relational aggression in Russian nursery-school-age children: parenting style and marital linkages. *Developmental Psychology, 34*(4), 687-697.
- Hindman, A. H., & Morrison, F. J. (2012). Differential contributions of three parenting dimensions to preschool literacy and social skills in a middle-income sample. *Merrill-Palmer Quarterly, 58*(2), 191-223.
- Hoffman, C., Crnic, K. A., & Baker, J. K. (2006). Maternal depression and parenting: Implications for children's emergent emotion regulation and behavioral functioning. *Parenting: Science and Practice, 6*(4), 271-295.

- Howes, C., Hamilton, C. E., & Matheson, C. C. (1994). Children's Relationships with Peers: Differential Associations with Aspects of the Teacher-Child Relationship. *Child development*, 65(1), 253-263.
- Kopp, C. B. (1982). Antecedents of self-regulation: A developmental perspective. *Developmental Psychology*, 18, 199-214.
- La Paro, K. M., Hamre, B. K., & Pianta, R. C. (2012). *Classroom Assessment Scoring System Manual, Toddler (CLASS-T)*.
- Lally, J. R., Griffin, A., Fenichel, E., Segal, M., Szanton, E., & Weissbourd, B. (2004). *Caring for infants and toddlers in groups: Developmental appropriate practice*. Zero To Three Press: Washington, DC.
- Lindsay, E. W., & Mize, J. (2001). Interparental agreement, Parent-child responsiveness, and children's peer competence. *Family Relations*, 50, 348-355.
- Love, J. M., Harrison, L., Sagi-Schwartz, A., Van IJzendoorn, M. H., Ross, C., Ungerer, J. A., Raikes, H., Brady-Smith, C., & Constantine, J. (2003). Child care quality matters: How conclusions may vary with context. *Child development*, 74(4), 1021-1033.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. *Handbook of Child Psychology: formerly Carmichael's Manual of Child Psychology/Paul H. Mussen, editor*.
- McBride, B. A., Schoppe, S. J., & Rane, T. R. (2002). Child characteristics, parenting stress, and parental involvement: Fathers versus mothers. *Journal of Marriage and Family*, 64(4), 998-1011.
- McHale, J., Khazan, I., Erera, P., Rotman, T., Decourcey, W. & McConnell, M. (2002). Coparenting in Diverse Family Systems. *Handbook of Parenting*, 3, pp.75-106. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers.
- Murray-Close, D., & Ostrov, J. M. (2009). A longitudinal study of forms and functions of aggressive behavior in early childhood. *Child Development*, 80, 828-842.
- Murray-Close, D., Ostrov, J. M., & Crick, N. R. (2007). A short-term longitudinal study of growth of relational aggression during middle childhood: Associations with gender, friendship intimacy, and internalizing problems. *Development and Psychopathology*, 19(1), 187-203.
- Pianta, R. C., & Stuhlman, M. W. (2004). Teacher-child relationships and children's success in the first years of school. *School Psychology Review*, 33, 444-458.
- Rogoff, B., (1998) Cognition as a Collaborative Process. In W. Damon, (Chief Editor) and D. Kuhn, & R.S. Siegler, (Volume Eds.) *Cognition, perceptions and language*, 5th Edition. *Handbook of Child Psychology*. NY: John Wiley & Sons, Inc.
- Rohner P. P. & Khaleque A. (2004). *Handbook for the study of parental acceptance and rejection*. (4th, pp.1-399). Rohner Research Publications Storrs.
- Rose, H, & Howe, N. (2009). Family influences on children's peer relationships. *Handbook of Peer Interactions, Relationships and Groups*, 508-527.
- Rose-Krasnor, L, & Denham, S. (2009). Social-emotional competence in early childhood. *Handbook of Peer Interactions, Relationships and Groups*, 162-179.
- Rubin, K. H., & Burgess, K.B. (2002) Parents of aggressive and withdrawn children. In M. H. Bornstein (Ed.). *Handbook of Parenting*. Vol. 1. 2nd. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers.

- Shelton, K.K., Frick, P.J., & Wootton, J. (1996) : Assessment of parenting practices in families of elementary school-age children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 25, 317-329.
- Thompson, R. A., Easterbrooks, M. A., & Padila-Walker, L. M. (2003). Social and emotional development in infancy. R. M. Lerner, M. A. Easterbrooks, J. Mistry (Eds.). *Handbook of Psychology: Developmental Psychology*, Vol. 6. (pp. 92- 112). Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons, Inc.