

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

台灣地區智能障礙青年「學校生活素質」之研究

A Study of Quality of School Life for Youth

With Mental Retardation in Taiwan

計劃類別：個別型計劃 整合型計劃

計劃編號：NSC 87-2413-H-018-004-F8

執行期間：民國 86 年 08 月 01 日至 87 年 07 月 31 日

整合型計劃：總計畫主持人：許天威

子計劃主持人：張勝成

研 究 助 理：張琴音

處理方式：可立即對外提供參考

一年後可對外提供參考

兩年後可對外提供參考

執行單位：國立彰化師範大學特殊教育學系

中華民國八十七年七月三十一日

摘 要

本研究旨在探討台灣地區智能障礙青年學校生活素質之現況，並探討其學校生活素質在不同背景變項上的差異情形，使教育行政單位瞭解台灣地區智能障礙青年、學校生活素質之現況與性質，以利相關單位規劃未來特殊教育及提昇智能障礙青年學校生活素質之參考。本研究之主要目的有五：（一）探討台灣地區智能障礙青年學校生活素質的現況；（二）探討智能障礙青年在不同個人背景變項（性別、障礙等級、國中階段之教育安置型態）上，學校生活素質之差異情形；（三）探討智能障礙青年在不同家庭背景變項（家庭社經地位、有無其他智障家人）上，學校生活素質之差異情形；（四）對於尙在就學的智能障礙青年，探討其在不同學校背景變項（年級、目前教育安置型態）上，學校生活素質之差異情形；（五）根據研究結果提昇台灣地區智能障礙青年、學校生活素質之具體建議。

本研究係以台灣地區（包括台北市及高雄市）持有殘障手冊、年齡介於 16 至 30 足歲之智能障礙青年為對象，智障等級分為輕度、中度、重度等三類智能障礙等級，分為北、中、南、東四區為主進行分層隨機取樣，共得有效分析樣本 240 人。本研究主要利用調查研究法，以研究者自編之「學校生活素質量表」，進行面對面的調查訪問。調查所得的資料，則以平均數、t 考驗及單因子變異數分析等方法進行統計處理。

綜合本研究各章的分析與討論，歸納出本研究主要的結果如下：

- （一）智能障礙青年所知覺的整體學校生活素質是正向且積極的。
- （二）不同性別之智能障礙青年所知覺之學校生活素質有顯著差異。
- （三）不同智障等級的智能障礙青年所知覺之學校生活素質有顯著差異。
- （四）國中階段教育安置型態不同之智能障礙青年所知覺之學校生活素質有顯著差異。
- （五）不同家庭社經地位之智能障礙青年所知覺之學校生活素質沒有顯著差異。
- （六）有無其他智障家人之智能障礙青年所知覺之學校生活素質沒有顯著差異。
- （七）不同年級的智能障礙青年所知覺之學校生活素質沒有顯著差異。其中一年級學生優於三年級學生。
- （八）目前教育安置型態不同之智能障礙青年所知覺之學校生活素質沒有顯著差異。

根據上述研究結果，本研究提出若干結論與建議，以提供未來研究之參考：（一）擴大辦理智能障礙者第十年技藝教育；（二）提升啓智教師的專業素養；（三）應用增強替代行爲改善中重度或極重度智能障礙者的不良適應行爲；（四）建立家庭支持系統；（五）發展智能障礙者適應體以增進學校生活素質；（六）納入其他影響研究結果的背景變應；（七）擴大學校生活素質的研究層面；（八）針對學習資源做更進一步研究；（九）編制不同題目的訪談及觀察紀錄表，作為質的研究。

The study of The Quality of School Life for Youth with Mental Retardations in Taiwan

Abstract

The purpose of this study was, first, to investigate the present situation Of the quality of school life for youth with mental retardations in Taiwan. Second, to investigate the differences in their quality of school life in Three respects of the following variables: the personal background (sex, Disability level, placement at junior high school), the family background (the socioeconomic status of family, other mental-retarded family), and the school background (grades, current placement).

The survey questionnaire were sent to 240 youth mental retardations. The assessing instrument was “The Quality of School Life Questionnaire” The data obtained were analyzed by the means, t-test, and one-way ANOVA.

The main findings were summarized as follows:

- 1.The quality of school life for youth with mental retardations was positive.
- 2.There was no significant difference in quality of school life for youth with mental retardations with different sexes.
- 3.There was a significant difference in quality of school life for youth with mantal retardations with different disability level.
- 4.There was a significant difference in quality of school life for youth with mental retardations with different placement at junior high school.
- 5.There was no significant difference in quality of school life for youth with mental retardations with different socioeconomic status of family.
- 6.There was no significant difference in quality of school life for youth with mental retardations with other mental-retarded family.
- 7.There was no significant difference in quality of school life for youth with mental retardations with different grades status.
- 8.There was no significant difference in quality of school life for youth with mental retardations with different current placement.

According to the findings, the investigation suggests some conclusions and suggestions for future reference.

目 次

摘要.....	1
目次.....	1
表次.....	3
圖表.....	5
附錄次.....	6
第一章 緒論	
第一節 問題背景與研究動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	3
第三節 名詞詮釋.....	5
第四節 研究範圍及限制.....	8
第二章 文獻探討	
第一節 生活素質的理論基礎.....	9
第二節 學校素質生活的層面.....	19
第三節 學校生活素質的相關研究及其影響因素.....	22
第四節 智能障礙者的學校生活素質之研究及其影響因素.....	31
第三章 研究方法	
第一節 研究對象.....	37
第二節 研究工具.....	40
第三節 研究程序.....	42
第四節 資料處理與分析.....	43
第四章 結果與討論	
第一節 研究樣本基本資料分析.....	44
第二節 智能障礙青年學校生活素質之調查結果.....	57
第三節 智能障礙青年學校生活素質之訪談結果.....	62
第四節 不同個人背景變項之智能障礙青年學校生活素質得 分之差異分析.....	70
第五節 不同家庭背景變項之智能障礙青年學校生活素質得 分之差異分析.....	75
第六節 不同學家背景變項之智能障礙青年學活生活素質得 分之差異分析.....	78

第五章 結論與建議	
第一節 結論	81
第二節 建議	84
參考書目	
中文部份	87
英文部分	88
附錄	93

表 次

表 1-1	家庭社經地位換算分類表.....	7
表 2-1	生活素質的內涵和研究者.....	11
表 2-2	生活素質量表的向度和評量指標.....	17
表 2-3	不同年級所知覺的學校生活比較研究.....	26
表 2-4	不同性別所知覺的學校生活之比較研究.....	28
表 2-5	不同家庭社經地位所知覺的學校生活之比較研究.....	29
表 2-6	內政部智能障礙等級分類標準.....	32
表 2-7	智能障礙者學校生活素質的相關研究.....	34
表 3-1	台灣地區智能障礙青年學校生活素質研究取樣次數分配表.....	39
表 3-2	「台灣地區智能障礙青年學校生活素質量表」之內容分析.....	40
表 3-3	「台灣地區智能障礙青年生活素質量表」之內容分析.....	41
表 3-4	研究流程.....	42
表 4-1	學校生活素質量表填答者資料統計.....	44
表 4-2	智能障礙青年居住區域基本資料.....	45
表 4-3	智能障礙青年個人基本資料統計.....	47
表 4-4	智能障礙青年就學時居住情形基本資料.....	48
表 4-5	智能障礙青年職業基本資料.....	52
表 4-6	智能障礙青年家庭基本資料.....	54
表 4-7	智能障礙青年休閒情形基本資料.....	56
表 4-8	學校生活素質量表內容之描述性資料.....	57
表 4-9	智能障礙青年在一般感受得分的平均數與標準差.....	59
表 4-10	智能障礙青年在自我概念得分的平均數與標準差.....	59
表 4-11	智能障礙青年在師生關係得分的平均數與標準差.....	60
表 4-12	智能障礙青年在課業學習得分的平均數與標準差.....	60
表 4-13	智能障礙青年在學習資源得分的平均數與標準差.....	61
表 4-14	智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分的平均數摘要表.....	61
表 4-15	不同性別智能障礙青年在「學校生活素質量表」上之平均數、標準差及 t 考驗摘要表.....	70
表 4-16	不同智障等級的智能障礙青年在「學校生活素質量表」上之平均數與標準差摘要表.....	71

表 4-17	不同智障等級的智能障礙青年「學校生活素質量表」變異數分析摘要表	72
表 4-18	國中階段不同教育安置型態之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差摘要表	73
表 4-19	國中階段不同教育安置型態之智能障礙青年在「學校生活素質量表」變異數分析摘要表	74
表 4-20	不同家庭社經地位之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差摘要表	75
表 4-21	不同家庭社經地位之智能障礙青年在「學校生活素質量表」變異數分析摘要表	76
表 4-22	有無其他智障家人之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數、標準差及 t 考驗摘要表	77
表 4-23	目前就讀高中之不同年級智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差摘要表	78
表 4-24	不同年級之智能障礙青年之「學校生活素質量表」變異數分析摘要表	79
表 4-25	目前教育安置型態不同之智能障礙青年「學校生活素質量表」得分之平均、三準差及 t 考驗摘要表	80

圖 次

圖 2-1	影響生活素質的主要生活場所之交互作用關係.....	18
圖 2-2	本研究的生活素質模式.....	18

附 錄 次

附錄一	台灣地區身心障礙青年生活素質之研究－訪視員工作指南.....	93
附錄二	台灣地區身心障礙青年生活素質量表.....	117
附錄三	智能障礙青年學校生活素質訪談紀錄表.....	127
附錄四	研究內容的整合.....	150

第一章 緒論

第一節 問題背景與研究動機

近年來生活素質（QOL）在國外已經成為計劃及評鑑對智能障礙者服務的重要議題，而這個議題反應在相關的方案及政策上，以增進智能障礙者的就學、就業和生活福利，並且透過正式與非正式的支持系統以符合智能障礙者的需求，並確保他們能擁有與正常者及社會標準相符合的生活品質。

生活素質係指一般幸福感（general well-being），與整體生活的滿意感、快樂感、知足感或成就感同義。生活素質隨著個人特質（如年齡、性別等），客觀生活素質（如家庭環境、學校環境、社區環境等），主觀生活素質（即當事人對自己生活感受的主觀認知）三項指標之總和而變動（Stark & Goldsbury, 1990）。

對於發展階段的青少年而言，學校是很重要的生活場所。青少年對學校的知覺程度，會左右其對學校的態度，亦會反映在學校的表現與成就，因此求學時期的經驗對青少年一生的影響深遠。由於學校生活素質是整體生活素質的一部份，所以學校生活素質的良窳會影響學生日後整體生活素質的表現（Wright & Jesness, 1981）。而學校生活素質可說是個人在學校生活中，對自己與同學、教師間的關係，及對課業學習等所獲得的經驗與成就的滿意程度（許照庸，民73）。

我國自民國八十六年頒佈身心障礙者保護法後，對殘障者之工作權有明確的規定，各行業必須雇用固定比例的殘障人口，否則將要繳納差額補助費。然而在諸多行業中如何協助智能障礙青年覓得適合其能力的工作，並且在就業後能長久的維持工作，則須落實智能障礙學生的轉銜教育。

我國的啓智教育在最近幾年已有長足的的進步，再加上「零拒絕」教育理念的推動，使得在國小啓智班、國中啓智班到啓智學校高職部之中，不僅輕度智障學生可以入學，中重度智障學生亦包含在義務教育的範圍內。而透過提昇智能障礙者的學校生活素質，能達成以下的目標：(1)使智能障礙者本身的生活過的更愉快；(2)使智能障礙者較能達成獨立生活的目標；(3)使智能障礙者的生活過得更安全和健康；(4)使智能障礙者的家人或保育員更容易照顧；(5)能減少智能障礙者在生活環境中所遭遇的壓力和挫折；(6)能減少智能障礙者的不良適應行爲，包括自傷行爲、刻板行爲和攻擊行爲等 (Baddeley,1996)。

在國內有莊明貞(民 73)、許照庸(民 73)等曾以「學校生活素質」爲主題進行研究，但均以正常學生研究對象，未能涉及身心障礙的學生。而國內各類身心障礙青年中，又以智能障礙青年占多數；所以研究智能障礙青年的學校生活素質實有其必要性。

綜合上述所言，本研究旨在探討台灣地區智能障礙青年學校生活素質的現況，比較不同背景變項之智能障礙青年學校生活素質的差異情形，據此提出研究結果與建議，以提供教育單位改善校園環境，及學校行政人員、教師在行政、教學和輔導上之參考。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

本研究旨在探討台灣地區智能障礙青年在學校生活素質之現況，並探討其學校生活素質在不同背景變項上的異差情形。綜合問題背景與研究動機，提出本研究之主要目的如下：

- 一、探討台灣地區智能障礙青年學校生活素質的現況。
- 二、探討智能障礙青年在不同個人背景變項（性別、智障等級、國中階段之教育安置型態）上學校生活素質之差異情形。
- 三、探討智能障礙青年在不同家庭背景變項（家庭社經地位、有無其他智障家人）上學校生活素質之差異情形。
- 四、對於尚在就學的智能障礙青年，探討其不同學校背景變項（年級、目前教育安置型態）上學校生活素質之差異情形。
- 五、根據研究結果提出提昇台灣地區智能障礙青年學校生活素質之具體建議，以提供相關之教育人員在行政上、教學上或輔導上之參考。

貳、待答問題

基於以上研究目的，提出以下之待答問題：

根據研究目的一，提出的待答問題有：

- （一）台灣地區智能障礙青年在「學校生活素質量表」上的得分情形如何？
- （二）智能障礙青年在「學校生活素質訪談紀錄表」上的一般感受為何？
- （三）智能障礙青年在「學校生活素質訪談紀錄表」上的自我概念為何？
- （四）智能障礙青年在「學校生活素質訪談紀錄表」上的師生關係為何？
- （五）智能障礙青年在「學校生活素質訪談紀錄表」上的課業學習為何？
- （六）智能障礙青年在「學校生活素質訪談紀錄表」上的學習資源為何？

根據研究目的二，提出以下之待答問題：

- (七) 不同性別的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？
- (八) 不同智障等級的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？
- (九) 國中階段不同教育安置型態的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？

根據研究目的三，提出以下之待答問題：

- (十) 不同家庭社經地位的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？
- (十一) 有無其他智障家人的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？

根據研究目的四，提出以下之待答問題：

- (十二) 不同年級的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？
- (十三) 不同教育安置型態的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之差異情形如何？

第三節 名詞詮釋

本研究中之重要名詞變項包括：台灣地區、智能障礙青年、學校生活素質與家庭社經地位等，茲分別說明如下：

壹、台灣地區

本研究中所謂台灣地區包括台灣省 21 縣市、台北市及高雄是兩個直轄市。本研究根據台灣省社會處、台北市及高雄市社會局在民國 86 年 1 月底所提供領有殘障手冊之智障人口資料，分北、中、南、東四區，依智障程度及年齡分層隨機取樣。

貳、智能障礙青年

在本研究中，智能障礙青年係指年齡介於 16 歲至 30 歲之間，智力功能缺損的智能障礙青年。依特殊教育法施行細則第十六條，該條文對智能障礙的界定為：「依標準化適應行為量表之評量結果與同年齡正常學生之常模對照，其任何一個分量表之得分，位於百分等級 25 以下，且個別智力測驗之結果，未達平均數負二個標準差者。」

參、學校生活素質

學校生活素質係指學生對學校一般的滿意度，學生對學校課業的參與度，以及教師教學的熱忱度和教師對學生的態度 (Goode,d.1992)。莊明貞 (民 73) 曾對學校生活素質作如下之界定：「以學生經驗到學校整體層面之主觀態度，積極與消極的感受作為衡量個人福祉 (sense of well-being) 的指標。而以個人知覺學校生活各層面中的滿意狀況，構成個人學校生活素質的高低。」而許照庸 (民 73) 則以廣義的角度來定義：「學校生活素質係指學校內的組成份子—行政人員、教師及學生—對學校環境所知覺的滿意程度。」

綜合以上所述，本研究所指的學校生活素質係指學生所知覺的整體學校生活之滿意程度，其所包含的層面有：一般感受、自我概念、師生關係、課業學習、及學習資源五個層面。

一、一般感受

包括積極感受及消極感受。積極感受係指學生對學校生活主觀感覺到愉快、滿足、成功、有信心等感受。消極感受係指學生對學校生活主觀感覺到沮喪、不安、寂寞、無趣等感受。本研究所指之一般感受乃依據受試者在「學校生活素質量表」之「一般感受」層面上的得分情形為準。得分愈高者，代表其所知覺的一般感受愈佳。

二、自我概念

包括個人地位及自我認定。個人地位係指學生在學校與重要他人（教師或同儕）的互動中，所感受到自己的價值、責任、參與及受尊重的滿意程度及自信心。自我認定係指學生經由同儕團體的互動中，自己感覺到自我的重要性及經由他人的評價而產生的自我價值感。本研究所指之自我概念乃依據受試者在「學校生活素質量表」之「自我概念」層面上的得分情形為準。得分愈高者，代表其所知覺的自我概念愈佳。

三、師生關係

係指學生在與教師互動的過程中，自教師處所感受到的關愛、公平、期望及支持的滿意程度。本研究所指之師生關係乃依據受試者在「學校生活素質量表」之「師生關係」層面上的得分情形為準。得分愈高者，代表其所知覺的師生關係愈佳。

四、課業學習

包括課業參與及學習機會。課業參與係指學生在學校中感受到參與各種課業活動的趣味性之滿意程度。學習機會係指學生在學校中習得的知識技能，其日後能在工作中展現的機會多寡，以及學生在學習環境中自我控制和成功的感受。本研究所指之課業學習乃依據受試者在「學校生活素質量表」之「課業學習」層面上的得分情形為準。得分愈高者，代表其所知覺的課業學習愈佳。

五、學習資源

係指學校能為學生學校生活提供的各種無障礙生活環境，即要

排除現存於校園環境內對智能障礙學生形成困難之一切有形與無形的措施，包括公共設施、態度與教育設施等方面，使智能障礙學生能在最少限制的環境中，接受適才適性的教育，並充分發揮其潛能。本研究所指之學習資源乃依據受試者在「學校生活素質表」之「學習資源」層面上的得分情形為準。得分愈高者，代表其所知覺得學習資源愈佳。

本研究針對學生對學校環境的知覺反映作現況調查，並以「學校生活素質表」為評量工具。

肆、家庭社經地位

社經地位 (socioeconomic status) 係指：以經濟、財富及職業等標準而區分的社會地位 (張春興，民 81)。學者常因不同的觀點而使用不同的指標，目前較為常用的社經地位測量方法大都以職業，收入及教育程度等為指標 (吳幼妃，民 71)，鄒浮安 (民 83) 認為家庭社經地位之測量，宜採用父母教育程度、職業兩者合併為指標，應少用家庭收入為指標，以免影響研究效度。本研究採用林生傳 (民 78) 修訂之「兩因素社會地位指數」為測量方式，依學生家長之教育程度及職業類別，兩者加權後所得之綜合指數作為區分社經地位等級之準繩。由訪員詢問家長之教育程度與職業水準後填寫，並採父母較高之一方為計算標準，教育指數乘以四，職業指數乘以七，兩者相加，即為家庭社經地位指數，指數愈高者，代表家庭社經地位愈高。

為探討家庭社經地位對智能障礙青年學校生活素質之影響，本研究將社經指數分為五個等級，第 I、II 級為中上階層社經地位 (高階層)，第 III 級為中階層社經地位 (中階層)，第 IV、V 階層為下階層社經地位 (低階層)，如表 1-1。

表 1-1 家庭社經地位換算分類表

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	區分界限	社經地位等級
I	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7$	I (52-55)	中上階層
II	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7$	II (41-51)	(高)
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7$	III (30-40)	中階層
IV	2	IV	2	$2 \times 4 + 2 \times 7$	IV (19-29)	下階層
V	1	V	1	$1 \times 4 + 1 \times 7$	V (11-18)	(低)

第四節 研究範圍及限制

- 一、本研究所指之學校生活素質的內涵包括一般感受、自我概念、師生關係、課業學習及學習資源，但智能障礙青年的學校生活素質可能尚包含其他因素。
- 二、本研究之研究對象為台灣地區智能障礙青年，所以研究結果不宜推論至其他障礙類別。
- 三、本研究之研究對象，其年齡限制在十六足歲至三十足歲之台灣地區智能障礙青年，故本研究結果不宜推論至此年齡層以外之智能障礙青年。
- 四、本研究主要以問卷調查法並輔以質的研究來探討智能障礙青年學校生活素質之現況，故對於智能障礙青年整體生活素質的主觀感受上，仍有待採用其他方式更進一步的探討。

第二章 文獻探討

學校生活素質的研究，源自生活素質的理論架構，因此本章擬就生活素質之理論基礎開始，進而探討學校生活素質之層面，最後針對智能障礙青年的學校生活素質研究及影響因素，加以敘述分析。

第一節 生活素質的理論基礎

壹、生活素質的定義

近年來生活素質（QOL）在美國已經成為計劃及評鑑對智能障礙者服務的重要議題，而這個議題反應在相關的方案及政策上，以增進智障者的就學、就業和生活福利，並且透過正式非正式的支持系統以符合智能障礙者的需求，並確保他們能擁有與正常者及社會標準相符合的生活品質。不論國內外，生活素質的課題在專業的文獻、公共的政策、商業的用語中、消費者的滿意度、廣告、健康、生活環境、政策及教育中被提出的次數越來越多。但是對於生活素質的定義，至目前為止，仍無明確且一致性的看法，其主要原因在於生活素質一詞含有強烈的主觀性。研究亦指出，學者採用許多評量工具，嘗試將「生活素質」概念化，以評量生活素質（Woodill et al.,1994）。綜合 Brown(1989)、Stark(1990)、Goode、Perlt、Hogg、Schalock(1994)的觀點，有關生活素質的定義，列舉如下：

- 1.生活素質係指一般幸福感(general well-being)，與整體生活的滿意感、快樂感、知足感或成就感同義。生活素質隨著個人特質(如年齡或性別等)，客觀的生活素質(如家庭環境、學校環境、社區環境)，主觀的生活環境(即當事人對自己生活感受的主觀認知)三項指標之總和而變動。
- 2.生活素質意謂一個人的生活過得好不好，好的生活素質是指一個人能選擇和決定自己生活的各層面，並且有機會去創造一個符合自己能力、需要和希望的生活型態。
- 3.生活素質係指個體主觀評估自己達成和沒有達成的願望和需求之間的差異，差異越大，代表生活素質越差。

- 4.當個人有機會去達成自己的基本需求和生活情境中的目標時，好的生活素質就會被經驗到。
- 5.生活素質可由個人對自己生活的滿意程度評量而得。
- 6.生活素質是一種多向度和主觀的架構和現象，它呈現在個人對各種生活經驗包括客觀生活條件、個人特徵和自己主觀的感受上。
- 7.生活素質是只個人在其生命的重要場所中(如家庭、學校或社區等)，不論障礙與否，皆能滿足其個人的需求。
- 8.障礙者的生活素質有三個基本概念，即一般的滿足感(*general feelings of well being*)、實現個人潛能的機會(*opportunities to fulfill one's potential*)及積極正向的社會參與之感受(*feelings of positive social involvement*)。
- 9.生活素質是個人對其生活中重大的「潛能」喜好的程度，「潛能」是指個人一生中的限制，可能性與機會。

從上述的定義可知，對於智能障礙者的生活素質，學者仍期望其能與一般人一樣享有良好的生活素質。經由以上的定義不難發現，生活素質屬於抽象性的概念，觀點不同，便會產生不同的定義。對於障礙者的生活素質，Williams、Dennis(1993)、Baddeley(1996)、Goode(1997)等認為應採用「原則性」的敘述來界定生活素質，其所提到的原則如下：

- 1.生活素質是一種主觀的體驗，不同的人所經驗到的生活素質可能會有所差異。因此，在定義生活素質時，必須尊個人不同的觀點。
- 2.個人的生活素質與環境中其他人的生活素質，有很大的關連，同時也反映出其所處環境的文化傳統和社會的價值觀。
- 3.生活素質應採用多種評量技術，包括質的研究來深入瞭解個人的觀點和感受。
- 4.生活素質是一個組織性的概念，它在身心障礙者的個別化教育方案、個別化家庭服務方案和個別化轉銜方案中的評量，扮演重要的角色，並且據此供知能障礙者及其家人必要的資源和支持性的服務。
- 5.生活素質是一個多元化的概念，可由一群代表並瞭解身心障礙者觀點的團體加以驗證。
- 6.生活素質是指個人在其生活的重要場所中，有機會去滿足個人的基本需求，並且能追求或實現其個人目標的一種生活經驗。

7. 智能障礙與一般人的生活素質之組成內涵並無不同。
8. 生活素質的概念可做為評估國家的社會福利政策是否落實於智能障礙者身上的依據。
9. 透過智能障礙者學校生活素質的提昇，可以達成以下目的：
 - (1) 使智能障礙者本身的生活過得更愉快。
 - (2) 使智能障礙者較能達成獨立生活的目標。
 - (3) 使智能障礙者的生活過的更健康和安全。
 - (4) 使智能障礙者的家人或保育員更容易照顧。
 - (5) 能減少智能障礙者在生活情境中所遭遇的壓力和挫折。
 - (6) 能減少智能障礙者的不良適應行為，包括自傷行為、刻板行為和攻擊行為等。

貳、生活素質之領域及內涵

生活素質是以個人對不同生活經驗層面的認知為依據的主觀性概念，包含個人特徵、客觀生活條件、重要他人的認知三個主要概念(Schalock,Keith,&Hoffman,1990)。生活素質的內涵可區分為主觀因素和客觀因素，主觀因素包括對自己需求和能力的認知、心理幸福感和生活滿足感；而客觀因素包括環境、健康、收入和個人的發展交互作用的關係(Brown、Schalock,1994)。近年來，已有許多學者從事生活素質的研究，茲就其年代先後排列如表 2-1：

表 2-1 生活素質的內涵和研究者

研 究 者	生 活 素 質 的 內 涵
Wrentham State School(1982)	1. 自尊和自我決定 2. 健康和安全 3. 歸屬感 4. 隱私權 5. 個別化的支持系統 6. 環境舒適感 7. 物質資源

(接下頁)

研 究 者	生 活 素 質 的 內 涵
Robinson & Garrett(1985)	1.身體健康情形 2.個人幸福感 3.家庭幸福感 4.職業滿意度 5.社會和物質資源
Nave & Nelson(1986)	1.一般的滿意度 2.職業和收入 3.居住和環境 4.社會安全和福利
Blunden(1988)	1.生理上：指健康與身體狀況 2.認知上：指個人對自己生活素質的認知與感受 3.社交上：指有滿意度的人際關係和社交技能 4.物質上：指食、衣、住、行和收入的狀況
Brown(1989)	1.主觀情境：包括對自己需求和能力的認知、心理幸福感和生活滿意度 2.客觀情境：包括環境、健康、財富和個人的發展狀況
Goldsbury(1990)	1.家 庭：和家人互動的頻率、家人所提供情緒的支持和家庭的結構。 2.生活環境：安全性、便利性和無障礙的生活環境。 3.教 育：功能性的課程、同儕的接納、全方位的融合和個別化的轉銜服務。 4.社交關係：參與社交活動的次數，以及這些活動能提供情緒抒發和壓力紓解的程度。 5.工 作：工作的時數、薪水、生產力和自我實現的機會。 6.休閒活動：參與休閒和文化活動的質與量。 7.健 康：維持營養、有規律的運動、疾病的預防和治療。
Keith(1990)	1.健康與安全 2.自我覺知和自我概念

研 究 者	生 活 素 質 的 內 涵
	<ol style="list-style-type: none">3.課業參與和學習機會4.社交活動和人際關係5.職業6.居住的品質
Borthwick-Duffy	<ol style="list-style-type: none">1.經濟上的穩定性2.人際關係3.居住環境4.社區參與
Janicki(1990)	<ol style="list-style-type: none">1.認知層面的幸福感2.精神層面的幸福感3.物質層面的幸福感4.社會層面的幸福感
Hoffman(1990)	<ol style="list-style-type: none">1.生產力：指工作收入的情形，或工作對家庭與社區的貢獻2.滿足感：指達成基本的需求，及體驗實現目標的快樂3.獨立性：指個人能選擇、做決定和表現出自我控制和適應環境的能力4.社區融洽：能參與社區活動和使用社區資源
Brown	<ol style="list-style-type: none">1.健康情形2.自我形象3.居家生活4.家庭與朋友的互動5.工作6.對法律的認知7.休閒娛樂8.所需的支持和資源
Davis(1992)	<ol style="list-style-type: none">1.健康與安定感2.物質生活的滿足

研 究 者	生 活 素 質 的 內 涵
	3.自我實現 4.成熟人格的表現和成人角色的扮演
Schalock(1993)	1.行動力和生產力 2.社區融合 3.對自我的滿意度 4.獨立性和環境控制
Perllt(1994)	1.自 我：對自我的積極感受，覺得自己有價值 2.成熟度：個人能支配自己所處的環境，能處理自己的生活和解決生活中所發生的問題 3.社交網：個人在社交網中參與及與他人互動的情形
Goode(1994)	1.個人和環境之間的互動關係 2.個人特徵和環境要求的符合狀況 3.自我對環境資源和個人能力、興趣、需求的感受
Raphael(1994)	1.身體自我、心理自我和精神自我 2.心靈歸屬、社區歸屬和社會歸屬 3.個人成長活動、實用性活動和休閒娛樂活動
Hwang & Hughes(1997)	1.個人滿意度和心理幸福感 2.自我決定和選擇 3.個人能力、獨立生活技能 4.物質滿足和身體健康 5.成就感、自我發展和尊嚴 6.社會地位和社會接受度 7.正常化、非機構化、社區融合和社區適應 8.所接受到的社區資源和支持性的服務 9.家人互動和人際關係 10.工作和收入 11.居家環境 12.休閒生活

研 究 者 生 活 素 質 的 內 涵

- 13.接受教育的質與量
 - 14.生涯規劃的實現程度
 - 15.宗教或心靈的修養
-

歸納上述學者的觀點，得知生活素質的內涵，因研究者的研究目的不同，所劃分的領域也不相同。綜合上述學者對生活素質的看法，研究者可以把生活素質的領域歸成五項：(1)生理及物質性福祉，包括基本需求的滿足、健康情形和行動力；(2)自我的發展，包括尊嚴、幸福感、成就感、獨立性、學習機會、接受教育、生涯規劃和解決問題的能力；(3)安全感與穩定感，包括免於傷害的安全、經濟上的穩定、就業與工作；(4)居家生活，包括居住環境、婚姻狀況、家庭生活、休閒娛樂、環境的適應；(5)人際關係，包括人際互動、社會福利、社區參與和社區適應。

參、生活素質的研究模式

Schalock(1997)曾對生活素質的模式做過相關的研究，並提出三項因素做為評量生活素質達成與否的指標，包含：

- (1)客觀的生活條件，主要指就業、收入和金錢使用狀況、日常活動、居住環境、社會關係、與同事相處情形、與家人的關係、與朋友互動的情形、休閒娛樂、社會的支持和福利；
- (2)個人特質，主要指年齡、性別、婚姻狀況、健康狀況（包括飲食、運動、疾病的有無），個體本身的能力、興趣和需要；
- (3)主觀的幸福感，主要指學習經驗、教育程度、工作成就感、對自我的滿意度、工作壓力情況和重要他人（如家人、朋友、同事）的觀感。

此外，Goldsbury(1990)提出生活素質的決定模式，此模式由六大要素組成，即生活素質定義的論述、哲學基礎、哲學精神、基本的需求，然後敘述它由何人、何時、何地、及如何地被使用的過程。決定模式考慮到經由六個組成要素中，每一個選擇的決定過

程。此一模式可提供研究者在評估生活素質時，建構評量內容及過程的哲學基礎及指標，茲說明如下—(1)定義的陳述：指出生活素質是由個人特質（如健康）、主觀生活素質（如社會/情緒關係）和客觀的生活素質（如家庭、教育、工作、休閒、生活環境）三者的總和；(2)哲學基礎：指出生活素質是建立在生命的尊嚴、自由及基本人權、最少限制環境、正常化、社區參與、回歸主流、良心的發展及能力的增進之上；(3)需求：指出生活素質可透過以下生活方式來滿足個體的需求，包成立法的決定、政策的分析、資源的指引、資源的分配、人員的調配、研究的推動和服務的提供；(4)行使的人員：包括障礙者本人、家長或監護人、直接照顧者、障礙者的兄弟姊妹、教師或訓練者、立法者、政策制定者、和社會公益者；(5)應用：生活素質可透過以下方式來執行，包括社會統整、環境分析、能力訓練、問題解決、有效的診斷和計劃的實施；(6)場所：生活素質的規劃應考慮到個體生活的主要場所，包括居家生活場所、學校場所、工作場所、社區環境中的場所。

另外，Schalock(1997)還提出影響生活素質的六大指標，並強調生活素質應是此六項指標各因素之間交互作用的結果，包含(1)個人發展：影響個人發展的因素有教育、本身的能力、目標的設定、選擇、作決定、成就動機和自我控制；(2)人際關係：影響人際關係的因素有友誼的維持、家庭關係穩定與同事的相處情形；(3)情緒幸福：影響情緒幸福的因素有安全感、愉快的感受、壓力的紓解、自我實現的滿足；(4)物質幸福：影響物質幸福的因素有財產、職業、社經地位、食物、居住和環境品質；(5)身體幸福：影響身體幸福的因素有健康、營養、活動、休閒和行動力；(6)社區適應：影響社區適應的因素有社區其他成員的接納情形、社區資源的使用和社區活動的參與。

Brown(1996)則根據重度障礙者或智能障礙者的需求，設計相關的量表來評鑑障礙者的生活素質，如表 2-2。

表 2-2 生活素質量表的向度和評量指標

向 度	評 量 指 標
最少限制環境的需求	<ul style="list-style-type: none"> • 政治、經濟和社會福利 • 保險制度 • 良好的物理環境 • 科技的應用和輔具的提供 • 無障礙環境的規劃 • 一般人對障礙者的態度 • 障礙者可獲得的資源和服務
醫療和復健的需求	<ul style="list-style-type: none"> • 健康的維持 • 疾病的預防和治療 • 所需的復健方案 • 姿勢擺位與行動技能 • 物理、職能和語言治療 • 感覺統合能力
心理的需求	<ul style="list-style-type: none"> • 自尊 • 滿足感 • 獨立性 • 安全感 • 自我概念的覺察 • 歸屬感和社會及同儕的接納 • 達成目標的步驟 • 情緒的支持與抒發 • 健康的身心與成熟的人格 • 正常的生活 • 適當的生活空間 • 穩定的家庭關係與家人的接納
教育和訓練的需求	<ul style="list-style-type: none"> • 獨立生活技能 • 溝通技能 • 學術技能 • 職業態度和技能 • 維持收支平衡

除了上述所提及得因素外，Goode (1990) 也指出，在人的一生中，其主要的場所所有家庭、學校、工作場所及社區等，這些主要的場所存在著個體與他人的關連性和互動情形，及構成個體生活素質的可用資源。而各主要生命場所知交互作用關係，即為影響智能障礙者生活素質的重要因素（如圖 2-1）

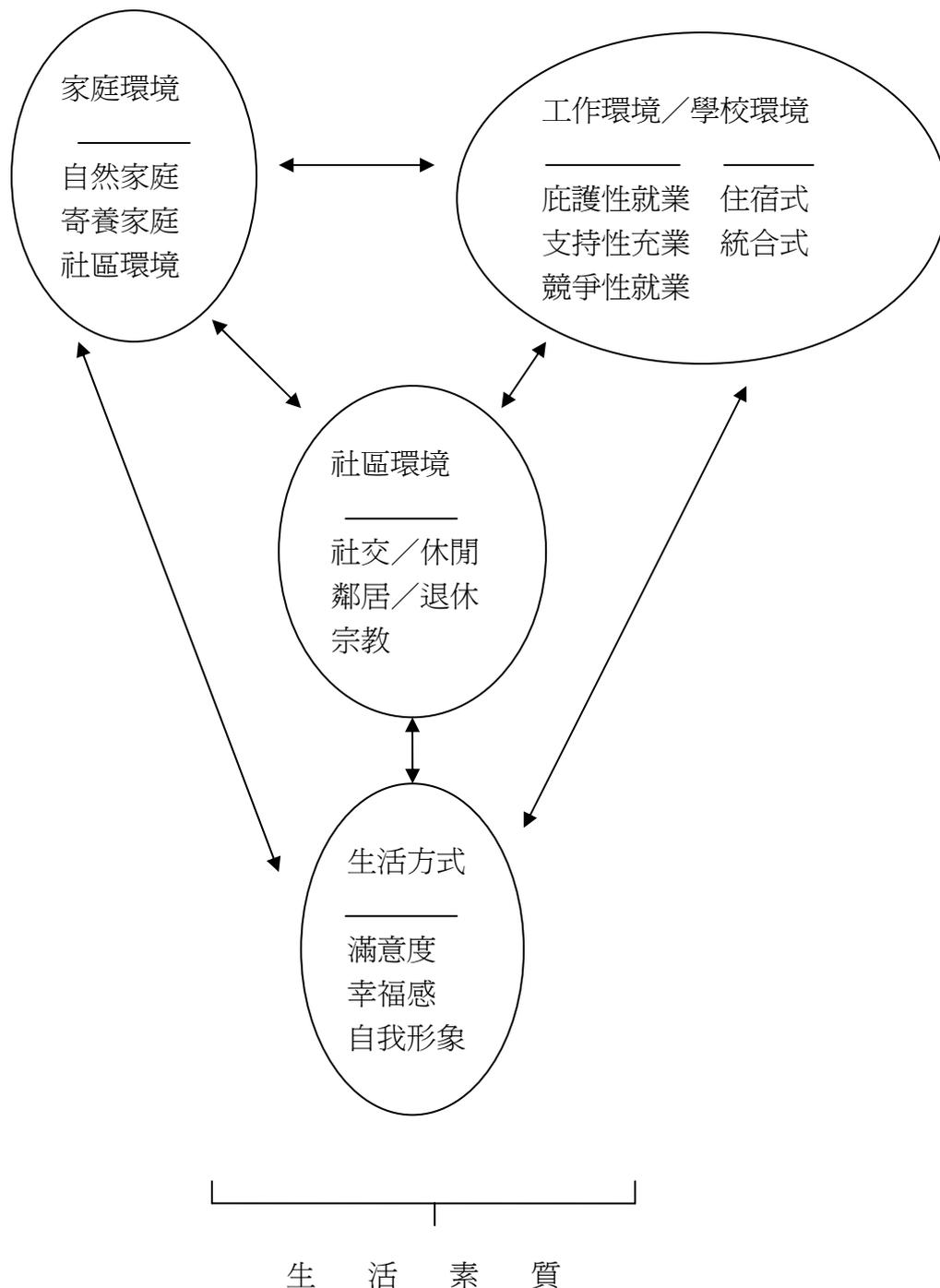


圖 2-1 影響生活素質的主要生活場所之交互作用關係

(修正自 Goode, 1990, 45 頁)

總括上述文獻的分析，智能障礙者的生活素質可歸納為四項領域和八個層面，四項領域為學校生活素質、心理生活素質，職業生活素質及社區生活素質。而八個層面包含個人發展、情緒幸福、家庭支持、休閒娛樂、社區融合、居住環境和物質條件、人際關係以及身體幸福。此四項領域和八個層面交互作用的關係便形成本研究的主要架構，茲列出四項領域的生活素質模式（如圖 2-1）。

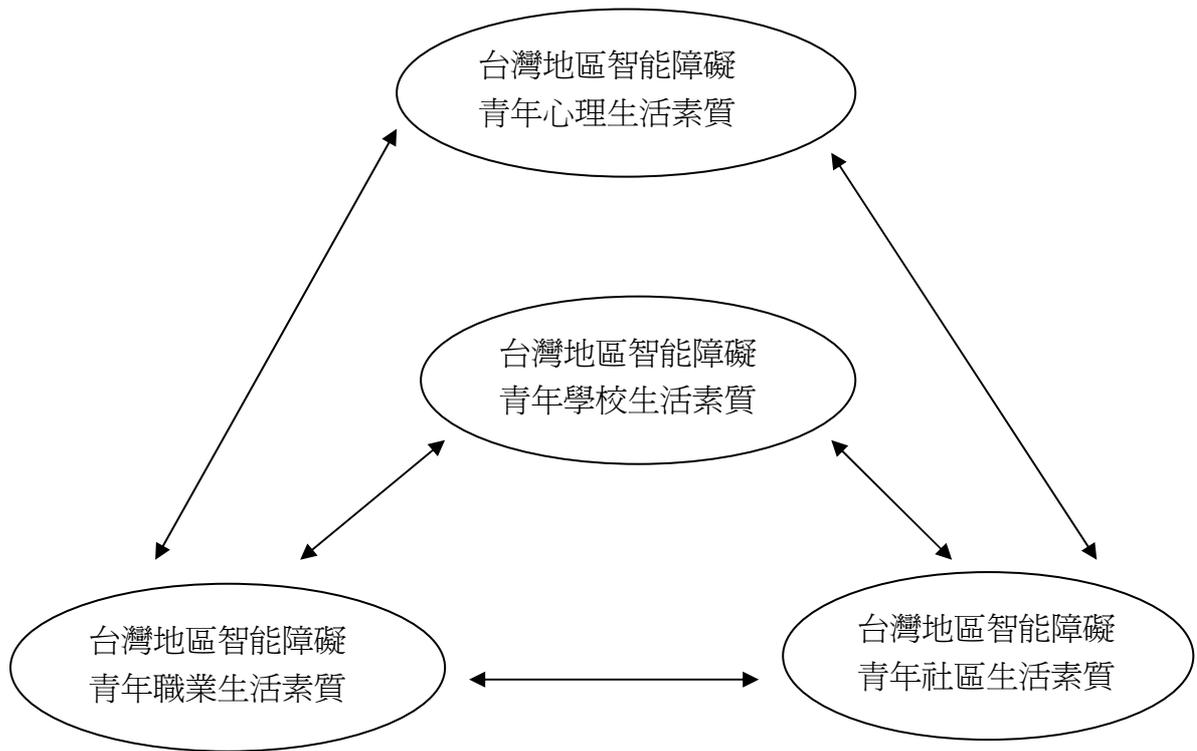


圖 2-2 本研究的生活素質模式

第二節 學校生活素質的層面

對於發展階段的青少年而言，學校是很重要的生活場所。由於學校生活素質是整體生活素質的一部份。因此，學校生活素質的良窳會影響學生日後整體生活素質的表現。莊明貞（民 73）指出學校生活素質的決定因素有賴學校社會歷程的運作；衡量學校生活素質的指標與學校的社會體系和學生的行為體系有著密切的關係。而學校生活素質引用生活素質的理論架構與評量方式，來測量學生或教師對學校生活的主觀感受。此外，學校生活素質乃以學生經驗到學校整體層面之主觀態度、積極與消極的感受，作為衡量個人福祉（sense of well-being）的指標。

Winnick（1981）曾發展「中學生學校態度量尺」，將學生所知覺的學校生活，分為十個層面：（1）對學校的一般態度，（2）對學校課業的態度，（3）對教師的態度，（4）對同學的態度，（5）對班級的態度，（6）學業成就的自我形象，（7）教師的領導方式，（8）焦慮，（9）學習動機，（10）學校適應。

Williams & Batten（1981）以學校組織一功能運作模式，做為學校生活素質的理論模式，建構「學校生活素質問卷」（The Quality of School Life Questionnaire）的六個生活層面：

- （1） 一般滿意感（general well-being）；
- （2） 在學校的消極感受（negative affect at school）；
- （3） 地位（status）：從他人意見中感受；
- （4） 自我認定（identity）：從了解自己和他人的看法中感受；
- （5） 教師（teachers）：從師生互動中感受；
- （6） 機會（opportunity）：對自我控制與成功的感受。

Epstein（1981）認為學校生活素質的測量，同時受到學校非正式和正式結構的影響，例如：社會責任和工作責任的生活經驗及權威人物、同儕關係等。

Anderson(1982)發展出「學校生活素質測量尺」(The Quality of School Life Scale)的三個測量層面，分別為（1）對學校一般滿意感；（2）對班上課業的參與情形；（3）對教師的反應。Anderson認為學校生活素質量尺的發展，基本原則是：「學生對學校的態度，可視為一個獨立的教育成果，而有別於其他成就成果」。

Cloninger & Edgerton（1988）二人所編制的「學校生活素質量尺」，評量 16 至 20 歲的學生之學校生活素質情況，根據內容分析及因素分析結果，得到六個層面：

- （1） 一般滿意度：指學生對學校生活的整體感受。
- （2） 社會滿意度：評量同儕之間的正向互動情形。

- (3) 與教師的關係：指學生對教師的情意反應，包括教師的責任、參與和與學生的非正式關係。
- (4) 對教導的評鑑：包括教學計劃、準備和執行，是對教師在班級教導功能的判斷。
- (5) 對學校課業的情意反應：指學生的學習動機和參與學習活動的程度。
- (6) 學校課業的成就表現：分析良好的學校生活素質是否會提高學習成就。

Fabian (1990) 以學校中「無失敗學習計劃」來測量和評鑑學生的學校生活素質，將測量變相區分為三組：(1) 學生成果：包括成就、創造思考、能力感、責任、對學校態度、與他人工作的能力。(2) 教室變項：學習參與、課程適切性、責任、思考和成功導向。(3) 學校組織變項：包括目標、教師角色、校長角色、獎勵、和學校計畫。測量結果發現：學生成果與學校組織變相有關。

Levine (1995) 認為學校生活素質受學生在學校生活的行為經驗與環境互動的影響包括：學習機會、學習經歷、自我認定、個人地位等四個層面。把學生在這四個層面的感受比擬為個人在社會生活中之分類領域，如：居住、職業、薪水、休閒活動等等的生活感受。

Bodgen & Maheady (1995) 發展出一套測量學生學校生活素質知覺的概念模式，其中直接使用的有下面二個層面：

1. 一般幸福感 (general well-being)：指學生對學校生活的整體感受。又包含一般滿足感 (general satisfaction) 和積極感受 (positive affect) 兩項層面。
 - (1) 一般滿足感：個人對自己生活的整體感覺，可用如下的問句加以測量：「你對自己的生活感覺如何？」(採用五點量表，學生反應是從「愉快」到「可怕」。)
 - (2) 積極感受：對自己生活上特別積極的事物的感覺，如驕傲、興奮、滿足、愉快、現實等。可用如下的問句加以測量：「在過去幾星期中，你曾經因做某事受人稱讚而感到愉快嗎？」
2. 消極感受 (negative affect)：指學校生活給予學生寂寞、沮喪、不快樂的感覺。可用下列問句來測量：「在過去幾星期中，你曾經感到沮喪或不快樂嗎？」

Silverman (1997) 研究學生對學校教育的知覺，將學生知覺的學校生活環境分為七個領域，加以探討：(1) 教師與教師行為，(2) 同儕與同儕關係，(3) 其他學校的人員，(4) 行為的原因，(5) 在班級的自我概念與自我尊重，(6) 教室氣氛和教學進行，(7) 學校的運作和設施，兼顧學校的正式結構和非正式結構之評量。

在國內的學校生活素質研究方面，許照庸 (民 73) 針對台北縣國中學生所做的研究，採用「學校生活素質問卷」為評量工具，將學校生

活素質分爲一般滿足感、積極感受、消極感受、個人地位、自我認定、學習經歷與學習機會等七個層面。莊明貞（民 73）採用「國民中學學生學校生活素質量表」爲評量工具，將學校生活素質分爲積極感受、消極感受、個人地位、自我認定、學習經驗與學習機會等七個層面。

綜觀上述研究者對於學校生活素質層面的分析，並考量智能障礙青年的學習需求，在本研究的「學校生活素質量表」中，將學校生活素質分爲自我概念（包括自我認定及個人地位）、課業學習（包括學習機會與課業參與）、一般感受（包括積極感受與消極感受）、師生關係與學習資源（即指無障礙生活環境）等五大層面。

第三節 學校生活素質的相關研究及其影響因素

壹、學校生活素質之相關研究

學校教育具有多元的目標，對於學校教育成效的評鑑，以往偏重於「學業成就」單一指標的評量。早期的研究中，對於學校生活素質的定義，常以「學校數量」的多寡來界定。此外，除了學校和教師能提供良好的學校生活素質外，高成就學生的出現和豐富的學校資源可能歸因於優良的社區環境文化（Epstein，1981）。

Darom 和 Rich（1981）認為學校生活素質可由客觀的評量來進行研究，如教室空間、師生比例、輟學比率、班級學生人數、圖書館大小及其他設備和資源等。但這些評量會引發一些有關學校意義的問題，且以學生來評量對學校的滿意度顯得較為主觀。此外，在學校和班級中，學生的學習動機是心理變項的重要指標。所以，主觀的評量並且在多所學校之間作比較時，可能會導致不當的推論。因此，在研究學校生活素質時，應以學校生活在團體中的評價為基礎，作為不同指標的考量。本節係以青年對學校整體環境所產生的態度，作為學校生活素質評量的指標。

Budoff（1981）以「學校生活素質量尺」（QSL）對加拿大中學三年級的 1536 名學生作調查，發現「學校生活素質」變項與「學生個人能力」及「問題行為」二變項有關，並且也與屬性變項，如年級、家庭結構、家庭參與有關。研究中建議：問題行為者對學校的態度積極與否會影響學校氣氛，同時也會影響學校處理學生問題的政策。此項研究結果顯示：「學生的態度是學校生活素質的主要成份。」

Gnagey（1981）從教育心理學的觀點，探討學生態度與教室中的行為、價值、及動機的關係。受試對象是 320 名在社區私立高中的學生。Gnagey 根據 E.L.Thorndike 對行為獎賞的分類，將教師評定學生行為好壞，分為「催化者」與「阻礙者」。研究結果發現：被教師視為「催化者」的學生比被教師視為「阻礙者」的學生，對學校更具有積極的態度，且更主動參與學習環境。這項研究支持了若干學者的看法，即教師與學生之間的態度是相互影響的，教師的期望可以影響學生的動機、態度與個人品質或生活素質。

Ferrara（1987）以修訂的「美國學校生活素質量尺」（AQSL）對美國的新式綜合中學和傳統的綜合中學的不同學校學生作調查，以比較新式綜合中學學生在選課、作決定，決定教師上是否比傳統的綜合中學學生有積極的態度。結果發現，新式中學的學生因有選課的自由，故對教

師的態度亦較積極，與同學間亦有較佳的關係。

Campione & Jecker (1990) 以修訂的「瑞典學校生活生活素質量尺」調查瑞典中小學（包括小國、初中、高中）學生在資源豐富的學校及資源貧乏的學校之學校生活素質差異的情形。研究結果發現：年級愈高的學生對學校課業的參與興趣較淡於低年級者，但他們卻很清楚明瞭學校課業對他們的重要性。這項重要發現指出：學生對課業的參與可能是基於興趣，也可能是由於知覺到其重要性。

Embreston & Brown (1992) 以「學校生活素質問卷」在加拿大對六所不同類型的高中進行訪問及問卷調查，以了解不同的類型（如公私立、男女合校、男女分校、市郊區）是否會造成學生對學校生活素質的知覺差異。結果發現：因不同的類型所形成的學校氣氛會影響學生對學校生活素質的差異；至於學生則對其教師素質的關心程度比對於學校的評鑑、課程、組織、訓練來得大。

Haywood (1992) 研究教室組織與學校生活素質，曾以橫斷研究法來檢驗學生在教室決定中的參與是否會影響學生態度，他設計了一個學校效果模式，其中包含的變項有：學生背景、能力、家庭環境、家庭參與結構及學生的成就感。研究發現：學生參與學校的活動的決策權愈大，其對學校的滿意度也愈高。

Jitendra (1995) 以「德國學校生活素質量表」和「家庭生活量表」調查 630 名三至七年級學生。發現學生知覺家庭生活素質與學校生活素質有顯著相關存在。而在知覺學校生活素質方面，性別與年級皆有顯著差異，社經地位則無顯著差異。

Tzuriel (1995) 以「個別化教育方案評鑑表」及「學校生活量尺」來評量教育者對殘障學生與殘障者對學校生活素質的態度；以及殘障與一般學生對知覺學校生活素質是否有差異存在。結果發現：教師對學習障礙者的態度與學生對學校的態度呈負相關。顯示學習障礙者幾乎都認為在課業上沒有價值，而且毫無對課業參與的需求。教育人員對殘障與一般學生態度無顯著差異；校長對學生態度與殘障女生對學校態度呈正相關，顯示校長能影響殘障學生的學校生活素質。

Bransford & Albin (1995) 研究「學校生活素質、智能成就和創造思考」時，以前後側評估學生對校滿意度，結果發現：女生前後測滿意度皆高於男生，但在後測的學校生活素質各層面滿意程度卻低於前測，而男生則無顯著差異。

Chandler & Duff (1996) 以性別和年級評量在家庭生活素質和學校生活素質的差異。發現年級高者和女生對學校態度積極，且與學業成就高者有顯著的正相關，而高成就者對其知覺學校生活素質和家庭生活素質方面皆較低成就者為高。

Brucker (1996) 調查澳洲職業學校學生，對學校問題的知覺，結果發現：缺乏教師支持與缺乏獨立自主權，是引起學生對學校不滿意的最大因素。

莊明貞 (民 73) 以修訂之「學校生活素質問卷」及「學生在校行為問卷」，調查國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係。結果顯示，國中女生所知覺的學校生活素質優於國中男生，家庭社經地位對學生所知覺的學校生活素質的影響並無顯著差異。

許照庸 (民 73) 修訂 Williams 及 Batten (1981) 之「學校生活素質問卷」，編制「國民中學學生生活素質量表」調查台北縣國中學生之學校生活素質，其研究之概念架構模式如圖 3-1。研究結果指出不同學校規模及不同學業成就的學生在自我認定、個人地位、消極感受、學習經歷與學習機會等層面的知覺有差異存在。一、二年級學生對學校生活素質的滿意度高於三年級學生。女生對學校生活素質的滿意度高於男生。在家庭社經地位方面，則無顯著差異。

此外，張勝成 (民 86) 編製「學校生活素質量表」調查台灣地區身心障礙青年之學校生活素質，採用逐步迴歸分析的方法，以台灣地區身心障礙青少年的居住地區、性別、年齡、教育程度、殘障類別、殘障等級有無其他障礙家人、就業狀況、婚姻狀況、父母社經地位為預測變項，而以身心障礙青年在學校生活素質量表及各分量表（自我概念、課業學習、一般感受、師生關係、學習資源）的分數為依變數進行分析。研究分析結果如下：

- (一) 就整體學校生活素質而言，在十個預測變項中，變項「有無其他障礙家人」及「年齡」具有預測效力。
- (二) 就自我概念而言，在十個預測變項中，變項「殘障等級及「有無其他障礙家人」」具有預測效力。
- (三) 就課業學習而言，在十個預測變項中，變項「有無其他障礙家人」及「婚姻狀況」具有預測能力。
- (四) 就一般感受而言，在十個預測變項中，沒有任何變項對其

具有預測效力。

- (五) 就師生關係而言，在十個預測變項中，變項「就業情況」、「年齡」及「殘障類別」具有預測效力。
- (六) 就學習資源而，在十個預測變項中，變項「年齡」及「教育程度」具有預測效力。

綜觀上述，本研究用以研究影響學校生活素質的變項主要為個人、學校與家庭等因素。

貳、影響生活素質的因素

就學生和教師而言，決定學校生活素質高低的因素，可能是在學校的社會化歷程，而非客觀量化的教育設備。因此，自 1976 年以後，已有許多的學者主張以主觀性的教育指標來評量學校生活素質（Epstein,1981）。以下擬就可能影響學生學校生活素質的因素，加以說明如下：

一、年級

年級常被視為影響學校生活素質的重要變項，表 2-3 即為不同年級的學生所知覺的學校生活素質之相關研究。

表 2-3 不同年級所知覺的學校生活之比較研究

研究者	年代	研究主題／內容	研究結果
Sullivan & Ahola Hammah, Isherwood	1979	美國魁北克省綜合中學學生的學校生活素質之研究	八年級學生所知覺的學校生活素質較十年級學生高
Epstein	1981	學校生活素質與學生教室參與型態、學生態度和成就的研究	年級較高的學生，對教師的反應較積極，低年級的學生對學校功課較有興趣
Scheerer	1981	西德綜合中學的民主型與權威型教師領導之比較和研究	高年級的學生對於學校的滿意程度和教師的互動、功課的反應等學校生活素質方面，都較為滿意、積極
研究者	年代	研究主題／內容	研究結果
Darom & Rich	1981	以色列學生的學校生活素質	年級愈高的學生對學校課業的參與興趣不如年級低的學生
Batten & Girling-Butcher	1981	澳洲公私立中學學生對學校生活素質的覺知	高年級的學生對師生關係、學習機會感到滿意，對學校生活素質的感受較積極
Scheerer	1984	西德綜合中學學生的學校生活素質	低年級的學生對學校生活素質較滿意

Sierer & Winfield	1988	中學學生轉銜的關注 重點與態度之研究	八年級的學生比九年級 學生對學校生活的品質 較不滿意
許照庸	民 73	台北縣國中學生學校 生活素質之調查研究	國中一、二年級學生高 於三年級學生
吳新華	民 80	國小學生學校生活適 應	五年級學生的社會適應 優於四年級學生
黃玉枝	民 80	國中資優生與普通生 學習風格及學校適應 之比較研究	同儕關係、師生關係、 及人際關係不因年級的 不同而有所差異
黃玉真	民 83	國中資優學生與普通 學生學校生活壓力、因 應行為及學校適應之 比較研究	年級之間沒有顯著差異 存在

有關年級的研究顯示，年級可能是影響學生對於學校生活滿意度的重要變項。有的研究顯示高年級的學生對學校的態度較為積極，另有研究指出低年級的學生對學校的生活較滿意，但部分研究指出年級與所知覺的學校生活無關。因此，學生所知覺的學校生活素質可能受年級及他因素交互作用的影響。

二、性別

性別向來為研究學生適應、個人心理特質廣泛採用的變項，有關性別的研究，分列如表 2-4：

表 2-4 不同性別所知覺的學校生活之比較研究

研究者	年代	研究主題／內容	研究結果
Sullivan & Ahola Hammah, Isherwood	1979	美國魁北克省綜合 中學學生的學校生 活素質之研究	女生較男生喜歡學 校生活，並且對學 業有較強的學習動 機
Callihan & Burns	1980	高中學生所知覺的 學校生活素質及這 些變項與學業成就	女生對學校的態度 較男生積極

		的關係	
Scheerer	1981	西德綜合中學的民主型與權威型教師領導之比較和研究	女生對學校生活較滿意
Gnagey	1981	教室中「催化者」與「阻礙者」的態度、價值觀和動機	女生對學校生活較滿意
Batten & Girling-Butcher	1981	澳洲公私立中學學生對學校生活素質的覺知	女生對學校生活素質的覺知較為積極
Sierer & Winfield	1988	中學學生轉銜的關注重點與態度之研究	女生對學校生活較滿意
Moon	1993	比較美國和韓國學生對學校的態度	美國女生和韓國男生對學校的態度較積極
莊明貞	民 73	國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係	女生對學校生活素質的覺知較男生滿意
許照庸	民 73	台北縣國中學生學校生活素質	女生對學校生活素質的感受較男生滿意
黃玉枝	民 80	國中資優生與普通生學習風格及學校適應之比較研究	女生的同儕關係及人際關係皆優於男生
黃玉真	民 83	國中資優生與普通學生學校生活壓力、因應行為及學校適應之比較研究	師生關係及自我接納方面，男女生沒有顯著差異

由上述的研究結果得知，女生對學校生活的感受較積極，對學校的態度也較為積極。

三、家庭社經地位

家庭社經地位可能是影響學生學校生活素質的變項之一，表 2-5 為不同家庭社經地位的學生所知學校生活的相關研究。

表 2-5 不同家庭社經地位所知覺的學校生活之比較研究

研究者	年代	研究主題／內容	研究結果
Rich & Darom	1981	以色列學生的學校生活素質	社經不利地區之學生，所知覺的學校生活較為積極
Brimer	1982	英國初等學校學生學校生活之研究	高社經地位的學生對學校的態度和反應較積極
Campbell	1984	使用斯賽通量表測量澳洲學生對學校的態度	高社經地位的學生對學校的態度和反應較積極
Gresham	1988	使用學校生活素質量表研究美國六至十二年級的學生	父母教育程度與學生對學校的滿意度之相關為 0.89
Williams & Reynold	1990	使用五點量表評量美國三至五年級學生對學校生活的滿意度	社經地位與學生對學校的滿意度有顯著相關
Stainback & Anderson	1994	使用態度量表評估瑞典的四到六年級學生對學校的態度	社經地位未形成學生對學校態度的差異因素
莊明貞	民 73	國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係	不同家庭社經地位的學生對學校的態度沒有顯著差異
許照庸	民 73	台北縣國中學生學校生活素質之調查研究	不同家庭社經地位的學生對學校的態度沒有顯著差異

有關社經地位對於學生學校生活的影響較無定論，有的研究指出高社經家庭學生所知覺的學校生活較佳；也有研究顯示低社經家庭學生所知覺的學校生活較滿意；但底的研究卻指出家庭社經地位與所知覺的學校生活無關，可能是受到其他因素交互作用影響所致。

綜合本節所述，學校生活素質的影響因素，除個人屬性因素：年齡、性別、人格特質等外，還有學校適應因素：學業成績、出席率、社會適應、常規行爲、控制信念、智能成就責任歸因等。此外，家庭因素：如社經水準、家庭結構、家庭參與、家庭督導也是有力的貢獻因素。此外，若干國外的研究結果已證實了智能障礙學生學校適應行爲因素可預測學校生活素質。

第四節 智能障礙者的學校生活素質之研究及其影響因素

為提升智能障礙者的學校生活素質，教育人員和研究者須先瞭解智能障礙的定義、分類和特徵，茲分別說明如下：

壹、智能障礙的定義及分類

依據中華民國特殊教育法施行細則第十六條（教育部，民 76）對智能障礙的定義如下：

智能不足，指依標準化適應行為量表上評量結果與相同實足年齡正常學生之常模相對照，其任何一個分量表之得分，位於百分等級二十五以下，而且個別智力測驗結束之結果，未達平均數負二個標準者。前項智能不足，依個別智力測驗之結果，分為下列三類。（一）輕度智能不足：個別智力測驗結果在平均數負三個標準差以上未達二個標準差。（二）中度智能不足：個別智力測驗之結果在平均數負四個標準差未達負三個標準差。（三）重度智能不足：個別智力測驗結果未達平均數負四個標準差。

我國特殊教育法施行細則稱智能障礙為智能不足。在定義上著重智力及適應行為兩項條件，界定適應行為量表中任何一個分量表得分在百分等級二十五以下；並且規定個別智力測驗分數結果未達平均數負二個標準差。

內政部（民 80）的殘障等級對智能障礙的定義為：「成長過程中，心智的發展停滯或不完全發展，導致認知、能力和社會適應有關之智能技巧的障礙稱為智能障礙。」對於智商的鑑定是採魏氏兒童或成人智力測驗或比西智力量表，若無法施測智力測驗時，可參考兒童發展適應行為量表評估。此項定義對智能障礙分為輕度、中度、重度、極重度四類，分類的標準是依智力測驗平均值標準差、成年後的心理年齡、適應狀況、職業能力等四項。說明如表 2-6。

表 2-6 內政部智能障礙等級分類標準

等級	智商	適應狀況及職業能力
	(1) 平均數以下標準差 (2) 成年後心齡	
輕度	(1) 2 至 3 (2) 9 至 12 歲	• 經特殊教育後可部分獨立字裡生活，可從事半技術性或簡單技術性工作。
中度	(1) 3 至 4 歲 (2) 6 至 9 歲	• 在監護指導下可自理部分簡單生活，可從事非技術性工作，但無獨立生活能力。
重度	(1) 4 至 5 (2) 3 至 6 歲	• 缺乏自我照顧能力，無謀生能力，需要長期養護。
極重度	(1) 5 以下 (2) 未滿 3 歲	• 缺乏自我照顧能力，無謀生能力，需要長期養護。

美國智能障礙學會 (American Association on Mental Retardation, AAMR) 於 1992 年對智能障礙的定義為：智能障礙係指個人某些能力的缺陷，呈現一般智能表現顯著低於平均數，同時在下列應用性適應能力領域中存在兩項或兩項以上的缺陷：溝通能力、生活自理能力、家庭生活、社會技能、社區運用、自我指導、健康與安全、實用性學業、休閒娛樂、工作。智能障礙發生於 18 歲前。

AAMR 對智能障礙的鑑定採四種向度：(1) 智力水準與適應技能。(2) 心裡與情緒 (3) 生理、健康與病因。(4) 環境因素。對於智能障礙的分類則異於以智商和適應行為量表得分的方式畫分，改為對所提供的支持輔助系統的需求強度區分，分為間歇性 (intermittent)、有限的 (limited)、廣泛的 (extensive)、普遍而深入 (pervfasive) 四類 (洪榮照、民 82)。

AAMR 對智能障礙者的智商上限定在在 70 至 75 間，對其適應能力則注重十項適應領域的評量，強調適應行為的功能性及需要給予支持的領域，並說明為智障者需要的立場，給予必要的支持 (何東墀，民 81)。

貳、智能障礙者的特徵

智能障礙者受限於智力功能低下，在各方面都與一般人有很大的差異，就溝通能力、動作發展、社會情緒發展、生活自理和不良適應行為

說明如下：

（一） 生活自理

生活自理的內容包括進食、穿衣、個人衛生等，極重度障礙者在這些方面明顯低劣，可能的原因有三（Brimer,1990）：（1）父母認為這些技能很簡單，誤以為極重度智能障礙的孩子們同常人一般，將隨著年齡增長而自然學會生活自理，所以並未加強孩子的學習。（2）孩子未具先前的動作能力，如：無法抓、握、推等，而難以教導。（3）受限於本身知覺或肢體障礙，而阻擾技能學習。

（二） 社會情緒發展

智障者常有注意力短暫、過度依賴、缺乏自信、挫折容忍度低等現象（Brimer,1990）。他們的社會性行為不是過多便是太少，如：在不適當的情境下尖叫、擁抱陌生人、社會性退縮等。這些不良的社會性行為往往不易為人所接受，因而影響及重度智障者與他人的互動（邱上真，民82）。

（三） 溝通能力

智能障礙者的發音及語言嚴重緩慢，在接受性語彙（receptive vocabulary）上低於 100 個；在表達性字彙（expressive vocabulary）上低於 25 個，一般人除非常與其接觸，否則不易瞭解其表達的意義（Brimer,1990）。有許多及重度智障者無法用口語溝通而需要使用手語或溝通板（Cleland,1979）。

（四） 動作發展

智能障礙者在幼年期的知覺動作發展遲緩，以機體性的智障者最為明顯，例如：在獨坐、爬動等方面皆較一般兒童發展緩慢。這也影響日後的粗大動作、精細動作、眼手協調等能力發展，因此有的極重度智障者走起路來顯得僵硬；也有的無法獨立行走而需要柺杖、輪椅等輔器助行（陳榮華，民81）。由於早期反射動作（primitive reflex）維持期過長，使得一些肌肉運動（例如：視覺追蹤、以手指抓握物品）顯得困難，影響生活自理技能的學習（Brimer,1990）。

（五） 不良適應行為

1. 刻板行為（stereotyped behavior）：指一種反覆、無變化、高頻率

發生、不具有任何適應性功能的反應 (Baumeister,1978)。這些反應形式因人而異，主要有搖擺頭部、搖擺身體、複雜的手部動作等，這些行為常被視為自我刺激行為 (self-stimulatory behavior)。有時，嚴重的刻板行為 (如：敲、撞、咬自己的身體) 會造成心理傷害。

2. 自傷行為 (self-injurious behavior)：指個體的舉動足以傷害自己的身體，如：撞頭、猛打臉部及身體、咬四肢、挖眼球、拔頭髮。這類舉動往往不斷地反覆，而且行為發生頻率也很高。
3. 攻擊行為 (aggressive behavior)：指個體面臨壓力、挫折、痛苦的事件、或處於不愉快事件所類化的情境時，藉語言或肢體動作來攻擊他人或破壞物體等反應。智障者所表現的攻擊行為較突然而幼稚，也較頻繁，如咬別人的肢體、撕破別人的衣服、推人、投擲東西、吼叫、咒罵、亂發脾氣等 (陳榮華，民 81；Brimer,1990)

參、智能障礙者的學校生活素質之研究及影響因素

在國外已有研究者採用多元化的教學方式，來提升和改善智能障礙者的學校生活素質，並配合「學校生活素質量表」來瞭解其所知覺的學校生活滿意程度。以下將各研究摘要，整理如表 2-7：

表 2-7 智能障礙者學校生活素質的相關研究

研究者	對象	研究工具	研究結果
Bransford & Moyer (1980)	20 名輕度智障學生，平均 18 歲	教學方法： 個別化教學法 評量工具： 學校生活問卷	在自我概念方面，男生優於女生。中上社經背景學生在學習態度上優於低社經地位背景學生
Feuerstein (1982)	18 名智障學生，平均 13 歲，輕度、中度、重度各 6 名	教學方法： 工作分析法 評量工具： 教學生活素質量表	在師生關係方面，中度智障者優於輕度和重度智障者
Arlson & Narren (1984)	特殊學校一至三年級智障學生	教學方法： 區別性增強 評量工具： 學校生活適	在課業三與方面，三年級學生優於一、二年級學生

應量表			
研究者	對象	研究工具	研究結果
Rothman (1984)	14 名智障學生	教學方法： 增強替代行為	在消極感受方面， 有無其他智障家人 並無顯著差異
Meltzer & Whitman (1985)	16 名輕度智障 學生	評量工具： 啓智班學校生 活素質量尺	在學習資源和無障 礙環境方面，低年 級學生的滿意度優 於高年級學生
Cantwell & Ducker (1986)	隔離式特殊學 校的智障學生	評量方法： 智障學生生活 素質問卷	通學式的學生較住 宿式的學生感覺較 愉快
Brimer Forehand & Alberto (1986)	比較融合式班 級和特殊班級 的輕度智障	教學方法： 診療教學法及 生活經驗統整 教學法 評量工具： 輕度智障學生 學校生活素質 量表	在職業參與和師生 關係方面，高社經 背景的學生優於低 社經背景的學生， 且自足式特殊班的 學生優於融合式班 級的學生
Gallagher & Wincze (1986)	輕度、中度、 重度智障學生 各 13 名	評量工具： 智障學生學校 生活素質量表	在無障礙環境學習 機會和於席資源方 面，中、重度智障 學生比輕度智障學 生有較大的挫折感
Cavalier & Deitz (1989)	接受社區統合 教育的智障學 生	評量工具： 特殊班學校生 活素質量表	在師生互動方面， 女生優於男生，女 生對學校生活較滿 意，有其他智障家 人的學生，在自我 形象方面較差
Kazdin Tryon & Rojahn (1990)	智障兼腦性麻 痺的學生	教學方法： 口頭提示及口 頭示範及肢體 協助等提示系 統	在溝通能力方面， 高年級的學生優於 低年級的學生。在 與同儕的互動方 面，男生與女生之

		評量工具： 學校生活量表	間無顯著差異。而中度智障的學生比較輕度智障的學生有較佳的師生關係
Denny Vollner & Speir (1990)	中度智障學生，平均 18 歲	教學方法： 工作分析法及個別教學法 評量工具： 重度智障學生學校生活量表	在生活自理方面，有家庭參與學生對學校生活較滿意
Marsden (1990)	日間養護中心的重度智障者，平均 23 歲	教學方法： 積極增強及提示系統	在刻板行為漢字商行為方面，男生比女生較嚴重，智商愈低者，不良適應行為出現率愈高
研究者	對象	研究工具	研究結果
		評量工具： 適應行為五點量表	
Ellis & Smith (1991)	職業訓練學校的智障者，平均 21 歲	教學方法： 提供科技輔具 評量工具： 學校生活問卷	在學習成就方面，學生以前的安置型態為特殊班級者優於融合班級者。而住宿式的學生比通學式的學生在技能學習方面有較大的挫折感。
Lovas & Tawney (1995)	融合式班級的輕度智障學生	評量工具： 學校生活素質量尺	在學習機會和課業參與方面，高年級的學生優於低年級學生，但性別之間則無顯著差異
Scruggs, Hitch & Baddeley (1996)	輕度及中度智障學生	評量工具： 智障者學校生活量尺	輕度智障的學生對學校的整體生活較滿意，在社會互動和學習動機方面，不同等級的智障程度之間無顯著差異

從以上的研究得知，影響智能障礙者學校生活素質的因素有性別、智障成度、以前的教育安置型態、家庭社經地位、有無其他智障家人，目前的教育安置型態、年級和就學方式等主要因素。

第三章 研究方法

本研究同時採用質與量兩種研究方法，以深入瞭解台灣地區智能障礙青年學校生活素質之現況。在量的資料蒐集方面，採用調查研究法；質的方面，則以人種誌研究法中的結構式訪談方式獲得。

第一節 研究對象

一、問卷調查樣本

本研究係以台灣地區（包括台北市及高雄市）持有殘障手冊之智能障礙青年為研究對象。茲就母群體之調查、抽樣方法及研究樣本等分述如下：

（一）調查母群

本研究係以台灣省政府社會處及台北、高雄兩直轄市政府社會局在民國八十六年元月所提供之殘障人口資料中，選取居住在台灣地區，年齡介於 16 至 30 足歲之智能障礙青年，且已領有殘障手冊者為母群範圍。

（二）抽樣方式

本研究針對台灣地區 16 至 30 足歲（民國 56.07.01 至 71.6.30 出生者）之智能障礙青年為對象，智障等級分為輕度、中度、重度等三類智能障礙等級，分為北、中、南、東四區進行分層隨機取樣，其取樣架構如圖 3-1 所示。

（三）研究樣本

表 3-1 則為本研究之各區域取樣分配表。

本研究有效分析樣本共計 240 人，研究對象乃以台灣省社會處、台北市社會局及高雄市社會局所提供之全國智能障礙者資料庫為主，並藉由電腦分層隨機取樣，以此求得符合本研究要求之樣本，同時為免樣本流失，亦先預留四倍之前置量加以抽取。

二、訪談樣本

研究者以問卷調查樣本為對象，進行合目標抽樣（purposeful sampling）選取訪談樣本。採用此種抽樣方法是為了使訪談樣本能符合研究目的與選樣原則。根據下列原則，選取受訪的智能障礙青年及其重要他人：

- （一）訪談對象以 16 至 30 足歲之智能障礙青年為對象。
- （二）訪談對象包含台灣地區北、中、南、東四區之智能障礙青年。
- （三）訪談對象之性別包含男性與女性之智能障礙青年。
- （四）訪談對象包含輕度、中度、重度三種智能障礙等級之智能障礙青年。
- （五）訪談對象以智能障礙本人為主，重要他人（即家人）為輔以提供補充說明。

在考量時間和人力有限的情況下，選擇合目標抽樣的十名智能障礙青年作為訪談對象。有關十名訪談個案之基本資料與訪談結果，請參閱附錄三。

表 3-1 台灣地區智能障礙青年學校生活素質研究取樣次數分配表

北區						南區					
台北市	16-22 歲		11	7	18	台南縣市	16-22 歲	LEVEL1	2	1	3
	23-30 歲		9	7	16		LEVEL2	2	1	3	
合計			20	14	34		LEVEL3	2	1	3	
台北縣	16-22 歲	LEVEL1	4	3	7	23-30 歲	LEVEL1	2	2	4	
		LEVEL2					LEVEL2	1	1	2	
		LEVEL3					LEVEL3	1	1	2	
合計	23-30 歲	LEVEL1	4	3	7	合計			10	7	17
		LEVEL2	2	2	4	高雄縣市	16-22 歲	LEVEL1	2	2	4
		LEVEL3	2	1	3		LEVEL2	3	2	5	
合計			17	14	31	LEVEL3	4	3	7		
基隆、宜蘭	16-22 歲	LEVEL1	1	1	2	23-30 歲	LEVEL1	3	2	5	
		LEVEL2	1	0	1		LEVEL2	3	2	5	
		LEVEL3	1	1	2		LEVEL3	2	2	4	

	23-30 歲	LEVEL1	1	1	2	合計			17	13	30
		LEVEL2	1	1	2	屏東澎湖	16-22 歲	LEVEL1	1	1	2
		LEVEL3	1	0	1			LEVEL2	1	1	2
合計			6	4	10			LEVEL3	1	1	2
桃園、新竹	16-22 歲	LEVEL1	3	2	5		23-30 歲	LEVEL1	1	1	2
		LEVEL2	2	1	3			LEVEL2	1	1	2
		LEVEL3	2	2	4			LEVEL3	1	1	2
	23-30 歲	LEVEL1	3	2	5	合計			6	6	12
		LEVEL2	2	2	4						
		LEVEL3	2	2	4						
合計			14	11	25						
北區總計			57	43	100	南區總計			33	26	59
中區						東區					
苗栗台中市	16-22 歲	LEVEL1	2	2	4	花蓮台東	16-22 歲	LEVEL1	1	1	2
		LEVEL2	2	1	3			LEVEL2	1	1	2
		LEVEL3	2	2	4			LEVEL3	1	2	3
	23-30 歲	LEVEL1	3	2	5		23-30 歲	LEVEL1	1	1	2
		LEVEL2	2	1	3			LEVEL2	1	1	2
		LEVEL3	2	1	3			LEVEL3	1	0	1
合計			13	9	22	合計			6	6	12
彰化台中縣	16-22 歲	LEVEL1	2	2	4						
		LEVEL2	2	1	3						
		LEVEL3	2	1	3						
	23-30 歲	LEVEL1	2	2	4						
		LEVEL2	2	1	3						
		LEVEL3	2	1	3						
合計			12	8	20						
投雲林嘉	16-22 歲	LEVEL1	2	2	4						
		LEVEL2	2	1	3						
		LEVEL3	3	2	5						
	23-30 歲	LEVEL1	3	3	6						
		LEVEL2	3	2	5						
		LEVEL3	2	2	4						
合計			15	12	27						
中區總計			10	29	69	台灣總計			137	135	140

第二節 研究工具

本研究調查資料的蒐集，採用研究者自編的「智能障礙青年學校生活素質量表」；訪談資料的蒐集，則以研究者自編的「智能障礙青年學校生活素質訪談紀錄表」為研究工具。

一、問卷調查部分

- (一) 量表的編製：「學校生活素質量表」之編製主要係由研究者根據所蒐集到的國內外與學校生活素質有關的文獻加以分析統整，並經本整合型計畫所有主持人給予的建議，完成本量表內容的初稿，再經國內與本研究內容有關之專家學者就量表內容給予寶貴意見，以修正不適當的題目及修辭後，量表共計餘 24 題。
- (二) 量表的內容：本量表分為兩大部分：(1) 基本資料：包含個人、學校、職業、家庭、休閒等資料。(2) 作答題目：指的是以台灣地區智能障礙青年在「學校生活素質量表」上的選項為主。表 3-2 即為本量表之主要內容分析。詳細內容見附錄二。
- (三) 調查的對象：本研究主要是以智能障礙青年為研究對象，但考量智障青年本身的限制，若智障青年本身無法獨立填答時，可委由親人代為填答。
- (四) 量表的效度：本量表經國內之專家學者縝密的審核，主要以專家審核之內容效度作為本量表之效度。

表 3-2 「台灣地區智能障礙青年學校生活素質量表」之內容分析

項 目	主要內容	題 數
第一部份：基本資料	包括障礙青年之性別、年齡、教育程度、就學情形、殘障類別、殘障等級、有無其他智障家人、婚姻狀況、父母社經地位等	共 16 大題
第二部分：量表內容	包括：	共計 24 題
	(1) 自我概念	共 8 題
	(2) 課業學習	共 4 題

(3) 一般感受	共 3 題
(4) 師生關係	共 3 題
(5) 學習資源	共 6 題

(五) 基本資料：本研究主要配合整合型計畫「台灣地區身心障礙青年生活素質之研究」的進行，由訪談員親自到智障青年家中進行面對面的訪談調查，所以在訪談內容上與量表本身內容並無不同，且訪談員更可藉由面對面的訪談將制式量表內容所無法解釋的部分加以說明。表 3-3 即為本整合型計畫量本內容之分析。

項 目	主要內容	題 數
第一部份 受訪之智障者基本資料	包括問卷填寫者、障礙青年之性別、年齡、教育程度、就學情形、殘障類別、殘障等級、就業狀況、生活情形、休閒狀況、婚姻狀況及父母社經地位等相關資料	共計 16 大題
第二部分 量表內容	包括整合型計劃四個子題。即： (1) 心理生活素質 (2) 學校生活素質 (3) 社區生活素質 (4) 職業生活素質	共計 91 大題 共 18 題 共 24 題 共 26 題 共 23 題
第三部分 訪問記錄	包括訪員之編號、性別、問卷填答方式、受訪者之態度、訪談時使用之語言、訪員人數、時間的約定等記號。	共 13 題

二、訪談題綱部分

(一) 編製過程：訪談題綱的編製過程根據問卷調查研究工具「學校生活素質量表」中各層面（一般感受、自我概念、師生關係、課業學習及學習資源），各編製 1 至 2 題之訪談題目，以深入探討智能障礙青年的學校生活素質。

(二) 訪談題綱內容：「智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表」用以確

定訪談智能障礙青年或重要他人的主題，並記錄訪談結果。有關訪談題綱的內容，請參閱附錄三。

第三節 研究程序

本研究在進行期間，除繼續相關文獻的蒐集與探討之外，研究流程概可分為：一、準備，二、問卷發展，三、調查訪問，四、資料分析，五、結果解釋與討論等五個階段。詳細流程如表 3-4 所示。

表 3-4 研究流程

階段	工作事項	時間	主要內容
一、 準備	初步蒐集相關文獻	86 年 8 月	利用電腦蒐集國內外有關智能障礙者學校生活素質等研究資料，並予以歸納整理，以確定研究方向
	擬訂研究方向 調查研究對象	86 年 7 月-10 月 86 年 10 月	
二、 問卷發展	編製問卷初稿	86 年 10 月	委託中部地區之特殊班教師代為施測，並就問卷之內容不當題目加以修改 經由整合型計畫會議，由各子計畫負責人一起對問卷內容做增刪潤飾，並確定正式問卷內容及訪談題綱
	進行預試	86 年 12 月-1 月	
	修訂問卷內容	87 年 1 月	
	編製訪談題綱	87 年 3 月	
三、 調查訪問	研究樣本的聯絡	87 年 3 月	由督導依名單先行取得受訪者之初步同意，作為調查研究樣本並進行政室調查；另外根據調查樣本選取十名作為質的研究之訪談樣本，在招募訪視員，依指導手冊之內容一一加以說明解釋，務使熟練 訪視員依所分派之受訪者再次以電話過濾篩選，帶受訪者同意接受訪談後，再依約定時間前往進行調查訪視
	訪視員訓練	87 年 3 月	
	確定訪視對象	87 年 3 月	
	進行調查及訪談	87 年 3 月-4 月	
四、	資料之檢查與登錄	87 年 4 月-5 月	督導在問卷資料回收後，應先行檢查此份問卷之

資料
分析

進行統計資料分析 87年5月-6月

回答是否完整，若有問題，則考慮是否視為廢卷或以電話再行補充未盡完整的部分問題

由工讀生將問卷資料過錄後鍵入電腦，以利統計分析的進行，並整理訪談記錄表就報表之統計結果加以解釋討論

五 解釋與討論

87年6月

、
結與
果討
解論
釋

結論與建議

87年6月-7月

就訪談之結果加以歸納分析

就討論結果歸納為研究發現與結果，並提出建議。提出研究報告，經修改後付梓。

第四節 資料處理與分析

為回答各待答問題，本研究以社會科學統計套裝程式（**Statistical for the Social Science, SPSS for windows**）進行統計分析與處理，並採以下之統計方法，所有考驗方法之統計顯著水準皆定為 0.5。

- 一、以平均數分析受試者在「學校生活素質量表」各層面上的得分情形，以回答待答問題（一）。
- 二、以歸納法分析受試者在「智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表」上各層面的訪談結果，以回答待答問題（二）、（三）、（四）、（五）及（六）。
- 三、以獨立樣本 t 檢定法（**t-test**）考驗智能障礙青年的學校生活素質在不同背景變項間的差異情形，以回答待答問題（七）、（十一）及（十三）。
- 四、以單因子變異數分析（**one-way ANOVA**）考驗智能障礙青年的學校生活素質在不同背景變項間的差異情形，以回答待答問題（八）、（九）、（十）及（十二）。

第四章 結果與討論

第一節 研究樣本基本資料分析

一、學校生活素質量表基本資料

本研究採問卷調查法進行，礙於智能障礙青年生理或心理方面的障礙，受訪者可能非智障青年本人，而為其重要他人或與其相處較久，對智障青年之內心想法較為瞭解者，在 240 名受訪之樣本中，問卷填答者之統計表如表 4-1 所示

表 4-1 學校生活素質量表填答者資料統計

類別	人數	百分比	調整後百分比
障礙者本人	127	52.9	52.9
配偶	0	0	0
父母	57	23.8	23.8
親戚	5	2.1	2.1
兄弟姊妹	13	5.4	5.4
鄰居	0	0	0
同學、同事或朋友	0	0	0
其他	38	15.8	15.8

(有效樣本數 = 240 人)

就學校生活素質之填答者，在 240 名調查樣本中，由智障青年本人填答者佔 52.9%，由父母填答者佔 23.8%，由親戚填答者佔 2.1%，由兄弟姊妹填答者佔 5.4%，尤其他人填答者佔 15.8%；顯示在本份量中，填答者仍以智能障青年本人居多。

為有效代表各地區智能障礙青年的意見，本研究以區域比例抽取研究樣本，詳細資料如表 4-2 所示。

表 4-2 智能障礙青年居住區域基本資料

項目	類別	人數	百分比	調整後百分比
地區別				
	北區	100	41.7	41.7
	中區	69	28.8	28.8
	南區	59	24.6	24.6
	東區	12	5.0	5.0
省(直轄市)別				
	台灣省	182	75.8	75.8
	台北市	34	14.2	14.2
	高雄市	24	10.0	10.0

(有效樣本 = 240 人)

就智能障礙青年居住區域之分配,在 240 名調查樣本中,居住地區在台灣北區者佔 41.7%,在中區者佔 28.8%,在南區者佔 24.6%,在東區者佔 5.0%;顯示在本份量表中,受訪者仍以居住在台灣北區的智能障礙青年居多。就身心障礙青年居住省(直轄市)之分配,在 240 名調查樣本中,居住在台灣省者佔 75.8%,在台北市者佔 14.2%,在高雄者佔 10.0%;顯示在本份量中,受訪者仍以居住在台灣省的智能障礙青年居多。

二、智能障礙青年個人基本資料

就智能障礙青年的個人基本資料而言，表 4-3 顯示在 240 名調查樣本中：

- (一) 就性別而言，男性佔 57.1%，女性佔 42.5%；顯示在本分量表中，受訪者以男性的智能障礙年居多。
- (二) 就年齡等級而言，16 至 20 歲者佔 40.4%，21 至 25 歲者佔 26.3%，26 至 30 歲者佔 29.2%；顯示在本分量表中，受訪者以 16 至 20 歲的身心障礙青年居多。
- (三) 就就學情形而言，目前仍在學者佔 27.1%，已畢業或就業者佔 72.9%；顯示在本分量表中，受訪者以已畢業或就業的智能障礙青年居多。
- (四) 就教育程度而言，不識字者佔 7.9%，識字（國小畢業或肄業）者佔 15.4%，國中畢業者佔 32.9%，高中（職）畢業者佔 22.5%，顯示在本分量表中，受訪者以國中畢業的智能障礙青年居多。
- (五) 就殘障等級而言，輕度障礙者佔 27.9%，中度障礙者佔 35.8%。重度智障者佔 35.4%，顯示在本分量表中，受訪者以中度障礙程度的智能障礙青年居多。

三、智能障礙青年就學時居住情形基本資料

就身心障礙青年就學時居住情形而言，表 4-4 顯示在 240 名調查樣本中：

- (一) 就國小而言，與父母同住者佔 82.1%，與父親同住者佔 1.7%，與母親同住者佔 1.3%，住學校宿舍者佔 1.7%，與親戚同住者佔 2.5%，其他者佔 0.8%；顯示在本分量表中，受訪者國小就學時的居住情形與父母同住者居多。
- (二) 就國中而言，與父母同住者佔 63.8%，與父親同住者佔 3.3%。與母親同住者佔 3.3%，住學校宿舍者佔 2.5%，與親戚同住者佔 1.3%，其他者佔 0.4%；顯示在本分量表中，受訪者國中就學時的居住情形與父母同住者居多。
- (三) 就高中而言，與父母同住者佔 27.1%，與父親同住者佔 1.3%。與母親同住者佔 2.9%，住學校宿舍者佔 2.9%，與親戚同住者佔 0.4%，其他者佔 0.8%；顯示在本分量表中，受訪者高中就學時的居住情形與父母同住者居多。
- (四) 由表 4-4 中亦可得知，不論知能障礙青年的教育階段處於哪一階段，其就學時之居住情形仍多以與父母同住者居多。

表 4-3 智能障礙青年個人基本資料統計

項目	類別	人數	百分比	調整後百分比
性別				
	男	137	57.1	57.3
	女	102	42.5	42.7
	未填答	1	0.4	Missing
年齡等級				
	16 至 20 歲	97	40.4	42.2
	21 至 25 歲	63	26.3	27.4
	26 至 30 歲	70	29.2	30.4
	未填答	10	4.2	Missing
就學情形				
	目前仍在學	65	27.1	27.1
	已畢業或就業	175	72.9	72.9
教育程度				
	不識字	19	7.9	10.1
	識字（國小畢 或肄業）	37	15.4	19.6
	國中	79	32.9	41.8
	高中（職）	5	22.5	28.6
	大專以上	0	0	0
	未填答	51	21.3	Missing
殘障等級				
	輕度	67	27.9	28.2
	中度	86	35.8	36.1
	重度	85	35.4	35.7
	未填答	2	0.8	Missing
婚姻狀況				
	未婚	231	96.3	97.9
	已婚或同居	1	1.7	1.7
	離婚或分居	1	0.4	0.4
	未填答	4	1.7	Missing

（有效樣本 = 240 人）

表 4-4 智能障礙青年就學時居住情形基本資料

項目	類別	人數	百分比	調整百分比
國小				
	與父母同住	197	82.1	82.8
	與父親同住	4	1.7	1.7
	與母親同住	3	1.3	1.3
	住學校宿舍	4	1.7	1.7
	與親戚同住	6	2.5	2.5
	其他	2	0.8	0.8
	不需填答	22	9.2	9.2
	未填答	2	0.8	Missing
國中				
	與父母同住	153	63.8	64.0
	與父親同住	8	3.3	3.3
	與母親同住	8	3.3	3.3
	住學校宿舍	6	2.5	2.5
	與親戚同住	3	1.3	1.3
	其他	1	0.4	0.4
	不需填答	60	25.0	25.1
	未填答	1	0.4	Missing
高中				
	與父母同住	65	27.1	27.2
	與父親同住	3	1.3	1.3

與母親同住	7	2.9	2.9
住學校宿舍	7	2.9	2.9
與親戚同住	1	0.4	0.4
其他	2	0.8	0.8
不需填答	154	64.2	64.4
未填答	1	0.4	Missing

(有效樣本 = 240 人)

四、智能障礙青年職業基本資料

就身心障礙青年職業基本資料而言，表 4-5 在 240 名調查樣本中：

- (一) 就就業狀況而言，現在有職業者佔 37.1%，現在沒有職業但以前曾有職業者佔 12.9%，以前到現在一直都為有職業者佔 49.6%；顯示在本分量表中，受訪者以從以前到現在一直都未有職業之智能障礙年居多。
- (二) 就該職業每月的薪資（約為新台幣多少）而言，在 15360 元以下者佔 39.2%，在 15360 元（含）以上~17360 元者佔 4.2%，在 17360 元（含）以上者佔 7.1%；顯示在本分量表中，受訪者以每月薪資在 15360 元以下之智能障礙青年居多。
- (三) 就每日工作時數而言，在 8 小時以下者佔 24.6%，在 8 小時（含）以上~16 小時者佔 23.3%，不固定時數者佔 25%；顯示在本分量表中，受訪者以每日工作時數在 8 小時以下之智能障礙青年居多。
- (四) 就該職業之福利而言，有福利者佔 28.3%，沒有福利者佔 21.7%；顯示在本分量表中，受訪者以從事有福利職業之智能障礙青年居多。
- (五) 就職業薪資所得之運用情形而言，由智能障礙青年本人全權處理者佔 11.7%，由別人代為處理者佔 27.1%，部分收入可自行處理者佔 9.6%；顯示在本分量表中，受訪者的薪資已由別人代為處理之智能障礙青年居多。

五、智能障礙青年家庭基本資料

就智能障礙青年家庭基本資料而言，表 4-6 顯示在 240 名調查樣本中：

- (一) 就家中還有誰是障礙者而言，障礙者為父親者佔 2.1%，母親者佔 3.3%，兄弟姊妹者佔 9.2%，其他者佔 4.2%；顯示在本分量表中，受訪者之家庭中以無其他障礙者之智能障礙青年居多。
- (二) 就目前的居住方式而言，獨居者佔 0.8%，與配偶、子女同住者佔 1.3%，與父母或子女同住（包括隔鄰而居及輪住）者佔 82.1%，與親戚、朋友、同事共住者佔 2.1%，在教養機構內居住者佔 6.7%，其他者佔 7.1%；顯示在本分量表中，目前居住方式以與父母或子女同住（包括隔鄰而居及輪住）之智能障礙青年居多。
- (三) 就目前居住房屋的所有權而言，自有者佔 0%，租賃者佔 7.9%，家人擁有者佔 80.3%，向政府或企業機構藉助者佔 2.55，向親戚、朋友、同事借住者佔 2.5%，政府或企業機構配給住宿者佔 2.5%，其他者佔 2.1%；顯示在本分量表中，智能障礙青年目前所居住的房屋所有權已屬於家人者居多。
- (四) 就目前由何人照顧生活起居而言，不需他人照顧者佔 42.5%，親朋好友或同事照顧者佔 1.3%，家人或配偶照顧者佔 48.8%，現住福利機構或醫療院所者佔 6.3%，其他者佔 1.3%；顯示在本分量表中，智能障礙青年的生活起居以家人或配偶照顧者居多。
- (五) 就父母社經地位而言，低階層者佔 77.1%，中階層者 17.1%，高階層者佔 5.8%，顯示在本分量表中，智能障礙青年之父母社經地位以低階層者居多。

六、智能障礙青年休閒情形基本資料

就智能障礙青年之休閒情形基本資料而言，表 4-7 顯示在 240 名調查樣本中：

- (一) 就第一優先而言，智能障礙青年所選擇之休閒活動多以靜態的「看電影、電視、聽收音機」、「閱讀書報雜誌」、「訪親朋好友聊天」等的活動為主，各佔 61.9%、6.3%、2.9%；而活動量需求較高之「飼養寵物」、「外出吃飯、飲茶、喝咖啡」則各佔 1.3%。
- (二) 就第二優先而言，智能障礙青年所選擇之休閒活動多以靜態的「看電影、電視、聽收音機」、「閱讀書報雜誌」、「訪親朋好友聊天」等的活動為主，各佔 2.9%、7.1%、9.6%；而以需要專業技能的「書法、繪畫、攝影」及「彈奏樂器、吟唱」為最後之選擇，各佔 0.4%、0.8%；但在第二優先中，「運動健身」則成為智能障礙青年在第二優先選擇則項上居第一位之選擇，顯示運動仍為被視為重要的休閒活動。
- (三) 就第三優先而言，智能障礙青年所選擇之休閒活動以「訪親朋好友聊天」、「釣

魚、登山、健行、旅行」、「運動健身」等的活動為主，各佔 7.5%、2.5%、6.7%；顯示在第三優先選擇上，智能障礙者已會考慮以一些較輕鬆之戶外活動為選擇。

- (四) 就第四優先而言，智能障礙青年所選擇之休閒活動以「訪親朋好友聊天」、「釣魚、登山、健行、旅行」及「看電影、電視、聽收音機」等的活動為主，各佔 3.8%、1.7%、1.3%；看不出較偏向何種型態之悠閒活動。以「書法、繪畫、攝影」及「研究命理」等靜態活動為最後之選擇，各佔 1.4%。
- (五) 就第五優先而言，智能障礙青年所選擇之休閒活動以「釣魚、登山、健行、旅行」及「訪親朋好友聊天」等輕鬆的外出活動為主，各佔 2.9%、3.3%；其餘之各種休閒活動之選擇則較無任何明顯喜歡或不喜歡的區別。
- (六) 就整體休閒活動的選擇上來看，由表 4-7 中可以得知，仍有少數智能障礙青年無法從事任何的休閒活動；且在智能障礙青年的第一優先選擇上，亦以非動態之活動為主，顯示不管是智能障礙青年本人或一般人的觀念中，對於其休閒活動的選擇，仍傾向於較保守的靜態活動為主。

表 4-5 智能障礙青年職業基本資料

項目	類別	人數	百分比	調整後百分比
就業狀況				
	現在有職業	89	37.1	37.2
	現在沒有職業但以前曾有職業	31	12.9	13.0
	以前到現在一直都未有職業	119	49.6	49.8
	未填答	1	0.4	Missing
該職業每月的薪資約為新台幣				
	15360 元以下	94	39.2	39.2
	15360 元（含）以上 ~17360 元	10	4.2	4.2
	17360 元（含）以上	17	7.1	7.1
	不需填答	119	49.6	49.6
該職業每天工作時數為				
	8 小時以下	59	24.6	24.6
	8 小時（含）以上~	56	23.3	23.3

16 小時				
	不固定時數	6	2.5	2.5
	不需填答	119	49.6	49.6
該職業每年福利為				
	有福利	68	28.3	28.3
	沒有福利	52	21.7	21.7
	不需填答	119	49.6	49.6
職業薪資所得之運用情形				
	由本人全權處理	28	11.7	11.7
	由別人代為處理	65	27.1	27.1
	部分收入可自行處理	23	9.6	9.6
	不需填答	119	49.6	49.6

(有效樣本=240 人)

表 4-6 智能障礙青年家庭基本資料

項目	類別	人數	百分比	調整後百分比
家中還有誰是障礙者	無	175	72.9	77.1
	父親	5	2.1	2.2
	母親	8	3.3	3.5
	兄弟姊妹	22	9.2	9.7
	其他	10	4.2	4.4
	未填答	13	5.4	Missing
目前的居住方式				
	獨居	2	0.8	0.8
	與配偶、子女同住	3	1.3	1.3
	與父母或子女同住(包括隔鄰而居及輪住)	197	82.1	82.1
	與親戚、朋友、同事共住	5	2.1	2.1
	在教養機構內	16	6.7	6.7

居留			
其他	17	7.1	7.1
目前住的房屋 所有權屬於			
自有	0	0	0
租賃	19	7.9	7.9
家人擁有	192	80.0	80.0
政府或企業機 構借住	6	2.5	2.5
親戚、朋友、 同事借住	6	2.5	2.5
政府或企業機 構配給宿舍	10	2.5	2.5
其他	5	2.1	2.1
目前主要有什 麼人照顧生活 起居			
不需要他人照 顧	102	42.5	42.5
親朋好友或同 事照顧	3	1.3	1.3
家人或配偶照 顧	117	48.8	48.8
現住福利機構 或醫療院	15	6.3	6.3
其他	3	1.3	1.3
家庭社經地位			
低階層	185	77.1	77.1
中階層	41	17.1	17.1
高階層	14	5.8	5.8

(有效樣本=240人)

表 4-7 智能障礙青年休閒情形基本資料

活動項目	第一優先		第二優先		第三優先		第四優先		第五優先	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
1.閱讀書報、雜誌	15	6.3	17	7.1	14	5.9	5	2.1	3	1.3
2.園藝、手工藝	2	0.8	4	1.7	5	2.1	4	1.7	2	0.8
3.下棋、打牌	2	0.8	5	2.1	6	2.5	4	1.7	2	0.8
4.飼養寵物	3	1.3	9	3.8	8	3.3	9	3.8	5	2.1
5.訪親朋好友聊天	7	2.9	23	9.6	18	7.5	9	3.8	8	3.3
6.宗教活動	3	1.3	38	15.39	3	1.3	3	1.3	3	1.3
7.研究命理	1	0.4	10	4.2	1	0.4	1	0.4	1	0.4
8.看電視、電影、收聽音樂	148	61.9	7	2.9	13	5.4	3	1.3	2	0.8
9.釣魚、登山、健行、旅行	3	1.3	4	1.7	6	2.5	4	1.7	7	2.9
10.書法、繪畫、攝影	2	0.8	1	0.4	2	0.8	1	0.4	1	0.4
11.彈奏樂器、吟唱	4	1.7	2	0.8	3	1.3	3	1.3	2	0.8
12.外出吃飯、飲茶、喝咖啡	3	1.3	11	4.6	2	0.8	1	0.4	1	0.4
13.運動健身	19	7.9	41	17.2	16	6.7	5	2.1	5	2.1
14.其他	20	8.4	23	9.6	32	13.4	6	2.5	5	2.1
15.無法從事休閒活動	5	2.1	1	0.4	9	3.8	11	4.6	3	1.3

第二節 智能障礙青年學校生活素質之調查結果

本研究所界定之學校生活素質，共含五個層面，分別探究智能障礙青年在校時之一般感受、自我概念、師生關係、課業學習及學習資源。本節分別就台灣地區智能障礙青年在「學校生活素質量表」之得分情形，逐項討論說明，以回答待答問題一。

表 4-8 顯示學校生活素質量表內之描述性統計資料：

表 4-8 學校生活素質量表內之描述性統計資料

題 號	題 目	平均數	標準差	有效樣本數
1	在學校裡，您覺得自己是一個好學生	3.62	1.62	219
2	在學校裡，您覺得快樂	3.57	1.63	219
3	對學校中的各種活動，您會喜歡參加	3.70	2.50	219
4	在學校裡，您會覺得很無聊，沒什麼好玩	2.68	1.89	219
5	在學校裡，您覺得孤單，沒有人理你	2.77	1.95	219
6	在學校裡，您覺得自己的功課很好	3.10	1.92	219
7	學校裡的同學會喜歡幫助你	3.40	1.68	219
8	在學校裡，您和同學們相處得很好	3.65	1.61	219
9	在學校裡，您有要好的朋友	3.62	1.66	219
10	在學校裡，您曾得過獎勵	3.23	1.84	219
11	學校的老師會鼓勵您說出自己想說的話	3.42	1.78	219
12	上課時，老師會關心到您	3.63	1.62	219
13	在學校裡，您會向老師提出功課上的問題您	3.12	1.94	219
14	您會跟老師談您心中的話	2.95	1.93	219
15	您覺得學校裡的老師教得很好，很有趣	3.55	1.66	219
16	您覺得學校的各種活動都很有趣	3.33	1.64	219
17	在學校裡，您有機會去做您有興趣的事	3.36	1.72	219
18	在學校裡，老師教的東西您大部分都能學會	3.21	1.79	219
19	在學校裡，您可以學到生活中有用的東西	3.42	1.68	219
20	當您需要幫忙時，學校裡的人都能幫忙您	3.53	1.62	219
21	老師在上課時，會使用教學媒體如電視機等	3.16	1.93	219
22	老師及同學能與您隨時交換意見	3.19	1.91	219
23	學校裡的各個地方，您都可以到達，沒有困難	3.77	1.55	219
24	在學校裡，老師知道如何幫助您學習	3.40	1.70	219
整體學校生活素質		80.60	37.42	219

由表 4-8 得知，受試者得分平均數高於平均得分 2.50 $[(1+2+3+4) / 4]$ 以上，顯示智能障礙青年對於整體的學校生活感到滿意。

表 4-9 至 4-13 即為台灣地區智能障礙青年在五個層面上得分的平均數及標準差。

表 4-9 智能障礙青年在一般感受得分的平均數與標準差

題號	題目	平均數	標準差	有效樣本數
1	在學校裡，您覺得自己是一個好學生	3.62	1.62	219
12	上課時，老師會關心到您	3.63	1.62	219
15	您覺得學校裡的老師教得很好，很有趣	3.55	1.66	219
	一般感受	10.89	4.96	219

由表 4-9 可知，就智能障礙青年在一般感受各題答題情形來看，受試者得分平均數均高於 2.50 以上 $[(1+2+3+4) / 4]$ ，顯示智能障礙青年對感受的一般感受是積極的；且智能障礙青年在一般感受整體得分平均為 10.89，標準差為 4.96。

表 4-10 智能障礙青年在自我概念得分的平均數與標準差

題號	題目	平均數	標準差	有效樣本數
5	在學校裡，您覺得孤單，沒有人理你	2.77	1.95	219
7	學校裡的同學會喜歡幫助你	3.40	1.68	219
8	在學校裡，您和同學們相處得很好	3.65	1.61	219
9	在學校裡，您有要好的朋友	3.62	1.66	219
17	在學校裡，您有機會去做您有興趣的事	3.36	1.72	219
19	在學校裡，您可以學到生活中有用的東西	3.42	1.68	219
20	當您需要幫忙時，學校裡的人都能幫忙您	3.53	1.62	219
23	學校裡的各個地方，您都可以到達，沒有困難	3.77	1.55	219
	自我概念	24.11	10.74	219

由表 4-10 可知，就智能障礙青年在自我概念各題答題情形來看，受試者得分平均數高於 2.50 以上 $[(1+2+3+4) / 4]$ ，顯示智能障礙青年對感受的自我概念是積極的；且智能障礙青年在自我概念整體得分平均為 24.11，標準差為 10.74。

表 4-11 智能障礙青年在師生關係得分的平均數與標準差

題號	題目	平均數	標準差	有效樣本數
11	學校的老師會鼓勵您說出自己想說的話	3.42	1.78	219
13	在學校裡，您會向老師提出功課上的問題	3.12	1.94	219
24	在學校裡，老師知道如何幫助您學習	3.40	1.70	219
師生關係				

由表 4-11 可知，就智能障礙青年在師生關係各題答題情形來看，受試者得分平均數高於 2.50 以上 $[(1+2+3+4)/4]$ ，顯示智能障礙青年對感受的師生關係是積極的；且智能障礙青年在師生關係整體得分平均為 9.94，標準差為 5.05。

表 4-12 智能障礙青年在課業學習得分的平均數與標準差

題號	題目	平均數	標準差	有效樣本數
6	在學校裡，您覺得自己的功課很好	3.10	1.92	219
10	在學校裡，您曾得過獎勵	3.23	1.84	219
18	在學校裡，老師教的東西您大部分都能學會	3.21	1.79	219
22	老師及同學能與您隨時交換意見	3.19	1.91	219
課業學習		12.74	6.96	219

由表 4-12 可知，就智能障礙青年在課業學習各題答題情形來看，受試者得分平均數高於 2.50 以上 $[(1+2+3+4)/4]$ ，顯示智能障礙青年對感受的課業學習是積極的；且智能障礙青年在課業學習整體得分平均為 12.74，標準差為 6.76。

表 4-13 智能障礙青年在學習資源得分的平均數與標準差

題號	題目	平均數	標準差	有效樣本數
2	在學校裡，您覺得快樂	3.57	1.63	219
3	對學校中的各種活動，您會喜歡參加	3.70	2.50	219
4	在學校裡，您會覺得很無聊，沒什麼好玩	2.68	1.89	219
14	您會跟老師談您心中的話	2.95	1.93	219
16	您覺得學校的各種活動都很有趣	3.33	1.64	219
21	老師在上課時，會使用教學媒體如電視機等	3.16	1.93	219
學習資源		19.59	9.77	219

由表 4-13 可知，就智能障礙青年在學習資源各題答題情形來看，受試者得分平均數高於 2.50 以上 $[(1+2+3+4)/4]$ ，顯示智能障礙青年對感受的學習資源是積極的；且智能障礙青年在學習資源整體得分平均為 15.59，標準差為 9.77。

表 4-14 智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數摘要表

層面	量表總平均	題數	各題總平均數
一般感受	10.89	3	3.63
自我概念	24.11	8	3.01
師生關係	9.94	3	3.31
課業學習	12.74	4	3.19
學習資源	19.59	6	3.27
全量表	80.60	24	3.36

就整體學校生活素質而言，智能障礙青年所感受到的均趨於積極且正向的，如表 4-14 所示，智能障礙青年在「學校生活素質量表」全量表得分總平均數為 80.60（最高總得分為 96 分），各題總平均數 3.36（四點量表）；在五個分量表的各題總平均得分高低，依次是一般感受（3.36）、師生關係（3.31）、學習資源（3.27）、課業學習（3.19）及自我概念（3.01）。

第三節 智能障礙青年學校生活素質之訪談結果

將十名個案之訪談結果，以歸納法分爲五個層面（一般感受、自我概念、師生關係、課業學習及學習資源）作爲比較，並提供問卷調查之參考。

一、一般感受

題綱：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

個案（一）：「每次去參加校外的活動或旅遊時，都是她最快樂的時候，因為她可以和同學一起玩遊戲和聊天。」

個案（二）：「在學校時，他最喜歡上體育課時能夠投籃球，每次投進一個球，他都覺得非常快樂。」

個案（三）：「他很熱心，很喜歡幫老師的忙。每次只要他幫老師勞動服務完之後，老師就會稱讚他，這時候他就會很快樂，覺得自己受到肯定。」

個案（四）：「每次月考，學校都會考國文、數學、社會和生活教育四科。只要她成績有進步，老師就會發獎品給她，這時候她最快樂了。」

個案（五）：「上烹飪課或烘焙課時，她都會很高興地參與或幫忙，然後只要美味的點心或食物弄好時，她就會非常快樂。」

個案（六）：「她對裁縫很有興趣，每次只要她完成一件成品（例如圍裙、手帕、枕頭套）時，她就會很得意、很快樂。」

個案（七）：「每次上音樂課都是他最快樂的時候，因為他覺得唱歌和敲打各種樂器很有趣。」

個案（八）：「他因為腦性麻痺必須坐輪椅，他的手沒力氣自己操控輪椅，所以只要有同學、老師或生活保育員來幫他推輪椅時，他就很快樂、很高興。」

個案（九）：「每次上電腦課，老師都會用各種教學軟體來教他繪圖，寫作文和其他文書處理。他最快樂的是：使用彩色印表機列印出一張他自己設計圖文並茂的卡片。」

個案（十）：「他的精力很旺盛，所以只要是上知動訓練或體育課時，他就可以盡情地跑和跳，這時候他最快樂了。」

十名個案在一般感受層面中，積極感受的原因可歸納爲：因個案在學校能獲得活動性增

強，社會性增強和物質性增強，所以會覺得很快樂。

題綱：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

個案（一）：「以前她在學校的模擬工場實習零件裝配時，她都會覺得很無聊，工作的持續力很差，而且不想繼續做下去。」

個案（二）：「他在上課時，經常喜歡和其他同學聊天說話，老師為了維持秩序會處罰他，有時他被處罰後就會沒心情上課。」

個案（三）：「國文科是他最沒有興趣的科目，有一次上國文課，他因為不專心而被老師處罰，之後他就更不喜歡上國文課了。」

個案（四）：「班上的男生有幾次在下課時欺負她，雖然老師有懲罰那些學生，但她仍想回家，不想待在學校了。」

個案（五）：「她的情緒很不穩定，經常不明原因地生氣或大哭，有一次還無緣無故地推倒教室的大櫃子。」

個案（六）：「她的班上有一位自閉症的同學，這位同學在上課時經常隨意走動，亂叫亂跳的，如果老師沒有立刻制止，她就會受不了干擾而不想上課。」

個案（七）：「因為電腦課是兩位學生使用一台電腦，所以他很討厭上電腦課，每次電腦課他就會趴在桌上睡覺，老師若糾正他，他就會生氣。」

個案（八）：「他有時候不會主動表達想要上廁所，其他人也不可能每節下課都幫他推（輪椅）到廁所，因此有時候，他突然間想上廁所時，他就會不想上課。」

個案（九）：「水療課是他最不喜歡上的課，雖然只是在不深的溫水池裏做一些肢體動作，而且有老師從旁指導，但他就是害怕到水中來練習。」

個案（十）：「他最不喜歡上數學課，可能是由於挫折感。每次老師教過的部分他很快就忘了，他自己常說數學課很無聊。」

十名個案在一般感受層面中，消極感受的原因可歸納為：個案由於犯錯被老師處罰，對學習內容感到無聊、沒興趣、恐懼或挫折感，被同學欺負、干擾等，造成個案不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校的原因。

二、自我概念

題綱：在學校裡。學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

個案（一）：「以前在學校時，她有一位要好的朋友，在學校理會彼此互相幫助，只不過要好到連上課都在講話，所以成績才會不好。」

個案（二）：「他在班上有 1-2 位要好的朋友，下課時會一起玩。只是上課時他很愛和好朋友講話，往往干擾了老師上課。」

個案（三）：「他在學校一向很熱心幫助同學，所以有很多朋友不過他的朋友常亂打電話到個案的家裡來，家人糾正過他們了。」

個案（四）：「她在班上有一位要好的同學，有時下課會一起去福利社買零食，但那位同學會向她借錢，又常忘了還她錢。」

個案（五）：「她的情緒很不穩定，再加上體型有點胖，偶爾生氣時會把同學推倒，所以在班上沒有朋友。」

個案（六）：「她在班上沒有特別要好的朋友，因為她屬於輕度智能障礙，成績和行為表現都比其他同學好。而她的同學有的是重度智障、有情緒障礙、自閉症等，所以她很難與他們成為要好的朋友。」

個案（七）：「他因為有時無法控制自己如廁的問題，所以身上經常有異味，同學比較不喜歡接近他。」

個案（八）：「他有一個很不好的習慣，就是他生氣時會向老師或同學吐口水，所以在班上較少朋友。」

個案（九）：「他的人際關係並不好，沒有要好的朋友，主要是因為他的個性不喜歡和同學互動。」

個案（十）：「他以前會偷拿同學新買的文具，所以沒有朋友。在老師和家人的糾正後，他有改進了，希望以前班上有同學願意和他做朋友。」

十名個案在自我概念層面中，有四名個案在學校裡，擁有要好的朋友，能彼此進行語言性的社會互動；其餘六名個案沒有朋友，原因包括：情緒障礙，生活自理能力較差，偷竊、攻擊等不良適應行為所造成。

三、師生關係

題綱：老師是否很關心學生？請舉例說明。

個案（一）：「她原先不會處理自己的生理問題，在老師細心的教導下，現在她已會自己處理了。」

個案（二）：「他的導師，每天七點三十分就到班上來看學生早自習，並且會在聯絡簿上和家長溝通，很關心學生。」

個案（三）：「以前在學校時，他的老師很關心他，每天都會用聯絡簿或電話來和家人溝通他在學校的情形，並且也常鼓勵他要努力學習。」

個案（四）：「在學習方面，老師經常鼓勵和讚美她。她的成績有進步，老師也會送獎品給她。」

個案（五）：「每次她鬧情緒不去上學時，老師都會打電話詢問個案的家人，甚至到家裡來做家庭訪問，很關心她的狀況。」

個案（六）：「她的老師很關心她，有一次她在學校生病發高燒快到 40 度，全身發抖，老師就趕緊送她到醫院，並且在旁邊照顧她。」

個案（七）：「他的老師很有愛心，會指導他如廁的問題，並協助他更換弄髒的衣物。」

個案（八）：「他學校的老師和生活保育員都很照顧他，每天都會按時推他去廁所，不過家人希望他能自己主動表達如廁的需要。」

個案（九）：「他的老師對他很好，每次他的成績有進步或表現不錯時，他的老師都會發獎狀或小獎品給他。」

個案（十）：「每天的午休時間他的導師都會陪他們吃飯，並且關心班上發生的事情。」

在師生關係的層面中顯示，十名個案的老師均非常關心學生在學校的生活自理、課業學習及心理輔導等方面。

四、課業學習

題綱：在學校裏，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

個案（一）：「她自己知道她數學科很差，雖然老師很盡力教她，可是只要題目稍為改變，她就不會計算了，也許是缺乏抽象思考和應用的能力。」

個案（二）：「他覺得他的國文科成績很好，家人認為是因為老師教得不錯。而數學科方面比較差，可能是缺乏理解力。」

個案（三）：「他在木工和洗車方面的技能表現不錯，老師都會給他不錯的分數，而他自己也知道他這兩項的成績很好，主要是因為他對這方面很有興趣。」

個案（四）：「她在班上經常得第一名，她自己也很高興。主要是因為她自己的努力，再加上老師的教材編得不錯。」

個案（五）：「她其實是可以學習的，只是她很少有學習動機，有時候鬧情緒就不去上學，功課不可能很好的。」

個案（六）：「她覺得她自己的功課很好，尤其是國文科。因為月考前老師都會幫她複習，而每天的回家功課她都有寫，然後老師批改後她也會訂正。」

個案（七）：「在老師的教導下，他的國文和數學最近有進步了，而老師會發獎品給他，這時他就會知道自己的功課表現不錯。」

個案（八）：「他的學習動機很低，他自己也不知道自己成績不好需要努力。現在家人只希望他在生活自理方面能有進步，至於功課方面他只要會寫名字，會說家裡的電話、地址就是很大的進步了。」

個案（九）：「他自己常說他的電腦很棒，主要是因為老師能提供多套教學和遊戲軟體，讓他在快樂中學習，而能維持學習動機。」

個案（十）：「他回到家就一直看電視，考試又經常粗心答錯，所以成績不好而他好像不知道自己成績不好。」

十名個案在課業學習層面中，有六名個案覺得自己在學校裡的功課很好，主要原因為老師優良的教學方法，和個案本身的努力及對學習內容感到興趣所造成。其餘個案覺得自己成績不好的原因為；個案本身思考能力的缺陷和缺乏學習動機所造成。

題綱： 在學校裏，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

個案（一）：「她已學會如何操作洗衣機和烘乾機，所以家裏的衣物都由她幫忙清洗整理。」

個案（二）：「他在國文科學到了基本的聽、說、讀、寫的能力。有一次母親節還寫了一張卡片給個案的母親，母親很高興。」

個案（三）：「他已學會基本的木工和洗車的技巧，對以後就業方面很有幫助。」

個案（四）：「有一次，家人和她去麥當勞，她竟然會自己點餐和付錢，讓家人覺得很欣慰，家人也感謝老師教她金錢的概念。」

個案（五）：「透過烹飪課的訓練，她已學會如何洗米煮飯，在家裏家人也會讓她實際練習。」

個案（六）：「她最喜歡到成衣加工廠實習了，雖然只是像縫扣子如此簡單的事情，她仍然覺得很有趣、很高興。」

個案（七）：「透過老師的教導下，他除了會掃地和拖地外，還會把碗盤洗得很乾淨，而且不會打破碗盤。。」

個案（八）：「在老師的教導下，他已學會如廁的技能，目前正在學習自己主動表達如廁的需要，家人希望他每天都能有進步。」

個案（九）：「他已學會基本的電腦文書處理，希望他以後能從事電腦打字的工作。」

個案（十）：「以前上下學他都要家人接送，後來老師帶他們認識學校周圍的環境後，他已會自己回家了。」

十名個案在課業學習層面中，學習到生活自理、實用學術技能（讀、寫、算、溝通）以及職業技能等與生活有關的技能。

五、學習資源

題綱： 學生覺得學校裏哪一種活動最有趣，為什麼？

個案（一）：「每次上體育課時，老師都會讓學生玩各種球類運動，其中她最喜歡打羽毛球，因為她覺得很好玩，很有趣。」

個案（二）：「每次老師帶他們去戶外教學，他都覺得非常有趣。上次去六福村時，他不但能說出許多動物的名稱，也玩了許多遊樂設施。」

個案（三）：「他最喜歡校外參觀的活動了，有一次老師帶他參觀園藝和花卉展覽，他不但認識一些簡單的花卉植物，也覺得新奇有趣。」

個案（四）：「她最喜歡參加學校校慶那天所舉辦的園遊會，各種提供遊戲、比賽和小吃的攤位，都讓她覺得很有趣。」

個案（五）：「每個學期老師都會帶全班去風景區校外教學，她覺得很有趣。除了能讓她接近大自然，也達到了運動效果。」

個案（六）：「她已學會一些基本縫紉的技巧，而她現在正在學習操作縫紉機，也有很大的進步。」

個案（七）：「每個學期、老師都會帶他們去參加為智障兒同所舉辦的假日體育競賽，他最喜歡參加丟飛盤的項目，因為他覺得很有趣。」

個案（八）：「在學校時，老師偶爾會播放教學錄影帶給學生看，其中卡通影片是他最喜歡的，因為他覺得很有趣。」

個案（九）：「學校定期舉辦烤肉的活動，在老師的指導下，他都能烤出各種美味的食物，他覺得很有趣，也很有成就感。」

個案（十）：「老師曾帶全班去動物園和科學博物館參觀，他既認識了新的事物，也覺得很有趣、很開心。」

十名個案在學習資源層面中，大部分均喜歡參與體育課、校外教學或參觀以及園遊會等動態的戶外活動。

題綱：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

個案（一）：「以前在學校上家政課時，老師曾使用洗衣機、烘衣機、烤箱，微波爐等家電用品來教導她，現在她已會正確且安全地使用這些家電用品。」

個案（二）：「他的老師在上體育課時，會準備各種球類運動的器材，像籃球、桌球（拍）等，可訓練他手眼協調的能力。」

個案（三）：「以前在讀啓智學校高職部時，老師有教他如何使用打卡鐘，所以他現在在工廠工作，比較能守時。」

個案（四）：「老師上國文課，都會準備識字卡、圖片和字典，而她已會自己查字典找生字、生詞的解釋了。」

個案（五）：「生活教育課時，老師曾用實物來讓她瞭解如何辨食物是否新鮮，頗能吸引她的注意力。」

個案（六）：「老師在上家政課時，使用縫紉機、熨斗和燙衣板，而她已會了如何安全地使用這些工具。」

個案（七）：「他很喜歡上音樂課，老師都會準備各種樂器，如鐵琴、木琴、響板和大鼓來讓他敲奏，訓練他的節奏感。」

個案（八）：「以前在學校的自習課時，老師會使用錄影機播放一些教學節目，透過聲音和畫面的刺激，比較能吸引他的注意力。」

個案（九）：「上電腦課時，老師都會使用多媒體電腦、彩色印表機，各種電腦軟體，能增進他學習的效率和動機。」

個案（十）：「老師上知動訓練課時，會到知動教室讓他練習走平衡木，玩彈簧墊，健身腳踏車等，除了可以發洩他的精力，也可以訓練大肌肉動作。」

在學習資源的層面中顯示，十名個案的老師使用的教具包括：日常生活用品、運動器材、錄影機、電腦、樂器和學習輔具等，能提高學生的注意力及學習動機，並促進有效學習。

第四節 不同個人背景變項之智能障礙青年學校生活素質得分之差異分析

本節旨在了解不同個人背景之受試者在「學校生活素質量表」總量表及五個分量表上得分之差異情形，以回待答問題（七）、（八）、（九）。

一、性別

為回答待答問題七，研究者以 t 考驗探討不同性別之智能障礙青年在「學校生活素質量表」上得分的差異情形。其結果如表 4-15 所示。

從表 4-15 可以看出，在總分為 96 分之學校生活問卷中，女生平均得分為 81.47，高於男生 80.23。且男生與女生在一般感受、自我概念、師生關係、課業學習及學習資源五個層面之平均得分沒有顯著差異。且在「學校生活素質量表」的總量表得分上未達顯著差異，亦即障礙青年所知覺的整體學校生活素質並不因性別之不同而有所差異。

表 4-15 不同性別智能障礙青年在「學校生活素質量表」上平均數、標準差及 t 考驗摘要

	性		別		t 值
	男	標準差	女	標準差	
1.一般感受	10.93	5.33	10.90	4.42	.04
2.自我概念	24.12	11.06	24.20	10.35	-.06
3.師生關係	9.78	5.25	10.19	4.79	-.61
4.課業學習	12.64	7.01	12.96	6.41	-.37
5.學習資源	19.61	10.22	19.65	9.20	-0.3
學校生活素質量表	80.23	38.85	81.47	35.60	-2.5
人數	137		102		

n=239

二、智障等級

表 4-16 為不同智障等級的智能障礙青年在「學校生活素質量表」及各層面得分之平均數與標準差。

表 4-16 不同智障等級的智能障礙青年在「學校生活素質量表」上之平均數與標準差

	智 障 等 級					
	輕 度		中 度		重 度	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.一般感受	9.07	2.83	10.67	4.73	12.59	5.92
2.自我概念	21.35	5.84	22.84	8.30	27.65	14.49
3.師生關係	8.74	3.21	9.24	4.13	11.61	6.52
4.課業學習	10.55	3.95	12.02	5.40	15.25	8.77
5.學習資源	16.58	5.21	18.72	8.05	22.92	12.84
學校生活 素質量表	69.40	20.02	76.50	29.15	93.92	50.07

n=239

由表 4-16 可看出，在總分為 96 分之學校生活素質量表得分中，重度智障之智能障礙青年之平均得分為 93.92，高於中度智障（M=76.50）與輕度智障（M=69.40）之智能障礙青年。

研究者以單因子變異數分析，考驗不同智障等級的智能障礙青年在學校生活素質方面的差異情形，以回答待答問題八，其結果如表 4-17。

表 4-17 不同智障等級的智能障礙青年「學校生活素質量表」變異數分析摘要

	變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
1.一般感受	組 間		477.08	2	238.54	10.44*
	組 內		5392.09	236	22.85	
2.自我概念	組 間		1736.71	2	868.36	7.94*
	組 內		25809.3	236	109.36	
3.師生關係	組 間		379.31	2	189.66	7.83*
	組 內		5716.74	236	24.22	
4.課業學習	組 間		915.47	2	457.74	10.81*
	組 內		9996.51	236	42.36	
5.學習資源	組 間		1647.15	2	823.58	9.17*
	組 內		21186.8	236	89.77	
學校生活素 質量表	組 間		25323.4	2	12661.7	9.66*
	組 內		309398	236	1311.01	

n=239 *P<.05

由表 4-17 中，顯示不同智障等級的智能障礙青年在「學校生活素質量表」中之一般感受、自我概念、師生關係、課業學習、學習資源及總量表得分上均有顯著差異 ($P < .05$)。

三、國中階段之教育安置型態

由表 4-18 為國中階段不同教育安置型態之智能障礙青年在「學校生活素質量表」及各層面得分之平均數與標準差。

表 4-18 國中階段不同教育安置型態之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差摘要表

	國 中 普 通 班		安 置 啓 智 班		型 態 啓 智 學 校	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.一般感受	8.60	2.66	9.08	1.73	11.11	3.18
2.自我概念	20.00	2.99	20.29	4.51	22.67	7.45
3.師生關係	7.50	1.96	8.55	3.17	9.33	3.46
4.課業學習	8.87	3.14	10.55	2.79	12.56	4.53
5.學習資源	15.17	3.66	15.84	3.30	19.67	6.69
學校生活素質量表	62.73	10.69	67.37	12.84	78.44	25.34
人數	66		84		89	

n = 239

由表 4-18 可看出，在總分為 96 分之學校生活素質量表得分中，國中階段就讀啓智學校智能障礙青年之平均得分為 78.44，高於國中階段就讀啓智班 ($M = 67.37$) 與普通班 ($M = 62.73$) 之智能障礙青年。

研究者以單因子變異數分析，考驗智能障礙青年在國中階段不同教育安置型態的差異情形，以回答待答問題九，其結果如表 4-19。

表 4-19 國中階段不同教育安置型態智能障礙青年「學校生活素質量表」變異數分析摘要表

	變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
1.一般感受	組 間		690.47	2	345.24	29.33*
	組 內		2778.70	236	11.77	
2.自我概念	組 間		627.3	2	313.65	8.30*
	組 內		8918.64	236	37.79	
3.師生關係	組 間		622.32	2	311.16	29.69*
	組 內		2473.73	236	10.48	
4.課業學習	組 間		745.94	2	372.97	21.13*
	組 內		4166.04	236	17.65	
5.學習資源	組 間		784.7	2	392.35	11.50*
	組 內		8049.29	236	34.11	
學校生活素質量表	組 間		5077	2	2538.5	5.46*
	組 內		109644	236	464.59	

n=239 *P<.05

由表 4-19 可看出，國中階段不同教育安置型態的智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分間有顯著差異亦即智能障礙青年之學校生活素質因國中階段教育安置型態之不同而有所差異。可見智能障礙青年皆認為國中之教育安置型態對其現在之學校生活素質有所影響。

第五節 不同家庭背景變項之智能障礙青年學校生活素質得分之差異分析

本節旨在了解不同家庭背景之受試者在「學校生活素質量表」總量表及五個分量表上得分之差異情形，以回答待答問題（十）、（十一）。

一、家庭社經地位

表 4-20 為不同家庭社經地位之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差。

表 4-20 不同家庭社經地位之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差摘要表

家庭社經地位	高		中		低	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.一般感受	9.93	4.71	10.51	3.65	11.05	5.24
2.自我概念	25.36	9.17	22.44	8.48	24.39	11.28
3.師生關係	10.00	4.96	9.44	3.86	10.04	5.30
4.課業學習	12.79	6.10	12.12	5.48	12.88	7.07
5.學習資源	19.00	8.84	18.59	7.33	19.86	39.43
學校生活素質 量表	81.57	33.26	75.95	18.84	81.56	39.43
人數	14		41		185	

n=240

由表 4-20，可以看出智能障礙青年之家庭社經地位多在中下階層，但高家庭社經地位（M=81.57）之智能障礙青年所知覺之「學校生活素質量表」得分則較中低家庭社經地位（M=75.95、M=81.56）之智能障礙青年略高。

研究者以單因子變異數分析，考驗不同家庭社經地位之智能障礙青年在學校生活間的差異情形，以回答待答問題十，其結果如表 4-21。

表 4-21 不同家庭社經地位之智能障礙青年「學校生活素質量表」變異數分析摘要表

	變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值
1.一般感受	組 間		23.499	2	11.724	.475
	組 內		5845.735	237	24.666	
2.自我概念	組 間		150.672	2	75.336	.652
	組 內		27395.3	237	115.592	
3.師生關係	組 間		12.311	2	6.155	.240
	組 內		6083.752	237	25.670	
4.課業學習	組 間		19.095	2	9.548	.208
	組 內		10892.9	237	45.962	
5.學習資源	組 間		59.686	2	29.843	.311
	組 內		22774.3	237	96.094	
學校生活素質量表	組 間		1070.530	2	535.265	.380
	組 內		333651	237	1047.810	

n=240

由表 4-21 中，顯示不同家庭社經地位智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分間沒有顯著差異。亦即，智能障礙青年知覺之學校生活素質並不因家庭社經地位的不同而有所差異。

二、其他智障家人

為回答待答問題十一，研究者以 t 考驗探討家中有無其他智障者之智能障礙青年在「學校生活素質量表」上得分的差異情形。其結果如表 4-22 所示。

表 4-22 有無其他智障家人之智能障礙青年在「學要生活素質表」得分之平均數、標準差及 t 考驗摘要表

	其 他 智 障 家 人		無		有		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
1.一般感受	10.96	4.94	10.71	5.02			.35
2.自我概念	24.11	10.45	24.11	11.55			.004
3.師生關係	10.06	4.91	9.60	5.43			.63
4.課業學習	12.82	6.54	12.54	7.36			.28
5.學習資源	19.65	9.59	19.43	10.32			.16
學校生活素質表	80.94	36.27	79.71	40.65			.23
人數	175		65				
n=240							

由表 4-22 可知，在總分 96 分之學校生活素質表中，無其他智障家人之平均得分 80.94，稍高於有智障家人 79.71。經以獨立樣本考驗檢定結果，其差異並未達.05 之顯著水準。亦即，智能障礙青年所知覺之整體學校生活素質並不因家中有無其他智障者而有所差異。

第六節 不同學校背景變項之智能障礙青年學校生活素質得分之差異分析

本節旨在瞭解不同學校背景之受試者在「學校生活素質量表」五個分量表及總量表得分之差異情形，以回答待答問題（十二）、（十三）。

一、年級

表 4-23 為目前就讀高中之智能障礙青年在不同年級之「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差。

表 4-23 目前就讀高中之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數與標準差摘要表

年級	一年級		二年級		三年級	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.一般感受	9.71	1.11	10.07	1.59	9.84	1.25
2.自我概念	22.14	2.04	22.25	2.82	21.72	2.72
3.師生關係	8.57	1.13	9.57	1.53	9.08	1.41
4.課業學習	10.71	1.38	12.36	2.36	11.80	1.73
5.學習資源	17.14	1.57	17.93	2.24	17.88	1.88
學校生活素質量表	71.57	5.26	75.64	7.91	73.20	7.02
人數		23		17		14

n = 54

由表 4-23 可知，二年級學生在「學校生活素質量表」之總得分及各層面之得分皆高於一、三年級學生，顯示二年級學生所知覺的學校生活素質較一、三年級學生為佳。

研究者以單因子變異數分析，考驗智能障礙青年在「學校生活素質

量表」得分之差異情形，以回答待答問題十二。其結果如表 4-24 所示。

表 4-24 不同年級之智能障礙青年之「學校生活素質量表」變異數分析摘要表

		變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
1.一般感受	組 間		29.83	2	14.92	.93
	組 內		821.20	51	16.10	
2.自我概念	組 間		163.55	2	81.78	.55
	組 內		7536.4	51	147.77	
3.師生關係	組 間		24.16	2	12.08	.12
	組 內		5180.33	51	101.58	
4.課業學習	組 間		38.05	2	19.03	.14
	組 內		6983.47	51	136.93	
5.學習資源	組 間		98.79	2	49.40	.76
	組 內		3294.61	51	64.60	
學校生活素質量表	組 間		3235.46	2	1067.73	.78
	組 內		69952	51	1371.61	

n=54

由表 4-24 中，顯示目前就讀高中之不同年級智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分間沒有顯著差異。亦即，智能障礙青年所知覺之學校生活素質不因年級不同而有所差異。

二、目前教育安置型態

為問答待答問題十三，研究者以 t 考驗探討目前教育安置型態不同之智能障礙青年在「學校生活素質量表」上得分的差異情形。其結果如表 4-25 所示。

表 4-25 目前教育安置型態不同之智能障礙青年在「學校生活素質量表」得分之平均數、標準差及 t 考驗摘要表

目	前 安 置 型 態		教育機構		t 值
	啓智學校		教育機構		
	平均數	標準差	平均數	標準差	
1.一般感受	9.88	1.35	10.67	1.32	-.62
2.自我概念	21.74	2.90	21.33	3.08	.84
3.師生關係	9.47	1.32	9.44	1.67	.84
4.課業學習	12.44	1.88	12.22	3.23	.50
5.學習資源	17.79	2.07	18.33	1.94	-.61
學校生活素質量表	74.69	7.66	75.33	7.47	-.57
人數	42		23		

n = 65

從表 4-25 中，可看出在總分爲 96 之學校生活素質量表中，教養機構之平均得分爲 75.33，高於啓智學校 74.69。經以獨立樣本 t 考驗檢定結果，其差異並未達 .05 之顯著水準。亦即，智能障礙青年所知覺之整體學校生活素質並不因目前教育安置型態不同而有所差異。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在探討智能障礙青年學校生活素質之現況，以及不同個人背景變項（性別、智障等級、國中階段之教育安置型態）、不同家庭背景變項（家庭社經地位、有無其他智障家人）、不同學校背景變項（年級、目前教育安置型態）的智能障礙青年學校生活素質的差異情形。

研究者利用調查研究法，以自編之「學校生活素質量表」為研究工具。本研究之問卷調查對象為八十六年度於台灣地區（包含台北市、高雄市）之智能障礙青年，計 240 人為研究對象。問卷調查所得資料以平均數、t 考驗和單因子變異數分析之統計方法加以處理分析。本章資就研究結果與發現，分節提出結論與建議。

第一節 結論

本研究之調查結果，有以下幾點發現：

壹、智能障礙青年學校生活素質之調查結果

智能障礙青年對學校生活的感受是積極且正向的。在學校生活素質五個層面各題得分高低，依次是一般感受、師生關係、學習資源、課業學習及自我概念。

貳、不同個人背景變項智能障礙青年學校生活素質得分之差異分析

一、性別

就性別而言，女生組與男生組的智能障礙青年在學校生活素質上沒有顯著差異。

以學校生活素質的分層面來看，男、女兩組的智能障礙青年在五個層面上亦沒有顯著差異。

二、智障等級

就智障等級而言，輕度、中度、重度三種不同智障等級之智能障礙青年在「學校生活素質量表」中之一般感受、自我概念、師生關係、課業學習、學習資源及總量表得分上均有顯著差異存在，且重度智能障礙

青年所知覺的學校生活素質優於中度及輕度之智能障礙青年。

三、國中階段之教育安置型態

就國中階段之教育安置型態而言，國中階段就讀於普通班、啓智班與啓智學校的智能障礙青年在學校生活素質上有顯著差異存在，且就讀啓智學校的智能障礙青年所知覺的學校生活素質優於就讀啓智及普通班之智能障礙青年。

以學校生活素質的分層面來看，三種不同國中階段教育安置型態之智能障礙青年在五個層面上有顯著差異存在。

綜合上述，可知在個人背景變項上，智能障礙青年所知覺的整體學校生活素質因智障等級、國中階段之教育安置型態而有所不同；但不因性別有所不同。

參、不同家庭背景變項智能障礙青年學校生活素質得分之差異分析

一、家庭社經地位

就家庭社經地位而言，高、中、低三種不同家庭社經地位之智能障礙青年在學校生活素質上沒有顯著差異。

以學校生活素質分層面來看，三種不同家庭社經地位在五個層面上亦沒有顯著差異。

二、有無其他智障家人

就有無其他智障家人而言，有、無其他智障家人兩組智能障礙青年在學校生活素質上沒有顯著差異。

以學校生活素質分層面來看，有、無其他智障家人兩組智能障礙青年在五個層面上亦沒顯著差異。

綜合得知，在家庭背景變項上，智能障礙青年所知覺的學校生活素質不因家庭社經地位、有無其智障家人之不同而有所不同。

肆、不同學校背景變項智能障礙青年學校生活素質得分之差異分析

一、年級

就年級而言，目前就讀高中一、二、三年級之智能障礙青年在學校生活素質上沒有顯著差異。

以學校生活素質分層面來看，不同年級的智能障礙青年在五個層面上，亦沒有顯著差異。

二、目前教育安置型態

就目前教育安置型態而言，啓智學校和教養機構兩組智能障礙青年在學校生活素質上沒有顯著差異。

以學校生活素質的分層面來看，啓智學校和教養機構兩組智能障礙青年在五個層面上亦沒有顯著差異。

綜合得知，在學校背景變項上，智能障礙青年所知覺的學校生活素質不因年級、目前教育安置型態之不同而有所不同。

第二節 建議

以下茲就研究結果，提出一些提議，以供相關之行政單位在行政上、教學上或輔導上之參考。

壹、研究結果的應用

一、擴大辦理第十年技藝教育

本研究結果指出，智能障礙者的學校生活素質會影響其日後是否能順利就業及就業後是否能勝任愉快。爲了避免智能障礙青年自學校畢業後面臨就業的危機，除了啓智學校高職部之外，可輔導輕度智障學生就讀普通高職的特教實驗班，推動融合教育；也可以使中、重度智障學生接受第十年技藝教育，以落實智障學生的轉銜教育，並增進其就業能力。

二、提昇啓智教師的專業素養

本研究結果指出，「師生關係」是影響智能障礙者學校生活素質的重要因素。透過師生間的互動，可以增進學習效果，並減少智障學生的不良適應行爲。因此，除定期辦理啓智班的教學觀摩和教師在職進修，以提昇教師專業智能外；應發揮教師評審委員會的功能，督導教師切實執行個別化教育方案，並加強教師界精神，以發展積極正向的師生互動和師生關係。

三、應用增強替代行爲的教學策略

本研究結果指出，智障等級會影響智能障礙者的學校生活素質，亦即智商愈低，愈容易出現不良適應行爲。由於中重度與極重度智障者普遍有刻板行爲、自傷行爲等不良適應行爲，教師可以使用增強替代行爲的策略，依學生的能力、興趣、目前的學習內容，選擇符合情境的替代行爲，以增強的方式增進學生替代行爲的技能而同時減少不良適應行爲，如此便能增加智能障礙者的學習機會，進而提昇其學校生活素質。

四、建立家庭支持系統

本研究結果指出，有無其他智障家人會影響智能障礙者的學校生活素質。由於部分的智能障礙者仍有其他的智障家人，因此需要設計個別化家庭服務方案，以提供就醫、就學、就業等相關諮詢及服務；並加強辦理親職教育，增進家庭成員的互動，以提昇智能障礙者整體的生活素

質。

五、發展智能障礙者適應體育

質的研究結果顯示，許多智能障礙者喜歡上體育課，並認為體育課的各種活動能帶給他們愉快的感受。因此，在設計智能障礙者發展性活動、訓練、遊戲、韻律及運動時，應考量學生的能力、興趣、需要等個別差異，在教學目標的擬定、課程內容的選擇、運動器材的變通和教學方法的採用上，加以適當的修正和調整，以發展智能障礙者適應體育，增進其學校生活素質。

貳、對未來研究的建議

一、納入其他影響結果的研究變項

就研究變項而言，本研究主要就性別、年級、智障等級、家庭社經地位、有無其他智障家人、就學方式及安置型態等背景變項進行研究，但是對於智能障礙青年而言，家庭互動情形及個人健康狀況等變項也會影響其積極感受、課業參與等學校生活素質。因此，建議未來研究可納入其他可能影響結果的研究變項，加以深入探討。

二、擴大學校生活素質的研究層面

本研究所界定之學校生活素質的層面有一般感受、自我概念、師生關係、課業學習與學習資源。但是對於智能障礙青年而言，生活自理能力、溝通能力、有無不良適應行為以及教師設計與執行個別化教育方案的情形也是影響學生學校生活素質的因素。建議未來可針對上述的層面，透過質與量的研究加以探討。

三、針對學習資源，做更進一步的研究

本研究結果指出，不同教育安置型態之智能障礙青年對學習資源的感受有顯著差異，但應如何提供學習資源以符合無障礙環境的要求，本研究並無進一步的探討。建議為來針對智能障礙青年所做的研究，可單以學習資源作為研究主題，瞭解不同教育安置型態的各啓智教育學校，其學習資源及無障礙環境的規劃、執行與學生的需求及滿意情形。

四、編製不同的研究工具，作為質的研究

質的研究所採用的研究工具，為研究者自編之「學校生活素質訪談

紀錄表」，根據學校生活素質的五個層面，分別設計具有代表性的題目，以瞭解影響智能障礙青年學校生活素質的可能原因。建議未來研究可編製不同的訪談題目，並且針對相同的受試者進行追蹤調查，以深入探討智能障礙青年對學校生活素質的感受情形。

參考書目

壹、中文部分

內政部（民 80）。《殘障等級》。中華民國八十年六月十二日台（80）主字第 32882 號函衛署醫字號第 954437 號。

教育部（民 76）。《特殊教育法施行細則》。中華民國七十六年三月二十五日教育部台（76）參字第 12619 號令訂定發布。

張春興（民 81）。《張氏心理學辭典》。臺北：東華。

許照庸（民 73）。《台北縣國中學生學校生活素質之調查研究》。國立臺灣師範大學教育研究所未出版之碩士論文。

莊明貞（民 73）。《國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係》。國立臺灣師範大學教育研究所未出版之碩士論文。

吳新華（民 80）。國小學童生活適應量表編製報告。《台南師院學報》，24，125-160。

郭生玉（民 82）。《心裡與教育測驗》。臺北：精華。

吳幼妃（民 71）。社經地位的測量及問題。《教育文粹》，11，110-115。

林生傳（民 78）。《教育社會學》。高雄：復文。

鄒浮安（民 83）。家庭社經地位與學業成就之關係：後設分析。《教育研究資訊》，2（3），38-47。

黃玉枝（民 80）。《國中資優學生與普通學生學習風格及學校適應之比較研究》。國立臺灣師範大學特殊教育研究所出版之碩士論文。

黃玉貞（民 83）。《國中資優學生與普通學生學習風格及學校因應行為及學校適應之比較研究》。國立臺灣師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。

貳、英文部分

Batten & Girling-butcher(1981) . Programmatic feature of quality settings. In M. P. Janicki, M, W. Krauss, & M. M. Seltzer (Eds.) , Community residences for persons with developmental disabilities: Here to stay (pp.117-122). Baltimore: Paul H. Brookes.

Borthwick-Duffy, S. A. (1990) .Quzlity of life of persons with severe or profound mental retardation. In R. L. Schalock (Ed.) ,Qualityof life: perspectives and issues(pp.177-189). Washington, DC: American Association on Mental Retardation.

Brown, R. I.(1989). Quality of life for phanducapped people. New York:Croom Helm.

Bransford & Moyer(1980). Perceived quality of life and high school achievement: The unhappy sophomore. (ERIC Document reproduction services No. ED196 613)

Brimer Forehand & Alberto.(1986). Rehabilitation questionnaire and manual: A personal guide to the individual's quality of life. Tornoto, ON: captus University Publications.

Blubden(1988). A quality of life model: new challenges arising from a six year study. In D. Goode(Ed.), Quality of life for persons with disabilities: international perspectives and issues(pp.39-56). Cambridge, MA: Brookline.

Brimer(1992). Perceptions of the quality of achool life: A case studyof schools and students. (ERIC Docement Reproduction Services No. ED216 429)

Batten & grilling-Butcher(1981). The concept and measurement of the quality of school life. American Educational Research Journal, 13(1),15-30.

Callihan & Burns(1980). Prediction the quality of life of high school students with disabilities using the transition skills inventory. Unpublished doctoral dissertation, university of Oregon.

Campbell(1984). Quality circles go to school: improving school climate through pupil, staff, and community involvement. Paper presented

at the Annual Meeting of the national Association of Elementary and Middle School Principals, San Francisco.(ERIC Document Reproduction Services No. ED300 873)

Cantwell & Duker(1986). PL94-142 at age 10: Teachers. Toward a less restrictive "Least Restrictive Environment". (ERIC Document Reproduction Services No. ED296 518)

Carlson & Narren(1984). Pupils' perceptions of the quality of life in advantaged and disadvantaged Israeli schools. In J. L. Epstein(Ed.), The quality of school life (pp.197-218). D. C.: Heath and Company.

Cavalier & Deitz(1989). Hearing and hearing-impaired(3rd ed.). N. Y.: Holt, Rinehart and Winston.

Darom & Rich(1981). Social alienation and peer identification: A dialectical model of the development of deaf community. (ERIC Document Reproduction Services No. ED296 518)

Denny, Vollner & Speir(1990). Adult adjustment of recent graduates of Iowa mental disabilities programs. Education and Training in Mental Retardation, 25, 62-75.

Davis(1992). An analysis of the relationship between recreation/leisure participation and quality of life among selected secondary. Southern Connecticut State University.

Ellis & Smith(1991). Towards and understanding of holistic quality of life in people with profound intellectual and multiple disabilities. In D. Goode(Ed.), Quality of life for persons with disabilities: International perspectives and issues(pp.197-207). Cambridge, MA: Brookline.

Epstein(1981). Racial attitudes of hearing-impaired adolescents. Journal of Black Studies, 12(1), 39-52.

Feuerstein(1982). Teachers' perceptions about their quality of school life according to their school setting, gender, and years of teaching experience. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. (ERIC Document Reproduction Services No. ED373 048)

Goode, D.(1992). Quality of life policy: Some issues and implications of a general social policy concept for people with developmental disabilities. Paper presented at the American Association on mental Retardation national meetins, May, 1992, Washington, D. C.

Goode, D.(Ed.).(1994). Quality of life for persons with disabilities: International perspectives and issues. Cambridge, Ma: Brookline.

Goldsbury(1990). Quality of life at school. InD. Goode(Ed.), Quality of life for persons with disabilities: International perspectives and issues(pp.241-249). Cambridge, MA. : Brookline.

Gresham(1988). Co-write your own life: Quality of life as discussed in the Danish context. In D. Goode(Ed.), Quality of life for oersons with disabilities: International perspectives and issues(pp.1-21). Cambrige, MA.: Brookline.

Gnagey(1981) The quality of school life. A research monograph. Reports in education number 7. (ERIC Document reproduction Services No. Ed168 216)

Gallagher & Wincze(1986). Growing old with dignity: On quality of life for older persons with a lifelong disability. In R. L. Schalock(Ed.), Quality of life: Perspectives and issues (pp.115-125). Washington, DC:American Association on Mental Retardation.

Hwang & Hughes(1997). Quality of life and personal life satisfaction: Definition and measurement issues. Mental Retardation, 24(3), 141-143.

Hoffman(1990). Improving quality of life for individuals with severe disabilities in transition. Paper presentes in the 1996TASH Conference, New Orleans.

Janicki(1990). Quality of life: Issues in community integration. In R. L. Schalock(Ed.), Quality of life: Perspectives and issues(pp.93-100). Washington, DC: American Association on Mental Retardation.

Keith(1990). The impact of hearing impairment on self-perceptions of children. Volta-Review, 88(2), 89-100.

Kazdin, Tryon & Rojahn(1990). Validity of the quality of school life scale: A primary and second-order factor analysis. Educational and Psychological measurement, 53(1), 145-153.

Lovas & Tawmary (1995). Quality of life and lifestyle outcomes: A challenge for residential programs. In R. L. Schalock(Ed.), Quality of life: Perspectives and issues(pp.127-137). Washington, DC: American Association on Mental Retardation.

Moon, S., Kim, J., & McLean, J. E.(1993). A comparison of Korean and American Students' attitude about school. Paper presented at the Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Association.(ERIC Document Reproduction Services No. Ed377 268)

Meltzer & Whitman(1985). School organization and the quality of schooling: A study of Victorian government secondary schools. ACER research monograph No.29.(ERIC Document Reproduction Services No. ED286 263)

Marsden(1990). High school factors that influence students to remain in school. Journal of Education Research, 85(2), 69-82.

Nave & Nelson(1986). Pupil control ideology, pupil control behavior and the quality of school life. Journal of Research and Development in Education, 22(4), 36-44.

Perllt(1994). The quality of life of adults with developmental disabilities in Finland. In D.Goode(Ed.), Quality of life for persons with disabilities: International perspectives and issues(pp.22-38). Cambridge, Ma: Brookline.

Rich & Darom(1981). The quality of school life. Paper presented at the Annual meeting of the American Educational Research Association, Los Angeles. (ERIC Document Reproduction Services No. Ed208 523)

Robinson & Garrett(1985). The quality of school life. Hawthorn, Victoria: Australian Council for Educational Research.

Raphael(1994). Quality of school life: Cause or effect of beliefs of academic responsibility? A cross-lagged panel correlation analysis. Paper

presented at the annual meeting of the Eastern Educational Research Association, Norfolk. (ERIC Document Reproduction Services No. ED194 537)

Rothman(1984). A cross-lagged panel analysis of quality of school life and achievement responsibility. *Journal of Educational Research*, 74(5), 363-368.

Schalock, R. L.(1993). The concept of quality of life and its current applications in the field of mental retardation/developmental disabilities. In D. Goode(Ed.), *Quality of life for person with disabilities: International perspectives and issues*(pp.266-284). Cambridge, MA: Brookline.

Scheerer, H.(1981). Choice schemes and the quality of school life in West German Comprehensive schools. In J.L. Epstein(Ed.), *The quality of school life*(pp.117-135). D. C.: Heath and Company.

Sierer, T. M., & Winfield, L. F.(1988). The concerns and attitudes of early adolescent middle school students in transition. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association. (ERIC Document Reproduction Services No. ED300 722)

Stark, J. A., & Goldsbury, T.(1990). Quality of life from childhood to adulthood. In R. L. Schalock(Ed.), *Quality of life: Perspectives and issues*(pp.71-84). Washington, DC: American Association On Mental Retardation.

Thomas, C. L. (1989). Taber's cyclopedic medical dictionary (15th ed.). Philadelphia: F. A Dzvis Co.

Tvingstedt, A. L. (1993). Social conditions of hearing-impaired pupils in regular classes. Reprints and miniprints No.773. (ERIC Document Reproduction Services No.ED368 150)

Wehman, P.(1992). Life beyond the classroom: Transition strategies for young people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes.

Woodill, G., Renwick, R., Brown, I., & Raphael, D.(1994). Being helonging, becoming: An approach to the quality of life of persons with developmental disabilities. In D. Goode(Ed.), *Quality of life for persons*

with disabilities: International perspectives and issues (pp.57-74).
Cambridge, MA.: Brookline.

附錄一

臺灣地區身心障礙青年生活素質之研究

訪視員工作指南

國立彰化師範大學特殊教育學系

彰化市進德路一號白沙山莊特教

系

FAX: (04)7271329

國立高雄師範大學特殊教育學系

高雄市苓雅區和平一路116號特

教系

FAX: (07)7114799

八十七年度行政院國家科學委員會專題研究計畫

台灣地區身心障礙青年生活素質之研究

訪視員工作指南

A study on the quality of life for youth with disabilities in Taiwan

Interviewer's Working Manual

分區主持人

北區：彰化師大特教系 林宏熾老師

TEL : (04)7232105#2437

中區：彰化師大特教系 張勝成老師

TEL : (04)7232105#2412

南區：高雄師大特教系 陳靜江老師
鈕文英老師

TEL : (07)7172930#2310

#2317

東區：彰化師大特教系 許天威老師
蕭金土老師

TEL : (04)7232105#2436

#2426

訪視員編號：_____

訪視員姓名：_____

目次

本文件採雙面印刷，為大地多留一片生機！

第一章	研究計畫簡介	3
第二章	一般訪問原則	4
第三章	督導人員須知	6
第四章	訪員須知	7
第五章	訪談內容概要及填表說明	8
第六章	計酬方式說明	10
附錄一	訪問記錄	11
附錄二	複查問卷	12
附錄三	資料繳回清單	13
附錄四	督導工作評估表	14
附錄五	訪員工作評估表	15
附錄六	意見調查表	16
附錄七	訪員進度統計表	18
附錄八	督訪員通訊錄	19
附錄九	督導複查亂數表	20
附錄十	各區域取樣分配表	21

第一章 研究計畫簡介

研究目標

本研究為瞭解台灣地區身心障礙青年的生活素質，而致力於發展一評量工具，以分析影響之因素，進而探討提昇其生活素質的方向與途徑。

取樣架構

本研究針對台灣地區 16 至 30 足歲(民國 55.07.01 至 70.06.30 出生者)之身心障礙青年為對象，而其類別涵蓋視覺障礙、聽覺/語言障礙、肢體障礙、智能/多重障礙四類，分北、中、南、東四區進行分層隨機取樣，其取樣架構及條件限制如下圖所示：

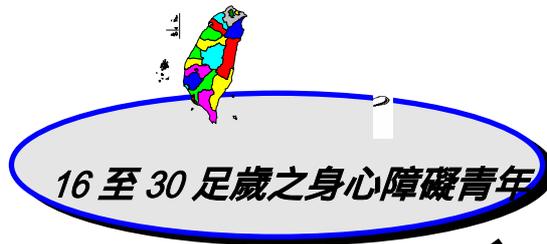
區域	縣市別
北區	台北市；台北縣；基隆市、宜蘭縣；桃園縣、新竹縣市
中區	苗栗縣、台中縣；彰化縣、台中市；南投縣、雲林縣、嘉義縣市
南區	台南縣市；高雄縣市；屏東縣、澎湖縣
東區	花蓮縣、台東縣

四個區域

1. 智能/多重障礙

二個年齡組

年齡組	出生年月日(民國)	年齡組	出生年月日(民國)
16	69.07.01~70.06.30	24	61.07.01~62.06.30
17	68.07.01~69.06.30	25	60.07.01~61.06.30
18	67.07.01~68.06.30	26	59.07.01~60.06.30
19	66.07.01~67.06.30	27	58.07.01~59.06.30
20	65.07.01~66.06.30	28	57.07.01~58.06.30
21	64.07.01~65.06.30	29	56.07.01~57.06.30
22	63.07.01~64.06.30	30	55.07.01~56.06.30
23	62.07.01~63.06.30		



性別 ♀、♂

各區域智能/多重障礙類別人口之性別及年齡組樣本統計表

於台灣地區殘障人口電腦資料庫中，依取樣分配表之人口比例，隨機抽樣出受訪者。

各區域取樣分配表，如附錄十所示

取樣名單

第二章 一般訪問原則

一、出發時的心理準備

不論你是第一次做訪問，或者你已經是訪問的老手，都請你以全新的精神來接受這份工作。這是一份有一點點靠運氣，卻有絕大部分憑毅力才能完成的工作，它將會為你的人生經歷寫下重要的一段記錄。希望你能相信，也希望你能深記在心，在你受到挫折或困難時，請你想想前面的話。總之，不要想得太多困難，也不必想得太簡單，趕緊儲蓄你的信心！

二、務必要找到正確的訪問對象

在正式展開訪問之前，請務必先依據取樣名單內之樣本地址、姓名、性別、年齡等項資料，先以電話聯繫確認對方確實是樣本裡所列的受訪對象，且願意接受面訪，若未獲對方首肯，再依取樣名單內之備取樣本依次遞補。

三、依循規定進行面訪

本次調查訪視規定要訪員以面訪方式進行，請務必親自面訪，不可採用電話或其他方式替代面訪，也不可找其他未經訪員訓練者代為進行訪問。此外，如果受訪者堅持自填問卷時，訪員也一定要在場。

四、依循標準化的訪問原則

1. 逐字且正確地唸出問題。看清有關跳問的指示，不可問錯問項。
2. 假如對第一次問問題的回答結果覺得不完全或不恰當，可以用非引導性的方式進一步解釋、說明，或以其他不影響回答結果的方式進行追問。
3. 訪問記錄不可以自由選擇要點記錄，不但必須反映出回答的全部內容，而且只能記錄受訪者所說出的答案。
4. 訪員對於回答的內容應保持中立立場，不作價值判斷。在訪問過程中，訪員不可針對訪問的相關主題提出隱含特別價值或喜好的意見；也不該對受訪者的回答表示贊同、反對或喜歡、厭惡。

五、提高完成率的技巧

(一)如何找到個案

- 1.做訪問工作前，可先找該村里之村里長建立關係。在表明自己的身份後，讓他瞭解你工作的狀況，並誠懇請求協助。不過，也別忘了說聲謝謝。
- 2.即使無法當時就找到受訪者，也不要急著告退。可設法約好下次會面的時間、地點，或儘量查詢相關訊息以便再行聯絡。沒人在家時，可向鄰居或他人詢問，並請留言在其信箱，說明來訪時間及下次訪問時間，也請留下聯絡電話及訪員姓名。
- 3.可在進行訪問工作時或之前，先找該管區警員或郵差詢問樣本名單上的地址與個案，蒐集有用的訊息，以利找到個案。

(二)使個案容易接受訪問

- 1.注意自己的服裝、儀容與態度，儘量保持謙和、親切、平易近人的姿態。
- 2.拜訪受訪者時，請先說明自己的身分、來意，並出示相關證件，如訪員證、學生證等。
- 3.準備好開場白，從容不迫地說出。理想的開場白要讓受訪者感覺到他和訪員的關係會令他覺得愉快而滿意，並使受訪者認為此一調查是重要而且有意義的。
- 4.必須克服受訪者對於受訪的疑懼心理。訪員與受訪者的接觸愈自然愈好。採用適當的語言、友善的態度，以及對受訪者所提出的意見表示感興趣。
- 5.回答受訪者的詢問。受訪者有時候會問訪員一些問題，對於受訪者比較可能會問到的問題，訪員應該先有準備，以較淺顯、易懂的方式向受訪者說明，以便適當回答。比較常被問到的問題大概有以下幾類：
 - (1)你為什麼選我做訪問的對象呢？
 - (2)你為什麼做這項訪問呢？
 - (3)誰告訴你我們的姓名(或地址)？

第三章 督導人員須知

一、督導人員的任務

在調查實務工作中，督導人員是介於各分區主持人與訪員間的重要橋樑，協助各分區主持人辦理訪員訓練、督導局部地區的訪員進行實地訪問工作，並於訪問完成後進行問卷檢查及複查，並填寫各種相關表格。在整個調查工作進行中，借助督導人員的經驗、技巧與對工作內容和作法的正確認識，以確保訪問工作能夠順利進行，而且能減少各種可能的差錯。總之，督導人員是整個調查實務中的關鍵人物之一。

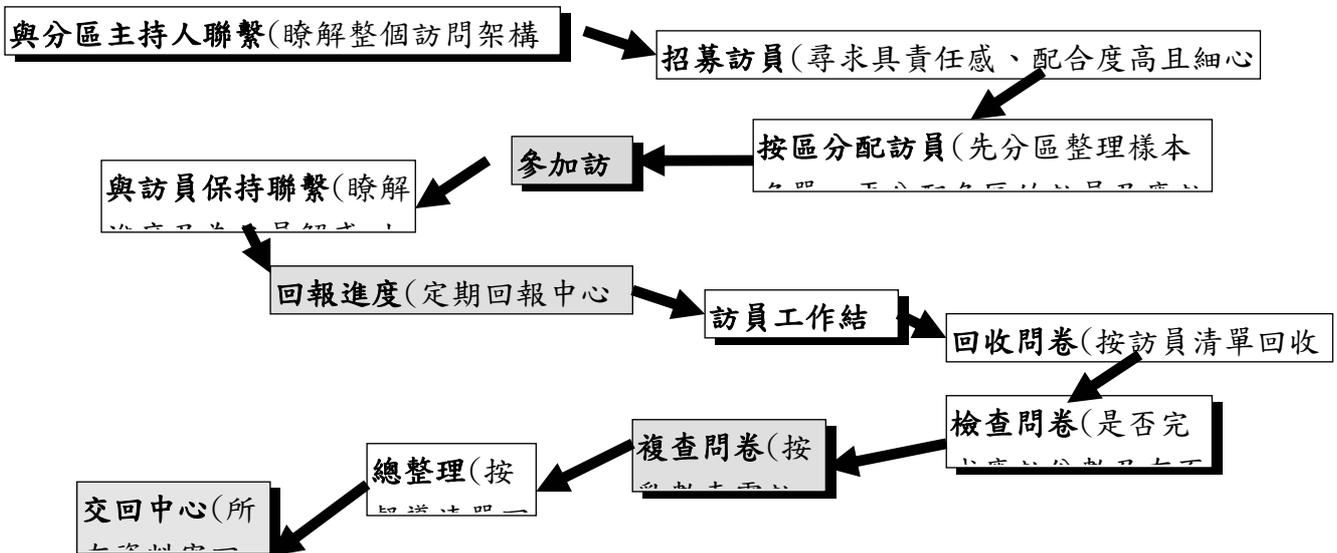
二、督導人員工作內容

督促與輔導訪員進行訪問工作，可分為以下五點：

- 1.隨時掌握與控制每位訪員之工作進度，並定期回報計畫中心。
- 2.快速解決訪員所面臨的各種問題，若無法解決請回報中心。
- 3.熟悉每位訪員的心理狀況，適時幫助遭遇困難的訪員。
- 4.隨時調配人力，使各訪員間能相互支援。
- 5.檢查每位訪員的工作成績，收回的問卷是否有遺漏、作假，若有則立即告知訪員，請其再追問或重問，最後在交回中心前，須全部再檢查一遍，以確認資料是否齊全。

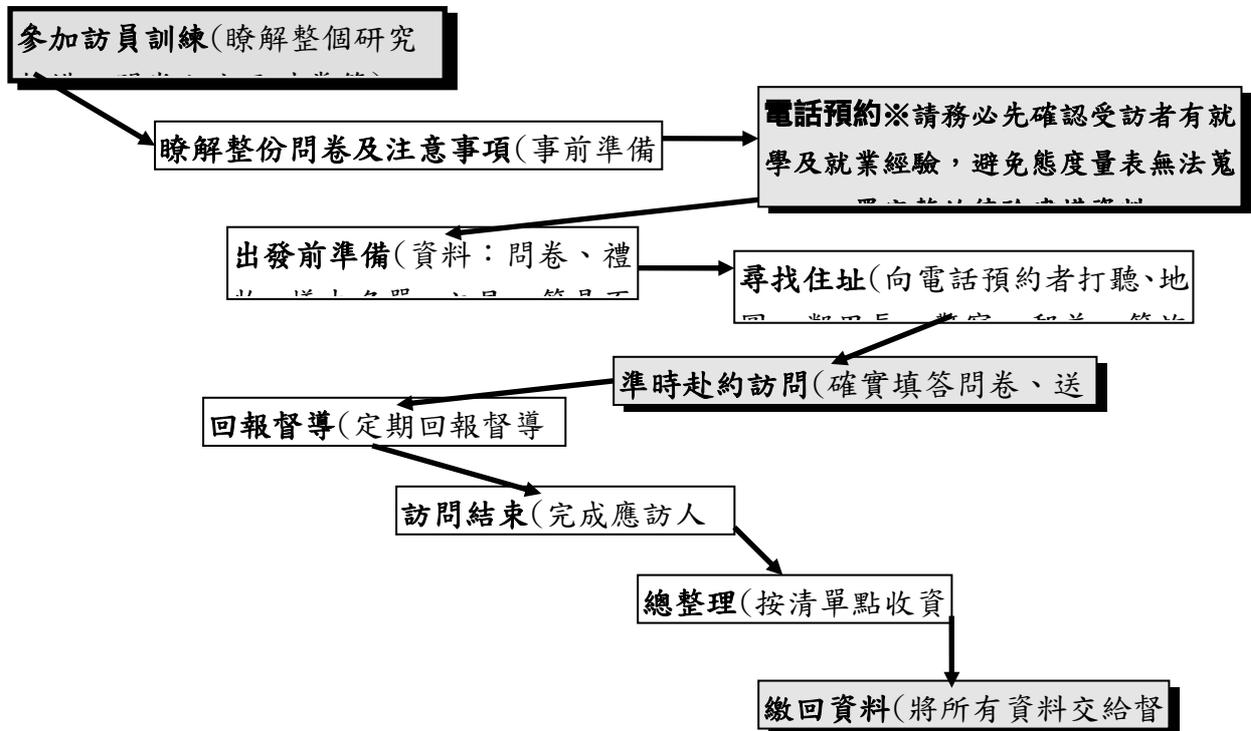
三、督導人員工作流程與注意事項

希望督導人員在工作期間，能以此工作為重，不要有太多外務而耽擱督導的工作，讓訪員與中心隨時知道您的下落。以下為督導人員的工作流程圖：



第四章 訪員須知

一、訪員工作流程圖



二、訪員注意事項

倘若問卷經督導或研究中心複查有下列情形者，其問卷皆視為廢卷，將斟酌扣減酬勞。

1. 受訪者非樣本名單上所列個案或個案之年齡不符規定者。
2. 擅自找他人(未受訪訓者)代作問卷者。
3. 以電話訪問而非面訪者。
4. 把問卷交給受訪者而訪員不在一旁者(即丟單)。
5. 漏問題項或不依規定跳問而漏問題目達相當比例者。
6. 訪員作假、自行填答問卷。

第五章 訪談內容概要及填表說明

一、受訪之障礙者基本資料部分

依題項分列如下：

3. 出生年月日請以“國曆”記錄。

4.(1)教育程度勾選**2、3、4**者請續問右欄的選項

(2)無論受訪者的回答是**畢業或肄業**，均視為同一教育程度。

5.①目前就讀學校填寫方式：**前寫縣市，後寫校名**。

6、7.請依最新的**殘障手冊**記錄。

8.“家裡還有誰是障礙者”，這裡的障礙者指**領有殘障手冊者**，且本題可以複選

9.就業狀況的“**職業**”是指有**固定工作時段者**。

①職務名稱及內容說明請**詳加填寫**，以便資料的歸類及分析，切勿有工、商、農及職員、經理等籠統字眼。若受訪者有兩種(或兩種以上)的職業，請**填答主要職業**，若仍無法分辨，則全部記錄下來！

②若受訪者對收入有疑心時，訪員應設法予以排除。可說明對一個收入的瞭解完全是為了研究，絕對和政府無關，我們也絕對保密，請他放心。請受訪者盡量能說出一約略數字，儘量不要有不知道的情況出現，以便分析。

10.若受訪者教育程度為**高中**，則**1、2、3**皆須填寫，不要只問3。

14.為補救受訪者唸後忘前的缺失，訪員可先**不唸選項**，只提醒受訪者一優先順序回答，除非受訪者不知如何做答再唸選項供勾選。或者若遇到識字的受訪者，可直接拿問卷讓他參考比較。

二、各生活素質量表部分

態度量表的**共同訪問原則**如下：

1.煩請做**兩段式問法**，先問同不同意，若受訪者回答同意，則再追問是同意或非常同意，反之若回答不同意，則再追問不同意或非常不同意。

2.儘量**避免**受訪者對所有的問題都做相同回答，例如每一題都回答「非常同意」或「非常不同意」。

- 3.如果受訪者不給一個明確的答案而說「要看情形」時，訪員最好說「一般說來」或「大概的情形」，萬不得已時才舉例說明，而且不可提出訪員自己的判斷。
- 4.訪員儘量不要對題目多做闡述，以免因訪員個人主觀的解釋而扭曲題意。
- 5.態度量表中所有的感受及想法，皆以**身心障礙者本身的立場**作答。
- 6.受訪者若無法確定身心障礙者本身的感受及想法，則受訪者可從平日的觀察或與身心障礙者平日的互動中推測，並且從日常生活中的蛛絲馬跡中尋求答案，儘量不要有**不知道或無意見**的回答。
- 7.若受訪者真的沒有就學、就業或社區活動的經驗，則有些題目可能無法回答，但訪員仍須於空白處作說明，切勿空白。
- 8.若因題目過多，造成受訪者不耐煩而拒訪，或礙於自尊而拒訪時，訪員可加以安撫或轉移話題，等受訪者情緒較穩定時再訪問，若受訪者仍拒訪，訪員需於空白處說明。
- 9.從第二部分起即為一連串的態度量表，為避免受訪者因不耐煩而拒答，訪員可**搭配前面的基本資料交錯問答**，因前面的事實性資料較不須思索，為讓受訪者有所緩衝，可用4題的基本資料參差一大題的態度量表來問答，但**切須注意勿漏問**。
- 10.本問卷以態度量表為主，故儘量找到**身心障礙者本身**回答較適當。
- 11.所有態度量表的問題，皆需逐字逐句問完，若受訪者的回答無法勾選，請於空白處詳加說明，因此**每題皆需有訪問記錄**，切勿有漏問或跳問情形發生。
- 12.每題皆先以**逐字法**詢問，若受訪者無法瞭解題意，可改成較為簡明的問法，例如：“1.先問您喜歡您自己，您同不同意”，若受訪者較不能理解，可改問“您喜不喜歡您自己”，若受訪者回答喜歡，再追問是喜歡或非常喜歡。
- 13.為避免各訪視員所強調之疑問詞的誤差，而影響信效度或偏離原題意，故於各態度量表的每題中，用**粗體字**的方式來標明訪問時的關鍵字或疑問詞，例如，心理生活素質第6題：您覺得您是家裡重要的人（原題目），訪員可以依粗體字這樣問“您覺不覺得您是家裡重要的人？”若受訪者回答“覺得”，訪員需追問“是經常覺得或偶而覺得？”，若回答“經常覺得”，則訪員需勾選“非常同意”。

第六章 計酬方式說明

本研究訪視之施測費以每人給付新台幣伍佰圓整。

先行發放半數施測費做為交通車馬之用，若有交通偏遠等特殊情形，督導得視狀況權宜發放。

施測費之全數發放，以做完問卷，經督導複查無誤，且填妥領費憑證後，統一由督導核發。

領費憑證之填寫方式如下例所示：

國立彰化師範大學 〈領費憑證〉

茲領到
施測費

新台幣 仟 佰 拾 圓 整

(_____ 元/小時*人次 x _____ 小時 x _____ 人次 = _____ 元)

領款人： _____ (簽章)

身分證字號： _____

戶籍地址： _____

中華民國 八十六 年 月 日

填上實領金

填上單價及實作
1. 單價

填上領費日

簽名加蓋

請務必填寫身分證背後含鄰里的

領款單

茲領到

國立高雄師範大學

正計用國
新台幣
萬 仟 佰 拾 元 費

具領人 _____ (簽章)

戶籍地址 _____

立帳局號： _____ 立帳帳號： _____

國民身分證
統一編號 _____

中華民國 _____ 年 _____ 月 _____ 日

調查訪問費



附錄一 訪問記錄

1.訪員編號：_____

2.訪員性別： (1)男 (2)女

3.在正式訪問時，這份問卷是：

(1)受訪者自填

(2)訪員訪填

(3)透過第三者翻譯訪談

(4)其他：_____

4.在訪問中，受訪者有沒有表示過拒絕受訪的意思？

(1) 開始時有意要拒絕

(2) 訪問進行中曾表示拒絕的意思

(3) 訪問到最後有要拒絕的意思

(4) 從頭到尾均未表示拒絕

5.在訪問中，受訪者是否表示不耐煩？

(1) 從未表示不耐煩

(2) 偶而表示不耐煩

(3) 有時不耐煩

(4) 一直不耐煩

6.在訪問中，受訪者對訪員的信任程度如何？

(1)很低 (2)低 (3)高 (4)很高

7.在訪問中，受訪者是否有意應付？

(1) 大都在應付

(2) 有時候在應付

(3) 不像是在應付

(4) 完全沒有應付的意思

8.受訪者合作程度： (1)很合作 (2)合作 (3)不合作 (4)很不合作

9.訪問所得的可靠程度： (1)很可靠 (2)可靠 (3)不可靠 (4)很不可靠

10.訪問時所用的語言是： (1)國語 (2)台語 (3)客語 (4)其他：_____

11.訪問時是否訪視員單獨作業？ (1)是 (2)否

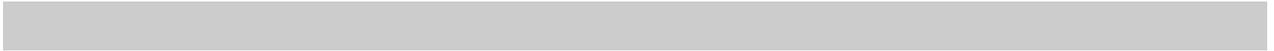
12.訪問前是否有事先約定時間？ (1)是 (2)否

13.訪問時有其他人在場嗎？ (1)沒有 (2)有，小孩____人 (3)有，大人____人 (4)都有

煩請受訪者簽名：_____：電話：_____

請訪視員檢查本量表填妥無漏後簽名認證：_____；日期：_____

請督導複查本量表無誤後簽名認證：_____：日期：_____



附錄二 身心障礙青年生活素質之調查 複查問卷

開場白：請問您是_____先生/女士嗎？

您好！我是_____師大_____教授所聘請的訪員，在前一陣子，我們派一位訪員前往訪問您有關生活素質方面的問題，為了確定您的意見，我們想耽誤您幾分鐘進行問卷複查。

1. 首先要請問您，您是不是在_____ (前一/二/三週) 接受過我們訪問員的訪問？

(1) 有 (續問2) (9) 不確定 (結束此次訪問)

(2) 沒有 1a. 那麼您家有沒有人接受訪問呢？

(1) 有 (2) 沒有 (9) 不確定
↓ ↘ 結束此次訪問 ↙

2b. 那麼您們家是誰接受訪問呢？是您的

(1) 本人 (2) 配偶 (3) 父母 (4) 親戚 (5) 兄弟姊妹

(6) 鄰居 (7) 同學、同事或朋友 (8) 其他人：_____

2c. 那麼可否請他/她來聽電話？

(1) 受訪者在家 (續問) (2) 受訪者不在家 (另定時間聯絡或在從亂數表中選擇其他受訪者複查)

2. 請問您被訪問是在上午、下午，還是晚上？

(1) 上午 (2) 下午 (3) 晚上 (9) 不確定

3. 請問訪問您的是男生，還是女生？

(1) 男生 (2) 女生

4. 您是當面接受訪問呢？還是在電話中接受訪問的？

(1) 面訪 (2) 電訪 (9) 不確定

5. 您覺得這位訪問您的人態度好不好呢？

(1) 好 (2) 還好 (3) 不太好 (4) 不好

以下可從問卷中挑出 5-8 題題目重做訪問，最好在問卷的前、中、後按比率挑選，並顧及事實性(不變的)及觀念性(可變的)問題作複查！

6. 您上次被訪問時有沒有問到這些問題？

(1) 有 (2) 沒有 (3) 不知道 (4) 忘記了 (5) 拒答

最後請督導比對原問卷後，說明其一致性的比率：_____。

附錄三 資料繳回清單

一、督導繳交清單

本項調查之督導工作期限至____月____日。於調查工作結束後，督導應將問卷、訪談記錄與各項表格整理好或填妥，在期限前繳回中心。繳回事項包括：

- 1.成功問卷(請自行檢查問卷，看是否有錯漏)
- 2.樣本名單(檢查是否有按取樣分配表所列人數訪問)
- 3.複查問卷(請自行評估訪員訪視之準確率)
- 4.訪員工作評估表
- 5.意見調查表
- 6.訪員進度統計表

二、訪員繳交清單

本項調查之訪員工作期限至____月____日。於調查工作結束後，督導應將問卷、訪談記錄與各項表格填妥且整理好，在期限前繳給督導。繳回事項包括：

- 1.成功問卷(請自行檢查是否有遺漏)
- 2.樣本名單
- 3.督導工作評估表(直接寄回研究計劃中心)

4.意見調査表



附錄四 督導工作表現評估表

督導編號：_____ 督導區域：_____

督導姓名：_____ 訪員姓名：_____

評分：(請由訪員評估，並過錄在最右邊空格內)

一、基本評量：

	欠佳	尚可	佳	特優	
1.守時					<input type="checkbox"/> 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>
3. <input type="checkbox"/> 4.		<input type="checkbox"/>			
2.表達能力					<input type="checkbox"/> 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3.
<input type="checkbox"/> 4.	<input type="checkbox"/>				
3.認真、用心					<input type="checkbox"/> 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3.
<input type="checkbox"/> 4.	<input type="checkbox"/>				
4.熱心					<input type="checkbox"/> 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3.
<input type="checkbox"/> 4.	<input type="checkbox"/>				

二、在調查期間督導大約多久與您聯絡一次？

1.一至二天 2.三至四天 3.五至七天 4.其他：_____

三、您如果要與督導聯絡容易嗎？

1. 很容易 2. 還算容易 3. 不太容易 4. 很不容易

四、在調查期間督導是否在以下項目給予指導或協助？

否	有		
滿意	尚可	不滿意	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	指導訪問技巧	<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	指導(開放性題目、樣本、表格)	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
<input type="checkbox"/> 3			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	問卷說明	<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	協助尋找地址或找人	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/>
2	<input type="checkbox"/> 3		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	給予鼓勵或分享訪問經驗	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2
<input type="checkbox"/> 3			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	直接幫忙訪問		<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	解答計酬方式		<input type="checkbox"/> 1
<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1	其他_____	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>				<input type="checkbox"/> 3

訪員建議：

請用文字說明您對此督導的觀感：

附錄五 訪員工作表現評估表

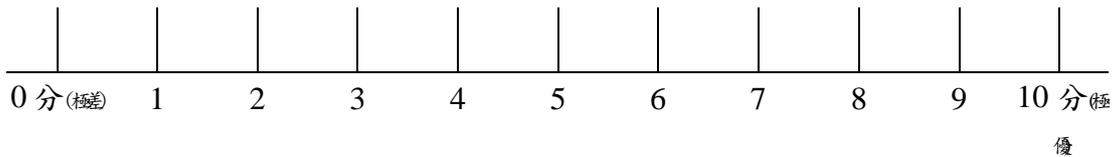
訪員編號：_____ 訪問地區：_____

訪員姓名：_____ 督導姓名：_____

評分：(請由督導評估及填寫)

評分標準：

請以零分到十分作為評估的範圍，針對訪員的表現在下列各項評量中打分數。



一、基本評量：

- 1.守時..... () 分
- 2.親切感..... () 分
- 3.負責任..... () 分
- 4.表達、溝通能力..... () 分
- 5.積極參與的程度..... () 分
- 6.有耐心克服阻礙..... () 分
- 7.解決問題的能力..... () 分

二、訪問品質：

- 1.訪問確實、無廢卷..... () 分
- 2.記錄清楚、正確..... () 分
- 3.訪問期間能「保持進度」進行調查..... () 分
- 4.依照規定的時間與督導保持聯繫..... () 分

三、對受訪者的態度：

- 1.訪問時與受訪者溝通良好..... () 分
- 2.複查時，受訪者對訪員的滿意程度..... () 分

四、這位訪員是否具有以下會妨礙問卷品質的缺失？(若有，請打✓)

- 1.問卷作假
- 2.未將禮物贈予受訪者
- 3.廢卷比例過高，理由：_____。

附錄六 意見調查表

各位督導、訪員，這是針對您參加本次研究計劃之訪問工作所進行的調查，瞭解您對參加此次訪問工作的感受與心得，以便由此獲得改進我們未來調查研究的有用知識。

一、請填寫您的基本資料：

1. 編號：_____
2. 訪問地區（督導地區）：_____縣（市）_____鄉（鎮、市、區）
3. 教育程度：1. 高中、職 2. 專科 3. 大學 4. 研究所
4. 主修科目：1. 文 2. 法 3. 商 4. 理工 5. 醫 6. 農 7. 普通高中(職)

二、自我評量：

優	特優		差	尚可	
1. 守時 <input type="checkbox"/> 4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
2. 表達能力 <input type="checkbox"/> 4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
3. 親切感 <input type="checkbox"/> 4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
4. 認真、用心 <input type="checkbox"/> 4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
5. 熱心 <input type="checkbox"/> 4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3

三、依您這次的訪問經驗，您覺得調查工作有些什麼問題？

是 否

(一) 報酬方面

1. 報酬太低
2 1
2. 計酬方式不公或不合理
 1 2
3. 計酬手續太麻煩
2 1
4. 有些項目無法計酬(如：_____)
 1 2

(二) 訪問部分

5. 樣本名單不正確，找不到受訪者
 1 2
6. 備取樣本案數太少
2 1
7. 訪問地區偏僻或住戶分散
 1 2
8. 訪問地區交通不便、交通問題難以解決
 1 2
9. 常有受訪者拒訪的情形
 1 2

- 10.與受訪者溝通很困難 1 2
- 11.訪問時問卷、禮物不易攜帶 1 2
- 12.問卷或記錄方式有疑義 1 2

(三)其他

- 13.訓練時間、交通或住宿不便 1 2
- 14.訓練課程安排不佳或效果欠佳 1 2
- 15.安排調查地點不佳或效果欠佳 1 2
- 16.從事訪問工作有安全顧慮 1 2
- 17.行政程序或辦事手續複雜或交代不清 1 2
- 18.與督導聯繫很不方便或問題得不到解決 1 2

19.其他：_____。

四、您覺得比起其他一般的訪員來，您的訪問工作是不是做得比較……

- | 是 | 否 | | |
|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| 1.順利
<input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> | |
| 2.快速
<input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> | |
| 3.完成比例高
<input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> 1 |
| 4.正確、詳實
<input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> 1 |

五、依您這次的調查訪問經驗，您覺得訪問工作的意義是？【可複選】

- 1.增加生活經驗、人生瞭解 2.有成就感
- 3.對社會有貢獻 4.能夠幫助研究工作
- 5.可以到外面走走 6.認識新朋友
- 7.增加收入
- 8.其他：_____

六、整體而言，您覺得參加這次調查工作是不是值得？

- 1.很值得 2.還算值得 3.不太值得 4.很不值得

七、您將來是否願意再繼續從事問卷調查訪問工作？

- 1.願意 2.不願意（原因：_____）

八、請用文字說明您對這次調查的整體觀感，以及您覺得需要改進之處？

九、對問卷題目之建言及批評：



附錄九 督導複查亂數表

訪員編號	成功樣本			失敗樣本		
	無電話	有電話	有電話	失敗	失敗	失敗
1	10	2	9	8	5	6
2	4	10	6	7	5	6
3	7	4	3	5	8	10
4	1	5	4	3	6	7
5	3	9	10	8	2	9
6	6	8	1	2	5	8
7	10	3	6	4	2	6
8	6	7	4	9	7	2
9	4	8	3	5	2	8
10	10	8	2	5	3	6
11	8	3	10	8	1	5
12	8	5	1	2	9	10

13	3	1	7	7	1	2
14	4	6	8	8	7	4
15	3	6	5	7	10	9

附錄十 各區域取樣分配表

台灣地區身心障礙青年(16至30歲)生活素質之研究取樣分配表													
縣市區別	視覺障礙			聽覺/語言障礙			肢體障礙			智能/多重障礙			合計
性別	男	女	小計	男	女	小計	男	女	小計	男	女	小計	
北區													
台北市													
16-20歲組			0	1		1	1		1	4	2	6	8
21-25歲組			0		1	1	1	1	2	3	2	5	8
26-30歲組	1		1			0	2	2	4	2	2	4	9
小計	1	0	1	1	1	2	4	3	7	9	6	15	25
台北縣													
16-20歲組		1	1	1		1		1	1	3	3	6	9
21-25歲組			0			0	3		3	3	2	5	8
26-30歲組			0			0	4	2	6	3	1	4	10
小計	0	1	1	1	0	1	7	3	10	9	6	15	27
基隆、宜蘭													
16-20歲組			0			0			0	1		1	1
21-25歲組	1	1	2			0	1		1	1	0	1	4
26-30歲組			0	1		1	1	1	2		1	1	4
小計	1	1	2	1	0	1	2	1	3	2	1	3	9
桃園、新竹縣市													
16-20歲組			0			0	1		1	2	3	5	6
21-25歲組			0	1		1	1	1	2	2	1	3	6
26-30歲組			0		1	1	2	1	3	2	1	3	7
小計	0	0	0	1	1	2	4	2	6	6	5	11	19
合計	2	2	4	4	2	6	17	9	26	26	18	44	80
中區													
苗栗、台中縣													
16-20歲組			0	1	1	2			0	2	2	4	6
21-25歲組	1		1			0	1	1	2	2	1	3	6
26-30歲組			0			0	3	1	4	2	1	3	7
小計	1	0	1	1	1	2	4	2	6	6	4	10	19
彰化、台中市													
16-20歲組			0	1	1	2			0	2	2	4	6
21-25歲組		1	1			0	1	1	2	2	1	3	6
26-30歲組			0			0	3	2	5	1	1	2	7
小計	0	1	1	1	1	2	4	3	7	5	4	9	19
雲林、嘉義縣市													
16-20歲組			0			0	1		1	3	3	6	7
21-25歲組			0	1		1	2	1	3	2	1	3	7
26-30歲組	1		1			0	3	2	5	2	1	3	9
小計	1	0	1	1	0	1	6	3	9	7	5	12	23
合計	2	1	3	3	2	5	14	8	22	18	13	31	61
南區													
台南縣市													
16-20歲組			0			0			0	2	2	4	4
21-25歲組			0			0	1	1	2	2		2	4
26-30歲組			0	1		1	2	1	3	1	1	2	6
小計	0	0	0	1	0	1	3	2	5	5	3	8	14
高雄縣市													
16-20歲組			0	1	1	2	1	1	2	3	2	5	9
21-25歲組			0			0	2	1	3	3	2	5	8
26-30歲組	1	1	2			0	3	1	4	1	2	3	9
小計	1	1	2	1	1	2	6	3	9	7	6	13	26
屏東、澎湖													
16-20歲組			0			0			0	1	1	2	2
21-25歲組			0			0	1		1	1		1	2
26-30歲組			0		1	1	1	1	2	1	1	2	5
小計	0	0	0	0	1	1	2	1	3	3	2	5	9
合計	1	1	2	2	2	4	11	6	17	15	11	26	49
東區													
花蓮、台東													
16-20歲組		1	1			0			0	2	1	3	4
21-25歲組			0			0	1		1	1	1	2	3
26-30歲組			0	1		1	1	1	2			0	3
合計	0	1	1	1	0	1	2	1	3	3	2	5	10
總計	5	5	10	10	6	16	44	24	68	62	44	106	200

訪視員契約書

立契約書人_____，因願意參加**臺灣地區身心障礙青年生活素質之研究**，而願意接受以下的規定。

- 一、研究計畫中心同意先給每位訪員_____元的預支金作為交通費之用，等訪視員完成應訪之份數，且經督導及助理檢查、複查無誤後，計畫中心再以一份**500**元整的**施測（調查訪問）費**為基準，補核發訪員的總酬勞。
- 二、若問卷經督導或研究中心複查有下列情形者，其問卷皆視為**廢卷**，將酌扣酬勞，**若有一份廢卷則總酬勞減半、若有兩份廢卷則將不給予任何酬勞**，廢卷定義如下：
 1. 受訪者非樣本名單上所列個案或個案之年齡不符規定者。
 2. 擅自找他人（未受訪訓者）代作問卷者。
 3. 以電話訪問而非面訪者。
 4. 把問卷交給受訪者而訪員不在一旁者（即丟單）。
 5. 漏問題項或不依規定跳問而漏問題目達相當比例者。
 6. 訪員作假、自行填答問卷。
- 三、訪員若未完成應訪份數而**中途離職者**，則之前訪問的份數將不給予酬勞，除非能找到其他受過訓的訪視員完訪。

立契約書人：_____（簽章）

身份證字號：_____

戶籍地址：_____

中華民國 八十六年 月 日

訪視員契約書

立契約書人_____，因願意參加**臺灣地區身心障礙青年生活素質之研究**，而願意接受以下的規定。

- 一、研究計畫中心同意先給每位訪員_____元的預支金作為交通費之用，等訪視員完成應訪之份數，且經督導及助理檢查、複查無誤後，計畫中心再以一份**500**元整的**施測（調查訪問）費**為基準，補核發訪員的總酬勞。
- 二、若問卷經督導或研究中心複查有下列情形者，其問卷皆視為**廢卷**，將酌扣酬勞，**若有一份廢卷則總酬勞減半、若有兩份廢卷則將不給予任何酬勞**，廢卷定義如下：
 - 1.受訪者非樣本名單上所列個案或個案之年齡不符規定者。
 - 2.擅自找他人（未受訪訓者）代作問卷者。
 - 3.以電話訪問而非面訪者。
 - 4.把問卷交給受訪者而訪員不在一旁者（即丟單）。
 - 5.漏問題項或不依規定跳問而漏問題目達相當比例者。
 - 6.訪員作假、自行填答問卷。
- 三、訪員若未完成應訪份數而**中途離職者**，則之前訪問的份數將不給予酬勞，除非能找到其他受過訓的訪視員完訪。

立契約書人：_____（簽章）

身份證字號：_____

戶籍地址：_____

中華民國 八十六年 月 日

附錄二

臺灣地區身心障礙青年生活素質量表

生活素質量表

親愛的朋友您好：

首先感謝您協助填答本問卷，您的用心將使本研究進行得更為順利。這份量表的主要目的，是為了瞭解您對生活的感受。量表之答案沒有所謂的對或錯，只根據您的感受作答，就是正確的答案。您所填答的資料，只作為研究之用，除研究者外，其他人絕對無法看到或取得，所以，請根據您自己的情形，放心的填答。謝謝您的合作！

如對本問卷有任何疑問或賜教之處，請利用電話
聯絡：(04)7232105#5912 傅先生、(07)7172930#關小姐

國科會「台灣地區身心障礙青年生活素質之研究」專案小組
許天威、張勝成、蕭金土、林宏熾、陳靜江、鈕文英 敬上

中華民國八十六年十月

量表編號： - - -

一、受訪之障礙者基本資料

題項	勾選內容	過錄(訪員請勿填寫)
1.請問本問卷(或本次訪談)由誰完成(或回答):	1.本人 2.配偶 3.父母 4.親戚 5.兄弟姊妹 6.鄰居 7.同學、同事或朋友 8.其他_____ (請說明)	
2.性別:	1.男 2.女	
3.出生年月(生日):	民國_____年_____月	
4.教育程度:	(已畢業或就業者請填此題,目前在學者請跳至第5題)	
1.不識字 2.識字(國小畢肄業) 3.國中 4.高中(職) 5.大專以上	1.普通班 2.資源班 3.特殊班 4.特殊學校 5.教養機構 6.其他_____ (請說明)	
4.目前在學者請填答:		
①目前就讀學校:	1.國中 2.高中 3.大專 4.其他:_____ (請說明)	
②目前就讀年級:	1.一年級 2.二年級 3.三年級 4.其他:_____ (請說明)	
③目前就讀的班級是:	1.普通班 2.資源班 3.特殊班 4.特殊學校 5.教養機構 6.其他_____ (請說明)	
6.殘障類別:(請依殘障手冊記載為依據)	1.視覺障礙 2.聽覺(或平衡)障礙 3.語言機能障礙 4.智能障礙 5.多重障礙 6.肢體障礙(本項請再勾選 ①上肢 ②下肢 ③軀幹) 7.其他:_____ (請說明)	
7.殘障等級:(請依殘障手冊記載為依據)	1.輕度 2.中度 3.重度 4.極重度 5.或_____級	
8.家裡還有誰是障礙者:	1.父親 2.母親 3.兄弟姊妹 4.其他_____ (請說明)	
9.就業狀況:	<input type="checkbox"/> 1.現在有職業(下面①至③項請依據現在的職業填答) <input type="checkbox"/> 2.現在沒有職業但以前曾有職業(下面①至③項請依照最近的那一項職業填答) 3.以前到現在都一直未有職業(填本項者請直接跳至第10題)	
①所擔任的職業名稱與內容是什麼:	⇒1.職務名稱:_____ (請說明) ⇒2.職務內容說明(請於訪問後詳加說明): _____	
②該職業每月薪資約為新台幣:	1.新台幣 15360 元以下 2.新台幣 15360 元(含)以上 新台幣 17360 元 3.新台幣 17360 元(含)以上	
③該職業每天的工作時數:	_____小時	

④該職業每年的福利為 (可複選)：	1.沒有福利 2.有： ①獎金 ②禮物 ③旅遊招待 ④其他：_____ (以上可複選)	
⑤除了健保外，還有其 它保險嗎？	1.沒有任何其他保險 2.有： ①勞保 ②公保 ③農保 ④漁保 ⑤其他：_____ (以上可複選)	
⑥職業薪資所得之運用 情形：	1.由您本人全權處理 2.由別人代為處理 3.部份收入可由您自行處理	
10.以前就學時，與誰同 住：	(____)1.國小 (____)2.國中 (____)3.高中 (____)4.大專 1.與父母同住 2.與父親同住 3.與母親同住 4.在學校宿舍 5.與親戚同住 6.其他_____ (講明)	
11.目前的居住方式是：	<input type="checkbox"/> 1.獨居 <input type="checkbox"/> 2.僅與配偶同住 <input type="checkbox"/> 3.與配偶、子女同住 4.與父母或子女同住 (包括隔鄰而居及輪住) 5.與親戚、朋友、同事共住 6.在教養機構內居留 7.其他_____ (請說明)	
12.目前居住的房屋所有 權屬於：	<input type="checkbox"/> 1.自有 <input type="checkbox"/> 2.租賃 <input type="checkbox"/> 3.家人擁有 <input type="checkbox"/> 4.有關人士(團體)借住 <input type="checkbox"/> 5.政府或企業機構借住 <input type="checkbox"/> 6.親戚、朋友、同事借住 <input type="checkbox"/> 7.政府或企業機構配住宿舍 <input type="checkbox"/> 8.其他_____ (請說明)	<input type="checkbox"/>
13.目前主要由什麼人照 顧生活起居：	<input type="checkbox"/> 1.不需要他人照顧 2.親朋好友或同事照顧 3.家人或配偶照顧 4.現住福利機構或醫療院所 5.僱用他人照顧 6.需要照顧，但無人提供 7.其他_____ (請說明)	<input type="checkbox"/>
14.最近一年經常從事的 休閒活動是什麼?(可	優先順序為：第一(____)、第二(____)、第三(____)、 第四(____)、第五(____)	

複選，請您依經常從事活動之優先順序填列，最多可填五項)	1.閱讀書報、雜誌 3.下棋、打牌 5.訪親朋好友聊天 7.宗教活動 9.看電視、電影、聽收音機 11.書法、繪畫、攝影 13.外出觀賞影劇 15.外出吃飯、飲茶、喝咖啡 16.運動健身(慢跑、散步、拳劍、舞蹈、氣功、打球) 17.其他_____ (請說明) 18.無法從事休閒活動(單選)	2.園藝、手工藝 4.飼養寵物 6.藝文展演活動 8.研究命理 10.釣魚、登山、健行、旅遊 12.彈奏樂器、吟唱 14.集郵、收藏文物		
15.婚姻狀況：	1.未婚	2.已婚或同居	3.離婚或分居	4.喪偶
16.家庭狀況：	()1.父親教育程度 ()2.母親教育程度 (請參考表附表一填入號碼)			
	()3.父親職業 ()4.母親職業 (請參考附表二填入號碼)			

附表一：父母教育程度對照表

1. 不識字	4. 國中(或初中、初職)	7. 大學
2. 未上學但識字	5. 高中或高職	8. 碩士
3. 小學	6. 專科學校	9. 博士

附表二：父母職業對照表

若你無法確定父母的職業或在附表二中找不到適當的號碼，則可免填號碼，但請你務必在(50)其他_____中說明父、母親之工作性質，以便研究者歸類。

1.小販	11.小販、推銷員	21.批發商、代理商、包商	31.中小學校長、中小學教師	41.大專校長
2.佃農	12.自耕農	22.船員	32.新聞記者、電視記者	42.大專教師
3.工廠工人	13.技工、水電工、領班、監工	23.技術員、技佐	33.工程師、會計師，建築師	43.科學家
4.漁夫	14.店員、小店主	24.小型企業負責人	34.中型企業負責人	44.醫師
5.傭工、女傭	15.郵差	25.委任級公務人員	35.薦任級公務人員	45.簡任或特任級公務人員
6.建築物看管人員、門房	16.司機	26.縣市議員、鄉鎮民代表	36.省(市)議員	46.立法、監察考試委員、國大代表
7.臨時工、工友	17.打字員	27.科員、行員、出納員、祕書	37.經理、襄理、副理、協理、科長	47.董事長、總經理、廠長

8.清潔工、雜工	18.廚師	28.代書	38.法官、律師、推事	48.大法官
9.家庭主婦、無業	19.士(官)兵	29.尉級軍官、警察女警員、消防隊員	39.校級軍官、警官	49.將級軍官
10.舞廳、KTV等娛樂業的服務人員	20.裁縫師、理髮師、美容師	30.電影演員、電視演員	40.作家、藝術家、服裝設計師	50.其他： 父：_____ 母：_____

說明：職業部份(25)指一般公務人員；
職業部份(35)指課長、主任等公務人員；
職業部份(45)指局長以上職等之公務人員；

4

二、心理生活素質

4 3 2 1
非常 同 不 非
同意 意 同意 常
不同
同意

過錄

一、自主/自決

1. 當您碰到困難時，您會自己解決或是找人幫忙
2. 當您高興的時候，您會告訴您的家人、朋友或同事.....
3. 您心情不好時，您會找朋友或長輩談一談
4. 您會希望和朋友或同事好好相處
5. 您會希望擁有一份固定的工作
6. 您會希望能夠自己賺錢、照顧自己
7. 您會希望按照自己的意思選擇或決定您要做的事
8. 您會希望幫助周圍需要幫助的人.....
9. 您會自己決定要穿什麼衣服
10. 您會自己安排要做些什麼事或要做些什麼活動.....

過錄格訪員請勿填寫

二、幸福感/滿意度

11. 您喜歡您自己
12. 您知道自己那些地方比別人好，那些地方比別人不好
13. 您的同學（事）或朋友喜歡您
14. 您是同學（事）或老闆(師)心目中重要的人
15. 您覺得您是家裡重要的人
16. 您喜歡您現在的生活
17. 您想要（或喜歡）的東西，您都可以得到.....
18. 您覺得自己的心情是快樂的

5

三、學校生活素質

填答說明：若您已離開學校，則以您最高學歷的學校生活為主要填答依據。

- | | 4 | 3 | 2 | 1 | |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 非常
同意 | 同意 | 不同意 | 非常
不同意 | |
| 1. 在學校裡，您覺得自己是一個好學生 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 在學校裡，您覺得快樂 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 對學校中的各種活動，您會喜歡參加 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 在學校裡，您覺得很無聊，沒有什麼好玩 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 在學校裡，您覺得孤單，沒有人理你 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 在學校裡，您覺得自己的功課很好 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 學校裡的同學會喜歡幫助您 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 在學校裡，您和同學們都相處得很好 | <input type="checkbox"/> |
| 9. 在學校裡，您有要好的朋友 | <input type="checkbox"/> |
| 10. 在學校裡，您曾得過獎勵 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 學校的老師會鼓勵您說出自己想說的話 | <input type="checkbox"/> |
| 12. 上課時，老師會關心到您 | <input type="checkbox"/> |
| 13. 在學校裡，您會向老師提出功課上的問題 | <input type="checkbox"/> |
| 14. 您會跟老師談您心中的話 | <input type="checkbox"/> |
| 15. 您覺得學校裡的老師教得很好，很有趣 | <input type="checkbox"/> |

過錄

過錄格訪員請勿填寫

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. 您覺得學校的各種活動都很有趣 | <input type="checkbox"/> |
| 17. 在學校裡，您有機會去做你有興趣的事 | <input type="checkbox"/> |
| 18. 在學校裡，老師教的東西您大部份都能學會 | <input type="checkbox"/> |
| 19. 在學校裡，您可以學到生活中有用的東西 | <input type="checkbox"/> |
| 20. 當您需要幫忙時，學校裡的人都能幫忙您 | <input type="checkbox"/> |
| 21. 老師在上課時，會使用教學媒體如電視機等 | <input type="checkbox"/> |
| 22. 老師及同學能與您隨時交換意見 | <input type="checkbox"/> |
| 23. 學校裡的各個地方，您都可以到達，沒有困難 | <input type="checkbox"/> |
| 24. 在學校裡，老師知道如何幫助您學習 | <input type="checkbox"/> |

6

四、社區生活素質

填答說明:本量表所謂的社區係指有共同關係與功能的一個鄰里社區。該地區的居民具有各種互助的設施，人與人之間的相知，使更能為本社區之榮譽而努力。它可能是一個小鄉村，也可能是大城市中的一個區域。

	4	3	2	1	
	非常 同意	同意	不同意	非常 不同意	過錄
1. 您會自己去您想去的地方(例如:工作場所、學校、圖書館、電影院等)	<input type="checkbox"/>				
2. 一般大眾運輸工具(例如:公車、火車、計程車)對您來說會方便使用	<input type="checkbox"/>				
3. 您可以一個人在家裡附近活動(例如:散步、買東西、吃東西).....	<input type="checkbox"/>				
4. 您有機會用錢買您喜歡的東西,別人不會阻止您.....	<input type="checkbox"/>				
5. 您懂得使用自己的金錢(例如:存錢、用錢買東西等).....	<input type="checkbox"/>				
6. 您現在的錢夠您日常使用(例如:夠用來吃飯、買日常用品)...	<input type="checkbox"/>				
7. 您覺得住家附近是乾淨與舒適的.....	<input type="checkbox"/>				
8. 您覺得自己家裡面是乾淨與舒適的.....	<input type="checkbox"/>				
9. 您的住家附近有一些學校、郵局、便利商店、或菜市場.....	<input type="checkbox"/>				
10. 您有機會參加住家附近的一些休閒活動(例如:郊遊、看電影、晚會、打球、廟會等).....	<input type="checkbox"/>				
11. 您曾經參加過住家附近的一些休閒活動(例如:郊遊、看電影、晚會、打球、廟會等).....	<input type="checkbox"/>				
12. 您的住家附近有一些娛樂場所(例如:公園、運動場、遊樂場、KTV、MTV).....	<input type="checkbox"/>				
13. 您會參加住家附近所舉辦的一些大眾的活動(如:吃喜酒、大拜拜、殺豬公、電影放映、廟會等).....	<input type="checkbox"/>				
14. 當您參加這些活動時,鄰居們會高興您的參與加入.....	<input type="checkbox"/>				
15. 當您有困難的時候,鄰居們會幫助您.....	<input type="checkbox"/>				
16. 當您的鄰居有困難時,您會幫助他們.....	<input type="checkbox"/>				
17. 在您的住家附近,您有要好的親朋好友.....	<input type="checkbox"/>				
18. 您會和您同事或親朋好友相處愉快.....	<input type="checkbox"/>				
19. 您會和鄰居打招呼、閒話家常、聊天.....	<input type="checkbox"/>				
20. 您有和異性朋友交往的機會.....	<input type="checkbox"/>				
21. 您常有家人或親戚朋友來探望訪視.....	<input type="checkbox"/>				
22. 家人會贊成您所要做的事情.....	<input type="checkbox"/>				
23. 當家人有事情要做決定時,他們會問您的意見.....	<input type="checkbox"/>				
24. 在生活中,您有需要時,家人會來幫助您.....	<input type="checkbox"/>				
25. 在家裡,有人會和您聊天、聽您講心事或訴苦.....	<input type="checkbox"/>				

過錄格訪員請勿填寫

五、職業生活素質

- 填答說明：**(1).如果您現在有職業，請您就依照這項職業的經驗回答下列問題。
 (2).如果您現在沒有職業，但從前曾經有職業，就請您依照最近的那一項職業的經驗作答。
 (3)如果沒有職業經驗者，可全部免作答。

	4	3	2	1	
	非常 同意	同意	不同意	非常 不同意	
1. 您在工作（就業）之前，所接受過的教育或訓練對您的工作有幫助…	<input type="checkbox"/>				
2. 您在工作（就業）之前，有人先查一查您的能力，看看您是不是適合做該項工作……	<input type="checkbox"/>				
3. 您在工作（就業）之前，有人先告訴您要做的作業是什麼、可以賺多少錢，然後才由您自己決定去做這件工作……	<input type="checkbox"/>				
4. 您在剛開始就業的那一段時間內，曾經有人幫助您解決工作上的困難	<input type="checkbox"/>				
5. 您在找工作的時候，會有人給您一些工作的機會，讓您挑選	<input type="checkbox"/>				
6. 您準時上下班 ……	<input type="checkbox"/>				
7. 您在上班（工作）時，知道工作的方法，可以順利做好工作 ……	<input type="checkbox"/>				
8. 您上班（工作）時，愛護您所使用的工具和材料……	<input type="checkbox"/>				
9. 您上班（工作）時，表現得認真、專心 ……	<input type="checkbox"/>				
10. 您上班（工作）時，如果碰到困難，懂得請求別人幫助……	<input type="checkbox"/>				
11. 您的工作場所安全，沒有危險……	<input type="checkbox"/>				
12. 您的工作場所舒適，例如不會太熱、太吵、空氣太髒……	<input type="checkbox"/>				
13. 您在工作場所走動 休息 上廁所時，感到方便，沒有環境上的障礙…	<input type="checkbox"/>				
14. 您工作時所使用的東西，例如桌椅、工具等，可以方便使用，不會妨礙工作……	<input type="checkbox"/>				
15. 您在職務上的升級、獎金或加薪的機會和其他同事差不多 ……	<input type="checkbox"/>				
16. 在您工作的地方，您跟同事們一起工作，不會被隔離……	<input type="checkbox"/>				
17. 在您工作的地方，有人關心或稱讚您的工作表現……	<input type="checkbox"/>				
18. 在您工作的地方，同事們會跟您打招呼、聊天、交朋友 ……	<input type="checkbox"/>				
19. 您喜歡您的這一個職業……	<input type="checkbox"/>				
20. 您因為有這一個職業，而覺得自己是個有用的人……	<input type="checkbox"/>				
21. 您對於您這一個職業所得的薪水感到滿意……	<input type="checkbox"/>				
22. 您喜歡這個職業，因為可以交到朋友……	<input type="checkbox"/>				
23. 您喜歡這個職業，因為老闆愛護您、尊重您……	<input type="checkbox"/>				

過錄

過錄格訪員請勿填寫

訪問記錄

1. 訪員編號：_____
2. 訪員性別： (1) 男 (2) 女
3. 在正式訪問時，這份問卷是：
 (1) 受訪者自填 (2) 訪員訪填
 (3) 透過第三者翻譯訪談 (4) 其他：_____ (請說明)
4. 在訪問中，受訪者有沒有表示過拒絕受訪的意思？
 (1) 開始時有意要拒絕 (2) 訪問進行中曾表示拒絕的意思
 (3) 訪問到最後有要拒絕的意思 (4) 從頭到尾均未表示拒絕
5. 在訪問中，受訪者是否表示不耐煩？
 (1) 從未表示不耐煩 (2) 偶而表示不耐煩
 (3) 有時不耐煩 (4) 一直不耐煩
6. 在訪問中，受訪者對訪員的信任程度如何？
 (1) 很低 (2) 低 (3) 高 (4) 很高
7. 在訪問中，受訪者是否有意應付？
 (1) 大都在應付 (2) 有時候在應付
 (3) 不像是在應付 (4) 完全沒有應付的意思
8. 受訪者合作程度： (1) 很合作 (2) 合作 (3) 不合作 (4) 很不合作
9. 訪問所得的可靠程度： (1) 很可靠 (2) 可靠 (3) 不可靠 (4) 很不可靠
10. 訪問時所用的語言是： (1) 國語 (2) 台語 (3) 客語 (4) 其他：_____ (請說明)
11. 訪問時是否訪視員單獨作業？ (1) 是 (2) 否
12. 訪問前是否有事先約定時間？ (1) 是 (2) 否
13. 訪問時有其他人在場嗎？ (1) 沒有 (2) 有，小孩_____人 (3) 有，大人_____人 (4) 都有

煩請受訪者簽名：_____：電話：_____

請訪視員檢查本量表填妥無漏後簽名認證：_____；日期：_____

請督導複查本量表無誤後簽名認證：_____；日期：_____

附錄三

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：

性 別

年 齡

殘 障 等 級

受 訪 者

訪 談 日 期

目 前 安 置 型 態

以 前 教 育 安 置 型 態

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：01

性 別 女

年 齡 25 歲

殘 障 等 級 中度智障

受 訪 者 母親

訪 談 日 期 87.2.15

目 前 安 置 型 態 在家，無職業

以 前 教 育 安 置 型 態 啓智學校高職部

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：每次去參加校外的活動或旅遊時，都是她最快樂的時候，因為她可以和同學一起玩遊戲和聊天。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：以前她在學校的模擬工商實習零件裝配時，她都會覺得很無聊，工作的持續力很差，而且不想繼續做下去。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：她自己知道她數學科很差，雖然老師很盡力教她，可是只要題目稍為改變，她就不會計算了，也許是缺乏抽象思考和應用的能力。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：以前在學校時，她有一位要好的朋友，在學校理會彼此互相幫忙，只不過要好到連上課都在講話，所以成績才會不好。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：她原先不會處理自己的生理問題，在老師細心的教導下，現在她已會自己處理了。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：每次上體育課時，老師都會讓學生玩各種球類運動，其中她最喜歡打羽毛球，因為她覺得很好玩，很有趣。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：她已學會如何操作洗衣機和烘乾機，所以家裡的衣物都由她幫忙清洗整理。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：以前在學校上家政課時，老師曾使用洗衣機、烘乾機、烤箱，微波爐等家電用品來教導她，現在她已會正確且安全地使用這些家電。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：02

性 別 男

年 齡 17 歲

殘 障 等 級 輕度智障

受 訪 者 母親

訪 談 日 期 87.2.16

目 前 安 置 型 態 啓智學校高職部

以 前 教 育 安 置 型 態 國中啓智班

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：在學校時，他最喜歡上體育課時能夠投籃球，每次投進一個球，他都覺得非常快樂。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：他在上課時，經常喜歡和其他同學聊天說話，老師爲了維持秩序會處罰他，有時他被處罰後就會沒心情上課。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：他覺得他的國文科成績很好，我想是因爲老師教得不錯。而數學科比較差，可能是缺乏理解力。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：他在班上有 1-2 位要好的朋友，下課時會一起玩。只是上課時他很愛和好朋友講話，往往干擾了老師上課。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：他的導師，每天七點三十分就到班上來看學生早自習，並且會在聯絡簿上和家長溝通，很關心學生。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：每次老師帶他們去校外教學，他都覺得非常有趣。上次去六幅村時，他不但能說出許多動物的名稱，也玩了許多遊樂設施。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：他在國文科學到了基本的聽、說、讀、寫的能力。有一次母親節還寫了一張卡片給我，我很高興。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：他的老師在上體育課時，會準備各種球類運動的器材，像籃球、桌球（拍）等，可訓練他手眼協調的能力。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：03

性別 男
年齡 29 歲
殘障等級 中度智障
受訪者 姊姊
訪談日期 87.2.18
目前安置型態 庇護工廠

以前教育安置型態 啓智學校高職部

訪談內容摘要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：他很熱心，很喜歡幫老師的忙。每次只要他幫老師勞動服務完之後，老師就會稱讚他，這時候他就會很快樂，覺得自己受到肯定。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：國文科是他最沒有興趣的科目，有一次上國文課，他因為不專心而被老師處罰，之後他就更不喜歡上國文課了。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：他在木工和洗車方面的技能表現不錯，老師都會給他不錯的分數，而她自己也知道他這兩項的成績很好，主要是因為他對這方面很有興趣。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：他在學校一向很熱心幫助同學，所以有很多朋友，不過他的朋友常亂打電話到家裡來，我已糾正過他們了。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：以前在學校時，他的老師很關心他，每天都會用聯絡簿或電話來和我溝通他在學校的情形，並且也常鼓勵他要努力學習。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：他最喜歡校外參觀的活動了，有一次老師帶他參觀園藝和花卉展覽，他不但認識了一些簡單的花卉植物，也覺得新奇有趣。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：他已學會基本的木工和洗車的技巧，對以後就業方面很有幫助。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：以前在讀啓智學校高職部時，老師有教他如何使用打卡鐘，所以他現在在工廠工作，比較能守時。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：04

性 別 女
年 齡 19 歲
殘 障 等 級 輕度智能不足
受 訪 者 母親
訪 談 日 期 87.3.15
目 前 安 置 型 態 啓智學校高職部
以 前 教 育 安 置 型 態 國中啓智班

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：每次月考，學校都會考國文、數學、社會和生活教育四科。只要她成績有進步，老師就會發獎品給她，這時候她最快樂了。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：班上的男生有幾次在下課時欺負她，雖然老師有懲罰那些學生，但他仍想回家，不想待在學校了。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：她在班上經常得第一名，她自己也很高興。主要是因為她自己的努力，再加上老師的教材編得不錯。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：她在班上有一位要好的同學，有時下課會一起去福利社買零食，但那位同學會向她借錢，又常忘了還她錢。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：在學習方面，老師經常鼓勵和讚美她。她的成績有進步，老師也會送獎品給她。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：她最喜歡參加學校校慶那天所舉辦的園遊會，各種提供遊戲、比賽和小吃的攤位，都讓她覺得很有趣。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：有一次，我和她去麥當勞，她竟然會自己點餐和付錢，讓我覺得很欣慰，也感謝老師教她金錢的概念。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：老師上國文課，都會準備識字卡、圖片和字典，而她自己會自己查字典找生字、生詞的解釋了。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：05

性 別 女
年 齡 24 歲
殘 障 等 級 重度智障
受 訪 者 父親、姊姊
訪 談 日 期 87.3.22
目 前 安 置 型 態 在家，無職業
以 前 教 育 安 置 型 態 國小啓智班

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：上烹飪課或烘焙課時，她都會很高興地參與或幫忙，然後只要美味的點心或食物弄好時，她就會非常快樂。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：她的情緒很不穩定，經常不明原因地生氣或大哭，有一次還無緣無故地推倒教室的大櫃子。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：她其實是可以學習的，只是她很少有學習動機，有時候鬧情緒就不去上學，功課不可能很好的。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：她的情緒很不穩定，再加上體型有點胖，偶爾生氣時會把同學推倒，所以在班上沒有朋友。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：每次她鬧情緒不去上學時，老師都會打電話來詢問，甚至到家裡來做家庭訪問，很關心她的狀況。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：每個學期老師都會帶全班去風景區校外教學，她覺得很有趣。除了能讓她接近大自然，也達到了運動效果。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：透過烹飪課的訓練，她已學會如何洗米煮飯，在家裡我也會讓她實際練習。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：生活教育課時，老師曾用實物來讓她瞭解如何分辨食物是否新鮮，頗能吸引她的注意力。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：06

性別 女
年齡 18 歲
殘障等級 輕度智障
受訪者 父親、母親
訪談日期 87.4.12

目前安置型態 啓智學校高職部

以前教育安置型態 普通國中啓智班

訪談內容摘要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：她對裁縫很有興趣，每次只要她完成一件成品（例如圍裙、手帕、枕頭套）時，她都會很得意、很快樂。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：她的班上有一位自閉症的同學，這位同學在上課時經常隨意走動，亂叫亂跳得，如果老師沒有立刻制止，她就會受不了干擾而不想上課。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：她覺得她自己的功課很好，尤其是國文科。因為月考前老師都會幫她複習，而每天的回家功課她都有寫，然後老師批改後她也會訂正。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：她在班上沒有特別要好的朋友，因為她屬於輕度智能障礙，成績和行爲表現都比其他同學好。而她的同學有的是重度智障、有情緒障礙、自閉症等，所以她很難與他們成爲要好的朋友。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：她的老師很關心她，有一次她在學校生病發高燒快到40度，全身發抖，老師就趕緊送她去醫院，並且在旁邊照顧她。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，爲什麼？

家人回答：她已學會一些基本縫紉的技巧，而她現在正在學習操作縫紉機，也有很大的進步。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：她最喜歡到成衣加工廠實習了，雖然只是像縫扣子如此簡單的事情，她仍然覺得很有趣、很高興。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助爲何？

家人回答：老師在上家政課時，使用了縫紉機、熨斗和燙衣板，而她已學會了如何安全地使用這些工具。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：07

性 別 男
年 齡 27 歲
殘 障 等 級 中度智障
受 訪 者 父親、母親
訪 談 日 期 87.4.11
目 前 安 置 型 態 庇護工廠

以 前 教 育 安 置 型 態 啓智學校高職部

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：每次上音樂課都是他最快樂的時候，因為他覺得唱歌和敲打各種樂器很有趣。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：因為電腦課是兩位學生使用一台電腦，所以他很討厭上電腦課，每次電腦課他就會趴在桌上睡覺，老師若糾正他，他就會生氣。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：在老師的教導下，他的國文和數學最近有進步了，而老師會發獎品給他，這時他就會知道他的功課表現不錯。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：他因為有時無法控制自己如廁的問題，所以身上經常有異味，同學比較不喜歡接近他。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：他的老師很有愛心，會指導他如廁的問題，並協助他更換弄髒的衣物。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：每個學習、老師都會帶他們去參加為智障兒童所舉辦的假日體育競賽，他最喜歡參加丟飛盤的項目，因為他覺得很有趣。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：透過老師的教導和訓練後，他除了會掃地和拖地外，還會把碗盤洗得很乾淨，而且不會打破碗盤。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：我的小孩很喜歡上音樂課，老師都會準備各種樂器，如鐵琴、木琴、響板和大鼓來讓他敲奏，訓練他的節奏感。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：08

性別 男

年齡 23 歲

殘障等級 重度智障

受訪者 母親

訪談日期 87.3.22

目前安置型態 在家，無職業

以前教育安置型態 啓智學校國中部

訪談內容摘要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：我的小孩因為腦性麻痺必須坐輪椅，他的手沒力氣自己操控輪椅，所以只要有同學、老師或生活保育員來幫他推輪椅時，他就很快樂、很高興。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：他有時候不會主動表達想要上廁所，其他人也不可能每節下課都幫他推（輪椅）到廁所，因此有時候，他突然間想上廁所時，他就會不想上課。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：他的學習動機很低，他自己也不知道自己成績不好需要努力。現在我只希望他在生活自理方面能有進步，至於功課方面他只要會寫名字，會說家裡的電話、住址就是很大的進步了。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：他有一個很不好的習慣，就是他生氣時會向老師或同學吐口水，所以在班上較少朋友。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：他學校的老師和生活保育員都很照顧他，每天都會按時推送他去廁所，不過我希望他能自己主動表達如廁的需要。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：在學校時，老師偶爾會播放教學錄影帶給學生看，其中卡通影片是他最喜歡看的，因為他覺得很有趣。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：在老師的教導下，他已學會如廁的技能，目前正在學習自己主動表達如廁的需要，希望他每天都能有進步。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：以前在學校的自習課，老師會使用錄影播放一些教學節目，透過聲音和畫面的刺激，比較能吸引他的注意力。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：09

性別 男
年齡 19 歲
殘障等級 輕度智障
受訪者 父親、母親
訪談日期 87.4.18

目前安置型態 啓智學校高職部

以前教育安置型態 啓智學校國中部

訪談內容摘要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：每次上電腦課，老師都會用各種教學軟體來教他繪圖，寫作文和其他文書處理。他最快樂的是：使用彩色印表機列印出一張他自己設計圖文並茂的卡片。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：水療課是他最不喜歡上的課，雖然只是在不深的溫水池裡做一些肢體的動作，而且有老師從旁指導，但他就是害怕到水中來練習。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：他自己常說他的電腦很棒，主要是因為老師能提供多套教學和遊戲軟體，讓他能在快樂中學習，而能維持學習動機。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：他的人際關係並不好，沒有要好的朋友，主要是因為他的個性不喜歡跟同學互動。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：他的老師對他很好，每次他的成績有進步或表現不錯時，他的老師都會發獎狀或小獎品給他。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：學校定期舉辦烤肉的活動，在老師的指導下，他都能烤出各種美味的食物，他覺得很有趣，也很有成就感。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：他已學會基本的電腦文書處理，希望他以後能從事電腦打字的工作。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：上電腦課時，老師都會使用多媒體電腦、彩色印表機，各種電腦軟體，能增進他學習的效率和動機。

智能障礙青年學校生活素質訪談記錄表

個案編號：10

性 別 男

年 齡 18 歲

殘 障 等 級 中度智障

受 訪 者 母親

訪 談 日 期 87.2.14

目 前 安 置 型 態 啓智學校高職部

以 前 教 育 安 置 型 態 國中啓智班

訪 談 內 容 摘 要

問題一：在學校時，學生在何種情況下會覺得很快樂？

家人回答：他的精力很旺盛，所以只要是上知動訓練或體育課時，他就可以盡情地跑和跳，這時候他最快樂了。

問題二：在學校時，學生在何種情況下會不喜歡參加班級活動或希望早一點離開學校，為什麼？

家人回答：他最不喜歡上數學課，可能是由於挫折感。每次老師教過的部分他很快就忘了，他自己常說數學課很無聊。

問題三：在學校裡，學生是否覺得自己功課很好？為什麼？若學生覺得自己成績不好，原因是什麼？

家人回答：他回到家就一直看電視，考試又經常粗心錯，所以成績不好，而他好像對知道自己成績不好。

問題四：在學校裡，學生是否有要好的朋友？相處的情形如何？如果沒有要好的朋友，原因是什麼？

家人回答：他以前會偷拿同學新買的文具，所以沒有朋友。在老師和我的糾正後，他有改進了，希望以後班上有同學願意和他做朋友。

問題五：老師是否很關心學生？請舉例說明。

家人回答：每天的午休時間，他的導師都會陪他們吃飯，並且關心班上發生的事情。

問題六：學生覺得學校裡哪一種活動最有趣，為什麼？

家人回答：老師曾帶全班去動物園和科學博物館參觀，他既認識了新的事物，也覺得很有趣、很開心。

問題七：在學校裡，學生學到了哪些在生活中有用的技能？

家人回答：以前上下學他都要我接送，後來老師帶他們認識學校周圍的環境，他已會自己回家了。

問題八：老師上課時，使用了哪些教具，對學生的幫助為何？

家人回答：老師上知動訓練課時，會到知動教室讓他練習走平衡木，玩彈簧墊，健身腳踏車等，除了可以發洩他的精力，也可以訓練大肌肉動作。

附錄四

研究內容的整合

研究內容的整合

研究架構

