

行政院國家科學委員會補助專題研究計劃成果報告

遊憩參與者之心流體驗、休閒阻礙及活動專業化效果之探討：

以台灣高爾夫球活動為例

計劃編號：NSC 90 - 2415 - H - 126 - 002 - SSS

執行期間：90 年 8 月 1 日至 91 年 7 月 31 日

計劃主持人：葉源鎰

計劃參與人員：劉曉菁、曾婷郁、林佑瑾

執行單位：靜宜大學觀光學系

中文摘要：

本研究以台灣高爾夫活動為例，指在探討遊憩參與者對選擇從事該活動之歷程中所可能產生之心流體驗、休閒阻礙並進而產生活動專業化之效果及其間之關係。其心流體驗由技巧與挑戰之測量、偏好與自我證言所組成；休閒阻礙則包含了個人阻礙、人際間互相影響的阻礙與結構性阻礙三種；而遊憩專業化則涵括了認知系統、行為系統及情感系統。認知系統包括基地屬性、技巧及知識。行為系統包括過往體驗及熟悉性。情感系統意指持續性涉入，包含了重要性、樂趣、自我表現及向心力。研究結果顯示具心流特徵之高球活動從事者，多為男性且家庭月收入 10 萬元以上居多。居住地、平均桿數與同行人數之不同則在阻礙上有顯著性之差異。在社經背景在遊憩專業化上的差異性檢定方面，性別、婚姻狀況、居住地、職業、年齡、同行人數、同伴性質的不同，在遊憩專業化上皆有顯著差異性。本研究利用總加量表法與四分位距法，將專業化程度 17 個變項，依數值由高至低將樣本分為四群專業化程度相異者，而不同專業化群體之高爾夫活動參與者在休閒阻礙上之差異性檢定，在個人阻礙與人際阻礙上皆有顯著差異。而不同專業化群體之高爾夫活動參與者在心流表現差異性檢定上，全亦達顯著性差異。再則本研究利用典型相關性檢定進行休閒阻礙類型與心流表現關係研究，以心流變項為效標變項組，而基地屬性為預測用變項組，發現一個關係向度。此項度指出，心流表現中的『挑戰性、快樂、吸引力、優越感和滿足』五種表現與休閒阻礙中『缺乏興趣、家人或同事不支持與無法找到偏好之場地』三項阻礙因素間有顯著的相關性。其中，心流表現的『快樂 (0.893) 與優越感 (-0.513)』與阻礙中『家人與同事不支持 (-0.426)』影響效果最大。就典型相關分析解釋如下：對高爾夫球活動參與者而言，當心流表現為『挑戰性、快樂、吸引力、優越感和滿足』時，較易考量『缺乏興趣、家人或同事不支持與無法找到偏好之場地』三個因素。資料分析中指出：當參與者希望增加自我快樂與滿足感時，將嘗試提高活動的挑戰性，隨著挑戰性的提昇，將降低活動的吸引力與參與者的自我挑戰性，而亦有助於克服阻礙，讓原本被認為不太有興趣的活動，顯得挑戰性越高。參與者克服個人層次之阻礙，人際間的阻礙，如：家人或同事的不支持，也無法阻止參與者對活動自身快樂與滿足感的追求，然而值得注意的是，參與者當下之最大阻力即遭遇『結構性阻礙』，及活動者無法找到符合自己偏好的球場。

壹、緒論

隨著近年來戶外休閒人口的增長，休閒領域的研究也持續蓬勃發展。心流理論 (flow)、休閒阻礙 (leisure constraints) 與遊憩專業化 (recreation specilizatoion) 等重要研究主題也被許多學者一再提出、強調。有鑑於先前研究者多在單一理論下，分別探討心流 (flow) 休閒阻礙 (leisure constraints) 與遊憩專業化 (recreation specilizatoion)，鮮少對三理論間之整體互動性進行深入探討。本研究嘗試整合心流理論 (Csikszentmihalyi, 1975) 休閒阻礙 (Crawford & Godbey, 1987) 與遊憩專業化 (Bryan, 1977)，並以高爾夫球活動為例，調查探討遊憩活動參與者進行活動參與時之態度、行為與知覺回應等相關變項，以期瞭解上述三理論之間之關係，同時可作為高爾夫活動經營者之參考依據。研究目的如下所示：(1.) 參與者之社經狀況 (2.) 不同社經背景高爾夫活動參與者對休閒阻礙之影響 (3.) 不同社經背景高爾夫活動參與者對專業化程度之影響 (4.) 不同專業化群體之高爾夫活動參與者對休閒阻礙之影響 (5.) 不同專業化群體之高爾夫活動參與者對心流表現之影響 (6.) 具心流體驗之高爾夫球活動參與者面臨休閒阻礙之類型與心流特徵之關係。

貳、文獻回顧

本研究之文獻回顧就心流理論 (flow)、休閒阻礙 (leisure constraints) 與遊憩專業化 (recreation specilizatoion) 三方面進行探究，敘述如下：

(一) 心流相關文獻

Csikszentmihalyi (1975) 提出心流理論，他認為人們在進行活動時完全的投入情境當中，集中注意力，並且過濾掉所有不相關的知覺，即是進入一種心流的狀態。而心流理論早期係應用於生活、工作、休閒、運動等方面的測量。心流是一種暫時性的、主觀的經驗，即為人們願意繼續再從事某種活動的原因。故 Csikszentmihalyi 定義，心流即指『使用者進入一種共同經驗模式，在其中使用者好被吸引進去，意識集中在一個非常狹窄的範圍，內所以一些不相關的知覺和想法都被過濾掉，並且喪失自覺，只對具體目標和明確的回饋有反應，透過對環境的操控產生一種控制感。』

心流理論中，技巧(skill)和挑戰(challenge)是二個重要因素，這二者必須互相平衡，並驅使自我朝向更高更複雜的層次；而由心流產生的是一種自我的和諧，在活動中享受著『意識與活動合一(merging of activity and awareness)』，因為使用者全心投入在活動中，可能因此完成了平時不可能完成的任務，可是使用者卻完全沒有意識到活動帶來的挑戰早已超過以往所能處理的程度，這種感受會讓使用者更加肯定自我，並促使個人更加努力於學習新的技巧 (Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1988; Csikszentmihalyi & LeFever, 1989)。而當個人對自我的評價不斷提高之後，則可能衍生出所謂『本身具有目的』的經驗，亦即個人會不斷尋求這種經驗，因為其帶來的感受是使用者內心真正想要得到的，因此個人會持續努力以繼續求得這種感受 (Csikszentmihalyi, 1988)。

關於心流模型方面，從 1990 年至今學者相繼提出所見，而本研究則根據 Csikszentmihalyi 提出的三個頻道模型主要以技巧和挑戰做比較，如圖 2-2。當技巧大於挑戰時，使用者會覺得無聊(boredom)，而當挑戰大於技巧時，則會覺得焦慮(anxiety)，只有當技巧與挑戰不相上下時才會進入心流狀態。

(二) 休閒阻礙相關文獻

Jackson (2000) 指出近 20、30 年間，學者針對休閒阻礙進行有系統的研究，隨著休閒阻礙的實證性研究大量的增加，在 1980 年代之後，也有多位學者將關於休閒阻礙的實證研究，彙整成具知識性及實用價值的理論架構，同時對休閒阻礙在人們生活的衝擊，發展出理論的定位與概念性的模型。

本研究則就眾多學者說法中，根據 Crawford 及 Godbey (1987) 將阻礙分為三種型態，分別為個人內心的阻礙、人與人之間互相影響的阻礙、結構性的阻礙，說明如下：

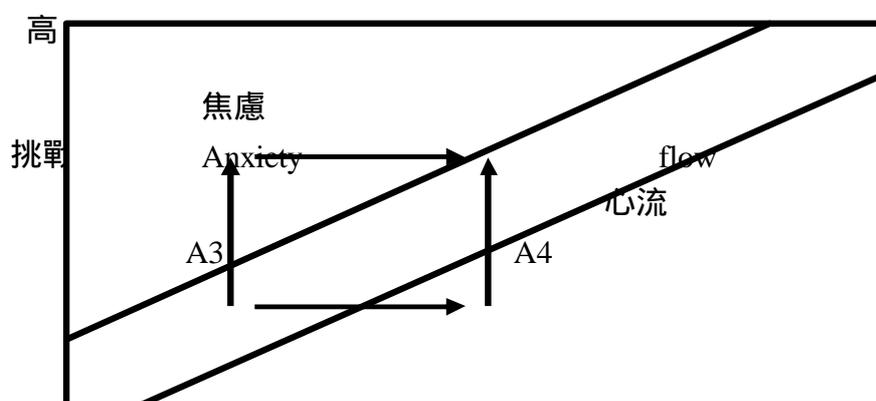
(1) 個人內心的阻礙 (intrapersonal constraints) (圖 2A): 是指心理狀態及喜好作用於阻礙與喜好、喜好與活動參與間的交互影響，包括壓力、慾望、沮喪等。例如：因為內心有懼高症者，排斥高空彈跳活動；曾有過溺水經驗者，不喜歡游泳。

(2) 人與人之間互相影響的阻礙 (interpersonal constraints) (圖 2B): 是人與人之間互相影響的結果，使得阻礙與活動喜好與活動參與均有交互的影響。

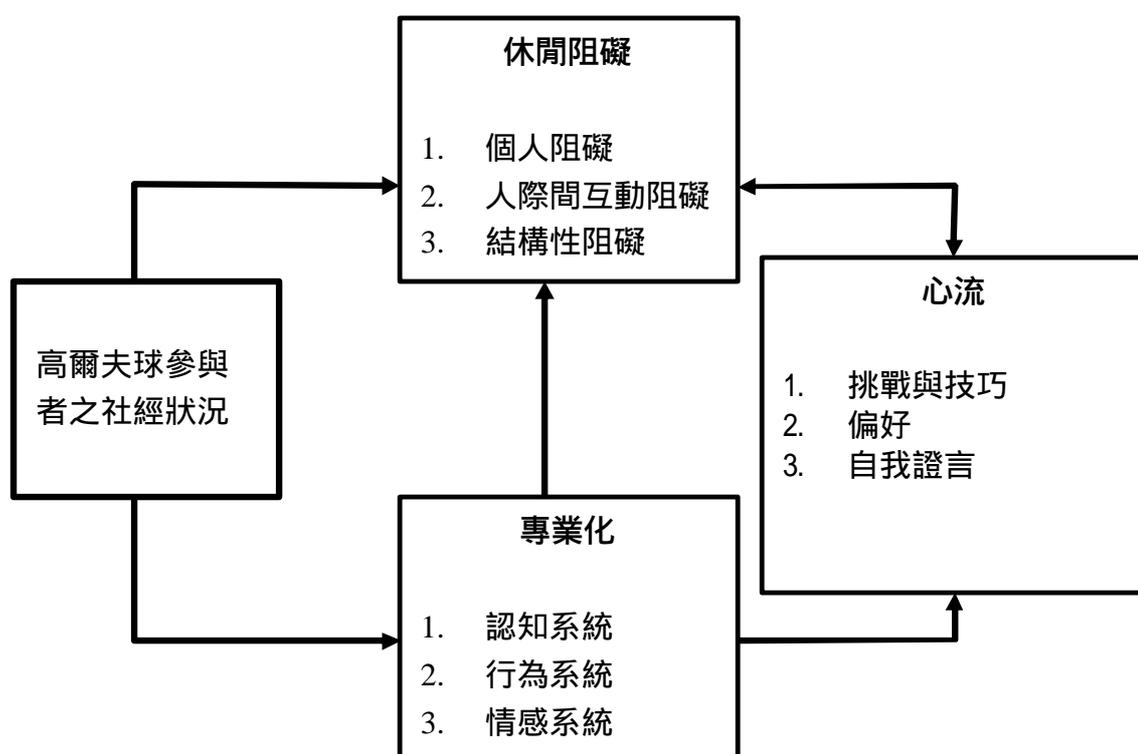
例如：習慣與朋友在假日參與網球活動，一方因身體不適無法參加，導致自己也不想參與。

(3) 結構 (實質) 上的阻礙 (structural constraints) (圖 2C): 即是個人與他人因素外，屬實際生活上會面臨的休閒阻礙。一般介於活動喜好及參與之間的影響因素，包括家庭生命週期、氣候、工作時間、交通工具、金錢等因素，結構上的阻礙可因對活動參與有高度喜好而將之克服。

在影響遊客參與行為中，心理因素佔很大的比例。林晏州(1984)曾指出『休閒遊憩參與是一種由目標引導，有所為而為的行為，其目的在於滿足遊憩者個人生理的、心理的、社會的需要，而在不同地點選擇從事遊憩活動，以便個人之遊憩慾望能獲得最高的遊憩滿意程度』。事實上，Jackson (1991) 指出早期對休閒阻礙的研究，其阻礙分類往往就『參與』及『不參與』休閒活動的原因著手進行研究，故可知影響休閒活動參與因素之探討，即為休閒阻礙的討論範圍。



4. 不同專業化群體之高爾夫活動參與者在心流表現上有顯著差異。
 5. 具心流體驗之高爾夫球活動參與者面臨休閒阻礙之類型與心流表現有關。
2. 問卷設計：本問卷設計可分成五部份，包括社經變項、心流鑑定項目、專業化、休閒阻礙與心流表現。心流鑑定項目係取專家訪談方式寫成。專家包括一位高爾夫球場經理人、兩位職業教練、一位職業選手與一位培訓選手，故心流鑑定項目依高爾夫活動所需技巧分為五項。而專業化則採 Norman McIntyre 及 J. J. Pigram 於 1992 年所提之遊憩專業基本組成環為架構，並以此發展測量專業化程度之問卷計 17 題。休閒阻礙問卷方面採用 Crawford 與 Godbey(1987)之主張，將休閒阻礙分為三個型態並發展其相關變項，計 22 題。心流表現問項則採 Noovak, Hoffman 與 Yung (1999) 等人之主張，包含『技巧與挑戰』、『偏好』、『自我證言』三個面向，計 7 題。



3. 研究範圍：研究範圍的選擇以台中縣台中（興農）高爾夫球場與台南縣南寶高爾夫球場為實證研究之地點。
4. 抽樣方式：本研究以兩階段方式進行。第一階段的測量工具為『開放性訪談』，進行訪談前，研究者會將心流之意義，對受訪者做一說明，並將目前關於高爾夫活動技巧鑑定之研究做依解釋，此階段主要在於蒐集心流鑑定項目。為符合統計上的要求，需要較大的樣本數，又因本研究對象設定為參與高爾夫球活動者，故採立意判斷抽樣法 (purposive sampling)，在受訪者填寫問卷前，先確定受訪者符合本研究之所需，為高爾夫球活動之參與者，以提高問卷蒐集資料品質。
5. 調查步驟：蒐集資料時段分別以週末例假日與週間平常日，兩個期間進行，第一階段以兩個星期的時間完成，第二階段則預計以兩個月的時間完成。第一階段

資料收集方式採面對面訪談，個人訪談時間兩小時，訪談期間對談以錄音方式與筆記方式紀錄。第二階段資料蒐集，抽樣地點則在高爾夫球場之餐廳或休息室，請受訪接受問卷調查，每份問卷填寫時間計 3 分鐘可完成。

肆、結果與討論

本研究共發出 400 份問卷，根據 Csikszentmihalyi (1990) 之主張『只有當技巧與挑戰不相上下時才會進入心流狀態』，故本研究將技巧與挑戰程度相當者進行挑選，符合心流者之有效樣本共計 104 位 (表 1)。其中男性居多，佔 89.4%。年齡則在 14 歲至 72 歲之間。已婚者居多，佔 80.8%。居住地則以中部最多，佔 50%；南部次之，佔 30.8%。教育程度方面，多為大學大專程度，佔 51%。職業則以商業服務界最多，佔 39.4%。家庭月收入方面則以十萬元以上居多，佔 32.7%。同行人數則以 2 到 3 人為多，佔 27.9%。同伴性質則以同伴為多，佔 54.8%。參加球隊的比例則非常接近。

表 1 樣本之社經變項

社經背景部分		個數			個數			個數
性別	男	93	居住地	北部	18	同伴人數	0	11
	女	10		中部	52		1	5
	遺漏值	1		南部	32		2 3	29
婚姻狀況	單身	13	職業	東部	1	遺漏值	4 5	22
	已婚	84		遺漏值	2		6 7	14
	遺漏值	7					8 以上	19
教育程度	國小	2	職業	軍警	1	同伴性質	親戚	8
	國初中	15		政府機關	5		朋友	57
	高中	27		教職人員	3		家人	6
	大專大學	53		商業服務界	41		同事	7
	研究所以上	5		製造或工業	19		缺漏值	26
家庭月收入	四萬元以下	14	職業	農林魚牧	3	參加球隊	否	46
	40001 至 6 萬	22		自由業	12		是	51
	60001 至 8 萬	15		家管	2		缺漏值	6
	80001 至 10 萬	18		學生	8			
	100001 元以上	34		退休人士	8			
				遺漏值	2			

關於休閒阻礙因子檢定上，利用總加量表加總平均將原先 22 個研究變項簡化為三項阻礙因子，分別為個人阻礙、人際阻礙與結構性阻礙 (表 2)。在不同社經背景高爾夫活動參與者對休閒阻礙影響的差異性檢定中 ($p < 0.05$)，發現居住地不同、平均桿數不同在個人阻礙上有顯著差異，而平均桿數不同在人際阻礙上也有顯著差異，同行人數不同與平均桿數不同則在結構阻礙上會有顯著差異 (表 3)。

表 2 休閒阻礙三型態

構面	變項名稱
個人 內在 阻礙	其實對高爾夫球活動沒有太大興趣
	自我體能狀況不佳（感冒、身體不適 等）
	對高爾夫球活動資訊瞭解不夠
	高爾夫球活動要求太多技巧
人際 協調 與合作 阻礙	沒有適合的同伴一起參加高爾夫球活動
	大部分的朋友都比較喜歡高爾夫球方面之外的活動
	原本一起練高爾夫球的球友都不來了
	參加高爾夫球活動時受到他人歧視或排擠
	參與高爾夫球活動時，不知該如何與球友相處
	家人或同事覺得高爾夫球活動並不適合我
結 構 性 阻 礙	高爾夫球活動費用（果嶺費、桿地費 太高
	發球區等待時間太長（球道塞車）
	無法找到符合自己偏好的高爾夫球場
	高爾夫球場樹木（樹蔭）不多
	高爾夫球場球道變化性不足
	高爾夫球場草坪維護性不夠健全
	缺乏時間參與高爾夫球活動
	由於工作責任關係，無法參加高爾夫球活動
	高爾夫球所需要的設備、器具太昂貴
	由於交通不便，導致無法參加高爾夫球活動
由於家庭事務關係，無法參加高爾夫球活動	
	因為球場天候不佳而減少或停止參與次數

表 3 不同社經背景在阻礙上之差異

	性別	婚姻狀況	參與球隊	居住地	婚姻	教育	同行人數	平均桿數
	顯著性							
個人阻礙	0.56	0.40	0.78	0.03*	0.05	0.35	0.12	0.03*
人際阻礙	0.93	0.66	0.55	0.09	0.38	0.66	0.24	0.02*
結構阻礙	0.76	0.65	0.35	0.13	0.07	0.98	0.01*	0.04*

在社經背景在遊憩專業化上的差異性檢定下 ($p < 0.05$)，性別中僅在「我會跟朋友討論高爾夫的相關訊息」（顯著性為 0.004）與「訂閱高爾夫雜誌是重要的」（顯著性為 0.000）及「擁有高爾夫俱樂部的會員證是重要的」（顯著性為 0.003）這三項上有顯著差異，且男性平均得分皆高於女性。在婚姻狀況方面，在「平均一個月來這個球場打球的次數」（顯著性為 0.01）、「我會跟朋友討論高爾夫的相關訊息」（顯著性為 0.002）及「只要有空閒時，我就會打高爾夫」（顯著性為 0.004）與「訂閱高爾夫雜誌是重要的」（顯著性為 0.04）這四項上有顯著差異，單身者在平均一個月打球次數顯著高於已婚者外，餘者三項已婚者平均得分皆高於單身者。居住地區方面僅在「擁有高爾夫俱樂部的會員證是重要的」（顯著值 0.025）有顯著差異，而教育程度方面則無顯著差異。職業方面，則在「我認為擁有齊全的高爾夫裝備很重要」（顯著性為 0.000）、「活動者應該要了解高爾夫規則」（顯著性為 0.000）、「球場的難易度會影響我打球的喜好」（顯著性為 0.046）、「高爾夫對於我的生活而言是重要的」（顯著性為 0.027）、「只要有空閒時，我就會打高爾夫」（顯著性為 0.038）這五個變項上有顯著差異。

年齡在專業化程度的差異性檢定上 ($p < 0.05$), 則在『我認為擁有齊全的高爾夫裝備很重要』(顯著性為 0.000)、『活動者應該要了解高爾夫規則』(顯著性為 0.000)、『球場的難易度會影響我打球的喜好』(顯著性為 0.016)、『打完高爾夫後, 應該要保養所有球具』(顯著性為 0.021)、『高爾夫對於我的生活而言是重要的』(顯著性為 0.002)、『只要有空間時, 我就會打高爾夫』(顯著性為 0.035) 這六項上有顯著差異。同行人數方面, 則在『平均一個月來這個球場打球的次數』(顯著性為 0.022)、『活動愛好者, 應該要熟知現今著名的高爾夫選手的動態』(顯著性為 0.043) 與『只要有空間時, 我就會打高爾夫』(顯著性為 0.012) 這三項上有顯著差異; 在同伴性質方面則在專業化程度上無顯著差異。是否參加球隊在專業化程度的差異性檢定上 ($p < 0.05$), 則在『平均多久從事一次高爾夫活動』(顯著性為 0.001)、『擁有高爾夫俱樂部的會員證是重要的』(顯著值 0.007) 上具顯著差異, 且沒有參加球隊者之平均得分皆高於參與球隊者。

本研究為區別從事高爾夫活動者之專業化程度, 利用總加量表法與四分位距法, 將 17 個變項, 依數值大小將樣本分為四群專業化程度相異者, 分別命名為『低專業化者』(得分 58 分以下者)、『中專業化者』(得分介於 59 至 63 分者)、『高專業化者』(64 分至 68.74 分者) 及『非常高專業化者』(得分 68.75 分以上者)。

而不同專業化群體之高爾夫活動參與者在休閒阻礙上之差異性檢定上 ($p < 0.05$), 在個人阻礙與人際阻礙上皆有顯著差異 (表 4)。其阻礙感受程度方面, 利用 Scheffe 事後比較法, 得知在個人阻礙方面, 『低專業化』程度者阻礙感受程度會顯著高於『高專業化』程度者、『中專業化』程度者阻礙感受程度會顯著高於『非常高專業化』程度者; 在人際阻礙方面, 『低專業化』程度者阻礙感受程度會顯著高於『高專業化』程度者、『低專業化』程度者阻礙感受程度也會顯著高於『非常高專業化』程度者、『中專業化』程度者阻礙感受程度會顯著高於『高專業化』程度者、『中專業化』程度者阻礙感受程度也會顯著高於『非常高專業化』程度者 (表 5)。

表 4 不同專業化群體在休閒阻礙上之差異性檢定

專業分群	個數		F 值	顯著性
低專業化程度	23			
中專業化程度	24	個人阻礙	6.18	0.00**
高專業化程度	28	人際阻礙	10.18	0.00**
非常高專業化	25	結構阻礙	0.66	0.58

表 5 不同專業化群體在休閒阻礙上之差異性檢定

			平均數差 (I-J)	顯著性			平均數 差 (I-J)	顯著性	
	(I) 專業分群	(J) 專業分群							
個人 阻礙	低專業化	中專業化	0.11	0.90	人際 阻礙	低專業化	中專業化	-0.11	0.95
		高專業化	0.38	0.08		高專業化	0.54	0.03	
		非常高專業化	0.57	0.00		非常高專業化	0.69	0.00	
	中專業化	低專業化	-0.11	0.90		中專業化	低專業化	0.11	0.95

		高專業化	0.27	0.32			高專業化	0.65	0.00
		超高專業化	0.46	0.03			超高專業化	0.80	0.00
	高專業化	低專業化	-0.38	0.08		高專業化	低專業化	-0.54	0.03
		中專業化	-0.27	0.32			中專業化	-0.65	0.00
		非常高專業化	0.19	0.62			非常高專業化	0.16	0.84
	非常高專業化	低專業化	-0.57	0.00		非常高專業化	低專業化	-0.69	0.00
		中專業化	-0.46	0.03			中專業化	-0.80	0.00
		高專業化	-0.19	0.62			高專業化	-0.16	0.84

在不同專業化群體之高爾夫活動參與者在心流表現差異性檢定上 ($p < 0.05$), 全部皆達顯著性差異 (表 6)。而不同專業化程度在心流表現之差異性檢定上, 利用 Scheffe 事後比較法, 發現在不同專業化群體在 7 項心流變項中, 平均得分大多有顯著性差異 (詳見表 7)。

表 6+ 不同專業化群體在心流表現上之差異性檢定

心流構面	心流變項	F 值	顯著值
技巧與挑戰的測量	1. 專注於高爾夫活動時, 我覺得自己需要高度的技巧	9.19	0.00**
	2. 專注於高爾夫活動時, 我覺得該運動具有高度的挑戰性	6.98	0.00**
偏好測量	3. 從事高爾夫活動時讓我覺得快樂	14.65	0.00**
	4. 我覺得高爾夫是一項吸引人的活動	9.95	0.00**
自我證言測量	5. 從事高爾夫活動能帶給我自信心	9.99	0.00**
	6. 從事高爾夫活動能帶給我優越感	9.96	0.00**
	7. 從事高爾夫活動能讓我得到滿足	16.62	0.00**

表 7 不同專業化群體在心流表現上之差異性檢定 Scheffe 事後比較法表

			平均數差 (I-J)	顯著性			平均數差 (I-J)	
	(I) 專業分群	(J) 專業分群						
心流 1	低專業化	中專業化	-0.41	0.28	心流 5	低專業化	中專業化	-0.5
		高專業化	-0.73	0.01			高專業化	-0.94
		非常高專業化	-1.03	0			非常高專業化	-1.05
	中專業化	低專業化	0.413	0.28		中專業化	低專業化	0.5
		高專業化	-0.31	0.49			高專業化	-0.44
		超高專業化	-0.62	0.03			超高專業化	-0.54
	高專業化	低專業化	0.728	0.01		高專業化	低專業化	0.94
		中專業化	0.315	0.49			中專業化	0.44
		非常高專業化	-0.31	0.5			非常高專業化	-0.11
	非常高專業化	低專業化	1.033	0		非常高專業化	低專業化	1.05
		中專業化	0.62	0.03			中專業化	0.54
		高專業化	0.305	0.5			高專業化	0.11

心流 2	低專業化	中專業化	-0.24	0.72	心流 6	低專業化	中專業化	-0.59
		高專業化	-0.6	0.04			高專業化	-0.9
		非常高專業化	-0.86	0			非常高專業化	-0.97
	中專業化	低專業化	0.241	0.72		中專業化	低專業化	0.59
		高專業化	-0.36	0.37			高專業化	-0.31
		超高專業化	-0.62	0.03			超高專業化	-0.38
	高專業化	低專業化	0.597	0.04		高專業化	低專業化	0.9
		中專業化	0.356	0.37			中專業化	0.31
		非常高專業化	-0.27	0.61			非常高專業化	-0.07
	非常高專業化	低專業化	0.863	0		非常高專業化	低專業化	0.97
		中專業化	0.622	0.03			中專業化	0.38
		高專業化	0.265	0.61			高專業化	0.07
心流 3	低專業化	中專業化	-0.63	0.03	心流 7	低專業化	中專業化	-0.68
		高專業化	-0.82	0			高專業化	-1.11
		非常高專業化	-1.32	0			非常高專業化	-1.26
	中專業化	低專業化	0.627	0.03		中專業化	低專業化	0.68
		高專業化	-0.19	0.81			高專業化	-0.43
		超高專業化	-0.7	0.01			超高專業化	-0.58
	高專業化	低專業化	0.821	0		高專業化	低專業化	1.11
		中專業化	0.194	0.81			中專業化	0.43
		非常高專業化	-0.5	0.09			非常高專業化	-0.15
	非常高專業化	低專業化	1.323	0		非常高專業化	低專業化	1.26
		中專業化	0.697	0.01			中專業化	0.58
		高專業化	0.502	0.09			高專業化	0.15
心流 4	低專業化	中專業化	-0.41	0.25				
		高專業化	-0.6	0.03				
		非常高專業化	-1.06	0				
	中專業化	低專業化	0.408	0.25				
		高專業化	-0.19	0.81				
		超高專業化	-0.66	0.01				
	高專業化	低專業化	0.597	0.03				
		中專業化	0.19	0.81				
		非常高專業化	-0.47	0.12				
	非常高專業化	低專業化	1.063	0				
		中專業化	0.655	0.01				
		高專業化	0.465	0.12				

本研究利用典型相關性檢定進行具心流體驗之高爾夫球活動參與者面臨休閒阻礙之類型與心流表現之關係研究。李素馨（1994）指出根據前人研究發現，變數的典型負荷值大於或等於絕對值 0.3 時，即可提供說明典型變量的意義

(Admas, 1979; Christensen, 1983, 1985) 因此, 本研究僅取典型成分負荷值大於 0.3 的變數, 作為解釋典型相關函數。

雖然此二組變項的典型相關係數應有 7 個($m \ln(p, q) = \min(7, 22) = 7$ 個), 經由典型相關分析的檢定結果 (概化 F 值, generalized F) 發現只有一個典型相關係數達到顯著水準 ($p < 0.05$), 即心流表現 (效標變項) 與休閒阻礙 (預測變項) 兩組變項間有一組顯著的線性組合關係。即心流表現中的『挑戰性、快樂、吸引力、優越感和滿足』五種表現與休閒阻礙中『缺乏興趣、家人或同事不支持與無法找到偏好之場地』三項阻礙因素間有顯著的相關性。其中, 心流表現的『快樂 (0.893) 與優越感 (-0.513)』與阻礙中『家人與同事不支持 (-0.426)』影響效果最大。就典型相關分析解釋如下: 對高爾夫球活動參與者而言, 當心流表現為『挑戰性、快樂、吸引力、優越感和滿足』時, 較易考量『缺乏興趣、家人或同事不支持與無法找到偏好之場地』三個因素。資料分析中指出: 當參與者希望增加自我快樂與滿足感時, 將嘗試提高活動的挑戰性, 隨著挑戰性的提昇, 將降低活動的吸引力與參與者的自我挑戰性, 而亦有助於克服阻礙, 讓原本被認為不太有興趣的活動, 顯得挑戰性越高。參與者克服個人層次之阻礙, 人際間的阻礙, 如: 家人或同事的不支持, 也無法阻止參與者對活動自身快樂與滿足感的追求, 然而值得注意的是, 參與者當下之最大阻力即遭遇『結構性阻礙』, 及活動者無法找到符合自己偏好的球場。

表 8 休閒阻礙之類型與心流表現典型相關分析

統計摘要	
固有价值	1.092
變異量比例	67.100
典型相關	0.722
F 值	0.522
自由度	154
顯著性	0.020
心流表現變項	
專注於高爾夫活動時, 我覺得自己需要高度的技巧	0.199
專注於高爾夫活動時, 我覺得該運動具有高度的挑戰性	0.361*
從事高爾夫活動時讓我覺得快樂	0.893*
我覺得高爾夫是一項吸引人的活動	-0.346*
從事高爾夫活動能帶給我自信心	0.218
從事高爾夫活動能帶給我優越感	-0.513*
從事高爾夫活動能讓我得到滿足	0.347*
休閒阻礙變項	
其實對高爾夫球活動沒有太大興趣	-0.314*
自我體能狀況不佳 (感冒、身體不適 等)	-0.273
對高爾夫球活動資訊瞭解不夠	0.253
高爾夫球活動要求太多技巧	0.176
沒有適合的同伴一起參加高爾夫球活動	0.062
大部分的朋友都比較喜歡高爾夫球方面之外的活動	0.001

原本一起練高爾夫球的球友都不來了	0.001
參加高爾夫球活動時受到他人歧視或排擠	0.102
參與高爾夫球活動時，不知該如何與球友相處	-0.150
家人或同事覺得高爾夫球活動並不適合我	-0.426*
高爾夫球活動費用（果嶺費、桿地費 太高	0.117
發球區等待時間太長（球道塞車）	0.033
無法找到符合自己偏好的高爾夫球場	0.354*
高爾夫球場樹木（樹蔭）不多	-0.064
高爾夫球場球道變化性不足	-0.236
高爾夫球場草坪維護性不夠健全	0.128
缺乏時間參與高爾夫球活動	-0.090
由於工作責任關係，無法參加高爾夫球活動	0.166
高爾夫球所需要的設備、器具太昂貴	0.249
由於交通不便，導致無法參加高爾夫球活動	-0.195
由於家庭事務關係，無法參加高爾夫球活動	0.05
我會因為球場天候不佳而減少或停止參與次數	0.240

伍、計劃成果自評

1. 本研究雖以學術理論導向，但研究結果具相當實務價值。例如：以高爾夫球活動為研究範例，其休閒阻礙關於結構性阻礙部分可以提供業者經營與改善球場（如提高球場難度與變化）之參考。
2. 本研究僅以高爾夫活動為例，又由於高爾夫活動偏戶外遊憩活動，屬動態是外休閒活動，故本研究結果不適用於推論一般靜態室內休閒活動；此外由於本研究僅針對高爾夫活動參與者進行調查，因此其結果並不適用於其他種類型之戶外遊憩活動。
3. 囿於時間、人力與經費，本研究之基地範圍僅限於台中興農高爾夫球場之高爾夫活動參與人員，建議後續研究能擴展其研究對象與基地地點，則本研究主題之成果有更廣泛之支持。
4. 本研究雖發出問卷 400 份，有效樣本僅達 104 份。若將來經費許可，可增加樣本數量，進一步分析具心流特徵者之專業化程度、休閒阻礙與心流表現間之關係，做更全面性之探討。

陸、參考文獻

- 李素馨，1994，典型相關分析 - 專業程度、遊憩動機與基地屬性認知關係之探討，戶外遊憩研究 7 (3): p36-62
- 林鈺穎、林晏州，2000，情境因素對選擇遊樂區影響之研究，戶外遊憩研究，13 (2), 67-82。
- Bryan, H ,1977, Leisure value systems and recreation specialization :

the case of trout fishermen . *Journal of Leisure Research*,9 (3) ,174-187

Crawford D. & Godbey G., 1987,Reconceptualizing barriers to family leisure.*Leisure Sciences*,9,119-127.

Csikszentmihalyi, M. & Csikszentmihalyi, I., 1988, Introduction to part IV. In M. Csikszentmihalyi, & I. S. Csikszentmihalyi (Eds), *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness*. New York: Cambridge University Press.

Csikszentmihalyi, M. & LeFevre, J., 1989, Optimal experience in work and leisure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(5), 815-822.

Csikszentmihalyi, M., 1975,. *Beyond boredom and anxiety*. San Francisco: Jossey-Bass.

Csikszentmihalyi, M., 1990, *Flow: The psychology of optimal experience*. NY: Harper & Row.

McIntyre, N., & Pigram, J.J., 1992, Recraetion specialization reexamined : the case of vehicle based campers. *Leisure science*,14,3-25

Novak, P. T., Hoffman, D. L., & Yung, Y. F.,1999,. Measuring the flow construct in online environments: A structural modeling approach. *Marketing Science*.

Jackson,E.L.,2000,Will Research On Leisure Constraints Still be relevant in The twenty-first century? ,*Leisure science*,32(1),62-68

Godbey.G.,1999,Comment on Hawkins et al. : Leisure Constraints : A Replication and Extension of Construct Development,*Leisure science*,21(3),193 .