

# 科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

## 犯罪意圖與行為的關聯及其影響因素

計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 106-2410-H-364-002-SSS  
執行期間：106年08月01日至107年07月31日  
執行單位：玄奘大學應用心理學系

計畫主持人：黃軍義

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：高菱讌  
碩士班研究生-兼任助理：李嘉豐

中華民國 107 年 10 月 30 日

中文摘要：計畫行為理論大多應用在健康行為上，本研究檢測該理論是否可應用至犯罪行為，以試探理論的延伸性，並探討影響犯罪意圖與行為之間聯結的因素。本研究以傷害、竊盜、與施用毒品三類犯罪行為為探討標的。以年滿20歲的男性為研究對象。在網路上進行無記名自陳式問卷調查，共計回收864份有效問卷。結果發現，計畫行為理論可應至傷害、竊盜、與施用毒品行為的預測。並且傷害、竊盜、與施用毒品的態度、主觀規範、與行為控制知覺，皆能預測意圖。然而計畫準備、自我克制、預期後悔、與道德脫離對傷害、竊盜、與施用毒品意圖與行為之間的聯結不具調節效果。此外，本研究發現計畫行為理論不僅可應用至犯罪行為的預測，尚可應用至犯罪次數的預測。文末就研究結果、實務應用、研究限制與未來研究方向進行討論。

中文關鍵詞：犯罪意圖、計畫行為理論、意圖與行為距離、網路問卷調查

英文摘要：Most previous studies show that planned behavior theory are valid for predicting healthy behavior, this study testifies whether this theory can be applied to predict criminal behavior such that extension of the theory can be explored. This study investigates the moderators of the criminal intention and behavior link as well. We used three kinds of crime, i.e., assault, burglary, and drug-taking, as target of investigation. An online anonymous self-report questionnaire was administered to collect data. Participants involved 864 males aged over 20 in Taiwan. The results indicated that planned behavior theory was valid to predict assault, burglary, and drug-taking. The three crime's intention can be predicted by their attitudes, subjective norms, and perceived behavior control. The hypothesized moderating effect of plan and preparation, self-control, expected regret, and moral disengagement for criminal intention-behavior link are not supported. Furthermore, the study found that planned behavior theory was not only valid to predict criminal behavior but also to predict criminal behavior frequency. Finally the research results, practical implications, limitations, and future research directions were discussed.

英文關鍵詞：criminal intention, intention-behavior gap, online questionnaire survey, planned behavior theory

# 犯罪意圖與行為的關聯及其影響因素

個人犯罪意圖與其實際從事犯罪行為並不相同，而兩者是否有關，以及若有關，則關係有多強，以及當中有哪些影響因素，在過去犯罪學的研究中，此類主題的探討一直很有限（黃軍義，2016）。在法律的層次上，具有犯罪意圖但未實施，並不算犯罪（張捷，2008）；然而在實務上，具有犯罪意圖而是否真的會去從事，卻是令人關切的議題；如果兩者有相當關聯，則具有犯罪意圖者，顯然應是犯罪預防的標的。

2014年5月21日下午在臺北捷運板南線發生的隨機殺人事件，事件主角是21歲的大學生鄭捷。鄭捷曾經在無名小站以自傳方式寫下立誓殺人的始末，為何會隨機殺人，還有多篇文章模擬他在臺北街頭、捷運月臺上大規模屠殺（維基百科，2016）。警方從查扣的鄭捷筆電中發現，鄭捷所說皆為真實，他寫的「殺人計畫」犯案過程和細節，完全跟真實狀況吻合，5月21日犯案當天的一切似早在鄭捷腦海裡不斷反覆排演（吳奕慧，2014）。鄭捷已將犯罪意圖表達出來，只是周遭重要他人似並未重視與處理，終釀成大禍。司法精神鑑定工作在衡鑑可能具有精神疾病者犯罪意圖的有無，若受不正常心智狀態影響而無行為能力，則不罰或減罰（刑法第19條）。法官亦會考量犯罪意圖而在刑罰上有裁量權。這些，皆說明犯罪意圖探討之重要性，以及意圖與行為關聯的複雜性。

計畫行為理論（theory of planned behavior）（Ajzen, 1985, 1991）是意圖與行為關聯的探討中經常被引用的理論（Bruijn et al., 2007; Conner & Godin, 2007; Prestwich, Perugini, & Hurling, 2008; Sheeran, 2002），然而甚少應用在犯罪行為領域（Beck & Ajzen, 1991）。此一理論強調人的行為是理性思考的結果，與古典犯罪學派強調犯罪行為主要是個人權衡各種利弊得失的理性決策觀點一致，是值得成為探索犯罪行為形成的一項理論，並且是目前闡述意圖與行為關聯的主要理論。因此，本研究將以此理論為研究架構，探討犯罪意圖的形成、犯罪意圖對犯罪行為的影響、以及犯罪意圖與行為間隔（intention-behavior gap）的影響因素。

## （一）計畫行為理論

計畫行為理論認為意圖（intention）是由概念上彼此獨立的三項因素所決定（Ajzen, 1991）。首先是態度（attitude），意指個人對該行為的評價（喜歡或不喜歡）（favorable or unfavorable evaluation），為評價向度因素。第二項是主觀規範（subjective norm），意指個人從事或不從事該行為所知覺到的社會壓力，是社會向度因素。第三項是行為控制的知覺（perceived behavior control），意指個人對從事該行為難易程度的知覺（ease or difficulty of performing the behavior），反映個人的過去經驗與預期困難，與自我效能感的意涵相近（Conner, Sandberg,

McMillan, & Higgins, 2006)。一般而言，個人對行為的評價愈正向、主觀認為重要他人愈讚許、且知覺自己有能力從事，則從事該行為意圖愈強。

計畫行為理論認為意圖是行為的立即前置因素 (immediate antecedent)，具有動力性 (motivational factor)，表明個人願意花多少力氣去完成該行為，因此意圖愈強，愈會努力完成。然而行為並非僅憑意圖決定，尚有一些非動力因素的影響，例如，時間、金錢、技術、他人合作等機會與資源因素。這些因素代表個人對行為的實際控制 (actual control over the behavior)。當個人擁有愈多的實際控制，以及愈強意圖，就愈會從事該行為 (Beck & Ajzen, 1991)。

計畫行為理論處理內在知覺的 (perceived) 行為控制，而非實際的 (actual) 行為控制。因此僅當知覺的行為控制與實際的行為控制等同，知覺的行為控制才會如實際的行為控制直接影響行為。由於兩者常有若干程度的差異，故在計畫行為理論模型 (圖 1) 當中，知覺的行為控制對行為的影響以虛線示之。此外，計畫行為理論中態度、主觀規範、與行為控制的知覺三者對意圖影響的相對重要性，以及意圖與行為控制知覺對行為影響的相對重要性，會因不同的行為與人口特性而有差異 (Beck & Ajzen, 1991)。

-----  
圖1插於此  
-----

## (二) 計畫行為理論與犯罪行為

計畫行為理論目前主要應用於社會接受的行為上，例如，投票行為 (Bassili, 1995)、規律運動 (李碧霞, 1998; Rhodes, 2014; Sniehotta, Scholz, & Schwarzer, 2005)、性冒險與避孕 (Turchick & Gidycz, 2012)、防曬措施 (Allom, Mullan, & Sebastian, 2013)、減重 (Hall, Fong, Epp, & Elias, 2008; Reuter, Ziegelmann, Wiedemann, & Lippke, 2008)、學業表現 (Sheeran, Orbell, & Trafimow, 1999)、吸菸與戒菸 (Norman, Conner, & Bell, 1999)、綠能消費 (Wu & Chen, 2014)、休閒旅遊 (許義忠、莊麗君、葉智魁、余泰魁, 2009) 等，較少應用在違反社會規範的行為，如此對理論的充分性將產生限制。

Beck 與 Ajzen (1991) 試圖以不誠實行為 (dishonest Behavior)，包括：考試作弊行為、在商店取物不付款的偷竊行為、與找理由逃避課堂作業的撒謊行為，來檢驗計畫行為理論的預測力，以評估其對違反社會規範行為的適用性。結果發現，態度、主觀規範、與行為控制知覺三者對意圖具有高度的預測力 (解釋的變異量在 60% 以上)；然而意圖與行為控制知覺對不誠實行為的預測力雖達顯著水準，對三項不誠實行為 (考試作弊、偷竊、與撒謊) 卻有不等的解釋力，分別為 54.76%、23.04%、12.25%。該研究對不同行為形成不等的解釋力所提出的解釋是：考試作弊行為的計畫性較高，而偷竊與撒謊行為的衝動性較高，計畫行為理論對計畫性較高的行為較具有預測力。

不過，Beck 與 Ajzen (1991) 所探討的不誠實行為，嚴格來說並非犯罪行為，即使偷竊是違法行為，但在 Beck 與 Ajzen (1991) 的操作定義下，屬輕微的違法行為。

本研究以計畫行為理論探討犯罪意圖與行為的形成，有助於釐清該理論是否適用於解釋犯罪行為的形成。

### (三) 犯罪意圖與行為的聯結

計畫行為理論指出意圖是直接影響行為的主要因素，然而後續研究發現意圖所能解釋的行為變異量並不高 (Allan, Johnston, & Campbell, 2011; McEachan, Conner, Taylor, & Lawton, 2011; Rhodes & Bruijn, 2013; Sniehotta, Scholz, & Schwarzer, 2005)。依據 Sheeran (2002) 針對 10 個統合分析研究所進行的統合分析 (meta-analysis)，顯示意圖對行為的平均解釋量為 28%，即行為還有 72% 無法被意圖解釋。此外，以 2 (有意圖，無意圖) x 2 (有行動，無行動) 的矩陣解構意圖與行為的關係，結果顯示在有意圖者中 47% 的人實際上沒有行動。

在犯罪意圖與行為的關聯程度上，有些特定領域的犯罪行為研究，例如性侵害，對意圖與行為的關聯曾從事探討。例如，Malamuth (1988) 探討強迫女性發生性行為的意圖與實際強迫女性發生性行為之間的關聯，發現兩者有關，但仍有 14% 的男性參與者表示有意圖但無實際行為，另有 51.3% 的男性參與者表示沒有意圖但有實際行為。Thomas 與 Gorzalka (2013) 探討性侵害意圖與認知促發對性侵害行為的影響，結果顯示，具有性侵害意圖的男性較常出現性侵害行為。性侵害意圖與認知促發具有交互作用，即使性侵害的意圖弱但在認知促發的情況下 (例如，觀看性暴力影片)，亦可能出現性侵害行為。黃軍義 (2016) 探討男性受刑人與大學生性侵害兒童的意圖與行為的關聯，顯示兩者有關，其中意圖對行為的解釋力在受刑人為 13.7~28.0%，在大學生為 2.2~8.4%。

從上述可知，無論是社會接受或性侵害行為的研究，皆發現意圖與行為有關，但有間隔 (gap)，造成此一結果固然與各研究的測量誤差有關 (Sheeran, 2002)，亦可能是犯罪意圖與行為之間尚有其他變項的影響，包括可增減意圖與行為間聯結的調節變項，或扮演著橋樑角色的中介變項。

本研究回顧意圖與行為間隔影響因素的文獻 (Allan, Johnson, & Campbell, 2011; Allom, Mullan, & Sebastian, 2013; Bruijn et al., 2007; Dibonaventura & Champman, 2005; Godin, Conner, & Sheeran, 2005; Hall, Zehr, Ng, & Zanna, 2012; Hall, Fong, Epp, & Elias, 2008; Prestwich, Perugini, & Hurling, 2008; Reuter et al., 2010; Rhodes, 2014; Rhodes & Bruijn, 2013; Rhodes, Plontnikoff, & Courneya, 2008; Sniehotta, Scholz, & Schwarzer, 2005; Turchick & Gidycz, 2012)，提出以下影響因素：

#### 1、計畫與準備

計畫是一種心智演練，模擬各種可能情境，思考應對步驟，因此當機會來臨，即可行動，而不必再耗費認知資源，這種自動化的目標實現歷程，是促使意圖更有可能付諸實現的一項原因（Gollwitzer, 1999）。計畫可分為兩類：行動計畫（action plan）與因應計畫（coping plan）（Reuter et al., 2010）。前者指個人思考過該如何從事該項行為，並將執行步驟一一列出，準備身體力行。以犯罪行動計畫為例，該個人會思考在什麼地點著手犯罪、向誰下手、如何逃離、是否有足夠的本領可以從事該項犯罪行為、以何種方式從事、要不要尋求夥伴...，這一連串有關何時、何處、與如何問題的思考，以及相關準備計畫，說明該個人已有實踐意圖，而連結意圖與行為。後者指個人思考過當困難與障礙發生時，該如何解決。在目標追求過程中，常會遇到難題，若已計畫好如何克服，則顯示充份準備，而較會實現意圖。計畫與準備可說是意圖邁向實現的關鍵心理歷程，它連結意圖與行為（Norman & Conner, 2005; Reuter, Ziegelmann, Wiedemann, & Lippke, 2008; Schwarzer, Luszczynska, Ziegelmann, Scholz, & Lippke, 2008）。具有犯罪意圖，同時已具有計畫與準備者，更富於實現動力，故本研究假設，計畫與準備是影響犯罪意圖與行為聯結的一項因素。

## 2、自我克制力

自我克制力是指個人在遭遇誘惑或有情緒衝動時，能夠調整步伐，並不衝動而為的能力（Diamond, 2013）。渴望（desire）是情感狀態，與快樂的獲得或壓力的釋放有關（Kavanagh, Andrade, & May, 2005）。人有各式各樣的渴望，強度與頻率不等，然當渴望的事物與其價值觀相衝突時，則演變成誘惑（temptation），這時自我克制的議題即會出現（Hofmann, Baumesiter, Forster, & Vohs, 2012）。自我克制的困境，發生在長期的目標與價值與短暫的誘惑相衝突時。這時，人們常會產生反作用式的自我克制（counteractive self control），即貶低短期誘惑的價值，以達到長期目標（Trope & Fishbach, 2000）。一般而言，犯罪者的自我克制力較低（Gottfredson & Hirschi, 1990），因其缺乏前瞻的時間觀，看不見長遠的利弊得失，而汲汲於眼前的滿足（Hart, 1998）。也就是說，他們抵不住心理或物質上的誘惑，一旦意圖形成，付諸實現的可能性較高。基於以上，本研究假設，自我克制力低者，當犯罪意圖形成，付諸實現的可能性較高。

## 3、預期後悔（anticipated regret）

當人們發現或想像若做了其他決定則目前的情況會較好，會經歷到後悔的負面情緒（Zeelenberg, 1999）。思及做或不做某行為是否會後悔，這樣的思考稱為「預期後悔」（anticipated regret），這是決策前對是否會帶來令人後悔的結果的思考。計畫行為為理論視行為為個人理性決定的結果，而忽略情感因素的影響。預期後悔是一項兼具認知與情感的因素，在時間軸度上屬於未來，它與結果期待（outcome expectancy）密切關聯（Richard, Van der Plight, & De Vries, 1996），前者常伴隨後者的認知而來。認知到未來的結果不好而產生負面情緒，故預期後悔

的行為，將較不會去實現 (Richard, De Vries, & Van der Plight, 1998; Sheeran & Orbell, 1999; Tochkov, 2009)。Sandberg 與 Conner (2008) 發現預期後悔與行為意圖具有顯著正相關，同時對意圖與行為間的聯結具有調節效果。Conner、Sandberg、McMillan 與 Higgins (2006) 檢證預期後悔對青少年吸菸意圖與行為的影響，發現預期吸菸會使其後悔者，較不會將意圖付諸實行。Tochkov (2009) 亦發現預期後悔是影響人們對冒險決定偏好的因子，會影響是否從事病態賭博。預期後悔亦可做為一種行為改變的技術，藉著使人們專注在後悔的思考上，而做或不做某行為，例如 Abraham 與 Sheeran (2004) 引導參與者思考若不運動將會帶來不良的後果，結果發現能顯著提升參與者運動的意圖。同樣的，本研究認為，它可應用在犯罪行為的改變上，讓人們思考犯罪帶來的後果，應會有助於一般人及潛在犯罪者減少犯罪的意圖。基於上述本研究假設，預期從事犯罪行為將使其後悔者，較不會將犯罪意圖付諸實現。

#### 4、道德脫離

Bandura 與其同僚 (Bandura, 2015; Bandura, Barbaranelli, Caprara, Pastorelli, 1996; Bandura, Caprara, Barbaranelli, Pastorelli, & Regalia, 2001) 探討為什麼有些人能做出殘忍的行為而沒有明顯的痛苦，因而提出道德脫離 (moral disengagement) 的概念，意指個體做出非道德行為而使用一套相互關聯的認知策略或者機制，以避免內疚或自我制裁 (self-sanctions)。個體受各種社會教化的影響而形成道德判準，當所從事之事與此一內在標準相互違悖，會產生內在衝突不安，這是不舒服的狀態；為解除此一狀態，個體會藉由道德脫離機制使其內疚降低。道德脫離的機制包括：道德合理化 (moral justification)、委婉表達 (euphemistic labeling)、有利對比 (advantageous comparison)、責任轉移 (displacement of responsibility)、責任分散 (diffusion of responsibility)、曲解結果 (distortion of consequences)、非人化 (dehumanization)、過失歸因 (attribution of blame) (Bandura, Barbaranelli, Caprara, & Pastorelli, 1996)。道德脫離機制主要在合理化自己非道德的行為、使傷害看來不起眼或最小化、歸罪外界與他人、與污名化被害人。通常人們產生犯罪意圖時，會有某種程度的罪疚或焦慮感，然而對於道德脫離的人來說，這種感受將最小化，其自我制裁力道變弱，從事犯罪行為的可能性便較高 (Connelly et al., 2016; Shulman, Cauffman, & Piquero, 2011; Sijtsema, Rambaran, Caravita, & Gini, 2014)，因此，本研究假設，道德脫離的人具有犯罪意圖時，較會將意圖付諸實現。

上述各調節變項中，計畫準備與道德脫離為認知因素；預期後悔兼具認知與情感成分；自我克制力為特質因素。這四項因素雖彼此獨立，並非沒有關聯，例如，自我克制力較低者可能較常與人發生衝突，而頻繁的人際衝突可能導致自我合理化與責怪他人，使道德脫離程度較高。預期後悔常會帶來負面情緒，而道德脫離使得從事反社會行為時後悔的負面情緒減少，因而促使個人從事反社會行為的可能性增加 (Stanger, Kavussanu, Boardley, & Ring, 2013)。

#### (四) 本研究架構與假設

綜合上述分析，本研究提出研究架構如圖 2 所示。此一架構以計畫行為理論為基礎，探討犯罪意圖與行為的形成，以及影響意圖與行為兩者聯結的因素。計畫行為理論指出，態度、主觀規範、與行為控制知覺為各自獨立的概念，然而，本研究認為，態度的形成受到社會學習因素的影響(Taylor, Peplau, & Sears, 1997)，而主觀規範正是個人知覺到重要他人(例如家人、朋友)對行為的態度，兩者來源重疊，故應具有相當的關聯性。此外，行為控制知覺是一種(是否具有能力實現該行為的)評估，一般的情況是，具有正向的態度，同時也會有較正向的評估，故兩者相關。基於上述，本研究認為行為態度、主觀規範、與行為控制知覺三者有關。

從圖 2 架構可知：犯罪意圖的形成受到個人對犯罪的態度、犯罪的主觀規範(重要他人的態度或支持程度)、與對自己從事該犯罪行為能力的評估(行為控制知覺)三者影響。犯罪意圖進而影響犯罪行為。由於犯罪行為控制知覺與實際的行為控制，可能存在著差異，故本研究將這兩者的關係以虛線示之；差距愈遠，影響犯罪行為的程度愈低。犯罪意圖影響犯罪行為的程度，則受到計畫準備、自我克制、預期後悔、與道德脫離的影響。

此外，計畫行為理論強調意圖與行為的關聯，本研究認為，意圖與行為次數亦有關聯：意圖愈強，行為次數會愈多。意圖背後有著動機，想要獲得酬賞是一項重要動機，故行為實現若能獲得酬賞，則行為次數會增加。因此，本研究預測：犯罪意圖不僅影響犯罪行為，亦將影響犯罪次數。

犯罪具有複合性與相對性，很難在任何時空、政治、與社會結構以及倫理道德標準中定一個可適用所有犯罪的定義(林山田，2005)，因此本研究以傷害、竊盜、與施用毒品這三項台灣刑案統計(警政署，2016)中，暴力、財產、毒品三類犯罪案件中發生數量相對較多且受社會重視者，做為探討標的。

犯罪理論提出者，其實認為各類犯罪行為有著關聯性，背後有著共同影響因子(潛在變項)。例如，一般犯罪理論(general theory of crime)指出低自我克制力是犯罪形成的潛在因子(Gottfredson & Hirschi, 1990)；社會控制理論認為缺乏社會控制是犯罪形成的潛在因子(Hirschi, 1969)；差異結合理論(differential association theory)認為犯罪是由於差異連結而產生，致使犯罪者對犯罪形成有利的定義多於不利的定義，是犯罪形成的潛在原因(Sutherland, Cressey, & Luckenbill, 1992)。既然各類犯罪行為有著潛因，因此本研究預測：傷害、竊盜、與施用毒品有著關聯性，即從事其中一類者亦可能從事他類。而犯罪次數愈多者，顯示受到潛在因素影響愈深(例如，自我克制力愈低、社會控制愈差、差異結合愈強)，故愈可能具有跨犯罪性。

從圖 2 及以上分析，本研究提出下列假設，並將檢證：(1)從事傷害、竊盜、與施用毒品等各類犯罪行為具有相關性；且犯罪次數愈多者，愈具有跨犯罪性。



(2) 犯罪意圖的形成 (包括傷害、竊盜、施用毒品), 受到態度、主觀規範、與行為控制知覺的影響。(3) 犯罪意圖影響犯罪行為。(4) 犯罪意圖對犯罪行為的影響, 受到計畫準備、自我克制、預期後悔、與道德脫離的調節。(5) 計畫行為理論可應用在犯罪次數的預測。

-----  
圖2插於此  
-----

## 研究方法

過去研究顯示, 問卷上自陳的犯罪資料具有信度與效度 (Jolliffe et al., 2003; Singh, 1979), 且較能保護參與者的隱私 (Koss, Gidycz, & Wisniewski, 1987), 故本研究以問卷調查法, 在網路上蒐集資料。

### (一) 研究對象

本研究以男性為調查對象, 調查期間為 2017 年 11 至 12 月, 共計收回有效問卷 864 份。參與者的基本資料如下: 年齡在 20 至 55 歲之間, 平均年齡 22.59 歲, 標準差 3.93 歲, 以 20 至 25 歲者居多數 (占 88.1%); 教育程度以大學 (專) 程度最多 (占 82.3%), 其餘依序為: 研究所程度 (占 15.50%), 高中 (職) 程度 (占 2.10%), 國中程度 (占 0.10%)。

### (二) 研究程序

本研究透過公開方式招募參與者, 張貼文宣於國內各大網站或佈告欄, 並以臉書宣傳。問卷架設於 Google 雲端系統, 首頁說明研究目的、風險利益、以及研究倫理事項。問卷內容無法連結個人資料, 並提醒參與者留意防毒軟體與防火牆維持適當安全水準。

問卷資料轉碼入電腦後, 以 SPSS 軟體進行統計分析。磁碟與電腦皆在研究者研究室, 帳號設有密碼, 磁碟鎖於抽屜。研究結果僅供學術分析用途。完成問卷填答者可獲得便利商店新台幣 100 元的商品兌換卷做為報酬。本研究經清華大學研究倫理審查核可 (REC 編號: 10503ES009)。

### (三) 研究工具

本研究問卷包括各探討變項與背景變項。探討變項中態度、主觀規範、行為控制知覺、與意圖, 皆依據計畫行為理論的測量範式加以測量。

## 1、犯罪行為

本研究探討傷害、竊盜、與施用毒品三類犯罪行為，故態度、主觀規範、行為控制知覺、與意圖皆以三類犯罪為基礎進行測量。

依據刑法第 23 章第 277 條，傷害意指故意傷害他人的身體（例如，毆打、武器傷人、聚眾鬥毆，而非出於正當防衛）或健康（例如，隱瞞性病或愛滋病而與人性交）的行為。本研究依據此一界定，詢問參與者在近一年與十四歲以後（不包括近一年），從事的情形，選項包括：0（未從事過）、1（從事過 1 次）、2（從事過 2 次）、3+（從事過 3 次或以上）。在首波調查中，參與者自陳從事傷害他人的情形（從無到 3 次以上）見表 1。

依據刑法 29 章第 320 條，竊盜意指竊取／竊佔他人之動產（如錢財）或不動產（如汽機車、房舍）的行為。在首波調查中，參與者自陳從事竊盜的情形見表 1。

依據毒品危害防制條例第 2 條，施用毒品意指使用具有成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品。在首波調查中，參與者自陳施用毒品的情形見表 1。

## 2、對犯罪行為的態度

對上述傷害、竊盜、與施用毒品行為分別以五個語意量尺測量參與者的態度。例如：我覺得傷害他人的身體（例如，故意毆打、武器傷人、聚眾鬥毆，而非出於正當防衛，或隱瞞性病或愛滋病而與人性交等）是：不好的 / 挺好的 (bad/good)、有害的 / 有利的 (harmful/beneficial)、不愉快的 / 愉快的 (unpleasant/pleasant)、難忍受的 / 享受的 (unenjoyable/enjoyable)、愚蠢的 / 聰明的 (foolish/wise)。各項皆為 6 點量尺，故總計得分在 6 與 30 之間；得分愈高表示對傷害愈具有正向態度。以下針對測量傷害、竊盜、與施用毒品態度的題目進行驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis, CFA)，以檢驗測量品質。

在對傷害的態度方面，各觀察指標的因素負載介於 .77~.84，皆大於 .50，且達顯著水準 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量 (Average Variance Extracted) 為 .64，顯示具有聚斂效度 (convergent validity) (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2006)。整體模式的適配指標：GFI = .90，RMSEA = .23，CFI = .92，IFI = .92，TLI = .83，SRMR = .05，多數適配，顯示具構念效度 (construct validity)。內部一致性係數 (Cronbach's  $\alpha$ ) 為 .89。

在竊盜態度方面，各觀察指標的因素負載介於 .77~.83，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .69，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .84，RMSEA = .30，CFI = .88，IFI = .88，TLI = .76，SRMR = .06，較不理想。Cronbach's  $\alpha$  為 .91。

在對施用毒品的態度方面，各觀察指標的因素負載介於 .54~.95，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .63，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .76，RMSEA = .50，CFI = .75，IFI = .75，TLI = .50，SRMR = .15，較不理想。Cronbach's  $\alpha$  為 .86。

### 3、主觀規範

對於傷害、竊盜、與施用毒品的主觀規範，皆以四個題目（為6點量尺）測量。例如，測量傷害的主觀規範的四個題目為：我的朋友認為傷害他人的身體不應該／應該、對我重要的人士認為我不應該／應該傷害他人的身體、對我重要的人士不可能／有可能想要我傷害他人的身體、我覺得我的朋友會想要傷害他人的身體（不同意／同意）。

針對傷害行為主觀規範的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .49~.85，且達顯著水準 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .50，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .97, RMSEA = .17, CFI = .96, IFI = .96, TLI = .87, SRMR = .04，多數適配，顯示具構念效度，Cronbach's  $\alpha$  為 .78。

針對竊盜行為主觀規範的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .64~.88，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .50，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .98, RMSEA = .13, CFI = .98, IFI = .98, TLI = .95, SRMR = .03，多數適配，顯示具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .87。

針對施用毒品主觀規範的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .71~.87，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .50，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .97, RMSEA = .17, CFI = .97, IFI = .97, TLI = .97, SRMR = .04，多數適配，顯示具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .87。

### 4、行為控制知覺

以六個題目（皆為6點量尺）測量各犯罪行為的控制知覺。例如，測量傷害行為控制知覺的題目為：對我而言不傷害他人的身體是件容易／困難的事、在有壓力的情況下我也可以控制自己不傷害他人的身體、誘惑當前我也可以控制自己不傷害他人的身體、朋友們要我一起去傷害他人的身體，我可以對他們說不、當傷害他人身體的念頭產生時，我可以控制自己不去做、我可以控制自己不去做傷害他人身體的行為。

針對傷害行為控制知覺的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .73~.94，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .73，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .94, RMSEA = .18, CFI = .96, IFI = .96, TLI = .93, SRMR = .04，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .93。

針對竊盜行為控制知覺的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .65~.97，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .83，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .89, RMSEA = .26, CFI = .94, IFI = .94, TLI = .87, SRMR = .06，適配尚可。Cronbach's  $\alpha$  .93。

針對施用毒品行為控制知覺的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .79~.94，皆大於 .50 ( $p < .001$ )，平均變異數抽取量為 .81，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .87, RMSEA = .27, CFI = .94, IFI = .94, TLI = .88, SRMR = .04，適配尚可。Cronbach's  $\alpha$  為 .95。

### 5、意圖

以四個題目（皆採六點量尺）測量各類犯罪的意圖。例如，傷害意圖的測量包括以下四題：最近一年，我沒有傷害他人身體的意圖；最近一年，我不會想去傷害他人的身體；我將來有可能會傷害他人的身體；等我年紀再大一點，我想我會去傷害他人的身體。

針對最近一年的傷害意圖的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .46~.92，達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .53，顯示具有聚斂效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .81。

針對最近一年竊盜行為意圖的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .26~.95，達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .49。Cronbach's  $\alpha$  為 .75。

針對最近一年的施用毒品意圖的題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .34~.96，達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .51，顯示具有聚斂效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .79。

## 6、計畫準備

依據行動與因應計畫的定義，以及 Reuter 等人（2010）對計畫的測量方式，本研究針對三類犯罪分別撰寫四個測量題目。例如，傷害行為的計畫與準備包括以下四題：在傷害對方身體之前，我已先計畫好該如何動手；在傷害對方身體之前，我已先計畫好在何時或何處動手；在傷害對方身體之前，我已先計畫好在遭遇反抗或執行困難時，該如何處理；在傷害對方身體之前，我已先計畫好在被發現時時，該如何處理。上述前兩題為行動計畫的測量題目，後兩題為因應計畫的測量題目。

針對傷害行為的計畫與準備的四個題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .91~.95，皆大於 .50，且達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .86，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配度：GFI = .93，RMSEA = .26，CFI = .97，IFI = .97，TLI = .91，SRMR = .02，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .96。

針對竊盜行為的計畫與準備的四個題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .94~.96，皆達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .91，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .93，RMSEA = .20，CFI = .97，IFI = .97，TLI = .93，SRMR = .01，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .98。

針對施用毒品計畫與準備的四個題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .91~.95，皆大於 .50（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .86，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配度：GFI = .93，RMSEA = .27，CFI = .97，IFI = .97，TLI = .91，SRMR = .02，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .96。

## 7、自我克制力

Tangney、Baumeister 與 Boone（2004）建立「自我克制力量表」，本研究翻譯並修訂為中文版的自我克制量表，共計八題，例題如：有時候我雖然知道自己做錯事，但還是管不住自己；我常常沒有考慮清楚就採取行動；我常做一些剛開

始感覺很好，但是後來卻令我後悔的事。各題皆為六點量尺（從 1 非常不符合到 6 非常符合），分數愈高表示愈無法自我克制。進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .16~.82（有兩題因素負載未滿 .50），皆達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .37。整體模式的適配指標：GFI = .98，RMSEA = .07，CFI = .95，IFI = .95，TLI = .92，SRMR = .06，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .73。

## 8、預期後悔

參考 Conner、Sandberg、McMillan 與 Higgins (2006) 測量預期後悔的方式，撰寫五個語意量尺：絕不後悔—非常後悔(definitely not regret it – definitely regret it)、不會擔心—非常擔心(not be really worried– be really worried)、非常開心—非常沮喪(be very happy– be very sad)、覺得光榮—覺得羞恥 (be very proud of myself – be very ashamed of myself)、不覺抱歉—覺得抱歉(not be sorry– be sorry)，以測量從事犯罪行為預期後悔的程度（各題皆為六點量尺）。

針對從事傷害行為預期後悔的五個語意尺進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .87~.92，皆大於 .50，且達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .81，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .93，RMSEA = .18，CFI = .97，IFI = .97，TLI = .94，SRMR = .02，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .96。

針對測量竊盜行為的預期後悔題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .82~.92，皆大於 .50（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .79，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .98，RMSEA = .10，CFI = .99，IFI = .99，TLI = .98，SRMR = .01，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .94。

針對施用毒品行為的預期後悔題目進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .85~.94，皆達顯著水準（ $p < .001$ ），平均變異數抽取量為 .82，顯示具有聚斂效度。整體模式的適配指標：GFI = .98，RMSEA = .08，CFI = .99，IFI = .99，TLI = .98，SRMR = .01，多數適配，具構念效度。Cronbach's  $\alpha$  為 .96。

## 9、道德脫離

採取 Bandura、Barbaranelli、Caprara 與 Pastorelli (1996) 建立的道德脫離量表為測量工具。該量表有道德合理化等八個分量表，每個分量表有四個題目，共三十二題，經檢證具有信度與效度。由本文研究者逐譯為中文後再請美語編修公司進行修訂，成為中文版量表。進行驗證性因素分析時發現，責任轉移分量表的四個題目因素負載較低（有兩題分別為 .16、.20），故予刪除，而以其餘二十八題為中文版量表，例題如：保護朋友而與人打架可以接受；沒有得到別人的允許拿走他的自行車只是借用一下；從商店偷拿東西比起其他非法事件，根本不算什麼；孩子若未經管教與告誡，那麼他們不守規矩，就不應受到責罰。再進行驗證性因素分析，顯示各觀察指標的因素負載介於 .41~.74（多數在 .50 以上），皆達顯著水準（ $p < .001$ ）。整體模式的適配指標：GFI = .86，RMSEA = .07，CFI = .81，IFI = .82，TLI = .79，SRMR = .05。Cronbach's  $\alpha$  為 .90。

#### (四) 資料分析

本研究將以結構方程模型 (structural equation modeling) 檢視態度、主觀規範、與行為控制知覺對各類及整體犯罪意圖形成的影響。其次，將以二元對數迴歸分析 (binary logistic regression analysis) 檢視犯罪意圖對行為的影響。再其次，以結構方程模型檢視態度、主觀規範、行為控制知覺、與意圖對各類及整體犯罪行為次數 (視為連續變項) 的影響。最後，將以二元對數階層迴歸分析 (binary hierarchical logistic regression analysis) 檢視各調節變項 (計畫與準備、自我克制力、預期後悔、預期後悔與自我克制力的交互作用、與道德脫離) 對犯罪意圖與行為聯結的影響。

## 研究結果

### (一) 各類犯罪行為的盛行率與相關性

表 1 顯示參與者從事傷害、竊盜、與施用毒品的情形，再分為近一年內與十四歲以後的情況。可發現自陳從事傷害行為的情形略多於竊盜與毒品。整體犯罪是指曾經從事傷害、竊盜、與施用毒品任何一種犯罪 (從一種到三種)，在近一年內有 11.3%，在十四歲以後有 23.1%。

表 2 顯示從事傷害、竊盜、與施用毒品行為之間的相關，可發現皆達顯著水準，說明從事某一犯罪行為亦可能從事另一犯罪行為。其中十四歲以後與近一年內從事相同的犯行之間的相關更高，例如，十四歲以後與近一年內從事傷害行為的相關 (Cramer's  $V = .43$ )，竊盜行為的相關 (Cramer's  $V = .50$ )，施用毒品行為的相關 (Cramer's  $V = .79$ )，顯示施用毒品行為具有高度延續性。此外，犯罪次數愈多者 (多元次數)，愈具有跨犯罪性 (多元犯罪)，例如，近一年犯罪次數與多元犯罪的 Pearson 相關係數值為  $.71$  ( $p < .001$ )，十四歲後的犯罪次數與多元犯罪的 Pearson 相關係數值為  $.92$  ( $p < .001$ )。

-----  
表1、表2插於此  
-----

### (二) 犯罪意圖的形成

本研究檢視各類犯罪態度、主觀規範、行為控制知覺，對近一年犯罪意圖形成的影響。採用近一年的犯罪意圖，是基於時間先後順序的考量，如此更可確認自變項發生在先，而依變項 (意圖) 發生在後的因果關係。故除計畫行為理論的理論推理外，此一模型更具有時間先後順序的邏輯。

#### 1、傷害意圖的形成

採用結構方程模型進行分析，以最大概似法 (maximum likelihood) 為參數

估計方法。此法對於概率的估計是基於參數必須符合多變量常態假設，故要求變項的常態性必須有效維繫（邱浩政，2004）。以 Mardia 多變量峰度係數（multivariate kurtosis coefficient）檢驗多變量的常態性，發現 Mardia 係數值為 502.02，大於  $p(p+2) = 360$  的判準（ $p$  為觀察指標總數），故並未符合常態分配。在此情況下，本研究採取觀察變項打包（parcel）的策略，以增進變項的常態性，如此較有利於整體模式估計（Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002）。此外，雖有其他參數估計方法，例如，漸近分配自由法（asymptotic distribution free）勿需常態性假設，但此一估計法對於數本數的要求為大於 2500 才較趨於穩定，而本研究樣本數不及 900 位，故採取最大概似法而打包處理觀察指標以增進常態性。打包策略說明如下：對傷害行為的態度與行為控制知覺的五個觀察指標隨機打為三包，對行為的主觀規範與意圖的四個觀察指標隨機打為兩包。結構方程模型分析結果如下：

在基本適配度指標方面，模型的所有誤差變異皆為正值，且皆達顯著水準；模型的潛在變項與其觀察變項間的因素負荷量介於 0.72 到 0.94 之間，符合介於 0.50~0.95 間的標準；標準誤介於 0.03 與 0.04 之間，沒有很大的標準誤； $t$  值介於 21.58 到 41.76 之間，皆大於 1.96，達到 0.01 顯著水準。估計參數之統計量彼此間的相關的絕對值沒有太接近 1。顯示模型符合基本適配度，無辨認問題存在。整體模式的適配度指標方面，在 11 個適配指標中有 10 個指標適配良好（表 3），顯示觀察資料與模型整體適配度良好。模型可解釋傷害意圖 58% 的變異量。其中行為控制知覺是指可以控制自己不去做傷害他人行為的知覺，故愈覺可控制，愈不會傷害他人，與傷害意圖為負相關。

## 2、竊盜意圖的形成

採取最大概似法進行參數估計並對觀察指標進行打包處理。結果如下：在基本適配度指標方面，模型的所有誤差變異皆為正值，且皆達顯著水準；模型的潛在變項與其觀察變項間的因素負荷量介於 0.78 到 0.92 之間，符合介於 0.50~0.95 間的標準；標準誤介於 0.03 與 0.04 之間，沒有很大的標準誤； $t$  值介於 27.91 到 38.66 之間，皆大於 1.96，達到 0.01 顯著水準。估計參數之統計量彼此間的相關的絕對值沒有太接近 1。顯示模型符合基本適配度，無辨認問題存在。整體模式的適配度指標方面，在 11 個適配指標中有 9 個指標適配良好（表 3），顯示觀察資料與模型整體適配度良好。模型可解釋竊盜意圖 63% 的變異量。

## 3、施用毒品意圖的形成

採取最大概似法進行參數估計並對觀察指標進行打包處理。結果如下：在基本適配度指標方面，模型的所有誤差變異皆為正值，且皆達顯著水準；模型的潛在變項與其觀察變項間的因素負荷量介於 0.78 到 0.97 之間；標準誤介於 0.03 與 0.04 之間，沒有很大的標準誤； $t$  值介於 27.91 到 38.66 之間，皆大於 1.96，達到 0.01 顯著水準。估計參數之統計量彼此間的相關的絕對值沒有太接近 1。顯示模型符合基本適配度，無辨認問題存在。整體模式的適配度指標方面，在 11 個適配指標中有 8 個指標適配良好（表 3），顯示觀察資料與模型整體適配度良好。

模型可解釋施用毒品意圖 75%的變異量。

-----  
表3插於此  
-----

### (三) 犯罪意圖與行為控制知覺對犯罪行為的影響

以近一年的傷害、竊盜、施用毒品行為進行分析，顯示意圖對行為的解釋量在 18.2%至 44.4%之間，皆達顯著預測水準（表 4），以施用毒品的意圖對施用毒品的行為預測力相對較高。行為控制知覺對傷害、竊盜、與施用毒品行為亦具顯著預測力，但是與意圖一起納入迴歸分析，可發現行為控制知覺在預測竊盜與毒品行為上即不具顯著預測力（表 4）。

-----  
表4插於此  
-----

### (四) 以計畫行為理論預測犯罪次數

本研究主張計畫行為理論不僅可應用於犯罪行為的預測，亦可應用於犯罪次數的預測。以結構方程模型檢驗犯罪次數的模型，採取最大概似法為參數估計方法，觀察指標如前所述以打包方式處理以增進常態性。各類犯罪次數視為連續變項但常態性不足，故以開平方根處理以增進常態性。分析結果如下：

#### 1、傷害次數模型

在基本適配度指標方面，模型的所有誤差變異皆為正值，且皆達顯著水準；模型的潛在變項與其觀察變項間的因素負荷量介於 0.72 到 0.93 之間，符合介於 0.50~0.95 間的標準；標準誤介於 0.01 與 0.03 之間，沒有很大的標準誤； $t$  值介於 21.53 到 41.75 之間，皆大於 1.96，達到 0.01 顯著水準。估計參數之統計量彼此間的相關的絕對值沒有太接近 1。顯示模型符合基本適配度，無辨認問題存在。整體模式的適配度指標方面，在 11 個適配指標中有 10 個指標適配良好（表 3），顯示觀察資料與模型整體適配度良好。所得標準化參數估計路徑如圖 3 所示，模型可解釋傷害次數 12%的變異量；行為控制知覺與實際控制能力有落差，故對傷害行為次數不具預測力。

#### 2、竊盜次數模型

在基本適配度指標方面，模型的所有誤差變異皆為正值，且皆達顯著水準；模型的潛在變項與其觀察變項間的因素負荷量介於 0.78 到 0.92 之間，符合介於 0.50~0.95 間的標準；標準誤介於 0.03 與 0.04 之間，沒有很大的標準誤； $t$  值介於 27.90 到 38.66 之間，皆大於 1.96，達到 0.01 顯著水準。估計參數之統計量彼此間的相關的絕對值沒有太接近 1。顯示模型符合基本適配度，無辨認問題存在。



整體模式的適配度指標方面，在 11 個適配指標中有 10 個指標適配良好(表 3)，顯示觀察資料與模型整體適配度良好。所得標準化參數估計路徑如圖 4 所示，模型可解釋傷害次數 11%的變異量；行為控制知覺與實際控制能力有落差，故對竊盜行為次數不具預測力。

### 3、施用毒品次數模型

在基本適配度指標方面，模型的所有誤差變異皆為正值，且皆達顯著水準；模型的潛在變項與其觀察變項間的因素負荷量除一項為 0.97，其餘介於 0.78 到 0.95 之間，符合介於 0.50~0.95 間的標準；標準誤介於 0.02 與 0.04 之間，沒有很大的標準誤； $t$  值介於 26.52 到 61.60 之間，皆大於 1.96，達到 0.01 顯著水準。估計參數之統計量彼此間的相關的絕對值沒有太接近 1。顯示模型符合基本適配度，無辨認問題存在。整體模式的適配度指標方面，在 11 個適配指標中有 9 個指標適配良好(表 3)，顯示觀察資料與模型整體適配度良好。所得標準化參數估計路徑如圖 5 所示，模型可解釋傷害次數 25%的變異量；行為控制知覺與實際控制能力落差較小，故對施用毒品行為次數具預測力 ( $t = 2.81, p < .01 =$ )。

-----  
圖3、4、5插於此  
-----

## (五) 各調節變項的影響

以二元對數階層迴歸分析各變項的調節效果，第一階層為意圖與調節變項，第二階層為兩者的交互作用變項；交互作用變項為意圖與調節變項的乘積但已先各自減去平均數，以減少共線性風險。對數階層迴歸分析所得結果如表 5。可看出交互作用變項皆未達顯著預測效果，增添的解釋力極小，顯示計畫準備、自我克制、預期後悔、道德脫離對犯罪意圖與行為間的關聯不具調節效果。

-----  
表5插於此  
-----

## 結論與討論

本研究檢測計畫行為理論是否可應用至犯罪行為，並探討影響犯罪意圖與行為之間聯結的因素。結果發現，計畫行為理論可應用來預測傷害、竊盜、與施用毒品的行為。並且傷害、竊盜、與施用毒品的態度、主觀規範、與行為控制知覺，皆能預測意圖。而計畫準備、自我克制、預期後悔、與道德脫離，對上述各類犯罪意圖與行為之間的關聯性不具調節效果。本研究除調節效果的假設未獲支持，其餘各項假設皆獲得資料的支持。

傷害、竊盜、與施用毒品的態度、主觀規範、與行為控制知覺，皆對意圖具有相當程度的預測力（三者可解釋意圖的變異量在58~75%之間）。而這三個自變項，經結構方程模型分析顯示以行為控制知覺對意圖的標準化迴歸係數值為最高，但並不表示態度與主觀規範的影響相對較低。當自變項超過兩個時，標準化迴歸係數並不適合作為評斷自變項相對重要性的唯一依據；即使自變項只有兩個，一個自變項的標準化迴歸係數在統計上不顯著也不表示該變項不重要（林新沛，2005）。本研究中的態度、主觀規範、與行為控制知覺三者相關，而態度與主觀規範的關聯更高於與行為控制知覺的關聯，故態度與主觀規範對意圖的影響，須排除兩者重疊的部分，而其重疊部分高，因此標準化迴歸係數值相對較小；反之，行為控制知覺與態度、主觀規範的重疊部分較少（相關較低），故標準化迴歸係數值相對較高。

傷害、竊盜、與施用毒品的意圖對行為的解釋力在18.2~44.4%之間，其中以施用毒品的意圖最能預測施用毒品行為（解釋力較高），這個結果突顯具有施用毒品意圖者較難克制不去使用，合乎「心癮」難戒的論點。過去研究顯示，意圖對行為的平均解釋量為28%（Sheeran, 2002），本研究中傷害、竊盜、與施用毒品的意圖對行為的解釋量平均起來，為27.5%，很接近過去研究所顯示的結果。此外，計畫行為理論指出意圖與實際行為控制能力皆會影響行為，故當行為控制知覺愈接近實際行為控制能力時，愈可預測行為。本研究結果發現傷害、竊盜、與施用毒品的行為控制知覺，可以預測行為，說明行為控制知覺與實際行為控制能力具有相關性；但是將行為控制知覺與意圖一起置於迴歸模式以預測行為時，可發現行為控制知覺對竊盜與施用毒品行為即不再具有預測力，對傷害仍具預測力但解釋力降低。此一結果顯示行為控制知覺與實際行為控制能力仍有一段距離，以致在竊盜與施用毒品行為上它不能獨立的預測，對傷害雖可預測但解釋量遠較意圖為低。目前計畫行為理論發展測量行為控制知覺的量表，後續研究可嘗試建立測量實際控制行為的能力的工具，以進一步檢證計畫行為理論的論述。

計畫行為理論主張意圖可預測行為，本研究發現意圖不僅可預測傷害、竊盜、與施用毒品行為，且可延伸至預測行為次數。此一結果可更豐富化該理論。

本研究發現傷害、竊盜、與施用毒品行為具有相關性，且犯罪次數愈多者愈具有跨犯罪性，呼應犯罪理論潛在因素的預設，並且犯罪次數愈多者（慣犯）愈具有這些潛因。

本研究發現參與者自陳的犯罪行為中，以傷害罪比例較高（近一年與十四歲後的總合），竊盜次之，施用毒品再次之。此一結果可做如下解讀：本研究參與者大多數為二十出頭之人，年輕血氣方剛好鬥，故易發生傷害事件；參與者皆為男性，而「好勇鬥狠」是「男子氣概」的某種展現，故不排除參與者較不排斥承認。此外，本研究對傷害、竊盜、與施用毒品的界定可能亦有影響。傷害可分為輕重不等的傷害，然而本研究並未界定傷害的程度，故到底是輕微的傷害或嚴重的傷害不可得知；若輕微的傷害情形普遍，則可能會得到盛行率較高的結果；竊盜也分為財物不等的竊盜，同樣不可得知參與者竊盜的嚴重程度；而施用毒品在

程度上不易明確區分，且犯罪意涵明顯，故得到盛行率較低的結果。然而就整體而言（傷害、竊盜與施用毒品加總），近一年的盛行率為 10.3%，十四歲以後（不含近一年）為 23.1%，也就是 33.4% 的參與者曾做過傷害、竊盜、或施用毒品任何一種罪行。不過此一結果不必解讀為台灣犯罪情形嚴重，一方面本研究樣本並不具有全國代表性，另一方面因為多數自陳的傷害或竊盜，可能屬於輕微，且未被發現或起訴；但可視為犯罪社會控制理論預設的人性本惡致微罪普遍（Hirschi, 1969）得到某種程度的印證。

傷害、竊盜、與施用毒品意圖皆可預測該項犯罪行為，但由解釋量可看出兩者仍有不少距離，尤其傷害與竊盜，有百分之八十左右的變異量無法由意圖解釋，顯示有傷害、竊盜意圖者因其他各種因素而未實施，或者未具意圖者因衝動、機會或其他因素而實施，這樣的結果，符合傷害常因一時憤怒衝動而為、竊盜常因貪小便宜臨時起意而產生，皆非完全是理性評估而產生的行為。本研究考量意圖與行為間距離的問題，而提出計畫準備、自我克制、預期後悔、與道德脫離等變項，認為可調節意圖與行為間的關聯；然而研究結果卻顯示這些變項不具調節效果。思考可能的原因，包括：傷害、竊盜、與施用毒品的意圖與這些變項具有關聯性，而意圖較這些變項更能解釋傷害、竊盜、與施用毒品的行為，因此使得這些變項與意圖一同置於迴歸模式預測行為時，變得不具預測力，也就沒有調節效果。此外，計畫準備、預期後悔這兩項過去研究顯示可調節意圖與健康行為的變項，可能不見得適用於犯罪行為；而自我克制力與道德脫離這兩項過去研究很少提出為意圖與行為間調節變項的，可能仍有待進一步考驗。

本研究探討的是傷害、竊盜與施用毒品的犯罪行為，參與者對於這些敏感性問題的回答是否可靠，須在此討論。黃軍義（2013, 2015）在探討少年縱火行為、性侵害兒童行為時，排除社會讚許傾向高的參與者，以控制社會讚許傾向對研究結果的可能影響；不過該研究者私下亦曾就控制與不控制社會讚許傾向兩種情況進行分析，發現兩者所得到的結果並無差異。Beck 與 Ajzen（1991）以計畫行為理論探討不誠實行為時，亦曾注意到敏感性問題的可能影響，故以研究設計予以檢視，發現參與者的自陳具有可信度。此外，如前文所述，過去研究檢驗自陳的犯罪資料是否可信，以及是否能達到研究目的，皆顯示這類自陳犯罪資料具有信度與效度（Jolliffe et al., 2003; Singh, 1979）。由過去研究的結果，本研究認為參與者自陳的資料具有可信度。

在實務應用上，本研究證實傷害、竊盜、與施用毒品的意向可預測行為，故對於吐露或表明自己有這些意圖者，其家人、學校、同儕等重要他人皆不可輕忽，而需立即輔導並尋求專業人員協助。以鄭捷案為例，他已經三番兩次表明自己殺人的意圖，但常被忽視，終釀成大禍；不免使人聯想，當初若有人適時的伸出關懷之手，協助輔導，尋求援助，是否即能免除這場災難？態度、主觀規範與行為控制知覺影響意圖形成，此一結果顯示，社會應該重視：個人為何會對犯罪有偏於正向的態度、認為重要他人支持犯罪、並評估自己有能力犯罪。這些議題顯示犯罪防制並非司法單位所能單獨挑起，而是社會整體的工作，故需仰賴社會合作，

包括家庭、學校與媒體等，使個人減少對犯罪正向的態度（例如，得不償失、失面子、親人會受到連累）、周遭重要他人並不支持其犯罪的知覺（例如，對犯罪的譴責不因意識型態、關係親疏而有不同）、並且認知到犯罪是件困難的事情（例如，強化監督、警巡、守望相助、犯案難度增加與來源不易）。計畫行為理論在人性觀上接近古典犯罪理論觀點，視人為理性，從事犯罪是個人理性評估的結果，故應罪刑相當。

在本研究限制與未來研究方向上，本研究建立的量表經驗證性因素分析顯示大多數皆具備信度與效度。然而竊盜與施用毒品態度量表，以及各意圖量表僅具有聚斂效度而未具備構念效度，此外道德脫離量表的效度亦有待改善。後續研究宜針對這些量表進行修訂。本研究採用社區樣本，且填答者教育程度較高，可能因此而自陳竊盜與施用毒品的人數較少，後續研究可採用受刑人為樣本，一方面可得到較多的犯罪組樣本，另一方面可檢測本研究結果否可外推到受刑人樣本。

## 參考文獻

- 內政部警政署 (2016):《104 年中華民國刑案統計》。台北:內政部警政署。
- 吳奕慧 (2014):〈鄭捷國小萌生殺人意圖—疑暗戀受挫〉。取自 TVBS 新聞網:  
<http://news.tvbs.com.tw/entry/532727>。
- 李碧霞 (1998):〈臺台北某高中男生從事規律運動意圖和行為之研究〉。《醫學研究》, 18(6), 390-399。
- 林山田 (2005):《刑罰學》, 頁 14。台北:台灣商務印書館。
- 林新沛 (2005):〈標準化迴歸係數的正確解釋〉。《中山管理評論》, 第十三卷第二期, 533-548。
- 邱皓政 (2004):《結構方程模式: LISREL 的理論、技術與應用》。台北市:雙葉書廊。
- 黃軍義 (2015):〈性侵害兒童意願的形成〉。《中華心理學刊》, 57(3), 281-301。
- 黃軍義 (2017):〈性侵害兒童的意願與行為的關聯及影響因素〉。《教育心理學報》, 49, 193-214。
- 張捷 (2008):《刑法總則—實例演練》, 頁 383, 台北:保成文化
- 許義忠、莊麗君、葉智魁、余泰魁 (2009):〈計畫行為理論納入過去行為來預測高中生的休閒遊憩意圖與行為〉。《旅遊管理研究》, 8(2), 145-162。
- 廖玲燕 (2000):《台灣本土社會讚許量表之編製及其心理歷程分析》。國立台灣大學心理學研究所, 碩士論文。
- 維基百科 (2016):〈鄭捷 (臺灣)〉。取自維基百科網頁:[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%84%AD%E6%8D%B7\\_\(%E8%87%BA%E7%81%A3\)](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%84%AD%E6%8D%B7_(%E8%87%BA%E7%81%A3))。
- 警政署統計室 (2016):《警政統計通報》。台北:警政署。
- Abraham, C., & Sheeran, P. (2004). Deciding to exercise: The role of anticipated regret. *British Journal of Health Psychology*, 9, 269-278.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl and J. Beckmann (Eds.), *Action-control: From cognition to behavior* (pp. 11-39). Heidelberg: Springer.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Allan, J. L., Johnston, M., & Campbell, N. (2011). Missed by an inch or a mile? Predicting the size of intention-behaviour gap from measures of executive control. *Psychology & Health*, 26, 635-650.
- Allom, V., Mullan, B., & Sebastian, J. (2013). Closing the intention-behaviour gap for sunscreen use and sun protection behaviours. *Psychology & Health*, 28, 477-494.

- Bandura, A. (2015). *Moral disengagement: How people do harm and live with themselves*. New York, NY: Worth.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., Caprara, G. V., Pastorelli, C. (1996). Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. *Journal of Personality and Social Psychology*, *71*, 364-374.
- Bandura, A., Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Pastorelli, C., Regalia, C. (2001). Sociocognitive self-regulatory mechanisms governing transgressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *80*, 125-135.
- Bassili, J. N. (1995). Response latency and the accessibility of voting intentions: What contributes to accessibility and how it affects vote choice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *21*, 686-95.
- Beck, L., & Ajzen, I. (1991). Predicting dishonest actions using the theory of planned behavior. *Journal of Research in Personality*, *25*, 285-301.
- Bruijn, G. J., Kremers, S. J., Vet, E., Nooijer, J., Mechelen, W., & Brug, J. (2007) Does habit strength moderate the intention-behaviour relationship in the theory of planned behaviour? the case of fruit consumption. *Psychology & Health*, *22*, 899-916.
- Connelly, S. et al. (2016). Social categorization, moral disengagement, and credibility of ideological group websites. *Journal of Media Psychology*, *28*, 16–31.
- Conner, M., & Godin, G. (2007). Temporal stability of behavioural intention as a moderator of intention-health behaviour relationships. *Psychology and Health*, *22*, 875-897.
- Conner, M., Sandberg, T., McMillan, B., & Higgins, A. (2006). Role of anticipated regret, intentions and intention stability in adolescent smoking initiation. *British Journal of Health Psychology*, *11*, 85-101.
- Dibonaventura, M. D., & Chapman, G. B. (2005). Moderators of the intention-behavior relationship in influenza vaccinations: Intention stability and unforeseen barriers. *Psychology & Health*, *20*, 761-774.
- Diamond, A. (2013). Executive functions. *Annual Review of Psychology*, *64*, 135-168.
- Godin, G., Conner, M., & Sheeran, P. (2005) Bridging the intention-behaviour 'gap': The role of moral norm. *British Journal of Social Psychology*, *44*, 497-512.
- Gollwitzer, P. M. (1999). Implementation intentions: Strong effects of simple plans. *American psychologist*, *54*, 493-503.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hall, P. A., Fong, G. T., Epp, L. J., & Elias, L. J. (2008). Executive function moderates the intention-behavior link for physical activity and dietary behavior.

- Psychology & Health*, 23, 309-326.
- Hall, P. A., Zehr, C. E., Ng, M., & Zanna, M. P. (2012). Implementation intentions for physical activity in supportive and unsupportive environmental conditions: An experimental examination of intention–behavior consistency. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48, 432-436.
- Hart, S. E. (1998). The role of psychopathy in assessing risk for violence: Conceptual and methodological issues. *Legal and Criminological Psychology*, 3, 121-137.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. CA: California University Press.
- Hofmann, W., Baumesiter, R. F., Forster, G., & Vohs, K. D. (2012). Everyday temptations: An experience sampling study of desire, conflict, and self-control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 1318-1335.
- Kavanagh, D. J., Andrade, J., & May, J. (2005). Imaginary relish and exquisite torture: The elaborated intrusion theory of desire. *Psychological Review*, 112, 446–467.
- Koss, M. P., Gidycz, C. A., & Wisniewski, N. (1987). The scope of rape: Incidence and prevalence of sexual aggression and victimization in a national sample of higher education students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 162-170.
- Jolliffe, D., Farrington, D. P., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Hill, K. G., & Kosterrman, R. (2003). Predictive, concurrent, prospective and retrospective validity of self-reported delinquency. *Criminal Behavior and Mental Health*, 13, 179-197.
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 151-173.
- Malamuth, N. M. (1988). A multidimensional approach to sexual aggression: Combining measures of past behavior and present likelihood. In R. A. Prentky, & V. L. Quinsey (Eds.), *Human sexual aggression: Current perspectives*. New York, NY: New York Academy of Sciences.
- McEachan, R. R. C., Conner, M., Taylor, N. J., & Lawton, R. J. (2011). Prospective prediction of health-related behaviours with the theory of planned behaviour: A meta-analysis. *Health Psychology Review*, 5, 97-144.
- Norman, P., Comer, M., & Bell, R. (1999). The theory of planned behaviour and smoking cessation. *Health Psychology*, 18, 89-94.
- Prestwich, A., Perugini, M., & Hurling, R. (2008). Goal desires moderate intention-behaviour relations. *British Journal of Social Psychology*, 47, 49-71.
- Reuter, T., Ziegelmann, J. P., Wiedemann, A. U., & Lippke, S. (2008). Dietary planning as a mediator of the intention–behavior relation: An experimental-causal-chain design. *Applied Psychology: An International Review*,

57, 194-207.

- Reuter, T., Ziegelmann, J. P., Wiedemann, A. U., Lippke, S., Schüz, B. & Aiken, L. S. (2010). Planning bridges the intention-behaviour gap: Age makes a difference and strategy use explains why. *Psychology & Health, 25*, 873-887.
- Rhodes, R. E. (2014). Bridging the physical activity intention-behaviour gap: contemporary strategies for the clinician. *Applied Physiology, Nutrition & Metabolism, 39*, 105-107.
- Rhodes, R., & Bruijn, G (2013). How big is the physical activity intention-behaviour gap? A meta-analysis using the action control framework. *British Journal of Health Psychology, 18*, 296-309.
- Rhodes, R. E., Plotnikoff, R. C., & Courneya, K. S. (2008). Predicting the physical activity intention-behavior profiles of adopters and maintainers using three social cognition models. *Annals of Behavioral Medicine, 36*, 244-252.
- Richard, R., De Vries, N. K., & Van der Plight, J. (1998). Anticipated regret and precautionary sexual behavior. *Journal of Applied Social Psychology, 28*, 1411-1428.
- Richard, R., Van der Plight, J., & De Vries, N. K. (1996). Anticipated regret and time perspective: Changing sexual risk-taking behavior. *Journal of Behavioral Decision Making, 9*, 185-199.
- Sandberg, T., & Conner, M. (2008). Anticipated regret as an additional predictor in the theory of planned behaviour: A meta-analysis. *British Journal of Social Psychology, 47*, 589-606.
- Schwarzer, R., Luszczynska, A., Ziegelmann, J. P., Scholz, U., & Lippke, S. (2008). Social-cognitive predictors of physical exercise adherence: Three longitudinal studies, in rehabilitation. *Health Psychology, 27*, 854-863.
- Sheeran, P. (2002). Intention-behaviour relations: A conceptual and empirical review. In W. Stroebe, & M. Hewstone (Eds.), *European Review of Social Psychology, 12*, 1-36. London: Wiley.
- Sheeran, P., & Orbell, S. (1999). Augmenting the theory of planned behavior: Roles for anticipated regret and descriptive norms. *Journal of Applied Social Psychology, 29*, 2107-2142.
- Sheeran, P., Orbell, S., & Trafimow, D. (1999). Does the temporal stability of behavioral intentions moderate intention-behavior and past behavior-future behavior relations? *Personality and Social Psychology Bulletin, 25*, 721-30.
- Shulman, E. P., Cauffman, E., & Piquero, A. R. (2011). Moral disengagement among serious juvenile offenders: A longitudinal study of the relations between morally disengaged attitudes and offending. *Developmental Psychology, 47*, 1619-1632.



- Sijtsema, J. J., Rambaran, J. A., Caravita, S. C., & Gini, G. (2014). Friendship selection and influence in bullying and defending: Effects of moral disengagement. *Developmental Psychology, 50*, 2093-2104.
- Singh, A. (1979). Reliability and validity of self-reported delinquency studies: A review. *Psychological Reports, 44*, 987-993.
- Sniehotta, F. F., Scholz, U., & Schwarzer, R. (2005). Bridging the intention-behaviour gap: Planning, self-efficacy, and action control in the adoption and maintenance of physical exercise. *Psychology & Health, 20*, 143-160.
- Stanger, N., Kavussanu, M., Boardley, I. D., & Ring, C. (2013). The influence of moral disengagement and negative emotion on antisocial sport behavior. *Sport, Exercise, and Performance Psychology, 2*, 117-129.
- Sutherland, E. H., Cressey, D. R., & Luckenbill, D. F. (1992). *Principles of criminology* (11<sup>th</sup> Edition). NY: General Hall.
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F., Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality, 72*, 271-324.
- Taylor, S. E., Peplau, L. A., & Sears, D. O. (1997). *Social psychology* (9<sup>th</sup> Edition) (pp. 141-142). NJ: Prentice Hall.
- Thomas, L. A., & Gorzalka, B. B. (2013). Effect of sexual coercion proclivity and cognitive priming on sexual aggression in the laboratory. *Journal of Sex Research, 50*, 190-230.
- Tochkov, K. (2009). The effects of anticipated regret on risk preferences of social and problem gamblers. *Judgment and Decision Making, 4*, 227-234.
- Trope, Y., & Fishbach, A. (2000). Counteractive self-control in overcoming temptation. *Journal of Personality and Social Psychology, 79*, 493-506.
- Turchik, J. A., & Gidycz, C. A. (2012). Exploring the intention-behavior relationship in the prediction of sexual risk behaviors: Can it be strengthened? *Journal of Sex Research, 49*, 50-60.
- Wu, S. I., & Chen, J. Y. (2014). A model of green consumption behavior constructed by the theory of planned behavior. *International Journal of Marketing Studies, 6*, 119-132.
- Zeelenberg, M. (1999). Anticipated regret, expected feedback and behavioral decision making. *Journal of Behavioral Decision Making, 12*, 93-106.

表 1 近一年與十四歲以後自陳有傷害、竊盜、與施用毒品的人數與百分比

傷害		
次數	近一年	十四歲以後
0	814 (94.2%)	708 (81.9%)
1	26 (3.0%)	59 (6.8%)
2	10 (1.2%)	45 (5.2%)
3 次以上	14 (1.6%)	52 (6.0%)
竊盜		
0	814 (94.2%)	778 (90.0%)
1	25 (2.9%)	34 (3.9%)
2	13 (1.5%)	18 (2.1%)
3 次以上	12 (1.4%)	34 (3.9%)
施用毒品		
0	840 (97.2)	840 (97.2%)
1	8 (0.9%)	7 (0.8%)
2	5 (0.6%)	8 (0.9%)
3 次以上	11 (1.3%)	9 (1.0%)
整體犯罪		
0	775 (89.7%)	664 (76.9%)
1	62 (7.2%)	145 (16.8%)
2	19 (2.2%)	44 (5.1%)
3	8 (0.9%)	11 (1.3%)

表2 各類犯罪的相關分析 (Cramer's V)

	傷害1	傷害14	竊盜1	竊盜14	毒品1
傷害1	1				
傷害14	.425**	1			
竊盜1	.257**	.257**	1		
竊盜14	.183**	.326**	.497**	1	
毒品1	.380**	.232**	.380**	.203**	1
毒品14	.350**	.232**	.290**	.226**	.786**

傷害1：近一年的傷害行為；傷害14：十四歲後的傷害行為；

竊盜1：近一年的竊盜行為；竊盜14：十四歲後的竊盜行為；

毒品1：近一年的施用毒品行為；傷害14：十四歲後的施用毒品行為

\*\* $p < .01$

表 3 傷害、竊盜與施用毒品意圖與犯罪次數模型的各项适配指標及檢定結果

适配指標	适配標準	傷害	意圖	竊盜	意圖	毒品	意圖
		檢定結果	适配判斷	檢定結果	适配判斷	檢定結果	适配判斷
絕對指標							
$WLS\chi^2/df$	< 3	3.94	否	7.80	否	12.25	否
SRMR	<.08	.02	是	.03	是	.06	是
RMSEA	<.08	.06	是	.09	否	.11	否
GFI	>.90	.97	是	.95	是	.93	是
相對指標							
NFI	>.90	.98	是	.97	是	.96	是
RFI	>.90	.97	是	.95	是	.94	是
IFI	>.90	.99	是	.97	是	.96	是
NNFI	>.90	.98	是	.96	是	.94	是
CFI	>.90	.99	是	.97	是	.96	是
精簡指標							
PNFI	>.50	.51	是	.62	是	.62	是
PGFI	>.50	.63	是	.50	是	.49	否
		傷害	次數	竊盜	次數	毒品	次數
絕對指標							
$WLS\chi^2/df$	< 3	5.76	否	6.85	否	11.09	否
SRMR	<.08	.02	是	.04	是	.03	是
RMSEA	<.08	.07	是	.08	是	.11	否
GFI	>.90	.96	是	.95	是	.92	是
相對指標							
NFI	>.90	.97	是	.96	是	.96	是
RFI	>.90	.95	是	.95	是	.93	是
IFI	>.90	.97	是	.97	是	.96	是
NNFI	>.90	.96	是	.95	是	.94	是
CFI	>.90	.97	是	.97	是	.96	是
精簡指標							
PNFI	>.50	.65	是	.65	是	.64	是
PGFI	>.50	.54	是	.53	是	.52	是

表 4 二元邏輯迴歸分析：以犯罪意圖、行為控制知覺預測犯罪行為

自變項與依變項	$\beta$	Wald	Exp(B)	Nagelkerke $R^2$ (%)
傷害意圖預測行為	.82	56.40**	2.28	18.2
竊盜意圖預測行為	.99	58.04**	2.72	19.9
毒品意圖預測行為	1.62	50.53**	5.06	44.4
傷害控制知覺預測行為	-.72	44.09**	.49	12.7
竊盜控制知覺預測行為	-.58	33.99**	.56	9.7
毒品控制知覺預測行為	-.91	51.05**	.40	23.6
傷害意圖與控制知覺預測行為	.68	28.75**	1.98	20.3
	-.34	7.35**	.71	
竊盜意圖與控制知覺預測行為	.93	32.34**	2.52	20.0
	-.11	.60	.90	
毒品意圖與控制知覺預測行為	1.54	33.41**	4.67	44.5
	-.11	.34	.90	

\*\* $p < .01$

表 5 二元對數階層迴歸分析：計畫準備、自我克制、預期後悔、道德脫離對犯罪意圖與行為的調節效果

wald		wald		wald	
Step1		Step1		Step1	
傷害意圖	38.21**	竊盜意圖	46.84**	毒品意圖	37.96**
傷害計畫	1.49	竊盜計畫	2.58	毒品計畫	3.89*
R <sup>2</sup> =.186		R <sup>2</sup> =.206		R <sup>2</sup> = .461	
Step2		Step2		Step2	
交互作用	2.10	交互作用	.00	交互作用	.029
ΔR <sup>2</sup> =.006		ΔR <sup>2</sup> = 0		ΔR <sup>2</sup> = 0	
Step1		Step1		Step1	
傷害意圖	52.88**	竊盜意圖	52.60**	毒品意圖	51.07**
自我克制	.54	自我克制	1.47	自我克制	2.08
R <sup>2</sup> =.183		R <sup>2</sup> =.203		R <sup>2</sup> = .453	
Step2		Step2		Step2	
交互作用	1.28	交互作用	.01	交互作用	.012
ΔR <sup>2</sup> =.004		ΔR <sup>2</sup> = 0		ΔR <sup>2</sup> = .001	
Step1		Step1		Step1	
傷害意圖	34.38**	竊盜意圖	30.13**	毒品意圖	41.97**
預期後悔	.048	預期後悔	5.46*	預期後悔	.50
R <sup>2</sup> =.182		R <sup>2</sup> =.215		R <sup>2</sup> = .446	
Step2		Step2		Step2	
交互作用	.52	交互作用	.009	交互作用	.144
ΔR <sup>2</sup> =.006	.001	ΔR <sup>2</sup> = 0		ΔR <sup>2</sup> = .001	
Step1		Step1		Step1	
傷害意圖	42.49**	竊盜意圖	34.96**	毒品意圖	44.69**
道德脫離	.81	道德脫離	7.69**	道德脫離	1.78
R <sup>2</sup> =.184		R <sup>2</sup> =.222		R <sup>2</sup> = .452	
Step2		Step2		Step2	
交互作用	1.48	交互作用	.001	交互作用	.013
ΔR <sup>2</sup> =.004		ΔR <sup>2</sup> = 0		ΔR <sup>2</sup> = 0	

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

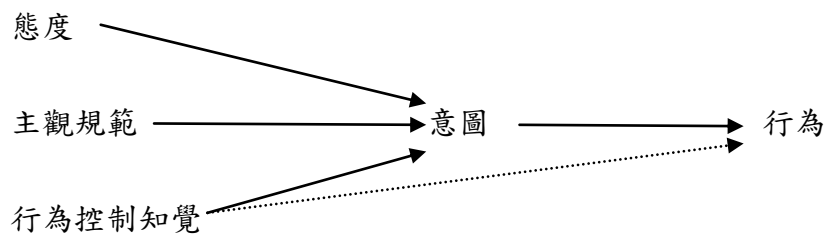


圖 1 計畫行為理論模型

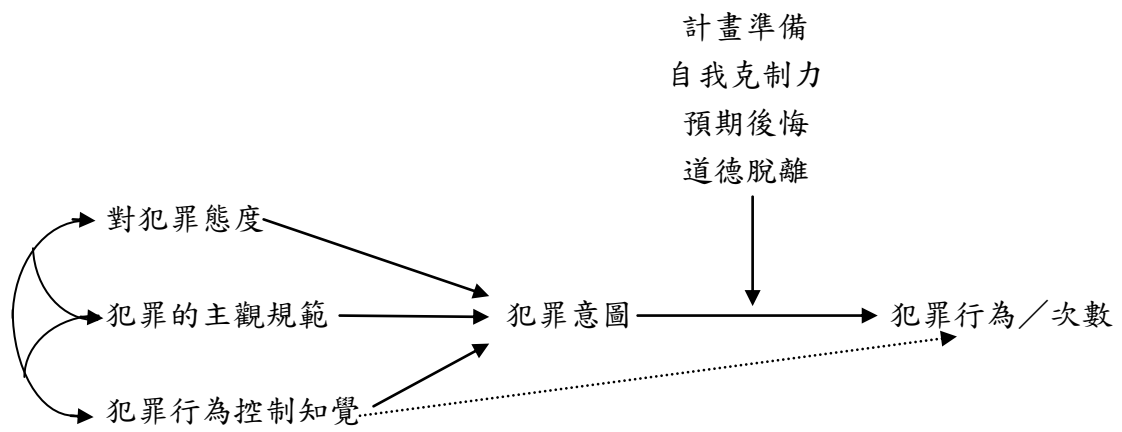


圖 2 本研究架構



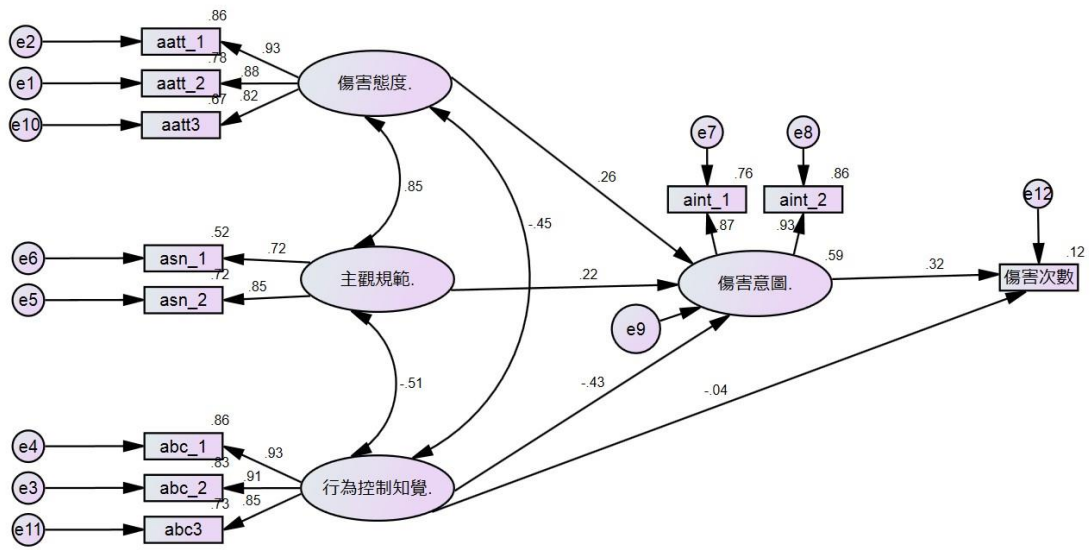


圖3 傷害次數模型的標準化參數估計路徑圖

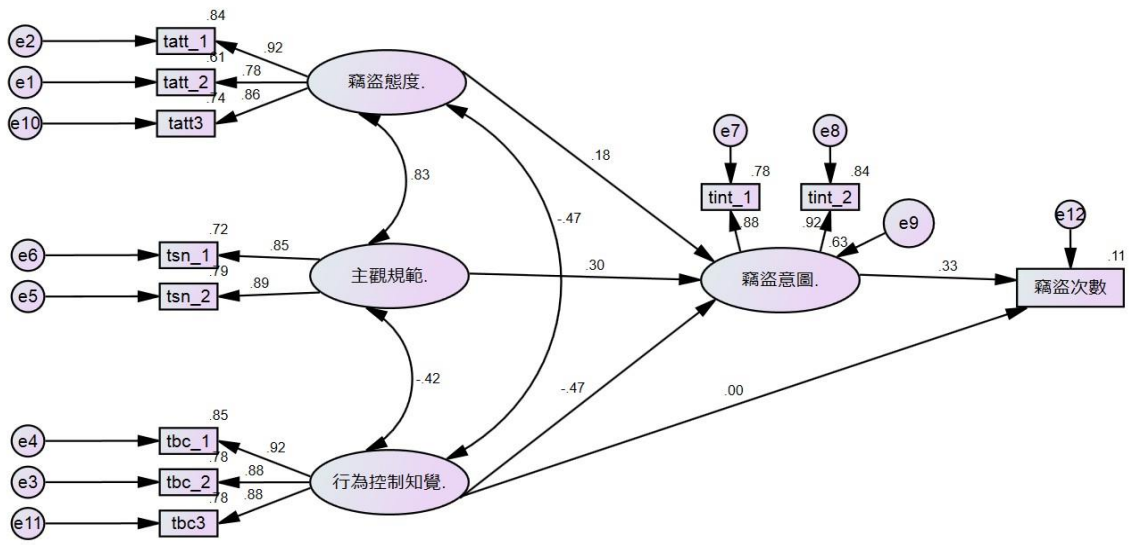


圖4 竊盜次數模型的標準化參數估計路徑圖

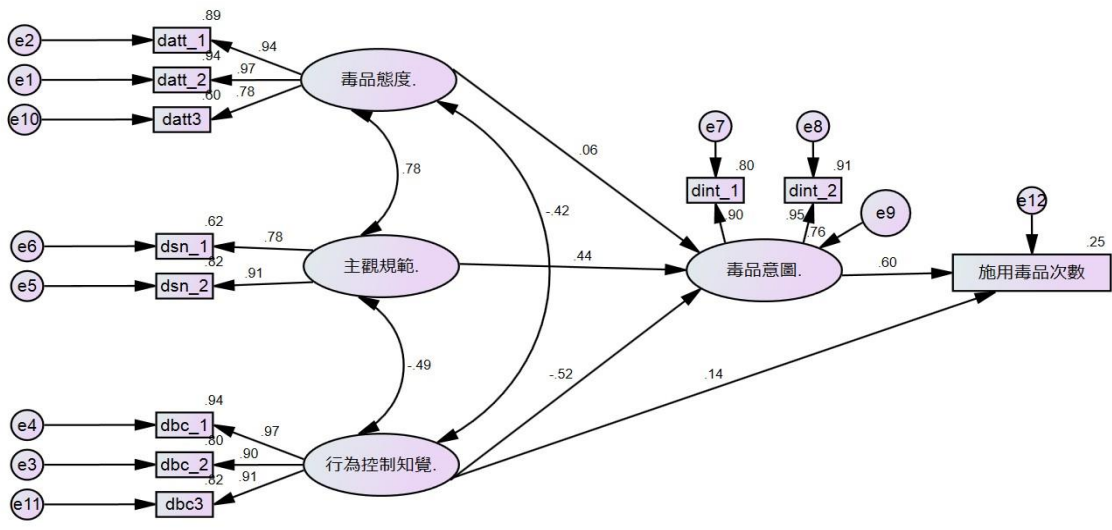


圖5 施用毒品次數模型的標準化參數估計路徑圖

106年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：黃軍義			計畫編號：106-2410-H-364-002-SSS				
計畫名稱：犯罪意圖與行為的關聯及其影響因素							
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇		
		研討會論文		0			
		專書		0	本		
		專書論文		0	章		
		技術報告		1	篇	完成期末報告	
		其他		0	篇		
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
		其他		0			
	技術移轉	件數		0	件		
		收入		0	千元		
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇	
			研討會論文		0		
			專書		0	本	
專書論文			0	章			
技術報告			0	篇			
其他			0	篇			
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
其他		0					

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

## 科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

本研究證實傷害、竊盜、與施用毒品的意向可預測行為，故對於吐露或表明自己有這些意圖者，其家人、學校、同儕等重要他人皆不可輕忽，而需立即輔導並尋求專業人員協助。以鄭捷案為例，他已經三番兩次表明自己殺人的意圖，但常被忽視，終釀成大禍；不免使人聯想，當初若有人適時的伸出關懷之手，協助輔導，尋求援助，是否即能免除這場災難？態度、主觀規範與行為控制知覺影響意圖形成，此一結果顯示，社會應該重視：個人為何會對犯罪有偏於正向的態度、認為重要他人支持犯罪、並評估自己有能力犯罪。這些議題顯示犯罪防制並非司法單位所能單獨挑起，而是社會整體的工作，故需仰賴社會合作，包括家庭、學校與媒體等，使個人減少對犯罪正向的態度（例如，得不償失、失面子、親人會受到連累）、周遭重要他人並不支持其犯罪的知覺（例如，對犯罪的譴責不因意識型態、關係親疏而有不同）、並且認知到犯罪是件困難的事情（例如，強化監督、警巡、守望相助、犯案難度增加與來源不易）。計畫行為理論在人性觀上接近古典犯罪理論觀點，視人為理性，從事犯罪是個人理性評估的結果，故應罪刑相當。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關內政部, 法務部, 教育部,

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

說明：(以150字為限)

1。對於吐露或表明自己有犯罪意圖者，其家人、學校、同儕等重要他人皆不可忽視，而需立即輔導並尋求專業人員協助。

2。犯罪防制是社會整體的工作，故需仰賴社會合作，包括家庭、學校與與媒體等，使個人減少對犯罪正向的態度、周遭重要他人並不支持其犯罪的知覺、並且認知到犯罪是件困難的事情。