

國家科學委員會  
調查報告書

「總統滿意度及其政治效果之研究」

執行期間：100年12月20日至101年03月07日

計畫主持人：鄭夙芬副研究員

研究人員：陳陸輝教授

游清鑫教授

蔡佳泓教授

俞振華教授

執行單位：國立政治大學選舉研究中心

中華民國一百零一年七月十一日



# 「總統滿意度及其政治效果之研究」 調查報告書

## 目錄

第一章	研究緣起與目的	1—4
第二章	計畫執行過程、材料與方法	5
	一、問卷設計	5
	二、調查對象	5
	三、抽樣方法	5
	四、調查方法	5—8
	五、樣本代表性檢定	9—11
	六、樣本分配表	12—13

# 第一章 導 論

## 一、研究緣起與目的

### 1. 研究緣起

總統是國家元首，對外代表國家，對內依法統治，是我國憲政體制下最重要也是權力最大的行政首長。也因此，總統施政表現的良窳，不但攸關國家機構的順利運作，也與民眾生活密切相關。從民眾的角度來看，總統集憲政權力於一身，且既接受選民付託，自當為選民帶來和平、繁榮與充滿希望的生活，提升民眾福祉與創造光明的國家前景。不過，總統在任期固定的情況下，是否在勝選過後就忘記民眾付託？還是會兢兢業業以民為本？同時，在其任職期間，憲政制度未必提供選民適當且可行的手段，給予總統獎勵與懲罰。因此，民眾對總統的滿意度就成為兩次選舉之間，民眾能不斷給予總統「評鑑」的方式，也是民眾對總統作為及表現之意見反映。

自 1940 年代，美國民調機構即持續研究總統滿意度，累積的民調資料也相當可觀，結合報紙重要事件的報導、總體經濟指標以及戰爭傷亡人數等相關總體資訊，使得美國總統滿意度的研究成果相當豐碩，但國內在此一領域的研究並不多見，台灣地區最早的政治人物施政滿意度調查，是民意調查基金會 1984 年 1 月 4 日公佈的「台灣地區的政治人物施政滿意度調查」，而後因為政治的解嚴及媒體對民意調查的重視，對政府首長進行施政滿意度的評估才蔚為趨勢（周祖誠 2009:17）。然而學術界並未因此而對此一問題有較多的注意，至今也僅有零星幾篇研究出現，究其原因，可能主要來自於資料的限制。由於以調查蒐集研究資料的方式，大約是在 1990 年左右才開始在台灣的政治學界受到較多的重視，媒體也大約是在同時期陸續成立專門機構，較有系統地進行民意的調查，經過將近廿年的時間，國內的調查技術及品質漸臻成熟。然而在選舉的相關調查中，學術界的焦點通常在於投票行為的研究，總統滿意度經常只是附屬於其中的一兩個綜合性的題目，且限於研究經費，並未進行定期及系統性的總統滿意度調查，因而

缺乏相關資料可供進行研究；媒體雖然對政治首長的施政滿意度相當關注<sup>1</sup>，但研究者除了資料取得不易外，也因為媒體通常著重於新聞性，對於總統的聲望調查，「特殊事件情境下的調查多過定期性調查」（周祖誠 2009:19），較少是定期舉行，比較多是附屬於特定事件的調查，而且媒體的調查中除了基本的人口變數外，很少包括進行學術研究所需的相關變數，因此較難以媒體資料進行研究；其次可能是來自時間的限制，我國自 1996 年才開始有直選的總統，至今總共也只有四次總統選舉及三任總統，時間的長度及總統人數尚無法形成通則，多數研究只能針對單一總統或單一任期進行；因此，周祖誠指出：「國內對於政府首長施政滿意度，尤其總統聲望的研究，仍停留在『調查多，研究少；實務多，理論少』的階段；對於滿意度變化的解釋，也多偏向新聞事件式的說明及敘述性的分析」（周祖誠 2009:7）。在台灣以民主選舉產生國家領導人已成為常態，且政黨也已二次輪替，政黨政治漸趨成形的情況下，實有必要在過去的研究基礎之上，進行定期且有系統的調查，長期累積研究資料，以探討影響總統滿意度的因素及其政治效果。

## 2. 研究目的

從台灣總統直選以來三任總統的表現來看，李登輝總統在 1996 年我國的第一次總統直選中，拿到 580 多萬張選票 54.0% 的支持率當選，顯示民眾對他過去八年的執政表現應有一定的滿意程度，然而國民黨卻在四年後的選舉中，輸給了民進黨提名的陳水扁總統，雖然當時是因為國民黨分裂，使得陳水扁僅以 39.3% 的得票率(497 多萬票)當選，但陳水扁仍在 2004 年以 50.1% 的得票率（647 多萬票）險勝連任。研究顯示在李登輝總統及陳水扁總統執政的期間，民眾對二人的

---

<sup>1</sup> 根據周祖誠的統計，在李登輝總統執政的 12 年間，聯合報共進行 104 次總統聲望調查，陳水扁總統任期內則有 102 次；TVBS 在 1996-2000 年李登輝總統執政期間，共進行了 20 次總統聲望調查，陳水扁總統任期內則有 76 次，見周祖誠，2009，〈元首聲望與施政滿意度：國內外的調查與研究〉，政治大學公企中心主辦，「各國政府施政滿意度及元首政治聲望民意調查」研討會，6 月 26 日，台北：政治大學公企中心。至於馬英九總統（當選及）上任的二年半以來，媒體進行的調查中包含其滿意度者，計有：遠見雜誌有 30 次，TVBS 37 次，聯合報 12 次。

滿意程度都隨著時間而逐漸下降（周祖誠 1999；盛治仁、白瑋華 2008）<sup>2</sup>，最後的結果都是在他們的任期結束後，由另一政黨的候選人當選，形成了台灣民主政治史上的二次政黨輪替。至於在 2008 年，挾著高人氣以將近 58.5% 的得票率（約 766 萬票）當選的馬英九總統，根據幾家媒體的調查，在其未就任及就任之初的滿意度都超過五成以上甚至將近七成，不滿意度則僅在一成到二成之間，然而他的聲望卻在就任三個月之內，立刻急速下跌，至今的這二年多來，每次調查結果幾乎都顯示：民眾對他的不滿意度都高過滿意度的，而且他的滿意程度一直都僅在二成到三成之間徘徊，甚少有超過四成的時候<sup>3</sup>，顯示大多數民眾對他擔任總統後的表現，似乎是相當失望的，這樣的情況，使得許多人對於他在 2012 年是否能夠順利連任不表樂觀<sup>4</sup>。

從民眾對於過去的李登輝及陳水扁二任總統，以及現任馬英九總統滿意度的起伏與結果，不禁令人好奇，在選舉中得到多數人支持而勝選的總統，為何在執政期間經常無法維繫聲望？影響總統滿意度的因素到底為何？為什麼前二任民選總統在任期結束後，他們所屬的政黨都無法再繼續執政，是因為他們的表現太讓人民失望，而導致對其政黨提名的候選人沒有信心？還是有其他的因素所造成？馬英九總統低迷的滿意度，會不會造成他的連任障礙，再度出現政黨輪替的情況？同時，在馬英九總統執政的這二年半以來，我們也觀察到，媒體在一些重大事件發生時（如陳雲林訪台、毒奶事件、美國牛肉進口事件、八八風災等），或推行重大政策時（如兩岸各項協議的簽署、外交出訪、打壓房價、二代健保等），通常都會有相關的總統滿意度的民調結果發表，政府的應變方式甚或處理速度，或多或少都與之有所關連，顯示民眾對總統表現的滿意程度，也有可能會對總統的施政造成壓力。此外，在馬英九執政之後，幾次的立委補選及縣市長選舉，執

---

<sup>2</sup> 周祖誠，1999，〈李登輝總統聲望初探：1989-1999〉，世新民意調查中心主辦，「政府施政滿意度」研討會論文。盛治仁、白瑋華，2008，〈陳水扁總統首任施政評價影響因素探討〉，《東吳政治學報》，26(1):1-49。

<sup>3</sup> 資料來源：遠見雜誌民調中心，<http://www.gvm.com.tw/gvsrc/index.asp>; TVBS，[http://www.tvbs.com.tw/news/poll\\_center/index.html?dd=2010/12/22](http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/index.html?dd=2010/12/22); 聯合報，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>。

<sup>4</sup> 資料來源：自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/mar/21/today-o4.htm>。（檢索日期：2010 年 12 月 26 日）

政的國民黨結果都不理想<sup>5</sup>，而被視為總統選舉前哨戰的五都選舉<sup>6</sup>，國民黨雖然保住三席，但在總得票數上，卻輸給民進黨約四十票<sup>7</sup>，馬英九總統的滿意度在選後也未見大幅回升，一般皆認為從五都選舉的結果來看，馬英九的連任之路有相當多的變數，困難度也將增加<sup>8</sup>，因此，馬英九總統在 2012 總統大選前，將採取何種策略或推行何種政策，以挽救低落的聲望，也是值得觀察的重點。

本研究將以二年的時間，結合質性以及量化的研究，以混合性方法（mixed method）的研究設計，研擬適當的測量工具，定期且系統性地檢視民眾對總統表現滿意度的變化情形、探討影響我國民眾對總統滿意度的各種可能因素、並觀察總統滿意度與政策推行之間的關係，以及其他可能的政治效果。同時，也因為在本計畫預計執行的第一年（2011 年 8 月至 2012 年 7 月）期間將舉行總統選舉，研究團隊在選前有將近八個月的時間，來蒐集相關的資訊，以探討總統滿意度與政治權利轉移間的關係及其影響。再者，不論 2012 年馬英九連任或再度政黨輪替，本計畫所蒐集的資料，應該也有助於提供相關解釋因素，讓我們可以進一步思考，總統滿意度對於民主治理的可能影響。因此，本研究兼顧理論意涵的探索，以及實際應用的可能性，未來也可將相關的研究結果與測量工具，分享供國內外學界使用。

---

<sup>5</sup> 2009 年 9 月 27 日雲林補選，民進黨勝利；2010 年 1 月 9 日立委補選，民進黨拿下桃園縣、台中縣及台東縣全部三席，2010 年 2 月 27 日立委補選，民進黨拿下桃園縣、新竹縣及嘉義縣 3 席，國民黨僅保住花蓮縣 1 席。資料來源：中央選舉委員會，[http://www.cec.gov.tw/?Menu\\_id=2022](http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=2022)。(檢索日期：2010 年 12 月 26 日)

<sup>6</sup> 資料來源：聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS4/6001015.shtml>。(檢索日期：2010 年 12 月 26 日)

<sup>7</sup> 五都選舉民進黨得票數為 3,772,373 票（占 49.9%），國民黨為 3,369,052 票（占 44.5%）。資料來源：中央選舉委員會，[http://vote2010.nat.gov.tw/zh\\_TW/PC/0000000000000000.html](http://vote2010.nat.gov.tw/zh_TW/PC/0000000000000000.html)。(檢索日期：2010 年 12 月 26 日)

<sup>8</sup> 資料來源：中時電子報，[http://tol.chinatimes.com/CT\\_NS/CTContent.aspx?nsrc=A&ndate=20101128&nfn=N0007.001&nso=5&nkeyword=%b0%a8%ad%5e%a4E%b3s%a5%f4&SearchArgs=Keyword%3d%b0%a8%ad%5e%a4E%b3s%a5%f4%26Attr%3d%26Src%3d7%26DateFrom%3d20101126%26DateTo%3d20101225%26ShowStyle%3d2%26PageNo%3d1%26ItemsPerPage%3d10&App=NS](http://tol.chinatimes.com/CT_NS/CTContent.aspx?nsrc=A&ndate=20101128&nfn=N0007.001&nso=5&nkeyword=%b0%a8%ad%5e%a4E%b3s%a5%f4&SearchArgs=Keyword%3d%b0%a8%ad%5e%a4E%b3s%a5%f4%26Attr%3d%26Src%3d7%26DateFrom%3d20101126%26DateTo%3d20101225%26ShowStyle%3d2%26PageNo%3d1%26ItemsPerPage%3d10&App=NS)。(檢索日期：2010 年 12 月 26 日)

## 第二章 計畫執行過程、材料與方法

### 一、問卷設計

以一次電話調查為主，問卷設計由計畫主持人鄭夙芬教授召集研究人員，經過初稿討論後提出建議，共同認可後定稿。

### 二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。

### 三、抽樣方法

本研究的抽樣方法為電話簿抽樣法。即以「中華電信住宅部 99-100 年版電話號碼簿」為母體清冊，依據各縣市電話簿所刊電話數佔台灣地區所刊電話總數比例，決定各縣市抽出之電話個數。先以等距抽樣法抽出各縣市電話樣本後，為求完整的涵蓋性，再隨機修正最後二碼及四碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

選後追蹤調查以選前訪問(2011年12月20日起，至2011年12月28日止)成功的1,202個樣本為母體進行訪問。

### 四、調查方法

選前以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問。正式訪問自100年12月20日(星期二)至12月28日(星期三)於政治大學選舉研究中心執行，本次訪問預定完成1,200個樣本，經實際訪問完成1,202個有效樣本，以95%之信心水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為： $\pm 2.827\%$ ，訪問結果詳見表A.1。

選後追蹤調查以電話訪問之方式進行追蹤樣本訪問。訪問期間自 101 年 03 月 01 日（星期四）至 03 月 07 日（星期三）於政治大學選舉研究中心執行，本次定群追蹤訪問共完成 606 個成功樣本，成功率約 50.4%，訪問結果詳見表 A.1p。

表 A.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果	人數	百分比	總計
(1) 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1203	53.0%	10.2%
受訪者不在(非當日約訪者)	593	26.1%	5.0%
受訪者中拒(非當日約訪者)	74	3.3%	0.6%
受訪者拒訪(無法再訪者)	48	2.1%	0.4%
受訪者中拒(無法再訪者)	295	13.0%	2.5%
因語言因素無法受訪	5	0.2%	0.0%
因生理因素無法受訪	48	2.1%	0.4%
受訪者訪問期間不在	2	0.1%	0.0%
小計	2268	100.0%	19.3%
(2) 其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	774	95.6%	6.6%
戶中無合格受訪對象	28	3.5%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	2	0.2%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	6	0.7%	0.1%
小計	810	100.0%	6.9%
合計	3078	100.0%	26.1%
(B) 非人為因素統計表	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	3760	43.2%	31.9%
電話中	287	3.3%	2.4%
電話停話改號故障空號	3394	39.0%	28.8%
傳真機	612	7.0%	5.2%
答錄機	98	1.1%	0.8%
宿舍機關公司營業用電話	552	6.3%	4.7%
小計	8703	100.0%	73.9%

表 A.1p 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果

	人數	百分比	總計
(1) 合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	607	63.7%	50.5%
受訪者不在(非當日約訪者)	267	28.0%	22.2%
受訪者中拒(非當日約訪者)	5	0.5%	0.4%
受訪者拒訪(無法再訪者)	3	0.3%	0.2%
受訪者中拒(無法再訪者)	64	6.7%	5.3%
因語言因素無法受訪	4	0.4%	0.3%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	3	0.3%	0.2%
小計	953	100.0%	79.4%
(2) 其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	61	56.5%	5.1%
戶中無合格受訪對象	0	0.0%	0.0%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	47	43.5%	3.9%
小計	108	100.0%	9.0%
合計	1061	100.0%	88.3%

(B) 非人為因素統計表

	人數	百分比	總計
訪問結果			
無人接聽	99	70.7%	8.2%
電話中	15	10.7%	1.2%
電話停話改號故障空號	15	10.7%	1.2%
傳真機	3	2.1%	0.2%
答錄機	1	0.7%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	7	5%	0.6%
小計	140	100%	11.7%

## 五、樣本代表性檢定

為了瞭解 1,202 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度、居住地區等四方面予以檢定。

表 A.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	588	48.92	49.67	卡方值= 0.272 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
女	614	51.08	50.33	
合 計	1202	100.00	100.00	

表 A.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	168	14.06	19.37	卡方值= 71.708 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
30—39 歲	226	18.91	21.32	
40—49 歲	341	28.54	21.01	
50—59 歲	271	22.68	18.70	
60 歲以上	189	15.82	19.60	
合 計	1195	100.00	100.00	

表 A.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	125	10.43	18.06	卡方值= 95.420 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
國、初中	102	8.51	13.99	
高中、職	408	34.06	29.31	
專科	196	16.36	13.06	
大學及以上	367	30.63	25.58	
合 計	1198	100.00	100.00	

表 A.5 訪問成功樣本之代表性檢定：居住地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會	225	18.78	21.77	卡方值= 15.640 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
北縣基隆	92	7.68	8.60	
桃竹苗	173	14.44	14.60	
中彰投	248	20.70	19.08	
雲嘉南	209	17.45	14.99	
高屏澎	186	15.53	16.48	
宜花東	65	5.43	4.48	
合 計	1198	100.00	100.00	

由表 A.2 至表 A.5 的樣本代表性檢定顯示：年齡、教育程度及居住地區的樣本結構與母體並不一致。為了使樣本與母體結構更符合，本研究對樣本的分布特性使用多變數「反覆加權法」(raking) 進行加權。而年齡、教育程度及居住地區之母體參數，是依據內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計（民國九十九年）」。

表 A.6 至表 A.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。

表 A.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	597	49.64	49.67	卡方值= 0.000341 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
女	605	50.36	50.33	
合 計	1202	100.00	100.00	

表 A.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	230	19.30	19.37	卡方值= 0.014576 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
30—39 歲	253	21.26	21.32	
40—49 歲	250	21.00	21.01	
50—59 歲	223	18.72	18.70	
60 歲以上	235	19.72	19.60	
合 計	1192	100.00	100.00	

表 A.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	216	18.06	18.06	卡方值= 0.000043 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
國、初中	168	13.99	13.99	
高中、職	351	29.30	29.31	
專科	157	13.06	13.06	
大學及以上	307	25.58	25.58	
合 計	1198	100.00	100.00	

表 A.9 訪問成功樣本之代表性檢定：居住地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會	260	21.77	21.77	卡方值= 0.000054 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
北縣基隆	103	8.60	8.60	
桃竹苗	175	14.60	14.60	
中彰投	228	19.08	19.08	
雲嘉南	179	14.99	14.99	
高屏澎	197	16.48	16.48	
宜花東	54	4.48	4.48	
合 計	1196	100.00	100.00	

## 六、樣本分配表

表 B.1 樣本分配表(選前)

	次 數	百分比
<b>性別</b>		
男性	597	49.6%
女性	606	50.4%
<b>年齡</b>		
20至29歲	230	19.3%
30至39歲	253	21.2%
40至49歲	250	21.0%
50至59歲	224	18.7%
60歲及以上	236	19.8%
<b>教育程度</b>		
小學及以下	217	18.1%
國、初中	168	14.0%
高中、職	351	29.3%
專科	157	13.1%
大學及以上	307	25.6%
<b>父親省籍</b>		
本省客家人	159	13.4%
本省閩南人	818	69.0%
大陸各省市人	175	14.8%
原住民	24	2.0%
外籍人士	10	0.8%
<b>職業</b>		
軍公教人員	113	9.4%
私部門管理階層及專業人員	299	24.9%
私部門職員	211	17.6%
私部門勞工	240	20.0%
農林漁牧	56	4.7%
學生	57	4.7%
家管	213	17.7%
其他	13	1.1%
<b>居住地區</b>		
大台北都會	260	21.8%
新北市基隆	103	8.6%
桃竹苗	175	14.6%
中彰投	228	19.1%
雲嘉南	179	15.0%
高屏澎	197	16.5%
宜花東	54	4.5%
<b>政黨認同</b>		
國民黨	566	47.1%
民進黨	284	23.6%
新黨	26	2.2%
親民黨	38	3.1%
台灣團結聯盟	16	1.3%
中立及看情形	251	20.9%
無反應及其他政黨	21	1.7%

表 B.1p 樣本分配表(選後追蹤)

	次 數	百分比
<b>性別</b>		
男性	301	49.7%
女性	305	50.3%
<b>年齡</b>		
20至29歲	116	19.2%
30至39歲	128	21.2%
40至49歲	127	21.0%
50至59歲	113	18.8%
60歲及以上	120	19.8%
<b>教育程度</b>		
小學及以下	109	18.1%
國、初中	85	14.0%
高中、職	177	29.3%
專科	79	13.1%
大學及以上	155	25.6%
<b>父親省籍</b>		
本省客家人	86	14.3%
本省閩南人	429	71.3%
大陸各省市人	79	13.2%
原住民	5	0.9%
外籍人士	2	0.3%
<b>職業</b>		
軍公教人員	46	7.6%
私部門管理階層及專業人員	138	22.8%
私部門職員	122	20.1%
私部門勞工	122	20.2%
農林漁牧	31	5.1%
學生	35	5.9%
家管	103	17.1%
其他	7	1.2%
<b>居住地區</b>		
大台北都會	131	21.8%
新北市基隆	52	8.6%
桃竹苗	88	14.6%
中彰投	115	19.1%
雲嘉南	90	15.0%
高屏澎	99	16.5%
宜花東	27	4.5%
<b>政黨認同</b>		
國民黨	311	51.3%
民進黨	152	25.1%
新黨	6	0.9%
親民黨	20	3.3%
台灣團結聯盟	10	1.6%
中立及看情形	105	17.3%
無反應及其他政黨	3	0.4%