

目錄

中文摘要.....	2
Abstract	3
壹、前言.....	4
貳、研究目的.....	7
參、文獻回顧.....	8
1. 地方連結(place bonding).....	8
1) 地方熟悉感 (Place familiarity)	9
2) 地方歸屬感 (place belongingness)	9
3) 地方認同 (place identity)	9
4) 地方依賴 (place dependence)	10
5) 地方根深抵固感(place rootedness).....	10
2. 地點中斷與連結改變.....	11
肆、活動中斷和地方中斷與地方連結之關係.....	13
(一)研究問題.....	13
(二)研究流程.....	13
(三)研究問項設計.....	14
(四)研究地點.....	14
(五)研究時間.....	14
(六)研究結果.....	15
伍、結論與建議.....	17
參考文獻.....	18

中文摘要

地方連結近幾年來已成為景觀休憩領域研究的重點之一，然而對於地方連結如何形成、如何變動、以及如何影響環境態度的機制仍然不清楚。相關文獻指出人們會因為活動涉入而與地點產生情感連結，並且在面對環境改變時，不同程度的地方連結會在不同時間點有不同的變化；而不同目的性之使用者在地點改變活動無法進行之後反應也可能不相同。這些理論需要再進一步的比較與確認。有鑑於此，本研究以固定樣本追蹤法分別針對全園關閉及部份功能整建關閉之地點，調查使用者在中斷前、後之情感依附變化與活動狀況，並追蹤其調適行為。期望能對地方連結在地點中斷後的改變上提出一個整合的架構，以供環境規劃及休憩管理上之參考。

關鍵字：地方連結、活動涉入、環境衝擊、調適行為、地方中斷

Abstract

Place bonding/attachment has received attention from the area of landscape and recreation for recent decades. However, we still only have limited understanding about how bonding forms, changes, and influence how we perceive environment changes. Many studies suggested that people who involve in certain activity will connect to the place eventually. Besides, people with different focuses (place/activity) might have different reactions toward a place when its certain function disappeared. Existing literature have shown that place bonding will influence how people perceive environmental impact. The theory of place bonding cannot be fully understood with solving these theoretical contradictions. Independent studies will be conducted for the purpose of the study. We will use panel study to compare people's bonding, activity participation, and coping strategies before and after the parks fully and partial closed.

The current study will document how place bonding can contribute to the field of landscape and recreation. Results will also provide evidence for the potential to use place bonding. The study will also contributes to our understanding and assist with environment planning and management.

KEYWORDS: Place bonding, Activity involvement, Environment impact, Coping behavior, Place Disruption

壹、前言

地方連結是直接探討人與地點間的關係，比起單純的使用行為和使用者特性，更能展現地點本身具有的意義，而景觀規劃設計者更可以藉由人們與地點的情感來瞭解使用者使用此地點的原因和其需求，而做出更符合人性及生態環境的環境規劃與管理。另一方面，建築師們也被發現常會不自覺地將其兒時的重要地點融入其設計(Marcus, 1992)。也因此，近年來許多學者均已投入景觀休憩相關之議題研究(Bonaiuto et al., 2003; Brown & Raymond, 2007; Kaltborn & Bjerke, 2002; Korpela et al., 2009; Kyle & Chick, 2007; Ryan, 2005; 侯錦雄 & 歐陽慧真, 2002; 曹勝雄 & 孫君儀, 2009; 戴有德 et al., 2008)。

地方被認為包含了三個主要成份：物理上的空間、與該地方相關的心理過程、以及人的活動(Brandenburg & Carroll, 1995; Stedman, 2003)，因此活動也被認為與地方連結的發生息息相關(Vorkinn, 1998)。而不管是活動涉入(Cavin et al., 2005; Chen & Chiu, 2008; Gross & Brown, 2008; Hou et al., 2005; Kyle et al., 2004a; 曹勝雄 & 孫君儀, 2009)、或是活動專門化(Bricker & Kerstetter, 2000; 侯錦雄 & 歐陽慧真, 2002; 梁英文 & 曹勝雄, 2007)，均被證實對於地方連結的發生有影響。當多數的研究認為投入特定活動對地方連結有正面的影響時，部份學者則認為當活動投入至一個程度時將不再依賴特定地點，但是仍會有情感上的認同(Kyle et al., 2004a; Kyle et al., 2003b; 侯錦雄 & 歐陽慧真, 2002; 梁英文 & 曹勝雄, 2007)。Williams 等人早在(1992)的研究也已發現當遊客是純粹為了地點而來時其地方依附會比為了特定戶外活動而來的遊客高。因此特定活動的投入與地方連結間之關係可能並非單純的線性關係，必須再仔細瞭解，特別是針對多種活動參與的可能性。

目前景觀遊憩領域地方連結研究使用之量表多會包括所從事的活動，而檢視不同研究使用之量表則可發現問項中的活動包括特定活動(如：健行(張良漢, 2006)、騎自行車(戴有德 et al., 2008))、特定活動類型(如：遊憩活動(Kyle et al., 2004d)、旅遊(Hou et al., 2005; 曾慈慧 et al., 2011)、非特定活動(如：活動(原友蘭 & 劉俊志, 2004)、things I do(Moore & Scott, 2003; Williams et al., 1992))、以及混合類型。因此不同測量方式是否造成差異應該加以探討；特別是地方連結文獻中絕大多數的活動涉入及專門化研究均採用特定活動之連結量表，是否造成地方連結與活動涉入概念重疊也有必要再深入探討。另外，也必需瞭解使用者在原本涉入之活動因故無法進行時之反應，方能比較其情感連結之對象究竟為地點或僅止於活動。

當環境為人所使用，一定程度的社會或自然環境改變便是不可避免的事。但環境的意義並非天生而是由人們在特定的狀況及脈絡下所建構及闡釋出來的(Kaltborn, 1998)，因此人們在環境中感受到衝擊之原因也各不相同。許多學者都認為對於環境的滿意程度是促成人們與地方連結的重要因子(Clark & Stein,

2003; Eisenhauer et al., 2000; Mesch & Manor, 1998; Shumaker & Taylor, 1983), 但地方連結與環境衝擊間的關係之研究不多見(Bonaiuto et al., 1996; Kyle et al., 2004c; White et al., 2008)。學者常認為與地點的連結會中介人們對於環境改變或消失的衝擊(Stokols & Shumaker, 1981), 然而文獻中對於地方連結的中介效果卻十分極端。部份學者認為對於地方的情感及佔有感會使人避免地方的改變(Mesch, 1996; Mesch & Manor, 1998; Watson et al., 1994), 因此有強化環境衝擊感知的效果(Bonaiuto et al., 2002; Kyle et al., 2004c; Kyle et al., 2004e; Vorkinn, 1998; Williams, 1998); 但另一方面學者認為地方情感帶來對地點的凝聚感及自豪會讓人們避免面對地點的潛在危險及破壞(Lima & Marques, 2005; Venables et al., 2012), 進而合理化環境負面因子(Bonaiuto et al., 1996; Kaltenborn, 1998), 因而緩和人們對環境衝擊的認知。然而, 也有學者認為環境的衝擊感知並不受到地方連結所影響, 而是受地點的使用經驗所影響(White et al., 2008)。由文獻整理可知關於地方情感對環境衝擊感受的影響及方向仍然有待釐清, 但似乎會受到衝擊存在的時間所影響(Bonaiuto et al., 1996; Venables et al., 2012), 即與地方連結較強者對於已發生之環境變動會較容忍。而由學者們的解釋中也可推論, 面對衝擊時的調適行為可能會干擾地方連結對環境衝擊的感知(Bonaiuto et al., 1996; Kaltenborn, 1998)。

調適(coping)為心理學上常用的名詞, 一般將其定義為降低壓力並讓人克服過度壓力的狀況(Manning & Valliere, 2001)。而在遊憩環境品質下降時常採用的調適行為包含: 替代(displacement)、合理化(rationalization)、及產品轉移(product shift)(Manning, 1999)。現有研究多同意當人們與地建立情感連結後, 人們就比較不願離開(Giuliani, 1991; Kaltenborn, 1998; Korpela et al., 2001; Tseng, 2009; Williams et al., 1992), 而使用者的地方連結的強度也和替選地點的數量成反比(Hammitt et al., 2004; Stokols & Shumaker, 1981)。然而地方的連結情感與調適行為的實証研究並不多, 且沒有一致的結果(e.g. Tseng, 2009; 張尹薰, 2007)。目前地方情感連結會讓人們不願採取絕對替代是目前唯一的共識, 但是何種機制讓人們不願離開地點卻仍不明確: 若地方情感會促成使用者採取合理化策略, 則高情感連結者之衝擊容忍度應該較高; 倘若高連結者會採取活動替代策略, 則表示高地方連結者較不可能是單一活動的使用者。這些研究上的歧異都必需再對地方連結、活動、以及環境衝擊調適做進一步的瞭解。

Lewicka (2011b)在整理近 40 年間的 400 多篇相關論文後, 認為目前雖然已有許多相關性之研究, 但並沒有太多時間縱向研究支持變項間的因果關係。而活動涉入、環境改變、衝擊調適、以及地方連結的發生有其先後順序、卻又相互影響, 因此在時間斷面上將會難以判斷其因果關係; 特別是地方的情感連結本身可能因環境改變才被查覺(Brown & Perkins, 1992; Case, 1996; Chow & Healey, 2008; Dixon & Durrheim, 2004; Hidalgo & Hernandez, 2001; Proshansky et al., 1983; Vorkinn & Riese, 2001; Williams & Stewart, 1998)或因而變動(Fried, 2000), 因此使用時間縱向研究具有一定的優點。同時, 學者們也認為已有太多的地方連結的個

別影響因子的研究，而強調瞭解地方連結的機制之重要性(Farnum et al., 2005; Lewicka, 2011b); Devine-Wright 與 Clayton(2010)也主張已有太多的片段實証結果而需要堅實的理論基礎來整合地方連結相關現象。因此，本研究希望以固定樣本追蹤法對地方連結、活動涉入、以及環境衝擊調適做整合性的探討，同時檢測不同活動地方連結量表之效度。本研究將可對現有地方連結機制以及基礎概念有所幫助。

貳、研究目的

最近在臺灣公民意識逐漸抬頭，故在新聞中常能夠看到人開始對於地方開發或是改造等議題逐漸重視；而在研究上，對於地方的情感連結與使用者活動、環境衝擊、及調適行為之間的關係與影響亦一直是學者探討的重點，然而，在目前所知的研究結果中，對於這樣的關係並沒有非常一致論點，甚至同時存在相互矛盾的研究結果。儘管如此，這些概念之間卻又在文獻回顧中證實會對彼此影響，故本研究希望針對四種概念進行整合性的探討，並藉由地方改變前後之比較來進行時間縱向的探討。研究目的主要有以下幾點：1)瞭解不同活動測得之地方連結差異；2)重新檢視活動與地方連結間之關係；3)瞭解地方連結對環境衝擊認知之影響。

參、文獻回顧

1. 地方連結(place bonding)

Jones, Patterson, 及 Hammitt (2000)認為一個人與景觀環境間的關係主要有兩個觀點，第一個是關於景觀視覺偏好結構的視覺觀點，在此觀點中，偏好被定義為個體對所觀看之景物的喜好程度。另一個觀點則是著重於透過社會經驗而產生的對景觀之情感連結(emotional bonds)。

地方連結的形成包含很多種因素，其中有三種最常被提到，一是景觀或地點的地理環境特徵，二是人在地點的使用情況和經驗，三是人與地點的相互作用下產生在社會、心理、文化上的詮釋和使用者賦予其意義(Brandenburg & Carroll, 1995; Relph, 1976; Riley, 1992; Stedman, 2003)。第一個層級類似 Appleton(1996)或 Kaplan and Kaplan(1989)等人提出的生物反應過程，即人類因為演化而發展出針對特定地方的特定需求，進而對該地方產生感動與連結。第二層級則來自於人和地方隨著時間而產生的長期交互作用，而形成了情感連結。這種情感連結會受到地理區域和人類文化所影響。地理區域及文化改變了人們對於空間的經驗，此空間也轉變成具有共同文化意涵的象徵(Low, 1992)。第三層級則是屬於個人經驗的影響。個體自身的生活和經驗，譬如童年的體驗，在情感連結的發展中即佔了舉足輕重的地位；而此一途徑也被認為是建構在 Piaget 的「認知發展理論」之上(Spyce, 2009)。研究文獻中便經常強調社會與文化之間的關係，以及兩者在營造地方依附感時所扮演的角色(e.g. Giuliani, 2003; Stedman, 2003)。

而地方連結概念應用在休閒地點的種種研究中目前最常被使用的兩個構面是地方依賴和地方認同(Bricker & Kerstetter, 2000; Kyle et al., 2004a; Moore & Scott, 2003; Williams et al., 1992)。Williams and Vaske(2003)曾針對地方依賴和地方認同兩構面進行測試，並確認其量表具有一定的效度和普遍性。但許多理論和文獻卻認為關於休閒地點的地方連結包含的層面可能更廣，兩種構面並不足以完全反應人與地方多面向的意義。因此有些研究者提出了更多其他的構面(e.g. Jorgensen & Stedman, 2001; Kyle et al., 2004f; Shamai, 1991)。而 Hammitt 等人(2006)認為過去的研究所提出的兩種面向並未能詳盡地解釋地方連結涵蓋的所有意涵，因此他依連結的強度，分別將地方熟悉感(place familiarity)、地方歸屬感(place belongingness)、地方認同(place identity)、地方依賴(place dependence)及地方根深柢固感(place rootedness)等五個面向以一個情感連結的概念來涵蓋，稱之為「地方連結 (place bonding)」。由於此概念包含了不同強度，同時可以避開「依附 (attachment)」心理專有名詞，因此近年也開始得到其他學者的注意(Hammitt et al., 2009; Jun et al., 2010; Wynveen et al., 2008)。其各個面向分述如下：

1) 地方熟悉感 (Place familiarity)

使用者過去的經驗和對地方的熟悉度會使人與地點產生關聯，而這些在地理性質和心理性質上熟悉的過程就會促使地方連結形成(Roberts, 1996)。地方熟悉感不僅是由遊憩地所產生的開心的記憶、特質和認知意義以及環境意象(Roberts, 1996; Stedman, 2003)，還包括了愉悅的回憶、成功的回憶、認知、環境的印象，這些都和遊憩地點的熟悉感及記憶有關(Roberts, 1996)。地方熟悉感同時也是人和地方形成連結所需經歷的最初階段。在熟悉的地方，人們因為有熟悉感而覺的安全、穩定、並且想像自己是環境的一份子(Bott et al., 2003)，並且隨著居住時間的長度增加，在空間上的知識和情感方面的熟悉感也與之俱增(Hammitt et al., 2006)。因此，我們可知道，熟悉感和地方兩者彼此互相影響，並產生密不可分的關係(Acredolo, 1982)。

2) 地方歸屬感 (place belongingness)

歸屬感所描述的內容不只是與物理環境的連結，還與個人精神與社會、社區環境的連結有關，通常還包含了在地點上進行活動時與環境或他人產生互動後所引發對環境的共同連接情感。其應用於休閒場所上時，通常會論及個人與其他進行休閒活動的人之間所產生的關聯。

Hammitt (2006)等人在其研究中提出，雖然不同的群體可能會分割景觀偏好，但是會對此地點有較強烈的情感連結，他們可能會覺得此地點是屬於其物質、社會環境中的一部分，或是認為他們自己是屬於這個場所中的一份子。Bogac(2009)在其研究中則提到，當人將自己描述為屬於某個特殊場所時，與場所間便會形成一種強烈的情感連結，這種連結並不容易被取代或替換，而當人宣稱自己與特定社群有關聯時，也會促進歸屬感的產生，其強度大於地方熟悉感。

3) 地方認同 (place identity)

人在經過社會化後加入家庭、民族、種族、教育、性別、職業等等團體，這些角色和團體的名稱以及其相關經驗都可用來解釋一個人自我認同的形成。然而這些不同族群間一定有其產生行為之地方，可推想在自我認同結構中一定也有地方認同。地方認同是「一個由意識、潛意識概念、信念、偏好、感覺、價值、目標和行為及技能所組成的複雜模型(Proshansky, 1978)」。地方認同因受個人價值觀、思想、態度等等心理因素所影響，且場所的存在與否和自我認同的產生有著重大關聯，所以地方認同常常被認為是自我認同(Self Identity)的次級結構，由個人生活環境中對實體環境的認知所構成(Hammitt et al., 2006)。

綜合以上，可知地方認同是建立於情感上對場所的投入，個人態度、價值觀、思想、信仰、賦予意義和使用傾向等等結合後，進而對於某些特殊地點具有情感連結並產生歸屬感(Proshansky et al., 1983)。

4) 地方依賴 (place dependence)

地方依賴是由兩種具有相似功能的場所互相比較而形成的概念，Stokols and Shumaker(1981)將地方依賴定義為，某特定地點相對於其他具有相似功能的替代地點，更能夠滿足使用者所需的特殊功能或達成特定的目標，讓使用者對此地點產生功能上的依賴關係，是屬於地方連結的其中一種形式。而當此概念被應用在休閒場所時，與所謂的專一性(Specificity)和功能性(Functionality)的解釋有些相似，都在描述地方能夠提供給使用者的某種特殊功能，例如釣魚、登山等等，但是地方依賴比起強調此一特定地點所設置的功能在地點中的適合度，更加強調使用者在此地點進行此項休閒或活動的整體必要性(Williams et al., 1992)。

影響地方依賴的元素主要是環境提供的功能，休閒場所的地方依賴程度更是基於此地的環境能夠對使用者的使用行為有多少助益而決定(Hammitt et al., 2006)。因為地方依賴的概念中包含了專一性，指在一系列相似的地點中使用者只專一於使用一些或是一個特定地點，但在休閒場所中並不常會出現這種現象，卻也因此讓本構面有著相當的強度。

5) 地方根深蒂固感(place rootedness)

根深蒂固感被認為是一種強烈且專注的連結，指對此特定地點長時間相處而產生安全和舒適感，將地方的景物等一切視為理所當然的存在，是一種在無意識之下彷彿身在家中一般的感覺。當人們擁有、安定於或習慣於只在某個特殊地點活動，且不渴望在其他的地點有同樣的感覺，此種情形被定義為根深蒂固感(Rowles, 1983; Tuan, 1980)，其實相當接近於描述對『家』的感覺。這種連結的產生和使用者過去在此地點進行休閒活動的體驗有關，可能是根植於家族的記憶、環境、活動和過去曾發生的事情(Hammitt et al., 2006)。Milligan(1998)也認為若要對休閒場所抱有根深蒂固感，其產生原因可能是由於只在特定地點進行活動或是曾被長輩提起過，甚至可能是因為家族有例行的休閒活動習慣，在這種情況下，休閒場所對人所具有的意義遠比其所能呈現的來得更重大，原因就在於這些意義是來自心理上的連結或是來自過去的經歷。

Scannell 與 Gifford(2010)認為地點連結相關理論可分為人(people)、地點(place)、以及過程(process)三個層面。然而現有的研究多著重於「人」的層面，即為什麼不同人與同一地點會有不同關係(Lewicka, 2011a)。然而學者們均認為沒有完整的地方連結過程機制，相關的知識是無法累積的(Farnum et al., 2005; Lewicka, 2011a)。Lewicka 強調：我們現在已經對於「誰」與地方的連結較高、以及其連結的程度有較清楚的瞭解；但是相對地對於那種地點會有較高的連結潛力(attachment potential)以及這些連結是如何發生的卻相對地較不瞭解。各種預測變項的檢測並不能說明地點連結發生的機制，最多只能提供一些背後機制的提示。

段義孚(1977)的經典作品 *Space and Place* 中強調了空間與地方的不同：空間為一般性而不具意義的地理位置，而地方則是具有個人意義而獨特的地點。許多學者定義地方包含了三個主要成份：物理上的空間、人的活動、以及與該地方相關的心理過程 (Brandenburg & Carroll, 1995; Stedman, 2003)。根據交互論 (transactionalism)，地方連結是由人與地點的互動而產生，因此討論時必需將其狀況及發生的行為一同考慮 (Kaltenborn, 1998)，人與地方間的互動來自於持續的特定活動與目的 (Kaltenborn, 1997)。

2. 地點中斷與連結改變

過去有許多文獻都討論到關於地方改變或地方消失造成地方連結或情感的變化。特別是針對失去家園時的情緒感受，在精神醫學上常稱為「鄉愁 (nostalgia)」 (Fullilove, 1996)。在地方研究中，替代(displacement)或中斷(disruption)指的是地點不再可供使用，通常都是因為破壞、改變、或是可及性受到限制 (Milligan, 2003)。重要地點的替代通常會使人們沮喪而焦慮，在生理上甚至會有暈眩、消化不良或嘔吐等症狀 (Fried, 1963; Manzo & Perkins, 2006; Porteous, 1978; Vandemark, 2007)，部份學者也將其視為創傷症候群的一種 (Nuttman-Shwartz et al., 2010)。Fried (1963) 提出了人們在非自願的遷移後的心理衝擊，認為人們在被迫改變居住地點時，會感到強烈的延續性 (continuity) 中斷。Vandemark (2007) 認為使用者在失去依戀的家園時可能產生無歸屬感、沮喪、自我認知崩壞等等反應。另外，Speller 與 Twigger-Ross (2009) 也使用 Breakwell (1986) 所提出的 Identity Process Theory (IPT) 中的四項準則包括獨特性 (distinctiveness)、自尊 (self-esteem)、自我效能 (self-efficacy) 以及延續性 (continuity) 來分析、探討人面臨搬遷時的行為反應。Brown and Perkins (1992) 研究中指出地方明顯的改變例如天災、被迫搬遷等原因，會造成地方依戀情感的明顯變動，並產生一連串的反应與適應行為。此外，改變的時間及規模可能會造成不同的反應；例如較緩和的改變可能會造成「調適 (adaptation)」而非中斷反應 (Brown & Perkins, 1992, p.300)。

Devine-Wright (2009) 研究探討 NIMBYism (Not In My Back Yard) 時提出造成中斷或地方依戀情感改變的原因可能有很多，包括實體環境改變、種族衝突、地方象徵和意義的改變等等。這讓該地點的性質改變，產生了悲傷感與損失 (Chow & Healey, 2008)，與社會網絡的斷聯 (Fried, 1963)，以及多種調適方法包括對改變的反對 (Bonaiuto et al., 1996)。關於人對地方改變的一連串反應，Devine-Wright (2009) 提出一多層次的架構去解釋個人/團體隨時間面對環境改變時的動態反應 (圖 1)。

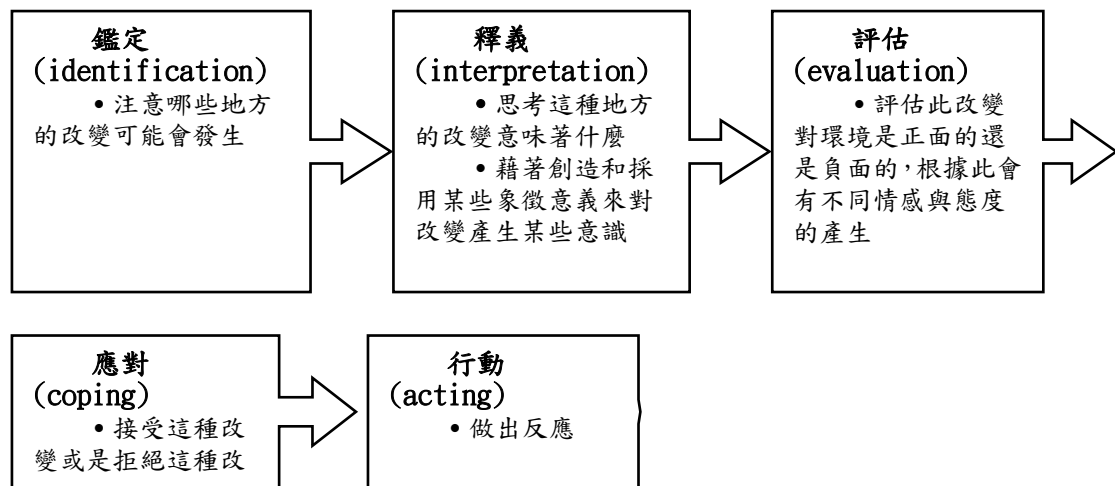


圖 1 環境改變動態反應圖

許多學者都同意我們對日常生活如此熟悉以至於我們感覺不到與地點的關係或連結(Feldman, 1990, p.186; Hester, 1993; Manzo, 2003; Proshansky et al., 1983)；只有在與地點遠離或完全中斷時才會到達感知的程度(Brown & Perkins, 1992; Case, 1996; Chow & Healey, 2008; Dixon & Durrheim, 2004; Hidalgo & Hernande, 2001, p.276; Proshansky et al., 1983, p.61; Vorkinn & Riese, 2001; Williams & Stewart, 1998, p.19)。Relph (1976)便認為人們對於地點的精神(essence of place)是完全無感的，除了對自己生長的地方、現住的地方、以及有特別搬遷經驗的地方以外。Tuan (1980)也提到人們對於家的「根深蒂固感(rootedness)」是無感：「人們真的在家時可能根本感受不到家(p.6)」。而 Case(1996)的研究則指出人短期離開家園對於家的定義非常重要。此種對比的經驗(dialectical experience)可以讓人們更加體會與家的連結(Lewicka, 2011b; Porteous, 1978; Van Der Klis & Karstena, 2009)。Dovey (1985)同時指出在家的感覺(being-at-home)是由極度的熟悉感及日常活動所造成，而太過熟悉也讓人們對於這個地點及活動無感；而藉由相對的狀況(區分/群體、或可及/不可及等)可讓人們重新定義家。因此可知，藉由地點的改變或中斷來確認地方連結的變動確有其必要。

肆、活動中斷和地方中斷與地方連結之關係

本研究以局部改建及全園封閉之公園為研究對象，比較功能消失前後或公園關閉前後之地方連結，以及對於環境改變之看法與調適策略之選擇，並分為三個階段進行。首先於公園施工改變前於公園現地進行調查，以瞭解使用者於一般狀況下之使用態度與地方連結，並詢問其聯絡之方式如地址、email、連絡電話等以方便聯絡受測者進行第二階段之調查。第二階段則於公園關閉一段時間後，使用電子信箱或郵寄等方式將第二次調查之問卷寄出，內容包括對於改建的看法以及使用習慣的變化等；第三階段則於公園完工重新開放，再次進行調查，以瞭解其地方連結與其他態度之改變狀況。

(一)研究問題

本研究主要目的為探討地方中斷（或因地方中斷而造成的活動中斷）與地方連結之關係，探討問題如下：

1. 不同目的及活動涉入者在活動無法進行後之地方連結變化是否不同？
2. 不同目的及活動涉入者在地點中斷後之地方連結變動是否不同？

(二)研究流程

分為兩大部份進行，第一是以局部改建之公園為研究對象，因為使用者還能使用該公園，所以主要影響在於平常習慣的活動區域受到限制，故本研究以此來比較功能消失前後之地方連結，以及對於環境改變之看法與調適策略之選擇，並再細分為三個階段進行。第一階段選定北投區的石牌公園作為本次實驗地點，因為北投石牌公園依照道路切割可以明確分為五個區域，故符合此次實驗地點需求（能清楚區分活動區塊以及活動內容）。為能夠比較公園施工前後的狀況，第一階段主要派遣研究人員將於現地徵求自願的受訪者成為研究 panel，當使用者在一般狀況下時對其在北投石牌公園的使用態度與地方連結上進行調查，並同時詢問受測者聯絡方式如地址、email、連絡電話等以方便聯絡受測者進行第二階段。第二階段開始於公園局部關閉後。施工期間使用者將無法進入特定區域使用，因此原使用者必須被迫離開原先習慣的使用區域，原活動被迫暫停；施工期間持續至少二至五個月，公園之景觀將會重新改造。公園關閉一段時間後，研究人員便會寄出第二份問卷，用以追蹤 panel 對於公園部份關閉之後的使用態度、地方連結程度與其所選擇的調適策略，並請 panel 填答後寄回。如受測者一週內未寄回問卷，則再次寄出明信片或電話通知提醒以增加回收率。第三階段則於公園完工重新開放後，重複第二階段的部份再針對現地使用者及原有 panel 進行調查，以瞭解其地方連結及其他態度之改變狀況。

第二部份以全園封閉之公園為研究對象，比較公園關閉前後之地方連結，同樣以三個階段進行。第一階段於台北市的八個公園進行研究，同樣為比較公園施工前後的狀況，第一階段時亦派遣研究人員將於現地徵求自願的受訪者成為研究 panel，調查內容包括公園的使用態度與使用者對於該地之地方連結，之後為方

便聯絡受測者進行第二階段，故亦詢問聯絡之方式如地址、email、連絡電話等。第二階段則先透過各區公所得知該九座鄰里公園的施工期間，且確定在工程期間全區會封園施工，使原使用者必須被迫離開其使用之公園。施工期間研究人員會寄出第二份追蹤問卷，用以了解公園關閉期間的使用態度、地方連結程度變化，與受測者面對公園關閉時所採取的應對策略。第三階段在公園之景觀重新改造且開放使用後進行，過程如第二階段，由研究人員寄出第三份問卷，同樣針對受測者對於公園的使用態度、地方連結程度、活動內容三者進行調查，並請受測者將問卷填答後寄回。

在調查結束後，本研究的分析過程分為兩部分：第一部分是由石牌公園受測者組成，共計回收 329 問卷，其中完成三個階段的有效問卷為 134 份，用以分析石牌公園使用者在不同時期下地方連結的差異。第二部分的八個公園所回收的資料總共 549 位受測者，三個階段皆有回覆的有效問卷為 158 份，同樣用以了解使用者在面對地方中斷時的地方連結變化。

(三)研究問項設計

本部份研究為能快速取得受測者的回覆，因此使用 Hammit(2006)等人發展之五構面的地方連結量表，從 24 項問項中取出在其 2006 年的研究中測得解釋量較高的前兩個問項，最後共 10 項，以簡短量表的長度，以七級之 Likert Scale 進行測量。除了地方連結量表之外，問卷也包含詢問受測者資訊，其內容包含年齡、性別。

(四)研究地點

本實驗之研究地點是利用 2014 年台北市民政局的台北市民政局「103 年度社區環境改造計畫」內提及之十個鄰里公園中選出實驗地點。第一部份的研究地點為北投石牌公園，透過區公所已知該公園之施工會分區進行，使用者仍能在公園的其他地點活動；第二部份研究地點由於人力成本等限制，故本研究篩選出八個公園進行抽樣，分別為松山區民有一號公園、文山區萬和三號公園、內湖區煙波庭公園、士林區華聲公園、萬華糖廊文化園區、大同朝陽公園、內湖行善公園與中山永盛公園。經過與各區公所聯絡已知該八座鄰里公園在工程期間皆會進行全區的封園施工，施工期間使用者無法進入使用，且公園周遭皆會圍起工地圍牆，因此其原有使用者必須被迫離開其使用之公園，且施工期間持續至少二至五個月，公園之景觀將會重新改造。

(五)研究時間

關閉的時間因各區公所的工作情況而有所不同，萬華糖廊文化園區、文山區萬和三號公園於四月初到七月關閉施工，七月底八月初時開放供民眾使用；大同朝陽公園、內湖行善公園五月至八月關閉施工，九月重新開放；士林區華聲公園於六月至九月時施工，九月底開放；士林區華聲公園施工時間為七月至十一月，十二月開放；中山永盛公園施工期間為八月至十二月，十二月開放；松山區民有一號公園九月至十一月閉園整修，十一月開放。第二次問卷的郵寄時間為公園關閉後隔兩週，第三次問卷郵寄時間為開園後隔兩個月。石牌公園的施工日期為九

月到明年二月，屬於分區施工，寄送問卷的日期根據與其他公園相同。

(六)研究結果

1、不同目的及活動涉入者在活動無法進行後，原地方連結程度高者之地方連結變化較大

本研究主要是了解地方連結是否會受到活動中斷的影響。本階段研究在石牌公園進行，利用其關閉並非全園關閉的特性，進行活動中斷對使用者影響之調查。本階段研究一共 329 位受測者，其中完成三個階段的有效問卷為 134 份，在進行分析以前先針對完成所有實驗階段的 134 位受測者之樣本進行年齡、性別以及地方連結程度是否會在回覆問卷上造成差異，結果顯示在各實驗階段中完成所有實驗階段的受測者其在年齡、性別以及地方連結上並無顯著差異。表示本次所得到的樣本並無族群上的偏誤，具有代表性並可用以驗證列舉之假設。

由於活動改變與地方連結之間的關係具有特定性，故本次對鄰里公園的實驗中，對公園關園前、關閉中以及重新開放後三階段進行同一人的固定樣本追蹤調查，分析三階段所得到的同一人的地方連結之變化情形，並將關園前的樣本作為 A 組，關園中的樣本作為 B 組，重新開放公園後的樣本作為 C 組，以利解釋之便利。將所有的 134 份樣本同時進行配對樣本 T 檢定分析時可以發現，A—B 與 A—C 兩個階段的地方連結具有顯著差異，而在 B—C 的階段並無顯著差異，由此可知對於受測者來說使用區域被封閉會影響到他們的地方連結，然而在封閉過後再開的地方連結變化則不顯著，意即受測者的地方連結主要受到強迫性的活動改變影響，而在開放回原來的活動空間時，由於他們已經習慣新的使用環境故其地方連結變化並不明顯。而從各連結構面之下降值與連結感初始值的相關性分析中來看也呈現同樣的結果，其皮爾森相關性分析的部分是將組別依時間順序相減所得之連結下降值（例如 A 組-B 組）與 A 組的連結數值進行分析，當受測者對於地方一開始的連結感越高時，下降值便越大，此現象在 A—B 與 A—C 兩個階段的地方連結具有顯著差異，而在 B—C 的階段並無顯著差異，代表受測者在 B—C 階段沒有顯著的地方連結改變（此結果也可從變化的 T 檢定得知）。

2、地方中斷後使用者之地方連結會具有三個階段（關園前、關園中、關園後）的顯著下降

由上段結果可知使用者在活動中斷後其地方連結程度會有所改變，即便還是在同一個地點活動，但活動中斷後原本對地方的連結情感便會發生變化。然而在地方不可使用或遭遇劇烈變化下，人們對地方的連結情感會有何變動，本研究透過在八個公園的樣本來進行分析了解。在進行分析以前同樣先針對完成所有實驗階段的 158 位受測者之樣本進行年齡、性別以及地方連結程度是否會在回覆問卷上造成差異之分析，結果顯示在各實驗階段中完成所有實驗階段的使用者之間，在性別與職業以及地方連結上並無顯著差異，但是在年齡上具有顯著差異，此部份結果可能是因為 31-40 歲的使用者佔大多數之故。

於前面的研究中發現地方連結會因為公園不可使用（活動中斷）或是某些改

變後使人的地方連結產生變化，同時地方連結的強度也可能和有無繼續使用公園的情形產生交互影響。此階段研究在完全關閉的公園進行，施工過程中公園會以圍籬圍起，所有使用者皆無法進入使用，除了活動中斷之外對使用者來說同時發生地方中斷；為了解在此過程中使用者的情感變化，本研究分析三階段所得到的同一人的地方連結之變化情形，三階段皆有回覆者總共回收 158 份樣本。將所有的 158 份樣本同時進行配對樣本 T 檢定分析時，結果與石碑公園相同，皆是在 A-B 與 A-C 兩個階段有顯著差異，但從各連結構面之下降值與連結感初始值的相關性分析中來看，所有組別的地方連結初始值與下降值皆顯著，換句話說，受測者在 A、B 與 C 三個階段上的地方連結變化是會受到地方連結的初始值所影響，當對於原地點具有較高的地方連結時，其地方連結的下降程度會越明顯，不論是地方連結或是其他變項（地方認同、地方依賴等）都有相同的結果，代表地方連結的變化主要可能是受到最初對地方情感影響。

此結果與上一個階段不同，最主要的原因可能是因為在前段研究中僅有活動中斷而無地方中斷，故在使用者的地方連結下降反應上，仍然保有地點能夠活動的受測者（儘管他們的活動地點與先前不同），僅在公園部份關閉時具有顯著的地方連結下降反應，相對的在之後開園後他們對於之後開園所造成的環境改變（活動改變）的反應相較於全部閉園的受測者來說並不明顯。由此二者的結果比較來看，本研究認為使用者對於地方的連結情感，主要還是受到地點本身的影響較為顯著，雖然在上一節的研究中我們發現活動內容、數量等都會對地方連結造成影響，但是從活動中斷與地點中斷兩者來看，僅有活動中斷的使用者在面對環境改變時，除非是連地點都完全中斷（石碑公園的關閉並不會造成使用者地方中斷），否則其地方連結的主要變化還是只出現在封園與否的那個階段，在適應此變化後，對於公園開園與否則對地方連結程度的變化影響不大。至於使用者在面對環境改變（關園或其他衝擊）的感受差異以及如何調適，則在下一節中討論。

伍、結論與建議

本研究以三個研究部份來分析了解以下幾個問題：

1. 不同目的及活動涉入者在活動無法進行後之地方連結變化是否不同？
2. 不同目的及活動涉入者在地點中斷後之地方連結變動是否不同？

本研究主要探討當活動中斷或是地方中斷時，對於使用者之地方連結會有如何的影響。本研究結果顯示當使用者熟悉的活動內容或是地方受到巨大的變動時，其對於地方之情感連結便會顯著下降，代表說這些受測者他們對於地方的依附是依附在活動與地方上，故當這兩者條件消失時，他們的地方情感連結會顯著地受到此影響而降低。本研究進一步分析僅有活動中斷以及同時具有活動中斷與地方中斷之受測者的地方情感連結有何不同，結果顯示當受測者僅具有活動中斷時，因為這些受測者尚能到地點的其他地方活動，所以在開園後的地方連結變化並不明顯，表示這些受測者在第一次活動改變時應已調適自己的使用行為，而此行為並不會受到日後開園影響；另一部份在地點中斷的受測者地方連結變化上則可以看出不論是關園或是開園，地方變化對於受測者的影響都是顯著的，他們會受到地方變化對於他們的衝擊，使得地方連結的下降程度相較於只有活動中斷者還要高。由此結果可知當一個地方要進行不可避免之改變時，若要維持原使用者的地方情感連結，則分區關閉會較全園關閉為佳。

本研究整體為探討地方連結之反應機制以及地方情感連結對於觀光或是社區發展營造上是否具有效益。以臺灣現況的發展來看，許多大型的開發或是地方改造都常會面臨到使用者抗議等問題，然而此現象是否只是單純使用者對當地情感作祟或是利益掛勾而有這些現象，本研究認為應該以更深入的角度了解到使用者與地方之間是如何建立起情感連結，以及此連結面臨考驗（衝擊）時會有怎樣的反應。故從本研究結果來看，使用者對於地方的情感來自於能夠在此地活動以及地方本身，從活動中斷與地方中斷可以發現當使用者能夠持續接觸到地點時，則即便原有的活動類型被迫改變，受到的影響仍較完全地方中斷者小，意即當使用者受到地方改變所造成的衝擊時，活動豐富的地點可以讓使用者具有較高程度的地方連結，然後此地方連結可以有助於使用者在面對衝擊時的自我調適。由此可知，地方改變對於使用者的影響，其實可以透過使用者地方連結程度進行觀測，進而有助於日後在開發或是環境改變上，能對於使用者的需求更對症下藥。

參考文獻

1. Acredolo, L. P. (1982). The Familiarity Factor in Spatial Research. *New Directions for Child Development*, 15, 19-30.
2. Anderson, D. H., & Fulton, D. C. (2008). Experience Preferences as Mediators of the Wildlife Related Recreation Participation: Place Attachment Relationship. *Human Dimensions of Wildlife: An International Journal*, 13(2), 73 - 88.
3. Appleton, J. (1996). *The Experience of Landscape: Revised Edition*. New York: John Wiley & Sons.
4. Behling, O., & Law, K. S. (2000). *Translating Questionnaires and Other Research Instruments: Problems and Solutions*. Thousand Oaks: Sage.
5. Bickerstaff, K. (2004). Risk Perception Research: Socio-Cultural Perspectives on the Public Experience of Air Pollution. *Environment International*, 30, 827-840.
6. Bickerstaff, K., & Walker, G. (2001). Public Understandings of Air Pollution: The 'Localisation' of Environmental Risk. *Global Environmental Change*, 11, 133-145.
7. Bogac, C. (2009). Place Attachment in a Foreign Settlement. *Journal of Environmental Psychology*, 29, 267-278.
8. Bonaiuto, M., Breakwell, G. M., & Cano, I. (1996). Identity Processes and Environmental Threat: The Effects of Nationalism and Local Identity Upon Perception of Beach Pollution. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 6, 157-175.
9. Bonaiuto, M., Carrus, G., Martorella, H., & Bonnes, M. (2002). Local Identity Processes and Environmental Attitudes in Land Use Changes: The Case of Natural Protected Areas. *Journal of Economic Psychology*, 23, 631-653.
10. Bonaiuto, M., Fornara, F., & Bonnes, M. (2003). Indexes of Perceived Residential Environment Quality and Neighbourhood Attachment in Urban Environments: A Confirmation Study on Th City of Rome. *Landscape and Urban Planning*, 65, 41-52.
11. Bott, S., Cantrill, J. G., & Myers, O. E., Jr. (2003). Place and the Promise of Conservation Psychology. *Human Ecology Review*, 10(2), 100-112.
12. Brandenburg, A. M., & Carroll, M. S. (1995). Your Place, or Mine: The Effect of Place Creation on Environmental Values and Landscape Meanings. *Society and Natural Resources*, 8, 381-398.
13. Bricker, K. S. (1998). *Place and Preference: A Study of Whitewater Recreationists on the South Fork of the American River*. Unpublished Dissertation, The Pennsylvania State University.

14. Bricker, K. S., & Kerstetter, D. L. (2000). Level of Specialization and Place Attachment: An Exploratory Study of Whitewater Recreationists. *Leisure Sciences*, 22, 233-257.
15. Brown, B., Perkins, D. D., & Brown, G. (2003). Place Attachment in a Revitalizing Neighborhood: Individual and Block Levels of Analysis. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 259-271.
16. Brown, B. B., & Perkins, D. D. (1992). Disruption in Place Attachment. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 279-304). New York: Plenum Press.
17. Brown, G., & Raymond, C. (2007). The Relationship between Place Attachment and Landscape Values: Toward Mapping Place Attachment. *Applied Geography*, 27(2), 89-111.
18. Bryan, H. (1977). Leisure Value Systems and Recreation Specialization: The Case of Trout Fishermen. *Journal of Leisure Research*, 9(3), 174-187.
19. Bryan, H. (1979). *Conflict in the Great Outdoors: Bureau of Public Administration*, The University of Alabama.
20. Bryan, H. (2000). Recreation Specialization Revisited. *Journal of Leisure Research*, 32(1), 18-21.
21. Budruk, M. (2010). Cross-Language Measurement Equivalence of the Place Attachment Scale: A Multigroup Confirmatory Factor Analysis Approach. *Journal of Leisure Research*, 42(1), 25-42.
22. Budruk, M., Thomas, H., & Tyrrell, T. (2009). Urban Green Spaces: A Study of Place Attachment and Environmental Attitudes in India. *Society & Natural Resources: An International Journal*, 22(9), 824 - 839.
23. Budruk, M., Wilhem Stanis, S., Schneider, I., & Heisey, J. (2008). Crowding and Experience-Use History: A Study of the Moderating Effect of Place Attachment among Water-Based Recreationists. *Environmental Management*, 41(4), 528-537.
24. Bush, J., Moffatt, S., & Dunn, C. (2001). 'Even the Birds Round Here Cough': Stigma, Air Pollution and Health in Teesside. *Health & Place*, 7, 47-56.
25. Capps, M. A. (2003). Characteristics of a Sense of Belonging and Its Relationship to Academic Achievement of Students in Selected Middle Schools in Region Iv and Vi Educational Service Centers, Texas. PhD Unpublished Dissertation, Texas A&M University.
26. Case, D. (1996). Contributions of Journeys Away to the Definition of Home: An Empirical Study of a Dialectical Process. *Journal of Environmental Psychology*, 16, 1-15.
27. Casey, E. S. (1997). *The Fate of Place: A Philosophical History*. Berkeley:

University of California Press.

28. Cavin, J. K., Cavin, D. A., Kyle, G., Hammitt, W. E., & Absher, J. (2005). Examining the Structure of the Leisure Involvement/Place Bonding Relationship in Three Sumter National Forest Camping Area Proceedings of the 2004 Northeastern Recreation Research Symposium (Gtr-Ne-326).
29. Chen, C.-C., & Chiu, W.-S. (2008). A Study on the Relationship between Bicyclists' Degree of Involvement and Place Attachment--Case Study on the Kaohsiung Hedi Park. *Journal of International Management*, 3(2), 160.
30. Chipman, B. D., & Helfrich, L. A. (1988). Recreational Specializations and Motivations of Virginia River Anglers. *North American Journal of Fisheries Management*, 8, 390-398.
31. Choi, S., Loomis, D. K., & Ditton, R. B. (1994). Effect of Social Group, Activity, and Specialization on Recreation Substitution Decisions. *Leisure Sciences*, 16(3), 143-159.
32. Chow, K., & Healey, M. (2008). Place Attachment and Place Identity: First-Year Undergraduates Making the Transition from Home to University. *Journal of Environmental Psychology*, 28(4), 362-372.
33. Clark, J. K., & Stein, T. V. (2003). Incorporating the Natural Landscape within an Assessment of Community Attachment. *Forest Science*, 49(6), 867-876.
34. Cole, D. N. (2004). Environmental Impacts of Outdoor Recreation in Wildlands. In M. J. Manfredi, J. J. Vaske, D. R. Field & P. J. Brown (Eds.), *Society and Natural Resources: Summary of Knowledge: Prepared for the 10th International Symposium on Society and Natural Resource Management*. (pp. 107-116). Jefferson City, MO: Modern Litho.
35. Deutsch, K., & Goulias, K. (2009). Exploring Sense of Place Attitudes as Indicators of Travel Behavior. UC Berkeley: University of California Transportation Center.
36. Devine-Wright, P. (2009). Rethinking Nimbyism: The Role of Place Attachment and Place Identity in Explaining Place-Protective Action. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 19(6), 426-441.
37. Devine-Wright, P., & Clayton, S. (2010). Introduction to the Special Issue: Place, Identity and Environmental Behaviour *Journal of Environmental Psychology*, 30(3), 267-270.
38. Ditton, R. B., Loomis, D. K., & Choi, S. (1992). Recreation Specialization: Re-Conceptualization from a Social Worlds Perspective. *Journal of Leisure Research*, 24(1), 33-51.
39. Dixon, J., & Durrheim, K. (2004). Dislocating Identity: Desegregation and the Transformation of Place. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 455-473.

40. Eisenhauer, B. W., Krannich, R. S., & Blahna, D. J. (2000). Attachments to Special Places on Public Lands : An Analysis of Activities, Reason for Attachments, and Community Connections. *Society and Natural Resources*, 13, 421-441.
41. Farnum, J., Hall, T., & Kruger, L. (2005). Sense of Place in Natural Resource Recreation and Tourism: An Evaluation and Assessment of Research Findings [Pnw-Gtr-660]. Portlan, OR: USDA Pacific Northwest Research Station.
42. Farrell, T., Hall, T. E., & White, D. D. (2001). Wilderness Campers' Perception and Evaluation of Campsite Impacts. *Journal of Leisure Research*, 33(3), 229-250.
43. Feldman, R. M. (1990). Settlement-Identity: Psychological Bonds with Home Places in a Mobile Society. *Environment and Behavior*, 22(2), 183-229.
44. Fried, M. (1963). Grieving for a Lost Home. In L. J. Duhl (Ed.), *The Urban Condition* (pp. 151-171). New York: Basic Books.
45. Fried, M. (2000). Continuities and Discontinuities of Place. *Journal of Environmental Psychology*, 20, 193-205.
46. Fuhere, U., Kaiser, F., & Hartig, T. (1993). Place Attachment and Mobility During Leisure Time. *Journal of environmental psychology*, 13(3), 309-321.
47. Fullilove, M. T. (1996). Psychiatric Implications of Displacement: Contributions from the Psychology of Place. *American Journal of Psychiatry*, 153, 1516-1523.
48. Gibbons, S., & Ruddell, E. J. (1995). The Effect of Goal Orientation and Place Dependence on Select Goal Interferences among Winter Backcountry Users. *Leisure Sciences*, 17, 171-183.
49. Giuliani, M. V. (1991). Towards an Analysis of Mental Representations of Attachment to the Home. *Journal of Architectural and Planning Research*, 8, 133-146.
50. Giuliani, M. V. (2003). Theory of Attachment and Place Attachment. In M. Bonnes, T. Lee & M. Bonaiuto (Eds.), *Psychological Theories for Environmental Issues* (pp. 137-170). Burlington, VT: Ashgate.
51. Giuliani, M. V., & Feldman, R. (1993). Place Attachment in a Developmental and Cultural Context. *Journal of Environmental Psychology*, 13, 267-274.
52. Gosling, E., & Williams, K. J. H. (2010). Connectedness to Nature, Place Attachment and Conservation Behaviour: Testing Connectedness Theory among Farmers. *Journal of Environmental Psychology*, 30(3), 298-304.
53. Gross, M. J., & Brown, G. (2006). Tourism Experiences in a Lifestyle Destination Setting: The Roles of Involvement and Place Attachment. *Journal of Business Research*, 59, 696-700.
54. Gross, M. J., & Brown, G. (2008). An Empirical Structural Model of Tourists

- and Places: Progressing Involvement and Place Attachment into Tourism. *Tourism Management*, 29(6), 1141-1151.
55. Hailu, G., Boxall, P. C., & Mcfarlane, B. L. (2005). The Influence of Place Attachment on Recreation Demand. *Journal of Economic Psychology*, 26, 581-598.
 56. Hammitt, W. E., Backlund, E. A., & Bixler, R. D. (2004). Experience Use History, Place Bonding and Resource Substitution of Trout Anglers During Recreation Engagements. *Journal of Leisure Research*, 36(3), 356-378.
 57. Hammitt, W. E., Backlund, E. A., & Bixler, R. D. (2006). Place Bonding for Recreation Places: Conceptual and Empirical Development. *Leisure Studies*, 25(1), 17-41.
 58. Hammitt, W. E., Kyle, G. T., & Oh, C.-O. (2009). Comparison of Place Bonding Models in Recreation Resource Management. *Journal of Leisure Research*, 41(1), 57-72.
 59. Harris, P. B., Brown, B. B., & Carol, M. W. (1996). Privacy Regulation and Place Attachment: Predicting Attachments to a Student Family Housing Facility. *Journal of Environmental Psychology*, 16(4), 287-301.
 60. Havitz, & Dimanche. (1990). Propositions for Testing in Involvement Construct in Recreational and Tourism Contexts. *Leisure Sciences*, 12, 179-195.
 61. Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1997). Leisure Involvement Revisited: Conceptual Conundrums and Measurement Advances. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 245-278.
 62. Hester, R. T., Jr. (1993). Sacred Structures and Everyday Life: A Return to Manteo, North Carolina. In D. Seamon (Ed.), *Dwelling, Seeing, and Designing: Toward a Phenomenological Ecology* (pp. 271-281): State University of New York Press.
 63. Hidalgo, M. C., & Hernandez, B. (2001). Place Attachment: Conceptual and Empirical Questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281.
 64. Hinds, J., & Sparks, P. (2008). Engaging with the Natural Environment: The Role of Affective Connection and Identity. *Journal of Environmental Psychology*, 28, 109-120.
 65. Hou, J.-S., Lin, C.-H., & Morais, D. B. (2005). Antecedents of Attachment to a Cultural Tourism Destination: The Case of Hakka and Non-Hakka Taiwanese Visitors to Pei-Pu, Taiwan. *Journal of Travel Research*, 44, 221-233.
 66. Hwang, S.-N., Lee, C., & Chen, H.-J. (2005). The Relationship among Tourists' Involvement, Place Attachment and Interpretation Satisfaction in Taiwan's National Parks. *Tourism Management*, 26, 143-156.
 67. Jones, C. D., Patterson, M. E., & Hammitt, W. E. (2000). Evaluating the

- Construct Validity of Sense of Belonging as a Measure of Landscape Perception. *Journal of Leisure Research*, 32(4), 383-395.
68. Jorgensen, B. S., & Stedman, R. C. (2001). Sense of Place as an Attitude: Lakeshore Owners Attitudes toward Their Properties. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 233-248.
 69. Jorgensen, B. S., & Stedman, R. C. (2006). A Comparative Analysis of Predictors of Sense of Place Dimensions: Attachment to, Dependence on, and Identification with Lakeshore Properties. *Journal of Environmental Management*, 79, 316-327.
 70. Jun, J., Kyle, G., Absher, J., & Theodori, G. (2010). Repositioning Identity in Conceptualizations of Human-Place Bonding Proceedings of the 2009 Northeastern Recreation Research Symposium (Gtr-Nrs-P-66) (pp. 120-126).
 71. Kaltenborn, B. P. (1997). Nature of Place Attachment: A Study Among Recreation Homeowners in Southern Norway. *Leisure Sciences*, 19, 175-189.
 72. Kaltenborn, B. P. (1998). Effects of Sense of Place on Responses to Environmental Impacts: A Study among Residents in Svalbard in the Norwegian High Arctic. *Applied Geography*, 18(2), 169-189.
 73. Kaltenborn, B. P., & Bjerke, T. (2002). Associations between Landscape Preferences and Place Attachment: A Study in Roros, Southern Norway. *Landscape Research*, 27(4), 381-396.
 74. Kaltenborn, B. P., & Williams, D. R. (2002). The Meaning of Place: Attachments to Femundsmarka National Park, Norway, among Tourists and Locals. *Norwegian Journal of Geography*, 56, 189-198.
 75. Kaplan, R., & Kaplan, S. (1989). *The Experience of Nature: A Psychological Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
 76. Kelly, G., & Hosking, K. (2008). Nonpermanent Residents, Place Attachment, and "Sea Change" Communities. *Environment and Behavior*, 40(4), 575-594. doi: 10.1177/0013916507302246
 77. Korpela, K. M., Hartig, T., Kaiser, F. G., & Fuhrer, U. (2001). Restorative Experience and Self-Regulation in Favorite Places. *Environment And Behavior*, 33(4), 572-589.
 78. Korpela, K. M., Ylen, M., Tyrvaainen, L., & Silvennoinen, H. (2009). Stability of Self-Reported Favourite Places and Place Attachment over a 10-Month Period. *Journal of Environmental Psychology*, 29(1), 95-100.
 79. Kyle, G., Absher, J. D., & Graefe, A. R. (2003a). The Moderating Role of Place Attachment on the Relationship between Attitudes toward Fees and Spending Preference. *Leisure Sciences*, 25, 33-50.
 80. Kyle, G., Bricker, K., Graefe, A. R., & Wickham, T. (2004a). An Examination of Recreationists' Relationship with Activities and Setting. *Leisure Sciences*, 26,

123-142.

81. Kyle, G., & Chick, G. (2007). The Social Construction of a Sense of Place. *Leisure Sciences: An Interdisciplinary Journal*, 29(3), 209 - 225.
82. Kyle, G., Graefe, A., & Manning, R. (2004b). Attached Recreationists... Who Are They? *Journal of Park and Recreation Administration*, 22(2), 65-84.
83. Kyle, G., Graefe, A., & Manning, R. (2005). Testing the Dimensionality of Place Attachment in Recreational Settings. *Environment and Behavior*, 37(2), 153-177.
84. Kyle, G., Graefe, A., Manning, R., & Bacon, J. (2004c). Effects of Place Attachment on Users' Perceptions of Social and Environmental Conditions in a Natural Setting. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 213-225.
85. Kyle, G., Graefe, A. R., & Manning, R. (2004d). Satisfaction Derived through Leisure Involvement and Setting Attachment. *Leisure/Loisir*, 28(3-4), 277-306.
86. Kyle, G., Graefe, A. R., Manning, R., & Bacon, J. (2003b). An Examination of the Relationship between Leisure Activity Involvement and Place Attachment among Hikers Along the Appalachian Trail. *Journal of Leisure Research*, 35(3), 249-273.
87. Kyle, G., Graefe, A. R., Manning, R., & Bacon, J. (2004e). Effect of Activity Involvement and Place Attachment on Recreationists' Perception of Setting Density. *Journal of Leisure Research*, 36(2), 209-231.
88. Kyle, G., Mowen, A. J., & Tarrant, M. A. (2004f). Linking Place Preferences with Place Meaning: An Examination of the Relationship between Place Motivation and Place Attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 439-454.
89. Lee, C. C. (1999). Investigating Tourist Attachment to Selected Coastal Destinations: And Application of Place Attachment. PHD Unpublished Dissertation, Clemson University.
90. Lee, C. C. (2001). Predicting Tourist Attachment to Destinations. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 229-232.
91. Lee, J. (2003). Examining the Antecedents of Loyalty in a Forest Setting: Relationships among Service Quality, Satisfaction, Activity Involvement, Place Attachment, and Destination Loyalty. PHD Unpublished Dissertation, Pennsylvania State University.
92. Lee, J., Graefe, A. R., & Burns, R. C. (2007). Examining the Antecedents of Destination Loyalty in a Forest Setting. *leisure Sciences*, 29, 463-481.
93. Lee, J. H. (2002). The Dynamix Nature of Recreational Specialization: A Panel Study of Serious Birdwatchers. PhD Unpublished Dissertation, Texas A&M University.
94. Lewicka, M. (2010). What Makes Neighborhood Different from Home and City?

- Effects of Place Scale on Place Attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1), 35-51.
95. Lewicka, M. (2011a). On the Varieties of People's Relationships with Places: Hummon's Typology Revisited. *Environment and Behavior*, 43(5), 676-709.
 96. Lewicka, M. (2011b). Place Attachment: How Far Have We Come in the Last 40 Years? . *Journal of Environmental Psychology*, 31(3), 207-230.
 97. Lima, M. L., & Marques, S. (2005). Towards Successful Social Impact Assessment Follow-Up: A Case Study of Psychosocial Monitoring of a Solid Waste Incinerator in the North of Portugal. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 23(3), 227-233.
 98. Low, S. M. (1992). Symbolic Ties That Bind: Place Attachment in the Plaza. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 165-185). New York: Plenum Press.
 99. Lowenthal, D. (2007). Living with and Looking at Landscape. *Landscape Research*, 32(5), 635-656.
 100. Lynn, N. A., & Brown, R. D. (2003). Effects of Recreational Use Impacts on Hiking Experiences in Natural Areas. *Landscape and Urban Planning*, 64, 77-87.
 101. Manning, R. E. (1999). *Studies in Outdoor Recreation: Search and Research for Satisfaction* (2nd ed.). Corvallis, Oregon: Oregon State University Press.
 102. Manning, R. E., & Valliere, W. A. (2001). Coping in Outdoor Recreation: Causes and Consequences of Crowding and Conflict among Community Residents. *Journal of Leisure Research*, 33(4), 410-426.
 103. Manzo, L. C. (2003). Beyond House and Haven: Toward a Revisioning of Emotional Relationships with Places. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 47-61.
 104. Manzo, L. C., & Perkins, D. D. (2006). Finding Common Ground: The Importance of Place Attachment to Community Participation and Planning. *Journal of Planning Literature*, 20(4), 335-350.
 105. Marcus, C. C. (1992). Environmental Memories. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 87-112). New York: Plenum Press.
 106. Mcandrew, F. T. (1998). The Measurement of 'Rootedness' and the Prediction of Attachment to Home-Towns in College Students. *Journal of Environmental Psychology*, 18(4), 409-417.
 107. Mcfarlane, B. L. (2001). Comments on Recreational Specialization: A Critical Look at the Construct. *Journal of Leisure Research*, 33(3), 348-350.
 108. McIntyre, N., & Pigram, J. J. (1992). Recreation Specialization Reexamined: The Case of Vehicle-Based Campers. *Leisure Sciences*, 14, 3-15.
 109. Mesch, G. S. (1996). The Effect of Environmental Concerns and Governmental

- Incentives on Organized Action in Local Areas. *Urban Affairs Review*, 31(3), 346-366.
110. Mesch, G. S., & Manor, O. (1998). Social Ties, Environmental Perception, and Local Attachment. *Environment and Behavior*, 30(4), 504-519.
 111. Miller, T. A., & McCool, S. F. (2003). Coping with Stress in Outdoor Recreational Settings: An Application of Transactional Stress Theory. *Leisure Sciences*, 25(2-3), 257-275.
 112. Milligan, M. J. (1998). Interactional Past and Potential: The Social Construction of Place Attachment. *Symbolic Interaction*, 21(1), 1-33.
 113. Milligan, M. J. (2003). Displacement and Identity Discontinuity: The Role of Nostalgia in Establishing New Identity Categories. *Symbolic Interaction*, 26(3), 381-403.
 114. Moore, R. L., & Graefe, A. R. (1994). Attachments to Recreation Settings: The Case of Rail-Trail Users. *Leisure Sciences*, 16, 17-31.
 115. Moore, R. L., & Scott, D. (2003). Place Attachment and Context: Comparing a Park and a Trail Within. *Forest Science*, 49(6), 877-884.
 116. Morgan, P. (2010). Towards a Developmental Theory of Place Attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 30(1), 11-22.
 117. Mowen, A. J., Graefe, A. R., & Virden, R. J. (1998a). A Typology of Place Attachment and Activity Involvement. In H. G. Vogelsong (Ed.), *Proceedings of the 1997 Northeastern Recreation Research Symposium*, Gtr-Ne-241 (pp. 89-92): USFS Northeastern Experiment Station.
 118. Mowen, A. J., Graefe, A. R., & Williams, D. R. (1998b). An Assessment of Activity and Trail Type as Indicators of Trail User Diversity. *Journal of Park and Recreation Administration*, 16(1), 80-96.
 119. Nuttman-Shwartz, O., Dekel, R., & Tuval-Mashiach, R. (2010). Post-Traumatic Stress and Growth Following Forced Relocation. *British Journal of Social Work*, 40(8), 1-16.
 120. Payton, M. A., Fulton, D. C., & Anderson, D. H. (2005). Influence of Place Attachment and Trust on Civic Action: A Study at Sherburne National Wildlife Refuge. *Society and Natural Resources*, 18, 511-528.
 121. Peden, J., & Schuster, R. (2009). Displacement in Wilderness Environments: A Comparative Analysis. *International Journal of Wilderness*, 15(2), 23-29.
 122. Porteous, D. (1978). The Pathology of Forced Relocation. In S. Kaplan & R. Kaplan (Eds.), *Humanscape : Environments for People*. North Scituate, Mass: Duxbury Press.
 123. Prayag, G., & Ryan, C. (2012). Antecedents of Tourists' Loyalty to Mauritius: The Role and Influence of Destination Image, Place Attachment, Personal

- Involvement, and Satisfaction. *Journal of Travel Research*, 51(3), 342-356.
124. Pretty, G. H., Chipuer, H. M., & Bramston, P. (2003). Sense of Place Amongst Adolescents and Adults in Two Rural Australian Towns: The Discriminating Features of Place Attachment, Sense of Community and Place Dependence in Relation to Place Identity. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 273-287.
125. Proshansky, H. M. (1978). The City and Self-Identity. *Environment and Behavior*, 10(2), 147-169.
126. Proshansky, H. M., Fabian, A. K., & Kaminoff, R. (1983). Place-Identity: Physical World Socialization of the Self. *Journal of Environmental Psychology*, 3, 57-83.
127. Ramkissoon, H., Smith, L. D. G., & Weiler, B. (in press). Testing the Dimensionality of Place Attachment and Its Relationships with Place Satisfaction and Pro-Environmental Behaviours: A Structural Equation Modelling Approach. *Tourism Management*, <http://dx.doi.org/10.1016/j.tourman.2012.09.003>.
128. Raymond, C. M., Brown, G., & Robinson, G. M. (2011). The Influence of Place Attachment, and Moral and Normative Concerns on the Conservation of Native Vegetation: A Test of Two Behavioural Models. *Journal of Environmental Psychology*, 31, 323-335.
129. Raymond, C. M., Brown, G., & Weber, D. (2010). The Measurement of Place Attachment: Personal, Community, and Environmental Connections *Journal of Environmental Psychology*, 30(4), 422-434.
130. Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*. London: Pion.
131. Riley, R. (1992). Attachment to the Ordinary Landscape. In I. Altman & S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 13-36). New York: Plenum Press.
132. Roberts, E. (1996). Place and Spirit in Public Land Management. In B. L. Driver, D. Dustin, T. Baltic, G. Elsner & G. Peterson (Eds.), *Nature and the Human Spirit: Toward and Expanded Land Management Ethic* (pp. 61-80). State College, PA: Venture.
133. Roggenbuck, J., Williams, D., & Watson, A. (1993). Defining Acceptable Conditions in Wilderness. *Environmental Management*, 17, 187-197.
134. Rowles, G. D. (1983). Place and Personal Identity in Old Age: Observations from Appalachia. *Journal of Environmental Psychology*, 3(4), 299-313.
135. Ryan, R. L. (2005). Exploring the Effects of Environmental Experience on Attachment to Urban Natural Areas. *Environment and Behavior*, 37(1), 3-42.
136. Scannell, L., & Gifford, R. (2010). Defining Place Attachment: A Tripartite Organizing Framework. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 1-10.
137. Schneider, I. E., & Hammitt, W. E. (1995). Visitor Response to Outdoor Recreation Conflict: A Conceptual Approach. *Leisure Sciences*, 17, 223-234.

138. Schreyer, R., Lime, D. W., & Williams, D. R. (1984). Characterizing the Influence of Past Experience on Recreation Behaviour. *Journal of Leisure Research*, 16(1), 34-50.
139. Scott, D., & Shafer, C. S. (2001a). Recreational Specialization: A Critical Look at the Construct. *Journal of Leisure Research*, 33(3), 319-343.
140. Scott, D., & Shafer, C. S. (2001b). A Rejoinder to Reviewers' Comments. *Journal of Leisure Research*, 33(3), 357-361.
141. Shafer, C. S., & Hammitt, W. E. (1995). Purism Rvisited: Specifying Recreational conditions of Concern According to Resource Intent. *Leisure Sciences*, 17(15-30).
142. Shamai, S. (1991). Sense of Place: An Empirical Measurement. *Geoforum*, 22(3), 347-358.
143. Shamsuddin, S., & Ujang, N. (2008). Making Places: The Role of Attachment in Creating the Sense of Place for Traditional Streets in Malaysia. *Habitat International*, 32(3), 399-409.
144. Shelby, B., & Johnson, R. (1988). Displacement and Product Shift: Empirical Evidence from Oregon Rivers. *Journal of Leisure Research*, 20(4), 274-288.
145. Shumaker, S. A., & Taylor, R. B. (1983). Toward a Clarification of People-Place Relationships: A Model of Attachment to Place. In N. R. Feimer & E. S. Geller (Eds.), *Environmental Psychology: Directions and Perspectives* (pp. 219-251). New York: Praeger.
146. Speller, G. M., & Twigger-Ross, C. L. (2009). Cultural and Social Disconnections in the Context of a Changed Physical Environment. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 91(4), 355-369.
147. Spyce, T. M. (2009). Disruption in Place Attachment: Insights of Young Aboriginal Adults on the Social and Cultural Impacts of Industrial Development in Northern Alberta. Unpublished Master Thesis, University of Alberta.
148. Stedman, R. C. (2003). Sense of Place and Forest Science: Toward a Program of Quantitative Research. *Forest Science*, 49(6), 822-829.
149. Stedman, R. C. (2006). Understanding Place Attachment among Second Home Owners. *American Behavioral Scientist*, 50(2), 187-205.
150. Steele, F. (1981). *The Sense of Place*: CBI.
151. Stokols, D., & Shumaker, S. A. (1981). People in Places: A Transactional View of Settings. In J. H. Harvey (Ed.), *Cognition, Social Behavior, and the Environment* (pp. 441-488). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
152. Theodori, G. L. (2001). Examining the Effects of Community Satisfaction and Attachment on Individual Well-Being. *Rural Sociology*, 66(4), 618-628.
153. Tsaor, S.-H., & Liang, Y.-W. (2008). Serious Leisure and Recreation

- Specialization. *Leisure Sciences*, 30, 325-341.
154. Tseng, Y.-P. (2009). *From Substitution to Coping: Developing and Testing a Leisure Constraint-Based Coping*. Unpublished Dissertation, Texas A&M University.
 155. Tuan, Y.-F. (1977). *Space and Place: The Perspective of Experience*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
 156. Tuan, Y. F. (1980). Rootedness Versus Sense of Place. *Landscape*, 24, 3-8.
 157. Ujang, N. (2012). Place Attachment and Continuity of Urban Place Identity. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 49, 156-167.
 158. Van Der Klis, M., & Karstena, L. (2009). Commuting Partners, Dual Residences and the Meaning of Home. *Journal of Environmental Psychology*, 29(2), 235-245.
 159. Vandemark, L. M. (2007). Promoting the Sense of Self, Place, and Belonging in Displaced Persons: The Example of Homelessness. *Archives of Psychiatric Nursing*, 21(5), 241-248.
 160. Venables, D., Pidgeon, N. F., Parkhill, K. A., Henwood, K. L., & Simmons, P. (2012). Living with Nuclear Power: Sense of Place, Proximity, and Risk Perceptions in Local Host Communities. *Journal of Environmental Psychology*, 32, 371-383.
 161. Vorkinn, M. (1998). Visitor Response to Management Regulations--a Study among Recreationists in Southern Norway. *Environmental Management*, 22(5), 737-746.
 162. Vorkinn, M., & Riese, H. (2001). Environmental Concern in a Local Context: The Significance of Place Attachment. *Environment and Behavior*, 33(2), 249-263.
 163. Wakefield, S. E. L., Elliott, S. J., Cole, D. C., & Eyles, J. D. (2001). Environmental Risk and (Re)Action: Air Quality, Health, and Civic Involvement in an Urban Industrial Neighbourhood. *Health & Place*, 7, 163-177.
 164. Watson, A. E., Niccolucci, M. J., & Williams, D. R. (1994). The Nature of Conflict between Hikers and Recreational Stock Users in the John Muir Wilderness. *Journal of Leisure Research*, 26(4), 372-385.
 165. White, D., Virden, R., & Van Riper, C. (2008). Effects of Place Identity, Place Dependence, and Experience-Use History on Perceptions of Recreation Impacts in a Natural Setting. *Environmental Management*, 42(4), 647-657.
 166. White, D. D., Hall, T. E., & Farrell, T. A. (2001). Influence of Ecological Impacts and Other Campsite Characteristics on Wilderness Visitors' Campsite Choices. *Journal of Park and Recreation Administration*, 19, 83-97.
 167. Williams, A. (1998). The Postmodern Consumer and Hyperreal Pubs. *Hospitality*

- Management, 17, 221-232.
168. Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W., & Watson, A. E. (1992). Beyond the Commodity Metaphor: Examining Emotional and Symbolic Attachment to Place. *Leisure Sciences*, 14, 29-46.
 169. Williams, D. R., & Roggenbuck, J. W. (1989). Measuring Place Attachment: Some Preliminary Results. Paper presented at the Outdoor Planning and Management, NRPA Symposium on Leisure Research, San Antonio, TX.
 170. Williams, D. R., & Stewart, S. I. (1998). Sense of Place: An Elusive Concept That Is Finding a Home in Ecosystem Management. *Journal of Forestry*, 96(5), 18-23.
 171. Williams, D. R., & Vaske, J. J. (2003). The Measurement of Place Attachment: Validity and Generalizability of a Psychometric Approach. *Forest Science*, 49(6), 830-840.
 172. Wu, P.-J., & Cheng, C.-K. (2010). Your Place Reveals Your Character — Exploring the Relationship between Personality and Place Bonding. Paper presented at the 16th International Symposium on Society and Resource Management, Corpus Christi, Texas USA.
 173. Wynveen, C. J., Kyle, G. T., & Theodori, G. L. (2008). The Relationship between Place Bonding and Social Trust, as Explored in a Study in the Big Thicket National Preserve, Texas. Paper presented at the Northeastern Recreation Research Symposium.
 174. Young, J. M., Williams, D. R., & Roggenbuck, J. W. (1990). The Role of Involvement in Identifying Users' Preferences for Social Standards in the Cohutta Wilderness. In D. Hope, III (Ed.), *Proceeding of Southeastern Recreation Research Conference* (Vol. 12, pp. 173-183). Asheville, North Carolina: USDA Forest Service.
 175. Zimbardo, P. G., Johnson, R. L., & Mccann, V. (2012). *Psychology : Core Concepts* (7th ed.): Pearson Education, Inc.
 176. 王正平. (2008). 探索陽明山花季賞花遊客之調適行為. *戶外遊憩研究*, 21(1), 27-50.
 177. 王偉琴, 吳崇旗, & 巫昌陽. (2009). 活動涉入及場所依戀對水域遊憩活動者遊憩衝突之影響：場所依戀之中介效果探討. *旅遊管理研究*, 8(2), 107-125.
 178. 任國晏. (2010). 睡眠品質對溯溪者遊憩專業化、休閒涉入與地方感影響之研究. Unpublished 碩士論文, 國立新竹教育大學.
 179. 朱家慧. (2006). 涉入、體驗、依戀之影響關係研究—以鶯歌地區為例. Unpublished 碩士論文, 南華大學.
 180. 江昱仁, 林君儒, & 郭心伶. (2009). 居民生活型態與地方依附之研究—以高雄市三民區河堤公園為例. *休閒事業研究*, 7(4), 135-156.

181. 李尚儒. (2009). 山溪釣遊者釋獲行為、深度休閒特質、流暢體驗與地方依附感影響之研究. Unpublished 碩士論文, 國立雲林科技大學.
182. 李海清. (2006). 臺灣地區休閒潛水環境屬性與地方依附關係之研究. Unpublished 碩士論文, 銘傳大學, 台北市.
183. 沈進成, 曾慈慧, & 林映秀. (2008). 遊客休閒涉入、體驗、依附影響之研究---以南投水里蛇窯陶藝文化園區為例. 新竹教育大學人文社會學報, 1, 113-132.
184. 林宗賢. (2008). 檢視場所依戀在遊客溫泉旅遊度假區忠誠度的角色-以谷關為例. 戶外遊憩研究, 21(3), 1-22.
185. 林欣怡. (2009). 登山自行車道騎士專門化、環境屬性、流暢體驗與場所依戀之關係研究. Unpublished 碩士論文, 國立雲林科技大學.
186. 林映秀. (2005). 涉入、體驗、依戀影響關係之研究-以南投水里蛇窯陶藝文化園區為例. Unpublished 碩士論文, 南華大學.
187. 林崇德, 楊治, & 黃希庭. (2003). 心理學大辭典 (上、下): 上海教育出版社.
188. 邱思慈, 林欣怡, & 張家銘. (2010). 登山自行車騎士專門化、環境屬性、流暢體驗與場所依戀之關係研究. 臺灣體育運動管理學報, 10(1), 65-92.
189. 侯錦雄, & 歐陽慧真. (2002). 賞鳥者遊憩專門化程度與場所依戀關係之研究-以七股溼地為例. 南瀛觀光研討會論文集 (pp. 99-116). 台北: 私立真理大學.
190. 原友蘭, & 劉俊志. (2004). 地方依附初探: 一個實驗性的測量 景觀認知與偏好-第六屆休閒、遊憩、觀光學術研討會論文集 (pp. 131-140): 中華民國戶外遊憩學會.
191. 徐逸涵. (2009). 原住民文化園區遊客休閒活動涉入與地方依戀之關係遊客--體驗感受為中介變數. Unpublished 碩士論文, 國立高雄大學.
192. 張尹薰. (2007). 地方依附、遊憩衝突與調適行為關係之研究. Unpublished 碩士論文, 世新大學.
193. 張良漢. (2006). 建構登山健行者活動涉入與地方依戀影響模式. 體育學報, 39(4), 163-178.
194. 張良漢, 蘇士博, & 王偉琴. (2006). 不同活動涉入程度對地方依戀之研究. 運動休閒管理學報, 3(2), 1-18.
195. 曹勝雄, & 孫君儀. (2009). 建構地方依附因果關係模式. 地理學報, 55, 43-63.
196. 梁英文, & 曹勝雄. (2007). 認真性休閒與場所依戀之關係: 遊憩專門化扮演的角色. 戶外遊憩研究, 20(3), 1-24.
197. 陳心怡. (2004). 自行車騎乘者專業化程度與場所依戀關係之研究-以台中大度山區騎乘者為例. Unpublished 碩士論文, 逢甲大學.
198. 陳智珉. (2006). 遊客遊憩涉入、遊憩體驗與場所依戀關係之研究-以高雄市

- 愛河為例。 Unpublished 碩士論文，國立屏東科技大學。
199. 陳寬裕, 林士豐, & 歐人豪. (2012). 自行車活動參與者遊憩涉入、地方依戀與目的地忠誠度關係之研究. 休閒觀光與運動健康學報, 2(2), 18-36.
200. 陳慧蓉. (2006). 遊客觀光意象與地方依附感關係之探討-以高雄縣美濃鎮為例. Unpublished, 靜宜大學.
201. 彭逸芝. (2005). 遊憩自行車使用者之遊憩涉入與地方依附關係之研究. Unpublished, 銘傳大學.
202. 曾慈慧, 沈進成, Collins, J. R., & Chen, J. Y. (2010). 遊客的休閒涉入、地方感與環境復癒知覺關係之研究：以美國德州大彎國家公園為例. 新竹教育大學人文社會學報, 3(2), 119-145.
203. 曾慈慧, 沈進成, & 陳麗如. (2011). 礦業遺產觀光中真實性對觀光意象、地方感與遊後行為意圖之影響. 戶外遊憩研究, 24(3), 79-111.
204. 黃妙嫻. (2009). 遺產觀光遊憩涉入、場所依戀、體驗價值與重遊意願之研究—以二崁聚落為例. Unpublished 碩士論文，國立澎湖科技大學。
205. 楊宜樺. (2012). 早期海域遊憩經驗對休閒涉入、地方依戀與負責任環境行為之影響. Unpublished 碩士論文，國立澎湖科技大學，澎湖。
206. 楊雅婷. (2006). 大社觀音山風景區步道登山健行者之休閒涉入與地方依戀關係之研究. Unpublished 碩士論文，國立高雄應用科技大學。
207. 溫雅惠, 李瑞興, 黃立博, & 陳春生. (2011). 自行車道使用者休閒涉入與地方依戀之相關研究—以朴子溪自行車道為例. Paper presented at the 2011 年國際體育運動與健康休閒發展趨勢研討會。
208. 劉珈灝. (2008). 自行車使用者對遊憩涉入、地方依附和滿意度之關係—以愛河自行車道為例. Unpublished 碩士論文，國立高雄應用科技大學，高雄。
209. 歐陽慧真. (2002). 賞鳥者專門化程度與場所依戀關係之研究-以七股溼地為例. Unpublished 碩士論文，東海大學。
210. 潘淑蘭, 吳忠宏, & 周儒. (2008). 解說志工活動涉入、地方依附與滿意度之關係研究：以國立自然科學博物館為例. 戶外遊憩研究, 21(3), 23-47.
211. 盧詩欣. (2010). 兒童的旅遊經驗對地理知識與地方感影響之研究. Unpublished 碩士論文，國立新竹教育大學。
212. 賴欣玫. (2009). 居民之地方依附感、觀光衝擊知覺、發展休閒農業態度、以及創業精神對休閒農業參與意願之影響-以宜蘭縣冬山鄉為例. Unpublished 碩士論文，國立台灣科技大學。
213. 戴有德, 陳冠仰, & 李素馨. (2008). 遊憩涉入、場所依賴與場所認同因果關係之研究：以東豐綠色走廊遊憩自行車使用者為例. 戶外遊憩研究, 21(4), 27-57.