

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 大學校院實施「學生評鑑教師教學」現況之研究(I)

Student Ratings of University Professors

計畫編號：NSC 89-2413-H-026-004-S

執行期限：88年8月1日至89年7月31日

主持人：張德勝 國立花蓮師範學院國民教育研究所

Tel: (03)822-7106 ext. 1060 Fax: (03) 823-7100

E-mail: [achang@sparc2.nhltc.edu.tw](mailto:achang@sparc2.nhltc.edu.tw)

研究助理：簡伊淇 黃美銀 國立花蓮師範學院國民教育研究所

### 中文摘要

本研究旨在分析與探討國內大學校院的「學生評鑑教師教學」制度。研究對象包含 36 所公立學校及 40 所私立學校。研究方法以文件分析及問卷調查為主。分析的內容主要包含各校實施「學生評鑑教師教學」的背景、實施程序、評鑑工具、資料處理及結果應用。本研究重要的發現如下：

- 一、實施政策：有 62(81.6%)所學校實施全校性評鑑，其他 14(18.4%)所學校由各系或教師自行決定。
- 二、實施目的：有 66(86.8%)所學校個別通知教師以改進教學；有 26(34.2%)所學校做為獎勵優良教師的參考；有 23(30.3%)所做為教師續聘的參考；有 47(61.8%)所學校做為教師升等的參考；另外也有 7(9.2%)所學校做為學生選課的參考。
- 三、實施程序：有 62(81.6%)所學校在教室內實施；有 6(7.9%)所學校不限地點；另外有 8(10.5%)所學校在網路上實施。
- 四、工具方面：有 60(78.9%)所學校全校使用同一種評鑑工具。另外只有 5(6.6%)所學校工具編製小組有學生代表。
- 五、結果應用：除了提供教師教學(86.8%)和教師升等決策(61.8%)參考外，另有 4(5.3%)所學校提供學生知道某科教師評鑑的結果，而也有 3(3.9%)所學校將評鑑結果公佈在學校刊物上。根據研究結果，本研究針對各大學校院

的評鑑制度及未來研究方向提出建議。

關鍵詞：學生評鑑教師教學、教師評鑑、高等教育、大學校院

### Abstract

The purpose of this study was to compare the systems for student ratings of instruction among colleges in Taiwan. The sample included 36 public schools and 40 private schools. Two research methods were involved. Method one was an analysis of school documents regarding to student ratings. Method two was a survey of the official who took charge of the system for student ratings at each school. Some important findings are as follows:

1. Sixty-two colleges have required their faculty to implement student ratings in their courses, and the rest of the schools offer student ratings as an option to their faculty.
2. The purposes of student ratings vary from school to school. Sixty-six schools have it for teaching improvement, 26 schools for teaching effectiveness rewards, 23 schools for teacher job contract, 47 schools for teacher academic promotion, 7 schools for student selecting courses
3. Eight schools have the evaluation process on the net, 6 schools outside the classroom, and the rest of schools hold the evaluation process in the classroom.
4. Sixty schools use a school-wide instrument. Five schools have invited student

representatives to participate the instrument-development process.

5. Four schools make the results of student ratings available to their students. Three schools have published the results of student ratings on school journals.

Keywords: Student Ratings of Instruction, Faculty Evaluation, Higher Education, College

### 一、研究動機與目的

為了讓教師們能了解自己的教學情況及學生對教學的反映，國內已有不少大專校院先後施行學生評鑑教學。根據研究者於民國八十七年初步調查台灣 40 所公立大專校院以及 44 所私立大專校院，發現公立學校目前實施全校性「學生評鑑教師教學」制度的學校有 31 所，佔 77.5%，私立學校則有 40 所學校實施，佔 90.9%。顯然的，國內大多數的高等學府都開始注重教師的教學表現與學生的學習反映。然而，綜觀國內的研究，尚無針對各校學生評鑑教師教學制度做一分析比較，以供各校參考。

其實，國外早在二十年前，就有學者針對不同的「學生評鑑教師教學」制度或相關研究提出比較分析，以供教育界及學術界參考(例如 Abrami & Murphy, 1980; Centra, 1977; Feldman, 1977)。以 Abrami 和 Murphy 的研究為例，他們曾從評鑑工具的內容、題目型式、工具的信效度、實施的時間和評鑑資料的呈現等角度，比較分析 12 種美國著名的「學生評鑑教師教學」制度，提供北美各大學在實施「學生評鑑評鑑教師」的參考，也同時提供學者一個很好的研究資料。而國內方面，雖然從民國五十五年淡江大學實施「學生評鑑教師教學」至今，已有三十五年的歷史，但是截至目前為止，並沒有任何研究針對國內各校的評鑑制度做一綜合

分析比較，以提供國內大專校院在實施「學生評鑑教師教學」時的參考。所以本研究試圖比較各國內大專校院的「學生評鑑教師教學」制度，亦即是分析各校實施評鑑的背景、實施的技術與程序、工具的內容與題目類型、結果的呈現與應用等，以供各校在實施「學生評鑑教師教學」時的參考，同時也提供學術界有關「學生評鑑教師教學」研究的參考。

### 二、研究方法

為了瞭解各大專校院實施「學生評鑑教師教學」的現況，本研究除了蒐集各校有關「學生評鑑教師教學」實施辦法、評鑑工具及結果報表，加以分析之外，同時還針對各校負責該項評鑑工作之行政人員實施問卷調查及電話訪談，以求得更完整之資料。

研究對象包含國內 48 所公立大專校院（軍警學校除外）及 59 所私立大專校院。問卷回收率方面，公立學校為 36 所，佔 75%，私立學校 40 所，佔 67%。

### 三、結果與討論

實施政策方面：有 62(81.6%)所學校實施全校性評鑑(含 29 所公立和 33 所私立)其他 14(18.4%)所學校由各系或教師自行決定。

實施目的方面：有 66(86.8%)所學校個別通知教師以改進教學(含 33 所公立和 33 所私立)；有 26(34.2%)所學校做為獎勵優良教師的參考(含 12 所公立和 14 所私立)；有 23(30.3%)所做為教師續聘的參考(含 8 所公立和 15 所私立)；有 47(61.8%)所學校做為教師升等的參考(含 24 所公立和 23 所私立)；另外也有 7(9.2%)所學校做為學生選課的參考(含 3 所公立和 4 所私立，分別是台大、成大、交大、東海、真理、玄奘、明新)。

實施程序方面：有 62(81.6%)所學校在教室內實施(含 29 所公立和 33 所私立)；有 6(7.9%)所學校不限地點(含 1 所公立和 5 所

私立)；另外有 8(10.5%)在網路上實施(含 6 所公立和 2 所私立，分別是台大、政大、清大、東華、暨大、花師、景文、靜宜)。

評鑑工具方面：有 60(78.9%)所學校全校使用同一種評鑑工具(含 24 所公立和 36 所私立)。另外只有 5(6.6%)所學校工具編製小組有學生代表(含 3 所公立和 2 所私立，分別是台大、成大、竹師、逢甲、明新)。

結果應用方面：除了提供教師教學(86.8%)、教師升等決策(61.8%)之參考外，另有 7(9.2%)所學校提供學生選課參考(分別是台大、成大、交大、東海、真理、玄奘、明新)，3(3.9%)所學校將評鑑結果公佈在學校刊物上(分別是交大、中華、中正理工)。有 22(28.9%)所學校提供評鑑結果不理想的教師教學諮詢服務(含 8 所公立和 14 所私立)。

#### 四、建議方面：

有關於學生評鑑教師教學實務方面，本研究建議如下：

- (一) 建立評鑑工具的信度與效度
- (二) 編製小組可以考慮包含學生代表
- (三) 工具的編製應各系統一
- (四) 評鑑結果應用於人事決策上，應有明確的比例
- (五) 學校需要提供教學諮詢服務，並鼓勵教師成立教學成長團體

有關於學生評鑑教師教學未來的研究方面，本研究建議如下：

- (一) 針對某一個學校做長期的追蹤研究，並比較該校在評鑑制度上的演變。
- (二) 網路評鑑效度值得研究
- (三) 可進行跨文化的研究

#### 四、計畫成果自評

本研究主要目的是了解國內大學校院實施學生評鑑教師教學的現況。與原計畫執行內容相符，達成預期目標。惟研究方法包含內容分析及郵寄問卷調查，在內容分析方

面，因為部份學校尚未全面或正式實施此制度，所以並沒有文件可以分析，而且在分析文件的過程中，很多文件內容在歸類上頗有困難，容易流於研究者主觀的判斷，例如分析各校的評鑑工具內容包含哪些層面或題目，就是研究者依據自己本身的研究經驗及評量的素養所下的判斷。

在郵寄問卷方面，公立或私立學校的回收率都無法達 100%，雖然研究助理有再三打電話給個別學校來催收，但是效果並不理想。公立學校方面，回收率為 75%，而私立學校方面則為 67%。偏低的回收率可能影響研究結果的外在效度。而受試者在答題率方面，有些題目答題率偏低，也可能影響研究結果的內在效度。

本研究的發現具有相當的應用價值，尤其在評鑑大學教師教學績效方面，提供學校行政、教師教學及學生學習等三方面參考。而研究者也將把本研究的成果另外撰寫投稿至相關的教育期刊，如高等教育、教學評量、教師評鑑、心理測驗等領域期刊。

#### 參考文獻

淡江大學教育科學研究室(民 74)：淡江大學教學評鑑教師意見調查研究。台北：淡江大學。

張德勝(民 89)：師範學院師生對學生評鑑教師教學態度之研究。台北：五南。

張德勝(民 89)：影響學生評鑑教師教學因素之探討 - 以花蓮師範學院為例。國立台北師範學院學術服務組主編，八十八學年度教育學術研討會論文集(頁 373-396)台灣：國立台北師範學院。

葉重新(民 76)：台灣地區九所大學教師對「學生評鑑教師教學」期望之研究。政治大學教育研究所博士論文(未出版)。

劉燦樑、林珊如、游家政、吳瑞屯、王國隆、吳根明(民 80)：淡江大學教學評鑑學生意見調查研究。台北：淡江大學教育科學研究室。

蔡美玲(民 78)：中央警官學校實施「學

生評鑑教師教學」狀況之研究。中央警官學校警政研究所碩士論文(未出版)。

賴明仁、張鴻仁、周碧瑟(民79)：陽明醫學院師生對「教學評鑑制度」的認知、態度與行為之研究。公共衛生，16(4)，358-369。

Abrami, P. C., d' Apollonia, S., & Cohen, P. A. (1990). Validity of student ratings of instruction: What we know and what we do not. Journal of Educational Psychology, 82(2), 219-231.

Chang, T. (1999). The effect of subject area and instructor gender on student ratings of instruction. Journal of Hualien Teachers College, 9, 347-366.

Harrison, P. D., Ryan, J.M., & Moore, P. S. (1996). College students' self-insight and common implicit theories in ratings of teaching effectiveness. Journal of Educational Psychology, 88(4), 775-582.

Marsh, H. W., & Hocevar, D. (1991). The multidimensionality of students' evaluations of teaching effectiveness: The generality of factor structures across academic discipline, instructor level, and course level. Teaching & Teacher Education, 2, 9-18.

Seldin, P. (1993). The use and abuse of student ratings of professors. The Chronicle of Higher Education, No. 46, A40.

Shinkfield, A. J., & Stufflebeam, D. (1995). Teacher evaluation: Guide to effective practice. Boston: Kluwer Academic Publisher.

Smith, M. L., & Glass, F. V. (1980). Meta-analysis of research on class size and its relationship to attitudes and instruction. American Educational Research Journal, 14, 419-433.