

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

隱藏黨派傾向選民之真實意向：調查與預測(第3年)

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：NSC 101-2410-H-110-041-SS3
執行期間：103年08月01日至104年07月31日
執行單位：國立中山大學政治學研究所

計畫主持人：劉正山

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳柏璋
碩士班研究生-兼任助理人員：陳鈺翎
碩士班研究生-兼任助理人員：蔡艾真
碩士班研究生-兼任助理人員：黃芷琪
碩士班研究生-兼任助理人員：田巧宜
碩士班研究生-兼任助理人員：謝翔棟
碩士班研究生-兼任助理人員：曾菀好
碩士班研究生-兼任助理人員：彭伊絹
碩士班研究生-兼任助理人員：葉建宏
碩士班研究生-兼任助理人員：王任輝
碩士班研究生-兼任助理人員：謝委霖
大專生-兼任助理人員：黃彥誠
博士班研究生-兼任助理人員：邱偉國
博士班研究生-兼任助理人員：馮浩峻

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中 華 民 國 104 年 10 月 31 日

中文摘要：自1990年以來台灣民眾的國家認同一直是研究台灣民眾選舉與投票行為的重要課題，但國家認同的內涵則因為與族群認同及統獨立場概念相似而較少得到關注。由於國內尚無針對國家認同所建構的理論，本文採質量並用的研究方法，從概念釐清出發，再從民眾自發的國家論述中歸納並發掘出尚未被探討的機制，最後以電話調查樣本並加以檢證確認，展現歸納法與演繹法在知識積累上的分工效益。從質性訪談中，我們粹取出假設「政黨意識型態是有政黨傾向民眾用以論述國家的基礎，但對自認沒有政黨傾向的中間選民來說，族群認同橋接其國家的論述」。接下來我們以2015年收集的具代表性的電話調查資料（N=1,100），檢視國號認同、族群認同以及政黨認同之間的關係。二元勝算對數迴歸分析的結果支持假設之外，亦為「誰希望改變中華民國國號」及「誰希望維持兩岸關係現狀」作出解答。

中文關鍵詞：國家認同、族群認同、政黨認同、民族國家、統獨立場、維持現狀

英文摘要：Taiwanese people's state identity has been an important aspect of Taiwan politics since the 1990. However, the accumulation of knowledge in this field has been limited by the lack of conceptual framework that advances empirical studies. This study attempts to provide a conceptual framework of state identity that portrays Taiwan as a unique case of state identity. Employing empirical data collected from interviews and a representative telephone survey, we depict a picture about who prefers "status quo" and who prefers changing the name of Republic of China (ROC) to Taiwan. This conceptual framework draws how state, party, and ethnic/national identity related to each other. By focusing on people's identification with the name and symbols of the state (ROC) symbol and country names, we present how this conceptual framework advances our understanding about the contribution of concurrent empirical studies on Taiwan identity politics and how this stream of research would contribute to the development of relevant state identification theories.

英文關鍵詞：state identity, ethnic identity, party identification, unification-independence stances, status quo

科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/ 期末報告)

隱藏黨派傾向選民之真實意向：調查與預測

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 101-2410-H-110-041-SS3

執行期間：2014 年 8 月 1 日至 2015 年 7 月 31 日

執行機構及系所：國立中山大學政治學研究所

計畫主持人：劉正山

共同主持人：

計畫參與人員：陳柏璋、陳鈺翎、黃彥誠、邱偉國、蔡艾真、
馮浩峻、黃芷琪、田巧宜、謝祥棟、曾苑好、
彭伊絹、葉建宏、王任輝、謝委霖

期末報告處理方式：

1. 公開方式：

非列管計畫亦不具下列情形，立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現： 否 是

3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考 否 是，_____（請列舉提供之單位；本部不經審議，依勾選逕予轉送）

中 華 民 國 105 年 10 月

前言

本計畫為三年期計畫，截止目前為止已完成了四篇論文的出版，並有一篇文章寫完準備投稿（即本次第三年期的年度報告），以及一篇文章將待網路調查資料整理完畢後進行寫作。由於前兩次期中報告，皆詳細呈現研究成果論文，因此在本篇期末報告將不就過過去的成果重述，僅將期刊文章書目列下，並以第三年度的成果作為報告主要內容。

- 2016. (with Ai-Jhen Tsai 蔡艾真) “Myth of Independent Voters and the Prediction of Closet Partisans’ Party Identification in Taiwan”(中間選民的迷思與隱性之政黨傾向初探) *Taiwan Political Science Review* (臺灣政治學刊) [TSSCI] (2015年10月接受出版) . – 此為本計畫第二年的成果
- 2015. (with Yu-Sung Su 蘇毓淞) “Adjusting Survey Response Distributions Using Multiple Imputation: A Simulation with External Validation”(應用多重插補法評估選民政黨傾向的可行性：以電話調查中不表態中間選民為例), *Survey Research* (調查研究-方法與應用). [TSSCI] – 此為本計畫第一年的成果
- 2014. "Using multiple imputation for vote choice data: A comparison across multiple imputation tools." *Open Journal of Political Science*, 04(02), 39–46. doi:10.4236/ojps.2014.42006 – 此為本計畫第一年的成果
- 2012. (in Chinese with Chu, S.-H. 朱淑華) "Pure independents’ reconsidered: Using the qualitative approach to explore why independent leaners hide their partisan orientation" (不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因). *Shoochow Journal of Political Science* (東吳政治學報), 30(4), 117–233. [TSSCI] 此為本計畫第一年的成果

雖然本年度計畫主軸是使用電話調查及網路調查結果預測隱性選民，但由於第三年的網路調查資料搜集完成時已近計畫尾聲，因此成果尚無法立即出版。加上2016年大選將至，我計畫將這三年研究的心得應用於此次大選，因此使用這個網路調查平台自2015年9月起進行多波定群追蹤調查，準備於明年大選後這些珍貴的調查資料寫作為國際期刊論文。

以下當作期末報告的論文為打造網路調查平台及正式進行資料收集期間，依本年度經費所執行的電話調查資料所作，原訂發表於2015年10月份的中國政治學會年會（被接受口頭發表），本文的及時性已初步受到肯定（然而本人因故而無法與會，所以未正式在大會上發表。）

誰最希望維持現狀？

以質量並重法探討族群認同對國家認同的影響

摘要

自 1990 年以來台灣民眾的國家認同一直是研究台灣民眾選舉與投票行為的重要課題，但國家認同的內涵則因為與族群認同及統獨立場概念相似而較少得到關注。由於國內尚無針對國家認同所建構的理論，本文採質量並用的研究方法，從概念釐清出發，再從民眾自發的國家論述中歸納並發掘出尚未被探討的機制，最後以電話調查樣本並加以檢證確認，展現歸納法與演繹法在知識積累上的分工效益。從質性訪談中，我們粹取出假設「政黨意識型態是有政黨傾向民眾用以論述國家的基礎，但對自認沒有政黨傾向的中間選民來說，族群認同橋接其國家的論述」。接下來我們以 2015 年收集的具代表性的電話調查資料 (N=1,100)，檢視國號認同、族群認同以及政黨認同之間的關係。二元勝算對數迴歸分析的結果支持假設之外，亦為「誰希望改變中華民國國號」及「誰希望維持兩岸關係現狀」作出解答。

關鍵字：國家認同、族群認同、政黨認同、民族國家、維持現狀

Who Want the Status Quo? Inspecting How Ethnic Identity Influences Taiwanese Voters' Identification with the Republic of China

Abstract

Taiwanese people's state identity has been an important aspect of Taiwan politics since the 1990. However, the accumulation of knowledge in this field has been limited by the lack of conceptual framework that advances empirical studies. This study attempts to provide a conceptual framework of state identity that portrays Taiwan as a unique case of state identity. Employing empirical data collected from interviews and a representative telephone survey, we depict a picture about who prefers "status quo" and who prefers changing the name of Republic of China (ROC) to Taiwan. This conceptual framework draws how state, party, and ethnic/national identity related to each other. By focusing on people's identification with the name and symbols of the state (ROC) symbol and country names, we present how this conceptual framework advances our understanding about the contribution of concurrent empirical studies on Taiwan identity politics and how this stream of research would contribute to the development of relevant state identification theories.

Keywords : state identity, national identity, party identity, unification-independence stances, nation-state

一、前言

台灣民眾的國家認同一直是台灣政治學以及兩岸關係重要的議題。多年來政治學界及社會學共同累積許多關於台灣民眾身份認同研究，對於釐清台灣的國家認同分歧的來由及影響統獨偏好原因等議題上有重要貢獻。然而，統獨偏好的研究已開始遇到多數民眾選擇「維持現狀」、雙重認同（中華民國就是台灣）、或不肯表態的挑戰。橫列在眼前的問題是：除了統獨偏好和藍綠陣營意識型態之外台灣民眾心中國家認同內涵為何？無政黨傾向的民眾如何論述國家？選擇兩岸關係「維持現狀」的民眾在國家認同上有什麼獨特性？以及「台灣人認同」在國家論述上扮演什麼角色？

族群認同與統獨立場是與國家認同相關、有重疊但又不盡相同的概念。由於國家認同涉及眾多概念（國號、憲法、主權、疆域、符號等等），不見得都與族群與統獨偏好產生關聯，加上將國家認同面向眾多，無法一一在有限時間及篇幅中探索，所以本文聚焦與國家認同最相關、最易觀察以及民眾最容易論述的國號及國家符號這個面向著手（參見石之瑜，2006）。國號認同畢竟不完全等於國家認同。不過這個測量比統獨立場更貼近國家認同的定義、更有助於研究者及被研究聚焦在「國家」這個概念上、更容易個案受訪者的意見回饋、且更方便區隔其他層次或其他類型的認同的關係¹。因此在本文我們將國號認同視為國家認同。

本文先從國家認同的定義出發（第二節），質量並重進行研究設計（第三節），透過由下而上個案論述的方法找出影響國家論述的潛在假設：「政黨意識型態是有政黨傾向民眾用以論述國家的基礎，但對自認沒有政黨傾向的中間選民來說，族群認同橋接其國家的論述」（第四節）。我們再以 2015 年收集的具代表性的電話調查資料（N=1,100），檢視國號認同、族群認同以及政黨認同之間的關係，呈現相關分析又二元勝算對數迴歸分析的結果，勾勒出「誰希望維持兩岸關係現狀」及「誰希望改變中華民國國號」的基本圖像（第五節）。最後將研究發現的結果作出討論和反省，以及這樣的研究取向對國家認同理論發展的貢獻（第六節）。

二、國家認同、族群認同與統獨立場的概念釐清

國家認同（state identification）字面上定義為國家成員對於國家的認同。² 認同在本質上是一個複雜、多面向的概念，它是一個價值分享、情感依附的過程，因此國家認同是國家成員確認自己國家歸屬的過程。認同如何形成與轉變，學界的看法可歸納為「原生論」（primordialism。或稱「本質論」。essentialism）、「境況

¹ 舉例來說。政黨認同對國家認同的影響相當顯著。台灣民眾的國家認同相當容易受到政黨認同的牽引(Schubert, 2004)。尤其是當政黨意識型態壁壘分明的時候。政黨支持者容易依政黨認同來區分我群和他群(Greene, 2004; Monroe, Hankin, & Van Vechten, 2000)。這個情況甚至可能因為民眾生活中政治談論社群的同質性轉高而更加明顯 (Lin, Wu, & Lee, 2006)。

² 由於「國家」若譯為 nation 則很容易與「民族」混為一談。因此。我們使用 state identity 較能傳達「國家認同」的本意。也較與國際文獻接軌。然而。我們必須提醒：state 則可能與西方文獻中的政—教關係（church-state）的概念混淆。

論或工具論」(circumstantialism or instrumentalism)與「建構論」(constructivism)等三種主要觀點。主張「原生-本質論」的學者強調認同是給定的、不變的，因為認同決定於個體所在的特定地域、血緣、語言、種族、宗教及風俗習慣等原初特質。「境況-工具論」則認為認同是多變的、可被利用、可選擇的。其假定個人為理性自利的個體，可以根據當下的社會情境判斷我群與他群的關係進而做出適當的選擇。「建構論」則主張共同的歷史、經驗、記憶等文化或政治因素才是決定認同的關鍵，強調認同並非永恆不變，而是會隨著個體社會化的過程被建構。因此，國家認同同受到社會結構與文化的促成與制約，甚至是一種集體的想像。研究認同層次較多元國家（如愛爾蘭、以色列、巴勒斯坦、奧地利等）的學者多採此建構論觀點(Côté & Levine, 2002; Kane, 2011; Khalidi, 2010; Wodak, Cillia, Reisigl, & Liebhart, 2009)。台灣民眾國家認同的討論始自 1990 年代（如崔貴強，1990；江宜樺，1998；施正鋒，1999）。近十年來亦多從建構論觀點出發（高格孚，2004；施正鋒，2004；石之瑜與姚源明，2004）。由此建構論觀點出發，我們可以預期：一個人的國家論述將含括了許多來自社會結構、文化、想像等「成份」。

最常與國家認同最常被連帶提及的概念是民族認同(national identity)與族群認同(ethnic identity)。英文 nation 一詞多義，因此有人將 national identity 譯為「民族認同」，有人譯作「國家認同」，也有人譯作「國族認同」，造成了文獻中概念混用的狀況。更複雜的是，在台灣常用的「中國人/台灣人」的身份認同，亦出現了它指的是民族還是族群的問題。過去的文獻中，族群指的並非「中國人/台灣人」³，但今日「中國人/台灣人」已成了「族群」這個概念的核心內涵。⁴

³在我國的政治場域及文獻中，族群(ethnic groups)原本指涉的是福佬、客家、原住民、外省等「四大族群」(王昌甫。1993；吳乃德。1993；施正鋒。2000；張茂桂。1993)，因為「族群」相較於「民族」而言比較欠缺集體性的政治期望(collective political aspirations)，亦即維持政治獨立和國家地位的期望(林文斌、劉兆隆譯。1998)。然而近年這個族群的概念同樣用於「台灣人/中國人」認同，導致一詞二義的現象。

⁴將「台灣人/中國人」測量題視為族群認同的核心內涵或可追溯到張茂桂、蕭新煌在 1987 年以民族認同為核心所設計的問題(吳乃德，1993)。他們問受訪個案自認為是「台灣人」、「中國人」、或「兩者都是」，並追問「先是台灣人，才是中國人」、或「先是中國人，才是台灣人」、「兩者都一樣」。吳乃德認為統獨立場和族群認同有高度相關性，因此將統獨偏好與灣人/中國人問題並列交叉分析有助於看出民眾的「民族認同」圖像。之後類似的問題便常被學界使用來測量台灣民眾的「族群/身份認同」。譬如：「在您個人感覺上。你比較屬於哪一個族群？中國人？或是台灣人？既是中國人也是台灣人？」有的稱為民族認同(施正鋒，2000、2004)；有的稱為「國族認同」(沈筱綺，2010)；有的學者有的直接稱呼它為「台灣人/中國人認同」但未說明其指涉的概念(Liu & Ho, 1999)；有的則稱之為「身份認同」(許志嘉。2009；沈筱綺。2010)或「社會認同」(Danielsen, 2012)但未說明概念意涵。但大多數學者將此視為「族群認同」的測量(吳乃德，2005；盛杏媛，2002；陳文俊，1995；游盈隆，1996；張傳賢、黃紀，2011)。

另一個與國家認同相關的概念是統獨立場。雖然使用統獨偏好測量有助於初步認識民眾對於兩岸關係的期待和想像，但統獨立場不一定涉及對國家主體的認同（例如在電訪中詢問受訪者兩岸關係的立場時，訪問者往往沒有詢問受訪者對中華民國的認同或不認同，但仍不影響受訪者表達自己的統獨偏好）。因此統獨立場是否等同於國家認同有待商榷。此外，統獨立場不見得能直接展現民眾的國家認同，因為這個指標中的「維持現狀」容納了不少有「統獨偏好」的民眾，以「維持現狀」障蔽其內心真實的偏好（劉嘉薇、耿曙、陳陸輝，2009）。

統獨立場不等同國家認同，另一個原因是它本質上為「民眾對於兩岸關係的政策偏好」而非認同。因此「統一」、「獨立」與「維持現狀」的會隨著外在環境的威脅或是利益的引誘而產生轉變（沈筱綺，2010）。此外，民眾在回答電訪中的政策偏好題時，是否都能夠且願意作出理性判斷，以及這樣回答是否能捕捉到對國家的情感、信念或是價值觀，亦值得反思（張茂桂、吳忻怡，2002：196）。由此，我們可以想像，族群認同、統獨立場與國家認同等概念混用的結果，會產生不少推論及思考上的誤區。即使文獻中可見到零星提醒：即使國家認同與族群認同具有高度相關，也仍不宜混為一談（例如林佳龍，2002），但是我們仍頻繁見到以下這些現象：政黨、媒體與民調業者在報導台灣的國家認同問題時偏重關注族群認同以及統獨支持的比例；國際學者在介紹台灣的國家認同問題時出現跳躍式地將台灣民眾的族群認同與統獨立場劃上等號(Muyard, 2012)、只提及歷史背景而直接跳過認同概念(Bedford & Hwang, 2006)、或逕將政黨認同或統獨立場當作台灣民眾的國家認同(Danielsen, 2012)。

三、研究設計

本文設定為問題導向的研究（problem-driven research），目標是探詢民眾心目中的國家內涵，以及對國家產生認同的機制，尤其是族群認同扮演的角色。由於台灣民眾的國家認同（在此指的是國號認同）尚無特定理論可供直接解釋，因此最佳的研途徑是採取質量並用法，進行質量局部融合，有時間先後及主從之分的設計。具體而言，本研究採取「質性為輔，量化為主，先質後量，用以發掘現象機制」的研究設計，先透過質性方法找出可供檢證的假設（第一階段），再透過有代表性的樣本進行檢證（第二階段），符號表達為 qual -> QUAN = 探索機制（參見黃紀，2015）。

整個研究的第一階段，我們採取以多個個案同時進行訪談的方式進行座談。這個做法不同於標準焦點團體座談做法之處在於我們將此訪談視為經過條件控制後的多人同步專訪。這個研究設計的重點並不在於將多場（一般是三到五場）同質性高的焦點團體座談結果整合為觀察結論的一般流程。這個多人同步專訪的設計關鍵，是讓不同政黨背景的民眾各自聚焦於國家符號之後進行意見的抒發，讓受訪民眾接觸多重不同及相同意見之後發言，且讓各自完整地表達想法（Lezaun, 2007）。

由於中華民國的國家符號與國民黨高度相關，因此我們必須有不同政黨類型

民眾的參與。為此，我們透過較繁複但較客觀的程序來挑選個案，使個案在政黨認同這個向度上具一定程度的代表性。我們使用某研究型大學所設的民調中心的於 2011 年某次含有政黨認同題組的電話調查資料，依以下原則挑選出同意再被接觸的受訪個案：年齡與教育程度儘量同質（30 歲左右、高中程度以上的成年人）但政黨認同儘量多元（藍、綠或無政黨傾向）。同意再接觸的受訪個案有 82 位。我們再比對其年齡、教育程度、政黨偏好、是否有親屬在大陸、以及心目中國家正式名稱等，篩選出「泛綠」（即在電訪中「政黨支持」題回答自己支持民主進步黨、台灣團結聯盟、建國黨或台灣獨立的民眾）、「泛藍」（即在電訪中「政黨支持」題回答自己支持中國國民黨、新黨、親民黨或支持兩岸走向統一的民眾）、及無特定政黨認同者。

由於此次訪談主題為國家認同「很敏感」、「很政治」，加上受訪個案皆不認識主持人及研究單位，因此邀請受訪個案出席的難度很高。經過反覆確認願意出席以及最後時間能夠配合的民眾共六人進行座談。當天其中一位受訪個案臨時無法出席，但不影響原先所設定對象的多元性（如表一所示）。本次焦點團體訪談座談由作者親自主持。當天的發言狀況良好，每個人都暢所欲言，沒有出現「沉默螺旋」的現象（亦即個案並未因為自身的立場可能為少數而減少發言意願。）這些受訪個案在訪談前都不認識彼此且不知道彼此真實的政黨傾向。

表一 參與者基本資料

代號	性別	年齡	教育程度	職業	政黨偏好
A	女	52	高中	商	泛綠
B	男	53	博士	教職	泛綠
C	男	28	大學	資訊服務業	無
D	女	38	大學	家管	綠>藍 但差距不大
E	男	50	大學	商	泛藍

這個訪談於作者所屬的研究單位的會議室進行約三個小時。訪談進行前我們先讓受訪個案先填選一份問卷（參見附錄一）。⁵詢問受訪個案對於國家名稱、民族認同、政黨偏好的選擇。這些問卷的目的是讓訪者在訪談開始前將注意力集中在國家符號及國家認同相關議題上。整個訪談流程及討論大綱如表二所示。訪談議題的設計以國號及國家符號為核心，主持人依此讓討論持續聚焦，並以防止過多無關的個人意見（如「人生經驗分享」）導致與會者注意力分散。這份提綱並無預設理論立場。設計的重點是透過各種話題，刺激開啟與會者對「國家」的論述，以供後續的論述文字歸納整理。

⁵ 此問卷的目的是要確認其所勾選的答案與當初電訪中所答的一致性。問卷中使用「喜歡」而非「認同」是為了避免學術字眼過於抽象而需現場另外解釋造成出席者困擾。即使如此，受訪者在此問卷上的填答與電訪中的回答都是一致的。

表二 訪談流程大綱

訪談主題	分鐘	備註
主持人開場及問卷填寫	5	助理發下第一份填答紙（受訪個案政國家名稱、政黨、民族認同調查表。參見附錄）。
受訪個案自我介紹	5	再次提醒不評論選舉及政黨好惡。談話時沒有面子問題。請大家暢所欲言。
對於新聞事件的看法？	15	助理發下第二份填答紙（菲律賓遣送台籍嫌犯至中國相關事件報導。談話重點：我國對民眾的保障及當前國家不受承認的處境）。
國家範圍的測量：有人說「到香港或上海不算出國」。您同意他的看法嗎？	10	
國家概念的測量（一）：呈現外國人談兩個中國的短片。請談談您的看法。	10	助理播放影片檔。外國人談論「兩個中國」短片（發言重點：談國外人士對國家定位時，自己對國家處境的看法）
國家概念的測量（二）：請大家看看這張圖（呈現中國與中華民國地圖）。為何我們要稱它為「大陸」而不是叫它「中國」？談談您的看法。	10	助理播放投影片中國大陸地圖。（討論重點：國家近代史及兩岸史觀上的差異）
休息	10	
國家概念的測量（三）：最後呈現奧運奪牌畫面。詢問：我們以「中華民國」奪牌。請問您的感受是什麼？以中華民國為榮？還是以台灣為榮？還是？	15	助理播放陳詩欣奧運奪金頒獎典禮影片。
國家統治符號的看法：呈現警徽圖案、奧運會旗。這是國徽、還是黨徽？	10	助理播放警徽與中華奧運會旗圖案。
中華民國建國一百年了。您有什麼感觸？中華民國「建國」一百年與台灣「獨立」建國之間你覺得有沒有關係？	10	
您對於目前生活在中華民國的統治之下。有沒有不滿意或「不對勁」的地方？	5	
對於「獨立」的認知：當有人說「台灣是個獨立的國家」的時候。那個「獨立」	10	

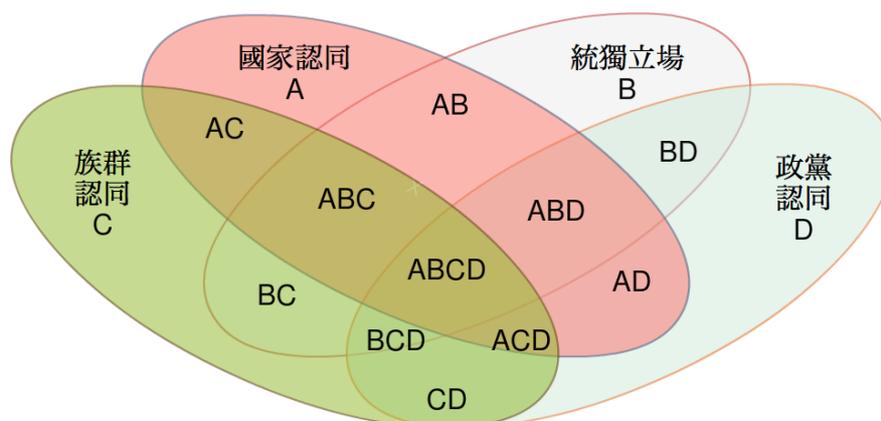
指的是什麼？

結語：並詢問受訪個案有無要補充的？ 5 註記願意接受個訪之受訪個案。

座談結束後，我們透過文氏圖（Venn Diagram）將民眾論述的重點進行標記。如圖一所示，國家認同（A）、統獨立場（B）、族群認同（C）與政黨認同（D）不同疊之處有四，而兩兩重疊、三層及四層交集區域共有十一處。我們觀察個案在論述國家時對應的是圖上那些區域，作為論述的歸類時的輔助。⁶

研究的第二階段為假設檢證。我們根據質性觀察的結果及發掘出的假設，委託具公信力的電話調查公司於 2015 年 4 月 13 至 17 日進行具代表性的電腦輔助電話調查（CATI）樣本收集（母體為 2012 年臺閩地區的電話資料檔）。有效觀察值為 1,100 人，抽樣誤差為正負 3%。核心題目包括政黨認同一題⁷、統獨立場一題⁸、國號認同三題⁹、族群認同一題¹⁰，以及控制變數三題（性別、年齡、教育程度）。

圖一：國家認同相關概念架構圖



⁶ 受限於篇幅與文章目的，我們只以此圖作為概念地圖為受訪者的發言作定位之用，因此不為這十五個區域一一分別舉例。

⁷ 「在我們的社會裡，大部份的人對政治都有自己的看法。請問，一般來講，您覺得在目前的政黨當中，哪一個黨的主張，比較接近您自己的看法？」

⁸ 「以台灣和大陸的關係來講，您比較贊成統一、獨立，或是維持現狀？」

⁹ 「您希不希望我們國家永遠都叫做『中華民國』？」、「希不希望我們國家的正式名稱就叫做『台灣』？」以及「您希不希望『中華民國』有一天改名叫作『台灣』？」

¹⁰ 「我們社會上有人說自己是『台灣人』，也有人說自己是『中國人』，也有人說都是。您認為自己是台灣人、中國人，或者兩種都是？」

四、質性觀察發現

本節我們將五個受訪個案視為獨特個案，歸網整理出比較結果，再將結果與概念圖（圖一）作對照，一方面呈現國家認同述中的主要成份，二方面呈現出發掘出的假設。受限於文章篇幅，不下將文本萃取並整理為三大部份呈現，不需要逐字引用的部份則以旁白方式交待。我們首先整理出與政黨認同高度相關的國家認同論述，包含具高度政黨傾向民眾的論述以及無明顯政黨傾向民眾的論述，第二部份為國家符號與情感的連繫，第三為族群認同或統獨立場在國家認同論述中的角色。

（一）與政黨認同高度相關的國家認同論述

本研究在訪談進行前，先以問卷方式讓受訪個案以不記名的方式勾選自己所喜好的政黨、國家名稱、民族認同等相關問題。表三整理了受訪個案表達的政黨認同的程度以及所偏好的國家名稱。

表三 不同政黨認同者對於國號認同的強度（程度 0~10 分）

國家名稱	深綠 支持者一 (A)	深綠 支持者二 (B)	無政黨 偏好 (C)	綠>藍 (差距極小) (D)	泛藍支 持者 (E)
中華民國	0	4	9	10	9
中華人民共和國	0	0	3	0	8
中國	0	0	3	0	9
福爾摩沙	10	10	8	0	7
台灣	10	10	8	5	10
台灣國	10	10	8	0	1
台灣共和國	10	9	3	0	1

資料來源：本研究訪談現場問卷調查結果。

1. 有特定政黨或陣營支持者的國家論述

如表三所示，受邀個案的政黨傾向與國號選擇一致。深綠個案 A 談論國家名稱的選擇時，明顯排斥「中國」；而深藍個案 E，雖接受「台灣」這個名稱，但排斥「台灣國」或是「台灣共和國」，並且對於「中國」的喜好程度遠高於其他受訪個案。自認為無任何政黨認同與政黨認同差距不大的個案對於國家名稱的選擇雖然「台灣」的喜好程度高於「中國」，但他們最偏向以「中華民國」作為國家名稱。

深綠支持者 A 與 B 在國家認同上，強烈的表現出排除中國這個他群的特性。

偏好以台灣名義獨立並排斥任何與中國相關的名稱。對他們而言，與其說他們比其他人對於「台灣」有強烈的情感歸屬與認同感，不如說他們比其他非綠營支持者或是無強烈政黨偏好者，有著更強烈的排斥「中國」這個國號的特性。

受訪個案 A 小姐提及自己經驗：

「我的省籍怎麼變成中國。我說你寫錯了。我是台灣你怎麼寫中國。銀行行員卻說已經改很久你不知道嗎？我說：莫名其妙。我就是台灣啊。你怎麼寫中國。這樣子匯過去他們會承認嗎？...下次你再給我寫中國。我就不要來你這間銀行匯錢。」

B 先生則說：「從 1949 年到現在。我們台灣人民根本就沒有納過一塊錢。納稅給中國的政府阿。我們為什麼會跟他有什麼瓜葛呢？」強調我們根本沒有納稅給中國。所以是兩個不同的國家。

「政府最少要先把我們中華民國就是用台灣來代替。就是叫做台灣。很明顯就是要能夠跟中國做個切割。叫 Taiwan。就像每個公司也都要有自己的品牌商標。如果都還是用 China 或中華的話。在國際上。看到 China 或 Chinese。人家還是以為就是中國。」

從深綠個案的言論來看，他們所認同的國家是與中國毫無關聯的國家。兩位受訪個案舉止言談間除了立場非常堅定，甚至努力試圖要說服其他人支持其立場。

個案 E 先生對於「中華人民共和國」、「中國」作為國家名稱的喜歡程度高達 8 分與 9 分，展現出不排斥「中國」的態度。儘管他最喜歡的說法仍是「我是台灣人也是中國人」，在國家名稱偏好中最喜歡「台灣」，但他卻排斥「台灣國」、「台灣共和國」，並認為台灣只是中國的一個省。

「中國如果能夠成為世界強國。我們也就順勢而為。屈服在他底下沒關係阿！...至於國家的認同。我覺得我們一個省。這一個小小的地區裡面。大家能夠南北差異性越來越小。省籍問題也不要再輕易挑撥。」

這樣的說法與他問卷勾選的選項。或許有些矛盾。所以在現場我們探詢為何他偏好「台灣」作為國家名稱、對「中國人」的偏好高於「台灣人」、且在言論中不覺得台灣是獨立自主的國家的現象。

「其實以我來講。台灣如果可以獨立。我會贊成。問題是現實環境不可能。所以我很討厭那些人。老是講統獨這個議題。沒必要嘛！因為現實就是沒辦法獨立。...今天 2300 萬人每一個人都想要獨立。問題是現實不可能。現實不可能就不要在這裡鼓吹。」

「你看我們台灣現在這個民族情感、民族意識。你一稍微碰觸。我們北部人、中部人來到南部。你敢講綠色的不好嗎？不敢嘛。為什麼？怕鬧大嘛。...不敢講這種話。也絕不敢講綠色的怎麼樣。或阿扁怎麼樣。一定被扁。南北這個民族意識、民族情節不知道怎麼被挑起的。這個是我們台灣之子跟台灣之父的功勞。」

由他的話可以看出一位泛藍支持者如何嘗試處理暨支持「台灣」獨立卻又能認同「中國」的矛盾。當天其他兩位泛綠支持者激動的發表著台灣獨立的主張，加上

其他兩位受訪個案訪談中亦強調自己是「台灣人」，這種氛圍讓他順應了台灣獨立的說法之後，再接續不斷強調這一切都是民進黨刻意操作的議題，以及悲觀認為台灣獨立不可能成功等等，最後繞回選擇維持現狀，由此「圓」了自己中國統一的說法。

由上我們觀察到，有政黨傾向的受訪個案在論述國號時除了運用政黨意識在論述中，也使用了族群認同的論述和展現其統獨的立場。他們的國家認同內涵似乎座落於圖 1 的核心區 ABCD。但從個案 E 的論述中，我們特別看到「反獨」的立場在其國家認同論述中扮演的角色。

2. 無特定政黨或陣營支持者的國家論述

受訪個案中政黨認同感較不強烈的兩位也是本次受訪對象中年齡最輕的兩位受訪個案。由於受訪個案 C 先生主動強調自己無特定支持的政黨，個案 D 小姐（具有外省第二代背景）對於泛綠政黨的喜好程度大於泛藍政黨。但兩人的言說風格相去不遠。

首先，受訪個案中最年輕的個案 C 先生對於泛藍、泛綠陣營喜歡程度皆偏低，並特別強調自己沒有特別的政黨偏好。在國家的名稱選擇上，他對於「中華民國」的喜歡程度最高有 9 分，其次是 8 分的「福爾摩沙」、「台灣」、「台灣國」。從該受訪個案的言論可看出他透過民族認同找到「我群」與「他群」的差異。他在問卷與言談中都一致地強調自己是台灣人，不是中國人，好惡分明。但是他在國家名號的選擇上就不如其他人堅定。除了在國家名稱的偏好程度沒有形成強烈的對比之外，他也表示在考量中國武力犯台的可能或是成為經濟強國的情況下，遵循香港模式讓「中國」統治也無所謂。C 先生談話中不只一次強調若基於經濟利益或國際情勢考量，願意支持兩岸統一。例如：

「我們台灣這邊為了要預防中共。也要增強軍備花很多錢去買一些二手又不能用的東西...。我認為說我們不要打。我們就直接跟中共。但模式有點類似像香港那樣子的特別行政...我們回到中共的懷抱之後。是不是我們現在台灣人出去外面會講話會比較大聲之類的。...大陸那邊現在經濟起飛。他們有強權的優勢。已經有點快要跟美國。或是其他大國並駕齊驅的感覺。...感覺中共好像講話比較大聲。那是不是我們就可以跟大陸合併。但是管理的方式是類似像香港這樣子。...我是說如果中共要打過來。或是現在中共的形勢比較強的話。」

言談中他雖然強調「我是台灣人」，但卻主動提及如果大陸要武力犯台或考量經濟利益前提下，願意和大陸統一，可說是鄭夙芬（2009）所說的「中度台灣意識者」或是吳乃德（1993）所稱的「現實主義者」。我們發現，即使給予他足夠的國家符號和聚焦式的討論，他的論述仍無法展現足夠的國家認同內涵，不少時候他選擇沈默。

淺綠支持者個案 D 小姐具有外省第二代背景身分。政黨的偏好並不是她的國家認同論述的主軸。這與她的身分背景與生活經驗有關。她的言談中摻雜困惑的成分與矛盾的情緒遠多於其他與會者。從她的言論以及對於國家名稱的偏好選擇，皆

呈現出在台灣成長的外省人在國家認同上的兩難。對她而言，這兩難來自於「外省第二代」身分的血緣連帶感使其與中國產生某種程度的連結，而父執輩的論述與年幼成長環境形塑她對中國的想像。台灣民主化過程中台灣人意識的抬升及其在生活中台灣經驗所給予她的衝擊，卻遠比血源的連結來的印象深刻。從她在訪談快結束時反駁泛綠支持者對於榮民的批評中不難看出她的矛盾：

「我是榮民子弟。我爸爸是榮民。其實榮民並不是說在啃噬國家金錢。因為其實他們當初來台灣、他們真的立下汗馬功勞。我覺得說不能抹滅他們的一些功勞...然後每次民進黨在那邊罵那個榮民吃本薪又要加薪之類的。我覺得這個對他們真的不公平。...。他們為了台灣做了很多事情。可是。被人家罵成這樣子。他們也很無辜。」

對她而言國家名稱就是「中華民國」，其次是「台灣」。但兩者間有顯著的差距，不像其他受訪個案同時偏好不同的國名。她雖認同「中華民國」但在族群認同上卻同時接受「我是台灣人」、「我是中國人」、「我是台灣人也是中國人」的說法。她談話中提到這樣的矛盾：

「我覺得。台灣是台灣。中國是中國。到上海、香港就像我們去澎湖一樣的意思。只是說我們還要多蓋一個台胞證之類的。還要多花一些有的沒的費用。說實在還蠻麻煩的。不是都一樣是中國人。但他是中國我們是台灣。...我覺得到香港、上海不像是出國。可是。我還是覺得我是台灣人。這個我一直覺得很尷尬。我不曉得該怎麼去自處。」

上述言論雖提到「台灣是台灣、中國是中國」但卻又提到「到香港、上海不像是出國」。談話中 D 小姐分享了一段教訓大陸來台探親的親戚經驗說到：

「你們大陸怎樣。不干我們的事。我只能跟你講一句話。你來台灣。你就是台灣人。如果你要入境隨俗。就是要習慣我們的用法。習慣我們的說法。不要在我的面前講中國...。」

「我覺得還蠻尷尬。就是我有點想回大陸。完成我爸爸的遺願替他回去拜個祖。可是讓我猶豫的是。我回去那邊幹麻。完全沒有認識的。只是他們都跟我一樣姓。就是認親戚但從來都完全沒有見過面。而且。說一句難聽一點的。我講啥恁甘聽有？（我講什麼你們聽得懂嗎？）」

這樣的話這似乎也說明了為什麼她認知上為什麼認為到上海、香港不算出國，但同時認為自己在族群上是台灣人。沈筱綺（2010：143）提到：「外省人的自我尊嚴與價值是建立在中華民國的歷史意義與價值之上」。所以她身為外省第二代雖然認同的國家範圍是他所成長、生活的土地，她的政黨偏好是泛綠多於泛藍。但是惟獨在國家名稱的選擇上還是表現出對於「中華民國」的強烈情感認同。這兩位受訪個案 C 與 D 對於國家的論述至此還不容易歸類。從他們的談話整體來看，個案 D 小姐屬於以單純中華民國作為主要內涵的國家認同（圖一的 A 區）而個案 C 先生則尚難判斷（或許為圖一的 AC 區或 C 區）。

（二）國家符號與情感連繫

我們進一步整理受訪個案對國家象徵性的符號的論述，來觀察其國家認同的內涵或組成成份。國旗、國歌、國號皆是凝聚民眾認同的符號。民眾或許因為統獨立場或政黨認同，對於象徵中華民國的符號並不認同，甚至出現拒唱國歌或是拒掛國旗的情形，但我們發現本研究的個案無論政黨傾向還是會對其產生情感的連結。主張台灣獨立的民眾雖然在國號上堅持不認同與「中國」有關的符號，卻認為在有些場合現有的國旗跟國歌可以接受，因為是「歷史的共業」。

播放奧運奪金領獎影片時深綠個案 A 女士激動落淚，並直呼聽到國旗歌好感動。¹¹ 其他受訪個案則未產生如此大的情緒反應或明顯的排斥現象，僅表示對於台灣當前在國際賽事上無法使用國旗、國歌這種弱勢的地位感到驚訝與無奈。大家的反應很接近政黨傾向為淺綠的受訪個案 D 小姐所說：「其實看到那個（奧運會旗）我是蠻傻眼的。因為不能放我們的（中華民國）國旗。其他國家都是放他們的國旗。我們卻只能放中華台北那種出去參加比賽特別做的一面旗。」

當主持人進一步提出：「當我們今天有中華台北隊的情況。你會說我們是中華隊為榮？還是台灣隊為榮？」其他受訪個案才紛紛進一步去解讀對於這些政治符號的看法。雖然有不少時間大家的注意力放在頒獎時播放的是不是國旗歌，但從受訪個案的互動中並未看到對當前所使用的國旗與國歌產生排斥或不認同的情形、沒有對使用「中華隊」名稱提出質疑。提出質疑的部份是以「中華台北」隊的名稱讓我們有明顯被矮化的可能，以及「中華台北」無法代表我們國家。

接下來主持人進一步展示警徽、國徽、黨徽的圖案，並釐清國徽與國民黨黨徽的差異。對於這個黨符號與國家符號高度相似的現象。深綠支持者 B 先生反應最激烈，但隨即改口認為迫於無奈與國家共識的凝聚。我們只好接受這種現況。

「我認為這只能夠當它是歷史的共業。因為當初這樣一個歷史我們可能都還沒生出來。我們生出就是面臨這樣的一個很尷尬的情況。但是為了我們本身這一代跟下一代著想。我們必須要把我們生存在這一塊土地的人都能夠弄成一個有所謂的生命共同體的那種概念。然後從這裡才能夠有凝聚一些共識、團結起來。才能夠這個類似抵禦外侮這樣子。展現出我們想要生活的方式還有我們的意志跟意識的型態。」

個案 A 女士認為這樣的情況都是國民黨專制統治下結果，還語帶嘲諷的說黨徽還比國徽還大。「你看都搞不清楚了。你叫一個國小學生來看。他也講這個是國民黨的黨徽。也不會說是國家的國徽。」B 先生跟著解釋：「因為那時候就黨國一體，所以他也是把那個黨徽稍微修正一下變成國徽，也象徵著說國民黨就代表這個國家。這樣的一個用意啦！」

從這段對國家符號的論述來看。我們發現國家符號認同的內涵與其他認同類型相關性偏低。除了稍有政黨傾向者個案 A 與 B 仍選擇從政黨角度理來論述自己的國家認同之外（AD 區），我們發現受訪個案 D 與 E 對國家符號的論述相當集中

¹¹ 在焦點團體會場。我們有機會從口頭上提出這樣的矛盾（或質問）。但我們選擇不這麼做、也未事後追訪。我們只讓她暢所欲言並作文字分析。因為我們覺得用理智邏輯去打擊情感是件十分殘酷的事。

圖一的 A 區。¹²

(三) 國家認同、族群認同及統獨立場的重疊程度

我們再進一步爬梳逐字稿中受訪個案言說中其他類型的認同與國家認同的潛在關聯。首先，即使並非每個與會者都希望把「台灣」當作國號，但是所有受訪個案在談及「台灣」作為國號時，都會頻頻說出「我是台灣人」、「我以台灣人為榮」的語句。對於泛綠支持者 A 女士來說。結合族群概念來論述國家是很輕鬆的事：「每次到美國或是到加拿大...跟人家說我是哪裡人。我自己都搞不清楚。但我最認同的是我是台灣人。」「到外國。我都說我是台灣人。有人說（甘有人講）我是中華民國人嗎？沒有嘛！很少阿。」

至於較不受政黨意識影響的 C 先生與 D 小姐皆強調自己是台灣人且偏好以「中華民國」作為國家名稱。當談到該稱呼海峽對岸為「中國」或是「大陸」這個議題時，D 小姐認為到上海、香港並不算出國並且不願意稱呼對岸為中國。但她反覆強調我是台灣人、支持認同台灣這塊生長地。

另一有趣的發現是，一般民眾以為國民黨與「泛藍」的民眾會稱對岸為「大陸」。但 C 先生卻同樣堅持稱呼他們「大陸」而非「中國」。我們在中場休息時私下訪問他。他說出的理由值得玩味：「我看到那些中國人我會叫他們是大陸人。不會叫他們是中國人。...我還是覺得大陸就是那一塊。但是因為中間隔了一個海。我不覺得台灣是附屬在大陸底下。」經過現場的再確認。我們發現 C 先生稱呼「大陸」時一般人稱「中國」在概念上的切割要更絕對一些。也就是有強烈台灣主體意識的民眾很可能以稱「大陸」來表示兩岸的互不相關。

我們也持續注意到這幾位與會者在論述國家的過程中並未帶出統一或獨立的概念，至少未以此作為自發性的話題。對於政黨意識強的 A 女士來說族群認同是其重要的論述基礎，但是連她也未在言說中主動帶出統獨立場的任何語句（圖一的 ACD 區）。對於政黨意識不強的 C 先生與 D 小姐來說其國家認同的主要內涵可能落在 ABC 區（或 AC 區）。

綜合以上發現，有政黨傾向者（如個案如個案 A, B 與 E）會傾向以其政黨認同、統獨立場、以及族群認同來談論國家（ABCD、ACD 或 AD 區）；他們即使不使用族群認同論述也能形塑或維持其國家認同（個案 E）。政黨傾向較不明顯的民眾（如個案 C 與 D）會以中華民國的國號認同作為其國家認同的內涵（A 區）或逕以其族群認同來論述國家（AC 區），但我們並未看到這些民眾以其族群認同來論述其統獨立場，強調自己是台灣人的中間選民不見得主張台灣獨立。換言之，族群認同影響了中間選民的國家論述但不一定影響其統獨立場。這個發現與張傳賢與黃紀（2011）對有政黨傾向的民眾的觀察一致，即族群認同不必然等同於統獨立場，且這些民眾自身的政黨認同會受到政治人物的動員式語言的影響，讓族群認同與統獨立場產生連結。我們可以進一步指出：對政黨認同不強的民眾來說，族群認同影響了其國家認同但不一定是其統獨立場。

¹² 受訪者 C 在此項目較為沉默，對此議題無發言。

從第一階段的質性觀察結果，我們粹取出可供進一步驗證的機制：「政黨意識型態是有政黨傾向民眾用以論述國家的基礎；對沒有政黨傾向的中間選民來說，其族群認同影響了其對國家的論述，但不見得會影響其統獨立場的展現」。依此陳述，我們選擇了兩個依變數，一是國家認同，操作型定義為：您希不希望「中華民國」有一天改名叫作「台灣」？表達希望者編碼為 1，其他編碼為 0。二是統獨立場中的「維持現狀」，其操作型定義為「以台灣和大陸的關係來講，您比較贊成統一、獨立，或是維持現狀？」贊成維持現狀者編碼為 1，其他編碼為 0。

依這兩個依變數，我們設計了兩個二元勝算對數模型，使用同一組解釋及控制變數（問卷題請見附錄二），包含國號認同（希望我們國家永遠都叫做『中華民國』者編為 1，其餘編為 0）、族群認同（認為自己是台灣人而非中國人或既是台灣人又是中國人者編為 1，其餘編為 0）、政黨認同（自認沒有任何政黨的主張接近自己的看法者編為 1，其餘編為 0）、政黨認同與族群認同的交叉變數，以及人口學變數（性別、年齡、教育程度）。

這兩個模型各自有四個可檢證的核心假設：

國號認同模型：

假設一：中華民國國號認同者不希望改變國號為台灣

假設二：自認不具政黨認同者不希望改變國號為台灣

假設三：自認為台灣人者希望改變國號為台灣

假設四：不具政黨認同者自認為台灣人時，希望改變國號為台灣

維持現狀模型：

假設五：中華民國國號認同者支持維持兩岸現狀

假設六：自認不具政黨認同者支持維持兩岸現狀

假設七：自認為台灣人者不支持維持兩岸現狀

假設八：不具政黨認同者自認為台灣人時，不支持維持現狀

五、假設檢證發現

二元勝算對數分析結果與預期一致：假設一至七得到支持，假設八未得到支持。如表四的左欄所示，民眾希不希望中華民國國號更改為台灣的情感，受到本身對國號既有的認同（假設一）、有無政黨傾向（假設二）、族群認同的影響（假設三）。無政黨傾向者可能因為自身對「現狀」的偏好或態度上的消極而不希望改變中華民國國號，但是他們之中具台灣人意識者（亦即不認同自己是中國人也非雙重族群認同者）則希望改變中華民國國號（假設四）。這個發現支持了第一階段研究所提出的「族群認同扮演了國家認同論述中重要角色」的觀點。具體來說，台灣人認同扮演了改變民眾國家認同的角色。

表四的右欄則呈現了與左欄相當一致的結果：民眾兩岸關係「維持現狀」的立場同樣受到中華民國國號認同、有無政黨傾向、是否自認為台灣人的影響（假設五、六、七）。值得注意的是，台灣人認同並未顯著影響無政黨傾向民眾脫離維持現狀的心態（經驗證據並不支持假設八）。換言之，台灣人認同雖然可能影響無政黨傾

向的民眾支持更改國號，不必然影響他們對改變兩岸關係的意願。這個第二階段的發現除了與第一階段的結論一致之外，更具體的呈現出無政黨傾向民眾在「維持現狀」這議題上（維持中華民國現狀，或是維持兩岸關係現狀）受台灣人認同影響的情形。

表四 國家認同與兩岸關係維持現狀之二元勝算對數分析結果

	改變國號		維持現狀	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
(截距)	3.195 ^{***}	0.659	0.281	0.560
中華民國國號認同	-1.856 ^{***}	0.239	0.846 ^{***}	0.173
自認無政黨傾向	0.763 ^{**}	0.255	0.652 ^{**}	0.245
台灣人	1.720 ^{***}	0.240	-0.836 ^{***}	0.210
無政黨傾向 x 台灣人	-1.090 ^{**}	0.353	0.102	0.312
性別（男）	-0.224	0.179	-0.325 [*]	0.154
年齡	-0.009	0.007	-0.004	0.006
教育程度	-0.189 ^{***}	0.037	-0.030	0.031
觀察值個數 (N)	773		814	
-2 Log-Likelihood	785.888		1020.482	
AIC	801.888		1036.482	

註：顯著性 p 值：*** <.001 ** <.01 * <.05

六、結論與討論

自 1990 年以來台灣民眾的國家認同一直是研究台灣民眾選舉與投票行為的重要課題，但國家認同的內涵則因為與族群認同及統獨立場概念相似而較少得到關注。本文採質量並用的研究方法，從點出概念之間的異同處出發，再從民眾自發的國家論述中歸納並發掘出尚未被探討的機制，最後以電話調查樣本並加以檢證確認，展現歸納法與演繹法在知識積累上的分工效益，並使所得到的發現具備深刻的

意義及推論的價值。

本研究的發現可解釋民眾何為在統獨立場中選擇「維持現狀」或不改變國號。對綠營支持者來說，族群認同與國家認同不一致的問題較輕，甚至可以說他們的政黨認同、民族認同與國家認同是較為一致。但是以下幾類民眾則可能會產生認同的交錯現象：認同自己是台灣人但希望國號為中華民國的民眾或是認為自己是中國人但希望國號是台灣的民眾與認同中華民國的民進黨支持者或是希望中國國民黨台灣化的國民黨支持者將可能會因認同的不一致在統獨議題上作出「維持現狀」的選擇。這不見得是種消極的表態。同理，對國家、民族及政黨認同不一致的民眾來說，統獨議題的立場是個非常複雜的選擇，導致他們都非常可能在電訪中回答「維持現狀」。透過概念的分立再進行分析，我們可以看到「維持現狀」的選擇不只是對兩岸關係這個議題上的消極選擇或是個政策偏好而已，而非常可能是多重認同交錯下產生的現象。

本文在設計時雖儘可能設想周全，但尚有以下幾點力有未逮，值得後續研究參考與突破：首先，本研究並未就「雙重國家認同」及「對中華民國的不認同」進行深度訪問。這限制了概念架構對「維持現狀」的解釋程度。第二、本文的概念分立圖是個跨時空或無時間序列的概念框架，但台灣的國家認同卻是個歷史問題。因此本文無法充份回答或預設那個概念先出現於那個概念的問題。未來的理論或經驗研究必須參照台灣史豐富的研究成果才能解答台灣是否正在走向「民族-國家」之路的問題。

第二、本研究雖記錄到受訪個案對國家處境的討論，但未就國家認同的「對外」層面，也就是外力（如美、日）的影響、以及理性利益的計算對個案進行發問。因此本研究無法捕足到這個來自國家認同的計算或認知改變（例如認同台灣國卻覺得實際上台灣在中國大陸及國際壓力下做不到獨立建國）與其他認同類型以及「維持現狀」選擇的影響。

第三、我們考量單篇研究的貢獻度以及篇幅取捨，必需將重點放在現象機制的探索以及假設檢證上，而非測量指標的建構上。我們期待後續的研究者接續提出那些成份足以作為國家認同有效指標或進一步證明這個測量指標的效度。國號認同雖是符合國家認同定義的一項指標，且較容易用於經驗資料的收集，但我們仍期待未來更多研究者繼續探索國家認同內涵（conceptualization）、測量（operationalization）等議題、以及檢證多組認同概念之間關係，逐漸開展及深化這些概念之間的因果關係的研究。

本研究除了將國家認同（國號認同）帶入經驗研究的領域，解答了「誰最希望維持現狀」的問題，並補充了當前針對有政黨傾向民眾的認同與行為的研究。例如本文除了補充張傳賢與黃紀（2011）之外，亦補充了陳陸輝、陳映男、王信賢（2012）「中間選民相對泛藍民更可能自認為台灣人而非中國人」的觀點，指出對中華民國的（不）認同亦是構成台灣人認同的因素之一。我們期待看到多重研究方法的分進合擊，為這個深具台灣特色的國家認同及統獨立場議題累積出有系統的知識、繪出色彩豐富的圖像。

參考書目

- Anderson, B. R. O. 1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Bamberg, M., Fina, A. D., & Schiffrin, D. 2011. "Discourse and Identity Construction." In S. J. Schwartz, K. Luyckx, & V. L. Vignoles, eds., *Handbook of Identity Theory and Research* (pp. 177–199). Springer New York.
- Bedford, O., & Hwang, K.-K. 2006. *Taiwanese Identity and Democracy: The Social Psychology of Taiwan's 2004 Elections*. New York, N.Y. : Palgrave Macmillan.
- Chen, R.-L. 2012. "Beyond National Identity in Taiwan: A Multidimensional and Evolutionary Conceptualization." *Asian Survey*, Vol. 52, No. 5, pp. 845–871.
- Chen, S., Boucher, H., & Kraus, M. W. 2011. "The Relational Self." In Schwartz, S. J., Luyckx, K., & Vignoles, V. L., eds., *Handbook of Identity Theory and Research* (pp. 149–175). Springer New York. Retrieved from
- Chu, Y. 2004. "Taiwan's national identity politics and the prospect of cross-strait relations." *Asian Survey*, Vol. 44, No. 4, pp. 484–512.
- Côté, J. E., & Levine, C. 2002. *Identity Formation, Agency, and Culture: A Social Psychological Synthesis*. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum Associates.
- Danielsen, M. 2012. "On the road to a common Taiwan identity." In Chow, P. C. Y., eds., *National Identity and Economic Interest: Taiwan's Competing Options and Their Implications for Regional Stability* (pp. 135–151). New York: Palgrave Macmillan.
- Greene, S. 2004. "Social identity theory and party identification." *Social Science Quarterly*, Vol. 85, No. 1, pp. 136–153.
- Hogg, M. A., & Abrams, D. 1988. *Social Identifications: A Social Psychology of Intergroup Relations and Group Processes*. London; New York: Routledge.
- Joireman, S. F. 2003. *Nationalism and Political Identity*. New York, NY: Continuum.
- Kane, A. 2011. *Constructing Irish National Identity: Discourse and Ritual During the Land War, 1879-1882*. New York: Palgrave Macmillan.
- Khalidi, R. 2010. *Palestinian Identity: The Construction of Modern National Consciousness*. New York: Columbia University Press.
- Kroger, J., & Marcia, J. E. 2011. "The Identity Statuses: Origins, Meanings, and Interpretations." In Schwartz, S. J., Luyckx, K., & Vignoles, V. L., eds., *Handbook of Identity Theory and Research* (pp. 31–53). New York, NY: Springer New York.
- Lezaun, J. 2007. "A market of opinions: The political epistemology of focus groups." *Sociological Review*, Vol. 55, pp. 130–151.
- Lin, T.-M., Wu, C.-E., & Lee, F.-Y. 2006. "Neighborhood" influence on the formation

- of national identity in Taiwan: Spatial regression with disjoint neighborhoods.” *Political Research Quarterly*, Vol. 59, No. 1, pp. 35–46.
- Liu, I., & Ho, S.-Y. 1999. “The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People.” *Issues and Studies*, Vol. 35, No. 3, pp. 1–34.
- Lodge, M., & Taber, C. S. 2013. *The Rationalizing Voter* (1st ed.). Cambridge University Press.
- Monroe, K. R., Hankin, J., & Van Vechten, R. B. 2000. “The psychological foundations of identity politics.” *Annual Review of Political Science*, No. 3, pp. 419–447.
- Muyard, F. 2012. “Taiwanese national identity, cross-strait economic interaction, and the integration paradigm.” In P. C. Y. Chow, eds., *National Identity and Economic Interest: Taiwan’s Competing Options and Their Implications for Regional Stability* (pp. 154–186). New York: Palgrave Macmillan.
- Niou, E. M. S. 2004. “Understanding Taiwan independence and its policy implications.” *Asian Survey*, Vol. 44, No. 4, pp. 555–567.
- Schubert, G. 2004. “Taiwan’s political parties and national identity: The rise of an overarching consensus.” *Asian Survey*, Vol. 44, No. 4, pp. 534–554.
- Shih, C. 2012. “Assigning Role Characteristics to China: The Role State Versus The Ego State.” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 8, No. 1, pp. 71–91.
- Smith, A. D. 1991. *National Identity*. Reno: University of Nevada Press.
- Soenens, B., & Vansteenkiste, M. 2011. “When Is Identity Congruent with the Self? A Self-Determination Theory Perspective.” In Schwartz, S. J., Luyckx, K. & Vignoles, V. L., eds., *Handbook of Identity Theory and Research* (pp. 381–402). Springer New York. Retrieved from
- Wodak, R., Cillia, R. de de, Reisigl, M., & Liebhart, K. 2009. *The Discursive Construction of National Identity* (second edition.). Edinburgh University Press.
- 石之瑜。1993。《當代台灣的中國意識—對集體認同的反思》。台北：正中書局。(Shi, Zhi-yu. 1993. *Dangdai Taiwan de zhongguo yishi — dui jiti renting de fansi*. Taipei: Cheng Chung Book.)
- 石之瑜。1999。《政治心理學》。台北：五南圖書。(Shi, Zhi-yu. 1999. *Political Psychology*. Taipei: Wunan Books.)
- 石之瑜、姚源明。2004。〈社會科學研究認同的幾個途徑〉。《東亞研究》35，1: 1-36。(Shi, Zhi-yu、Yao, Yuan-ming. 2004. “Methodological Approaches to Identity in Social Sciences.” *Journal of East Asian Studies* 35, 1: 1-36.)
- 石之瑜。2006。《身份政治—偶然性、能動者與情境》。高雄：中山大學。(Shi, Zhi-yu. 2006. *Shenfenm zheng zhi — ouran xing、nengdongzhe yu qingjing*. Kaohsiung: National Sun Yat-sen University.)
- 江宜樺。1998。《自由主義、民族主義與國家認同》。台北：揚智出版社。(Jiang, Yi-hua. 1998. *Liberalism, Nationalism and National Identity*. Taipei: Yang-

Chih Book.)

- 吳乃德。1992。〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉。《中央研究院民族學研究所集刊》74: 33-61。(Wu, Nai-de. 1992. “Guojia rentong he zhengdang zhichi: Taiwan zhengdang jingzheng de shehui jichu”. *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica*, 74: 33-61.)
- 吳乃德。1993。〈省籍意識、政治支持與國家認同〉。載於張茂桂主編。《族群關係與國家認同》: 27-51。台北：業強出版社。(Wu, Nai-de. 1993. “Shengji yishi、zhengzhi zhichi yu guojia rentong.” In Mao-gui Zhang *Zuqun*, eds., *guanxi yu guojia rentong*, Taipei: Yeqiang.)
- 吳乃德。1996。〈自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識形態〉。《台灣政治學刊》1: 5-39。(Wu, Nai-de. 1996. “Liberalism and Ethnic Identity: Searching the Ideological Foundation of Taiwanese Nationalism.” *Taiwanese Political Science Review*, 1: 5-39.)
- 吳乃德。2002。〈認同衝突和政治信任：現階段台灣族群政治的核心難題〉。《台灣社會學》4: 75-118。(Wu, Nai-de. 2002. “Identity Conflict and Political Trust: Ethnic Politics in Contemporary Taiwan” *Taiwanese Sociology*, 4: 75-118.)
- 吳乃德。2005。〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉。《台灣政治學刊》9, 2: 5-29。(Wu, Nai-de. 2005. “Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan.” *Taiwanese Political Science Review*, 9, 2: 5-29.)
- 李美枝。2003。〈台灣民眾族群認同與國族認同的顯性意識與隱性意識〉。《本土心理學研究》。第20期。頁39-72。(Li, Mei-zhi. 2003. “Taiwan minzhong zuqun rentong yu guozu rentong de xianxing yishi yu yinxing yishi” [Taiwanese’s Explicit and Implicit Consciousness of Ethnic and National Identity]. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, No. 20, pp. 39-72.)
- 林佳龍。2002。〈解釋晚近台灣民族主義的出現與性質〉。載於洪泉湖、謝政諭主編。《百年來兩岸民族主義的發展與反省》: 289-313。台北：東大圖書(Lin, Jia-long. 2002. “Jieshi wanjin Taiwan minzu zhuyi de chuxian yu xingzhi.” In Quan-hu Hong、Zheng-yu Xie, eds., *Bainianlai liangan minzu zhuyi de fazhan yu fansheng*, 289-313. Taipei: Dongda.)
- 沈筱綺。2010。〈探索「外省人」國家認同的兩個內涵〉。載於張茂桂主編。《國家與認同：一些外省人的觀點》: 111-146。台北：群學出版社。(Shen, Xiao-qi. 2010. “Tansuo ‘wai sheng ren’ guojia rentong de liangge neihan.” In Mao-gui Zhang, eds., *Guojia yu rentong : yixie wai sheng ren de guandian*: 111-146. Taipei: Socio Publishing.)
- 施正鋒。1998。《族群與民族主義》。台北：前衛出版社。(Shi, Zheng-feng.

1998. *Zuqun yu minzu zhuyi*. Taipei: Avanguardbook.)
- 施正鋒。1999。《台灣政治建構》。台北：前衛出版社。(Shi, Zheng-feng. 1999. *Taiwan zhengzhi jiangou*. Taipei: Avanguardbook.)
- 施正鋒。2000。《台灣人的民族認同》。台北：前衛出版社。(Shi, Zheng-feng. 2000. *Taiwan ren de minzu rentong*. Taipei: Avanguardbook.)
- 施正鋒。2004。〈台灣人的民族認同／國家認同〉。《台灣民主季刊》 1, 1: 185-192。(Shi, Zheng-feng. 2004. “Taiwanese National Identity/State Identity.” *Taiwan Democracy Quarterly*, 1, 1: 185-192.)
- 施正鋒。2007。〈台灣民主化過程中的族群政治〉。《台灣民主季刊》。4, 4: 1-26。(Shi, Zheng-feng. 2007. “Ethnic Politics in Taiwan since Democratization.” *Taiwan Democracy Quarterly*, 4, 4: 1-26.)
- 高格孚。2004。《風和日暖：台灣外省人與國家認同轉變》。台北：允晨文化。(Gao, Ge-fu. 2004. *Fenghe rinuan: Taiwan waisheng ren yu guojia renting zhuanbian*. Taipei: Asian Culture.)
- 徐火炎。1996。〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果〉。《台灣政治學刊》，1: 85-127。(Xu, Huo-yan. 1996. “National Identity and Partisan Vote-choices in Taiwan: Evidence from Survey Data between 1991 and 1993.” *Taiwanese Political Science Review*, 1: 85-127.)
- 徐火炎。2004。〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的政治符號〉。《選舉研究》11, 2: 1-41。(Xu, Huo-yan. 2004. “Taiwan-China Complex and Taiwan-China Concern: Symbolic Politics in Taiwan's Elections.” *Journal of Electoral Studies*, 11, 2: 1-41.)
- 崔貴強。1990。《新馬華人國家認同的轉向 1945-1959》。新加坡：新加坡南洋學會。(Cui, Gui-qiang. 1990. *Xinma huaren guojia renting de zhuanxiang 1945-1959*. Singapore: The South Seas Society.)
- 張茂桂。1993。〈省籍問題與民族主義〉。載於張茂桂主編。《族群關係與國家認同》：233-278。台北：業強出版社。(Zhang, Mao-gui. 1993. “Shengji wenti yu minzu zhuyi.” In Mao-gui Zhang, eds., *Zuqun guanxi yu guojia renting*, 233-278. Taipei: Ye qiang.)
- 張茂桂、吳忻怡。2002。〈關於民族與族群論述中的認同與情緒：尊重與承認的問題〉。載於洪泉湖、謝政諭主編。《百年來兩岸民族主義的發展與反省》：187-219。台北：東大圖書。(Zhang, Mao-gui、Wu, Xin-yi. 2002. “Guanyu minzu yu zuqun lunshu zhong de renting yu qingxu: zunzhong yu chengren de wenti.” In Quan-hu Hong、Zheng-yu Xie, eds., *Bainianlai liangan minzu zhuyi de fazhan yu fansheng*, 187-219. Taipei: Dongda.)
- 張傳賢、黃紀。2011。〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉。《台灣政治學刊》15, 1: 3-71。(Chang, Alex C.H.、Huang, Chi. 2011. “Party Competition and the Connection between the Taiwanese Ethnic Identity and

- National Identity.” *Taiwanese Political Science Review*, 15, 1: 3-71.)
- 盛杏媛。2002。〈統獨議題與台灣選民的投票行為：1990 年代的分析〉。《選舉研究》 9, 1: 41-80。(Cheng, Xing-yuan. 2002. “The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s.” *Journal of Electoral Studies*, 9, 1: 41-80.)
- 許志嘉。2009。〈認同轉變：兩岸關係的結與解〉。《東亞研究》 40, 1:40-73。(Xu, Zhi-jia. 2009. “Change of Identity: Knot and Solution of the Cross-Strait Relations.” *Journal of East Asian Studies*, 40, 1: 40-73.)
- 游盈隆。1996。〈台灣族群認同的政治心理分析〉。《台灣政治學刊》。第 1 期。頁 41-81。(You, Ying-long. 1996. “Taiwan zuqun rentong de zhengzhi xinli fenxi” [Ethnic Identity and Political Cognition: An Analysis of Taiwanese Voters]. *Taiwanese Political Science Review*, No. 1, pp. 41-81.)
- 陳文俊。1995。〈統獨議題與選民的投票行為—民國八十三年省市長選舉之分析〉。《選舉研究》 2, 2: 99-136。(Chen, Wen-jun. 1995. “Independence v.s. Reunification Issue and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis of Gubernatorial and Mayoral Elections in 1994.” *Journal of Electoral Studies*, 2, 2: 99-136.)
- 陳陸輝、陳映男、王信賢。2012。〈經濟利益與符號態度：解析台灣認同的動力〉。《東吳政治學報》 30, 3: 1-55。(Chen, Lu-huei、Chen, Ying-Nan and Wang, Hsin-Hsien. 2012. “Economic Interest and Symbolic Attitudes: Analyzing the Dynamics of Taiwan Identity.” *Soochow Journal of Political Science* 30, 3: 87-125)
- 黃紀。2015。〈質量並用法〉。載於瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞主編。《社會及行為科學研究法：總論與量化研究法》：439-464。台北：東華出版社。(Huang, Chi. 2015. “Zhiliang bingyong fa.” In Hai-yuan Chu, Heng-da Bi, Chang-Xuan Liu, and Guo-Shu Yang, eds., *Shehui ji Xingweikexui Yanjiufa*, 439-464. Taipei: Dinghua.)
- 鄭夙芬。2009。〈族群、認同與總統選舉的投票抉擇〉。《選舉研究》 16, 2: 23-49。(Zheng, Su-fen. 2009. “Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 16, 2: 23-49.)
- 劉嘉薇、耿曙、陳陸輝。2009。〈務實也是一種選擇—台灣民眾統獨立場的測量與商榷〉。《台灣民主季刊》 6, 4: 141-168。(Liu, Jia-wei、Geng, Shu、Chen, Lu-hui. 2009. “Pragmatic or Idealistic? Measuring the Unification-Independence Choice of the Taiwanese People.” *Taiwan Democracy Quarterly*, 6, 4:141-168.)

附錄一 受訪個案國家名稱、政黨、民族認同之調查表

1. 目前我們社會。對於我們的國家該如何稱呼有不同的主張。大致上有以下幾種看法。若將喜歡程度分成0~10。0代表「不喜歡」。10代表「非常喜歡」。如果要針對這些國家名稱進行選擇。在您心目中你您為哪個作為我們國家的名稱是您喜歡？或不喜歡？喜歡的程度如何？請您針對以下的選項一一進行勾選。

國家名稱	喜 歡 程 度											
	不										還	非
	喜										算	常
	歡										喜	喜
	歡										歡	歡
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
台灣	<input type="checkbox"/>											
台灣國	<input type="checkbox"/>											
台灣共和國	<input type="checkbox"/>											
中華民國	<input type="checkbox"/>											
中國	<input type="checkbox"/>											
中華人民共和國	<input type="checkbox"/>											
福爾摩沙	<input type="checkbox"/>											

如果上述各項國家名稱您皆勾選不喜歡。那麼在您心目中。您認為我們國家應該叫什麼名稱呢？_____

2. 目前我們社會上。有人說自己是「台灣人」。也有人說自己是「中國人」。也有人說兩者都是。若將喜歡程度分成0~10。0代表「不喜歡」。10代表「非常喜歡」。如果要針對這些不同的說法進行選擇。請問您認為哪個說法是您喜歡？或不喜歡？喜歡的程度如何？請你針對以下的選項一一進行勾選。

名稱	喜 歡 程 度										
	不 喜 歡	還 算 喜 歡									非 常 喜 歡
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
台灣人	<input type="checkbox"/>										
中國人	<input type="checkbox"/>										
既是台灣人。 也是中國人	<input type="checkbox"/>										

如果上述各項名稱您皆勾選不喜歡。那麼在您心目中。您認為我們應該說我們是哪裡人呢？_____

3. 目前我們的政黨。大致可以分成「泛藍」、「泛綠」兩大陣營。若將喜歡程度分成0~10。0代表「不喜歡」。10代表「非常喜歡」。請問您比較「喜歡」或是「不喜歡」哪一個陣營？喜歡程度如何？請您針對以下的選項一一進行勾選。

名稱	喜 歡 程 度											
	不 喜 歡	還 算 喜 歡										非 常 喜 歡
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
泛藍陣營	<input type="checkbox"/>											
泛綠陣營	<input type="checkbox"/>											

附錄二 電訪使用變數及次數分配

變數	題目	標籤	個數	%	加權個數	加權%
政黨 認同	在我們的社會裡，大部份的人對政治都有自己的看法。請問，一般來講，您覺得在目前的政黨當中，哪一個黨的主張，比較接近您自己的看法？	不知道/未回答	98	8.91	97	8.82
		中立/看人不看黨	477	43.36	495	45.00
		泛綠	312	28.36	317	28.82
		泛藍	213	19.36	191	17.36
統獨 立場	以台灣和大陸的關係來講您比較贊成統一、獨立或是維持現狀？	不知道/未回答	75	6.82	69	6.28
		統一	47	4.27	46	4.19
		維持現狀，以後統一	71	6.45	61	5.55
		永遠維持現狀	186	16.91	175	15.92
		維持現狀，看情形再說	367	33.36	365	33.21
		維持現狀，以後獨立	106	9.64	102	9.28
		獨立	248	22.55	281	25.57
國號 認同 1	您希不希望我們國家永遠都叫做「中華民國」？	不知道/未回答	144	13.09	136	12.36
		不希望	269	24.45	296	26.91
		希望	687	62.45	668	60.73
國號 認同 2	您希不希望我們國家的正式名稱就叫做「台灣」？	不知道/未回答	123	11.18	109	9.91
		不希望	237	21.55	214	19.45
		希望	740	67.27	777	70.64
國號 認同 3	您希不希望「中華民國」有一天改名叫作「台灣」？	不知道/未回答	171	15.55	161	14.65
		不希望	331	30.09	308	28.03
		希望	598	54.36	630	57.32

族群 認同	我們社會上有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。您認為自己是台灣人、中國人，或者兩種都是？	不知道/未回答	41	3.73	41	3.73
		是台灣人也是中國人	401	36.45	371	33.73
		中國人	25	2.27	19	1.73
		台灣人	633	57.55	669	60.82
性別		女	631	57.36	559	50.82
		男	469	42.64	541	49.18
年齡		不知道/未回答	32	2.91	36	3.27
		70 歲以上	121	11.00	107	9.73
		60-69 歲	222	20.18	130	11.82
		50-59 歲	272	24.73	198	18.00
		40-49 歲	186	16.91	199	18.09
		30-39 歲	166	15.09	218	19.82
		18-29 歲	101	9.18	212	19.27
教育 程度		不知道/未回答	7	0.64	7	0.64
		大學及以上	297	27.00	346	31.45
		專科	174	15.82	136	12.36
		高中、高職	337	30.64	311	28.27
		初中、國中	123	11.18	140	12.73
		國小及以下	162	14.73	160	14.55

這次出席WPSA的大會，印象深刻的除了大會場地的特殊性及昂貴的住宿費之外（出入會場時都必需經過二手煙味四溢的賭場大廳，對包括我在內大多數的與會學者來說應該很難是個愉快的經驗），還是在於能就政黨認同研究的這個主題有接上取得跟上最新研究發展的機會。

我發表於大會的論文為2013-2014所進行的研究計畫初步成果。我的研究試圖串連兩個研究民意調查研究的新興領域：中間選民的研究以及政黨驅動認知理論（partisan motivated reasoning）。赴會之前，我深深被這個場次的安排及論文組合所吸引。本場次共有五篇論文發表，多與政黨驅動認知的理論相關，只是研究對象不同：另外四篇著重於有政黨傾向的民眾，而我則是著重政黨傾向不明的民眾。

本場次的時間為早上八點，會場除了發表人及評論人外，出乎我們意外的還有六位聽眾學者出席。我為第四順位的發表人，總共十五分鐘報告的重點放在：當前中間選民定義仍有疑慮、臺灣有愈來愈多民眾其實有政黨傾向但會在電訪中宣稱「中間」的有趣現象，以及我如何透過間接問法探詢、成功率約七成左右的預測結果。來自加州州立大學洛杉磯分校的評論人Gar Gulbert教授針對我的發表作出了幾點評論，可說是此行最大的收穫。

首先，由於我是整個場次唯一的「非美國」研究成果，因此Gulbert教授提出了一個很根本的問題：臺灣雖然有藍綠政黨或陣營的對壘，但是否真的趨近或等同美國目前的兩黨競爭型態，在類比上必須謹慎。因此，台灣民眾的「政黨認同」是否等同（美國民眾的）政黨認同？台灣與美國在政黨認同這概念上是否相通？這提問的背後，除了透露出美國學者對於美國之外的地方產生學術的成果能否與美國政治研究成果產生對話對之外，也提醒了我得留意「政黨認同」概念是否真的適用於臺灣。

聽到美國學者對於context difference的質疑，令我十分訝異，因為我所接觸的文獻及學者，多半直接相信兩地的民主政黨政治對立情形相似處多於相異處。如果相異處真的多於相似處，那麼不少臺灣研究成果就必須改寫了。舉例來說，Culbert質疑，臺灣的「中間選民」也許難說是種認同的類型，也就是說，在臺灣中間選民很難說是像美國民眾那樣是因為不認同共和、民主黨而選擇的認同。這點令我在會後陷入長考：在臺灣，政黨認同到底是認同還是傾向？臺灣民眾說自己是「中間」或「獨立」選民時，真的只是因為對他的政黨支持太弱，而非真的認同「中間」或「獨立」的概念？

在赴美之前我還未在這個課題上有這樣細微而謹慎的思考，所以心中非常感謝Culbert教授提出的這點質疑。如果他是對的，那麼臺灣的政黨認同研究及相關的測量幾乎必須重新來過。也就是說，當美國五十年的政黨認同研究是定基於The American Voter，臺灣必須也先有一本The Taiwan Voter，並且能證明兩地的民眾在政黨認同上有極相近的樣貌，兩地的理論及經驗發現才可以產生對話。我雖心理同意這樣的期待，但不禁對這樣的思惟下我們臺灣選舉研究目前的走向感到緊張。因為過去二十年來我們的選舉研究多是跟著美國的脚步，以銜接他們的問題意識為榮，並滿足於以代工心態為美國理論提供外推和經驗證據。

當然，一切重新來過最好，我們最好也有一本The Taiwan Voter，而不必再跟隨美國的問題意識，甚至可以將臺灣獨特的經驗與其他各國產生真正的交流。思考至此，我對自己長期未正視的代工心態感到慚愧，也深覺自己在這個課題上，需要更多釐清概念及測量方式的努力。具體言之，我應該回頭將這二、三十題政黨測量題作一次因素分析，並以這個方法角度，重新看一次這些題目是否真的能夠合併為一個概念，或這些看似間接測量政黨認同的題目，其實不見得是政黨認同的概念。這是我赴美前未想到深入的研究課題，也是我希望回國後利用下半年時間能追上、補上的內容。期望

自己在概念與方法上精進之後，能讓這篇文章投往較好的國際期刊，讓臺灣民眾的偽中間選民現象能與目前中間選民文獻產生真實的對話。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/04/18

科技部補助計畫	計畫名稱: 隱藏黨派傾向選民之真實意向: 調查與預測
	計畫主持人: 劉正山
	計畫編號: 101-2410-H-110-041-SS3 學門領域: 比較政治
無研發成果推廣資料	

101年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：劉正山		計畫編號：101-2410-H-110-041-SS3				計畫名稱：隱藏黨派傾向選民之真實意向：調查與預測	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	2	2	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動、 獲得獎項、重要國際 合作、研究成果國際 影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）	本計畫第三年最重要的任務是打造新型態網路調查資料收集平台（smilepoll.tw）。這是個能以網路調查型態將個人研究能量放大並轉化為公共服務的嶄新嘗試與實驗，耕耘至今已漸產生成效。經過過去一年的努力，我發現用社群精神打造的「微笑小熊調查小棧」會員有相當高的向心力，整體會員持續接受訪問的比例達七成。這意味著這平台有十足的潛力，可以協助學界以極低成本收集到定群追蹤調查（panel survey data）資料。這樣的資料對傳播學、新聞學、政治學、社會學、行銷學等學門來說相當珍貴，因為這樣的平台將足以為台灣學界產生能登上國際期刊等級的資料（可供長期追蹤調查以及進行具因果推論價值的網調實驗）。因此在這次的網站重建工程中，我們將著						

力於把這個社群平台打造成資料開放平台，除了在前端讓會員得以取用調查結果報表和原始資料之外，並將讓參與設計問卷的學者或學生，能進一步更方便取得多次調查資料的合併檔。

從社會影響來說，我希望繼續把「微笑小熊調查小棧」從三個層面打造成令大眾耳目一新的資訊提供者。一是讓問卷調查內容活潑化、生活化以及價值化。這個平台目前已跳離傳統的市調風格，以生活、健康、公共議題、人生價值、人際倫理、心理現象、政治認同等軟、硬兼具的題材為核心所作的問卷，讓受訪者在填寫問卷之際，得到「自己其實可以從問卷中得到一些啟示」的感受。二是提供調查結果資料分析，把每次調查值得一提的發現，用短文或新聞稿方式發佈在社群網站上，讓問卷參與者可以看到自己在社群中的位置，並從別人的回答中得到省思的機會（例如過去一年所做的「死刑」、「金曲獎」、「軍公教」、「低頭族」、「長青族」等問卷，讓眾多民眾反思了贊成與反對者的思考邏輯，深受好評）。三是讓會員可以直接取用資料，一方面確認發佈的結果是否真實，二方面得以推廣開放資料的精神。從這個公益的面向來看，這是國內唯一重新改寫「問卷」定義，並將問卷轉為具公民性、新聞性以及可再探索的媒介。由於這個平台將不具個資爭議的調查資料回饋給大眾取用，得利者不限於學術界，而且成本很低，長遠看來，將有助於開啟會員對社會現象的好奇心與對公共議題的反省力。這次的網站轉型，重點在於讓民眾更易看到調查的結果、更容易登入後對自己的填寫狀況一目了然，以及更容易更方便的取閱調查的成果。

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

目前網調平台搭完成，符合預期目標。目前也完成網路上的政黨認同問卷及資料收集（十月），目前正在清理資料，準備寫成論文。這段期間也已完成了一次電訪調查，完成了論文初稿的寫作（請見結案報告），將接續投稿國內重要期刊發表。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本計畫第三年最重要的任務是打造新型態網路調查資料收集平台

（smilepoll.tw）。這是個能以網路調查型態將個人研究能量放大並轉化為公共服務的嶄新嘗試與實驗，耕耘至今已漸產生成效。經過過去一年的努力，我發現用社群精神打造的「微笑小熊調查小棧」會員有相當高的向心力，整體會員持續接受訪問的比例達七成。這意味著這平台有十足的潛力，可以協助學界以極低成本收集到定群追蹤調查（panel survey data）資料。這樣的資料對傳播學、新聞學、政治學、社會學、行銷學等學門來說相當珍貴，因為這樣的平台將足以為台灣學界產生能登上國際期刊等級的資料（可供長期追蹤調查以及進行具因果推論價值的網調實驗）。因此在這次的網站重建工程中，我們將著力於把這個社群平台打造成資料開放平台，除了在前端讓會員得以取用調查結果報表和原始資料之外，並將讓參與設計問卷的學者或學生，能進一步更方便取得多次調查資料的合併檔。

從社會影響來說，我希望繼續把「微笑小熊調查小棧」從三個層面打造成令大眾耳目一新的資訊提供者。一是讓問卷調查內容活潑化、生活化以及價值化。這個平台目前已跳離傳統的市調風格，以生活、健康、公共議題、人生價值、

人際倫理、心理現象、政治認同等軟、硬兼具的題材為核心所作的問卷，讓受訪者在填寫問卷之際，得到「自己其實可以從問卷中得到一些啟示」的感受。二是提供調查結果資料分析，把每次調查值得一提的發現，用短文或新聞稿方式發佈在社群網站上，讓問卷參與者可以看到自己在社群中的位置，並從別人的回答中得到省思的機會（例如過去一年所做的「死刑」、「金曲獎」、「軍公教」、「低頭族」、「長青族」等問卷，讓眾多民眾反思了贊成與反對者的思考邏輯，深受好評）。三是讓會員可以直接取用資料，一方面確認發佈的結果是否真實，二方面得以推廣開放資料的精神。從這個公益的面向來看，這是國內唯一重新改寫「問卷」定義，並將問卷轉為具公民性、新聞性以及可再探索的媒介。由於這個平台將不具個資爭議的調查資料回饋給大眾取用，得利者不限於學術界，而且成本很低，長遠看來，將有助於開啟會員對社會現象的好奇心與對公共議題的反省力。這次的網站轉型，重點在於讓民眾更易看到調查的結果、更容易登入後對自己的填寫狀況一目了然，以及更容易更方便的取閱調查的成果。