

# 研究計畫執行報告

壹、計畫主持人暨協同主持人

貳、計畫執行單位

參、研究計畫主旨

肆、問卷結構、內容設計

伍、抽樣方法、樣本代表性檢定與信度  
檢定

# 研究計畫執行報告

## 壹、計畫主持人暨協同主持人

「政治體系變遷與選舉行爲：民國八十四年三屆立委選舉的分析」研究計畫主持人爲台大政治系陳德禹教授、協同主持人爲台大政治系胡佛教授、朱雲漢教授、三民主義研究所陳明通教授，暨南大學公共政策所梁雙蓮副教授，政治大學選舉研究中心洪永泰主任、中央研究院吳乃德、徐火炎研究員以及東吳大學政治系游盈隆教授等。表一爲本研究計畫成員的學經歷：

表一：研究計畫成員簡介

計畫	姓名	學歷	現職	經歷
計畫主持人	陳德禹	台灣大學政治學學士	台灣大學政治系教授	台灣大學政治系代系主任、清華大學人文暨社會科學院兼任教授
計畫協同主持人	胡佛	美國 EMORY 大學政治學碩士	台灣大學政治系教授	美國耶魯、芝加哥大學、哥倫比亞大學訪問學人
	朱雲漢	美國明尼蘇達大學政治學博士	台灣大學政治系教授	美國哥倫比亞大學客座副教授
	洪永泰	美國密西根大學生物統計學博士	政治大學選研中心主任	東海大學統計系主任、行政院衛生署技監室專員
	吳乃德	美國芝加哥大學政治學博士	中央研究院社會學所研究員	中央研究院民族所助研究員
	徐火炎	美國佛羅里達州大學政治學博士	中央研究院社科所研究員	中央研究院社科所助理研究員、東吳大學社會系講師
	梁雙連	台灣大學政治學博士	暨南大學公共政策所副教授	行政院研考會三處代副處長
	游盈隆	美國北卡羅萊納大學政治學博士	東吳大學政治系教授	東吳大學政治系講師

陳明通	台灣大學政治學博 士	台灣大學三民所教 授	美國哥倫比亞大學東亞 研究所博士後研究員、 台北市政府研考會約聘 研究員
-----	---------------	---------------	---

## 貳、計畫執行單位

本研究計畫係由國立台灣大學政治學研究「政治體系變遷與選舉行為研究室」執行。

## 參、研究計畫主旨

### 一、三屆立委選舉的重要性

選舉是促進台灣民主化重要的機制，選舉不但提供台灣新興社會力量政治參與的管道，同時也提供朝野政治菁英政治協商的機會，更重要的是，選舉制度設定台灣政體演變的基本格局，不但創造台灣政治民主化的行動者與制度誘因，更賦予正當性。在常態民主國家，選舉的作用，是定期提供選民表達他們對現任政府及政府領導人施政表現良窳評價的機會，也是定期提供各政黨，以政見和施政能力為號召來爭取選民支持的機會，選舉的結果會影響政府政策的走向，政府的更迭，或甚至政黨制度的重組(realignment)，惟較少涉及政治結構或國家結構的調整。但在政體轉型中的國家，選舉所帶來的政黨競爭往往是環繞著政治結構或國家結構正當性的問題，而選舉結果對政體結構所可能產生的衝擊，也是相當的強烈。在臺灣，民國八十三年到八十五年這段期間，台灣民主體制將受到最嚴峻的考驗，從省市長競選期間三個主要政黨高度動員情況和選舉結果來看，第三屆立委選舉的競爭性與重要性是可預期的。

民國八十四年所舉行的第三次立委選舉，涉及執政地位之競爭，也是國民黨長期執政以來第一次面對可能失去多數席次之挑戰；進一步而言，在當前憲法結構下此一選舉之結果不但影響總統選舉之選情，而且對國民黨執政地位之維持具關鍵性的影響力。此外，第三屆立委選舉還具有下列特性與重要性：第一，立委選舉必然是當前三大政黨所極力爭取勝選的主戰場，尤其是對新黨而言，乃是決定其是否能扮演關鍵性少數的重要機會。

第二，就選舉制度來看，當前中央民意代表選舉所採行的選舉制度，可說是一種「多席位單一不可轉移選票制」(multi-member single non-transferable vote system)的大選舉區制，而總統、省市長選舉所採用的則是「單一席位多數決制」(single vote plurality system)。在這種多席位選區制的選舉競爭中成為全世界國家碩果僅存，已成為台灣選舉競爭的特色，也是比較政治學者極重視之特例。因此，立委選舉的研究，不僅可以探討影響選民投票決定的各種態度與社會動員因素之外，在研究發現與理論建構上，可以和其他不同選舉制度下的投票行為，來進行比較以突出制度因素之影響。

無論從政治體系的總體面、或選民選舉投票行為的個體層面而言，毫無疑問地此次立委選舉，都是研究台灣政治體系變遷與民眾政治行為的絕佳機會。它是觀察台灣整體政治變遷與政治民主鞏固的一次關鍵性選舉，也是進一步了解選民投票行為的實驗場。以下，特將研究三屆立委選舉投票行為的特殊意義，分列於下：

(一)三屆立委選舉逐漸由候選人為焦點轉向「黨對黨」競爭為主軸的一次選舉。

隨著競爭性政黨政治的出現，政黨形象與組織在選舉競爭中的作用也更形重要。由於實施「多席次選區制」及比例代表制，每個政黨都要能提供一定額度的候選人參與競選，這將促使政黨大幅強化全國不分區代表的提名人選素質，對國民黨來說，經過多次金權與黑道反噬的創傷後，如何重新建立提名策略並調整與地方派系或財團的關係，在這次選舉中至為關鍵。對民進黨而言，面對這次選舉如何整合內部派系問題，推出具「影子內閣」架勢之菁英班底而一舉贏得執政機會，乃是一大挑戰。對剛成立不久之新黨而言，必思如何在此一重要戰役中突破區域與族群的發展瓶頸，取得立法院關鍵少數所需之席次。

(二)三屆立委選舉是以媒體競選為主策略的一次選舉。在媒體日趨多元化的今日，尤其是近年來各類傳播媒體逐漸被應用到競選以來，立委選舉的選戰大量運用傳播媒體（包括無線或有線電子媒體的電視、錄影帶、電台廣播，以及報紙、雜誌、文宣小冊與其他文字媒體等等），以深入遠及廣大的地理區域，來達到認知動員的效果。

(三)三屆立委選舉是政見議題的選舉。既然立委選舉的勝負，對執政地位的得失、政黨勢力的消長與台灣政治民主的鞏固，具有關鍵性的影響作用，則不難可以想見三大政黨勢必在選舉競爭中，提出有力動員選民的議題訴求。國民黨固然會運用以往的政績與未來的公共政策為訴求，民進黨在尋求改變政黨形象的過程中，勢必也會更強調公共政策與未來的施政藍圖為策略，新黨亦會以國家認同問題並以小市民代言人身份為出發點。因此，三黨競選議題無不同時涉及公共政策、政治結構、國家認同、台灣主權定位等政治立場問題上。

三屆立委選舉在我國政治發展史上具有特定意義，而一次大規模的選舉對政治轉型所造成的後續影響，也絕非歐美一次例行性的選舉可比擬。換言之，探討三屆立委選舉，不僅是驗證選舉投票行為的理論所衍生的種種學術上的理論而已，同時也是了解台灣未來政治動向的必要途徑。

至目前為止，運用三屆立委研究資料所發表之論文有：1.Yun-han Chu, "From Party-State to Dominant One-Party Regime: The Transformation of Kuomintang and Taiwan's Democratization," paper delivered at a conference on "Political Parties and Democracy", organized by the International Forum for Democratic Studies, National Endowment for Democracy, Washington D.C., November 18-19, 1996。

2.Yun-han chu, "A Born-again Dominant Party?: The Transformation of Kuomintang in Taiwan's Regime Transition" Paper delivered at an international conference on "The Akward Embrace: Democracy and Dominant-party rule in South Africa, Taiwan, Mexico and Malaysia", organized by Professor Hermann Giliomee, Department of Political Science, University of Capetown, in Cape Town and Arniston, November 6-9, 1996.

3.Tse-min lin and Yun-han Chu, "The Consolidation of Democracy in

Taiwan" ,Paper delivered at the 1996 Annual Meeting of the American Political Science Association, August 29-September 2,San Francisco.

## 二、分析架構的建構

我們對投票行為的探討，著重體系本身的整體運作與發展，而非僅在政策的價值分配，因之，我們對政治體系的觀察重點，非僅如西方學者所強調的由投入(input)經轉變(conversion)，至於產出(output)的價值分配過程，而兼重體系的規範與認同。

我們所建構的架構係由認同，規範及政策等三部分所組成，現分別加以說明：

一、認同部分。任何政治體系的維持，必須建築在成員間相互接納的基礎上，如其間發生排斥及分裂的狀況，體系的統合即發生危機。成員之間的相互接納可能來自多種原因，如種族、地緣、文化等等，但最終則出之於感情，即整體的歸屬或是親和感，如缺乏此情感，體系在根本處即難以維持。如投票行為所表現的意願是成員間的不相接納，此種投票即反映出體系認同上的問題。

二、規範部分。體系的運作必須遵循一定的規則，否則無論投入轉變及產出的功能皆無法進行，整個體系將陷入混亂的狀態。這套規則實際就是成員相互之間，決策及執行人員相互之間，以及成員與決策與執行人員相互之間在權力行使上應遵守的行為規範。依我們的看法，政治體系的任一環節在功能運作時，皆須具備一套規範，以劃分及制約上述人員相互之間的權力關係與行為。規範可為正式的，成文的，如憲法及各種法令規章；也可能為非正式的，不成文的，如各種習慣及成規；但必須為相互所接受，不然不能產生規範的效果，反造成規範的危機，癱瘓系統功能運作。

三、政策部分。施政是系統的產出，用以滿足及調和系統成員各種生活需要上的價值。一般政策的制定與執行，如前所述，都須遵循一定的規範，所以規範是政策的基礎結構，在性質上是較為穩固，而不易變動的。我們所觀察的施政即係指在規範基礎上所作的各種產出，而並不包括規範本身在內。當然，規範亦可作為產出而加以修定及調整，但我們則視為較根本的問題，以另分規範部份加以觀察。政策所牽涉到的問題，主要有二：其一是政策本身對系統成員生活價值的分配是否為系統所接受。我們通常所稱的政策好或壞，乃指此而言。其二是制定或執行政策的權威當局，在角色行為遵守上，或在能力表現上，是否為系統成員所滿意。我們通常所稱的澄清吏治，或提高效率等，乃指

此而言。一般說來，生活價值的需求與滿足，常隨生活環境與生活資源的變動而改變，因之，政策的調整與改訂不僅不可避免，且為政策體系所經常運作的功能在另一方面，權威當局履行角色行為及因應環境變動的能力，很易受主觀及客觀條件的限制，這自然也會造成權威當局的人事更易。政策所牽涉的兩項問題，即具變動性，如投票行為僅對政策部分作不同的要求，應為維持系統功能的所需，至少不致影響到系統的根本。

我們對政治體系有了以上了解後，就可建立分析架構將政治體系與選舉活動連結起來。我們先將選民分劃為投票與不投票兩種，因為選民在選舉期間，受到整體政治體系與個人背景因素的影響，在心理上對選舉會有所取向，並做最後抉擇，此抉擇即可分為投票與不投票兩種可能：一、決定投票，並根據投票的取向抉擇候選人；二、根據不投票的原因，選擇不投票。現分別說明如下：

就投票行為而言，我們在概念上將投票取向分為政見取向與非政見取向。政見取向係針對政治體系中的政治問題而來，根據政治體系運作的層次，以及我們在研究中的驗證，這些政治問題，如前所述，確可分為三種政見取向的類型：一、體系的認同，二、規範的結構，三、決策及執行的功能非政見取向可分為候選人取向與關係取向，而選民個人特別的因素也有影響，我們在觀察時，如前所述，仍應區辨其中所含的政治性與非政治性。候選人取向可包括候選人的各種個人特質，如成就、學識、經歷、家世、風度等等。關係取向可再分為三類：一、私人關係：指家人、親友等等；二、社會關係：指所置身或參與的社會關係，如所服務機關的同事，所參加社團的會員，以及同鄉會的同鄉等等；三、政團關係：指同黨的同志，政團的社員等等。根據上述投票取向，可再探討選民的投票原因，我們在幾次的研究中發現，選民決定投票，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，我們在分析架構中共列有下面七種原因：

一、公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，即決定投票。

二、政治信任及效能感，亦即選民的投票主要由於：1.相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，2.相信自己具有能力使產生理想的效果。

三、工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具。

四、政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由。

五、初級團體(primary group)的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響。

六、次級團體(secondary group)的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響。

七、候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的

心態，及決定投票。

就不投票行爲而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行爲。我們根據研究所得，在分析架構中將選民不投票的原因，分爲兩大類共六種：

一、客觀條件：又可分爲以下三種：

- (一) 身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。
- (二) 自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。
- (三) 社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。

二、主觀條件：又可分爲以下三種：

- (一) 政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能爲自己做事等。
- (二) 政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。
- (三) 功效意識低：不認爲自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

上述選民投票與不投票的行爲與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。至於影響選民投票抉擇的因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：

一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再分爲四類：

- (一) 本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。
- (二) 生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。
- (三) 社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。
- (四) 社會關係及網絡：

二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

選民的政見與非政見的態度取向，一方面受到個人的背景因素與心理及文化因素的影響，另一方面則影響對候選人的選擇。候選人的類型可包括：一、國民黨提名，二、國民黨開放，三、民進黨提名，四、民進黨開放，五、新黨提名，六、新黨結盟，七、無黨籍人士（包含脫黨與被開除黨籍者）。在選舉的過程中，上述的各種影響，實際上是經由媒介才能產生作用，這些媒介主要是候選人的

競選手段及大眾傳播媒體的報導與評述以及社會網絡中的意見領袖之轉介。整體看來，選民的個人經社背景與社會心理及文化等因素為我們架構中的獨立變項；1. 政黨傾向、2. 議題立場、3. 候選人評價、4. 與社會關係動員，則為投票行為的中介變項；選民的選舉參與，以及在投票時對候選人及政黨的選擇即是其相依變項。其間的影響過程，乃為媒體的作用。

我們此次的專題研究計劃，即欲藉上述概念架構為研究的主要重心，且欲比較以往選舉的選民投票行為，以解釋我國的選舉行為，並進一步建立政治體系與選舉的「系統分析與比較研究」的實證性理論。

## 肆、問卷結構、內容設計

### 一、問卷設計與變項測量

問卷設計由計劃主持人與協同主持人共同負責，在問卷結構的設計上主要採用結構型問卷(structured questionnaire)中的限制式問卷(closed questionnaire)的設計方式，也包含小部份開放式問題(opened question)的設計。開放式問題主要是詢問選民對國民黨、民進黨及新黨近年來的表現有無欣賞或反感的地方、贊同其所支持之候選人的政治立場及主張、選民對該位候選人的印象內容及印象來源，以及選民對當前我們國家最迫切需要解決的問題為何。問卷結構可分為九部份，第一部份包含社會背景變數中的基本屬性、政黨偏好及認同、政黨印象，第二部份包含族群認同和國家認同，第三部份為選民的政治態度及政治文化，第四部份為選民關於首屆總統選舉候選人的偏好情形及「李登輝情結」的測量，第五部份包括投票原因、接觸政治消息的程度、政治動員、政治參與、議題、候選人人格特質，第六部份則為選民對特殊議題看法，第七部份包括上屆立委選舉及省市長選舉的投票情形，第八部份則為對選舉過程的看法，第九部份是社會背景變數中的階級特性部份，包括受訪者的職業及收入。

以下將簡介問卷中的部份測量題目：

#### 1、政黨偏好的測量

回顧歐美選舉行為研究的歷史，政黨認同(party identification)一直是個不可或缺的重要概念，也是影響選民投票決定的重要因素之一(Campbell et al,1960 Converse,1966:12)。在社會心理學研究途徑中，政黨認同是連結政黨政治和選民投票行為的重要心理因素。在民國75年前，由於動員戡亂時期臨時條款的實施，限制人民集會結社的權利，亦使台灣長期以來未有真正反對黨的出現。在缺乏政黨競爭的態勢下，選民較難產生政黨偏好，而綜合以往國內選舉研究的結果亦發現，我國選民多以候選人取向為決定投票方向的重要因素（陳義彥 黃麗秋,民81年）。

但在宣佈解嚴與開放黨禁後，選舉競爭已由過去的候選人或地方派系為主軸的選戰，逐漸加入政黨認同的動員與意識型態的攻防，因此選民在做下投票決定時，從以往只就候選人評價的判斷，開始加入了政黨偏好的成分。依據我們的研究架構，我們認為選民對候選人的評價，並非完全客觀地比較候選人個人特質，而會因其他主觀因素的介入，使選民未將候選人立於同一立足點評價。我們的假設是，政黨認同會影響選民的候選人評價，而且此一影響方向為選民會對認同之政黨候選人持最佳評價，對他黨候選人抱持較低評價。

在政黨偏好的測量上，我們的題目分別是問卷第二頁的第十三題（問卷第一部份）(1)：「目前國內有三個常聽到的政黨，分別是國民黨、民進黨、新黨，對於這三個政黨有些人喜歡，有些人不喜歡，請問您喜歡或不喜歡的情況如何？」。此題採多面向的測量方式，分別問選民對三黨的喜歡程度，選項則有非常喜歡、喜歡、無所謂喜不喜歡、不喜歡、非常不喜歡。(2)為這三個政黨各有各的理念和主張，您覺得哪一個政黨的理念與主張，跟您比較接近？」，待選民回答其政黨偏好後，我們再以一道續問題追問其偏好強度：「【續問：請問您接近國民黨（民進黨、新黨）的程度如何？】」。其中續問題的接近程度，我們分成非常接近、接近等二類。(3)為「這三個政黨各有各的歷史理念與精神，因此各有各的支持者，有些人會堅定不移的站在某一政黨的這邊，自認為是這個黨的忠誠支持者，請問您的情況怎樣？」，我們的選項有國民黨、民進黨、新黨、其他黨的忠誠支持者及都不是、回答都不是者再續問：「請問您通常站在哪一邊？」，選項也是國民黨、民進黨、新黨、其他黨及都不是。之所以將測量政黨偏好的問題分為三小題來問，主要想透過詳細的問題說明，詳細的探知選民的真正想法，並進一步去區分出政黨偏好及政黨認同。

## 2、「李登輝情結」的測量

一九八八年一月十三日蔣經國逝世，當時的副總統李登輝宣誓繼任為中華民國總統開始，台灣的政局可以說走進了一個嶄新的時代。首先是台海關係的丕變：隨著戒嚴令的解除，政府在一九九一年五月一日宣佈終止動員戡亂時期，而台灣與大陸的兩岸關係也由冷戰的敵對狀態，進入一個所謂的新模糊階段。其次是國內政治權力舞台的轉變：一九九一年底第二屆修憲國民大會代表的選舉後，所謂「終身職」的資深中央民意代表也在一九九一年底全面退職，而自第二屆立法委員在一九九二年底選出後，「萬年國會」一詞從此成為台灣的歷史名詞；此後，政治權力的基礎則「由上而下」開始改變為「由下而上」的方向發展。

隨著一九七〇年代以來所謂「第三波民主化」世界潮流，台灣也勢必不能在這民主時代的大環境中缺席而孤立出去；所以，不論生活在昨日的政客或為今天溫飽而奔波的民眾，都必須在這新時代的轉變過程中，尋求政治自我的定位。事實上，近年來絕大多數的政客與民眾，在台灣政治民主化與找尋國家主權的過程中，一方面積極地學習如何適應一個比較民主的政治生活方式，另一方面也加入統獨的爭論並採取立場，更用選票與行動去左右台灣政黨勢力版圖的重劃工作。

然而，研究焦點是：選民在台灣逐漸走向民主化、競爭性政黨政治出現與國家認同分歧的時代背景下，他們對主導台灣政治的第一位台灣人總統李登輝，會具有怎樣的 political 心理取向；這樣的 political 心理取向與選民的投票行為又具有怎樣的關係。在中產階層之間與新聞媒體上，「李登輝情結」可說是政治討論

與對話中的流行語彙。應用政治心理的概念與選舉投票的理論模型，一方面嘗試將「李登輝情結」的現象加以概念化與測量，另一方面藉此分析一般選民大眾這種政治心理現象與黨派投票行為之間的關係，這樣的嘗試，無非是基於學術研究的旨趣，希望藉由這選民大眾政治現象的分析，除了有助於了解李登輝時期中台灣選民的政治心理之外，同時對台灣的政治心理與投票行為研究，無論是作為參考或借鏡，或許也能提供知識累積的積極作用（徐火炎，1995）。

本問卷第四部份即針對此設計了四道題目（11頁32題）：（1）李登輝是第一位台灣人總統，所以大家都應該支持他。（2）常批評李登輝總統的人，都是那些別有用心的人。（3）唯有讓李登輝總統繼續領導我們，台灣才有前途。（4）最近有許多人批評李登輝總統的作法，都是因為不瞭解他為台灣打拼的苦心。四題的選項皆為：非常同意、同意、不同意、非常不同意。我們希望藉由選民對李總統的看法，來瞭解投票行為與此種政治心理的關係。

### 3、國家認同的測量

近年來議論「中國統一與台灣獨立」的統獨之爭，自一九七八年政府解除戒嚴以來，開始成為社會上公開談論的重要議題，民進黨甚至將台灣獨立的主張列入黨綱，以作為政黨追求的政治目標。雖然國民黨及其所領導政府的一貫主張，仍視台獨言論及立場為異端邪說，但在言論自由的擴大後的後解嚴時期，也僅能止於應用各種可能的政治社會化管道或大眾傳播媒體加以駁斥或封殺。究竟台灣民眾傾向於接受中國統一的政治價值，或比較贊成台灣獨立的政治思想，是一個值得挖掘的事實問題。透過歷次問卷調查所收集的資料，瞭解民眾統獨議題的社會事實，也是本研究所要進行的分析。

再者，雖然國民黨政府與中共當局都堅持「一個中國」的立場，但在解決海峽兩岸統一的問題上，國民黨與中共則是南轅北轍的看法。一方面，中共所提出的是一國兩制，不僅是台灣的中華民國是一地方政府，並堅持不放棄以武力解決台灣問題；另一方面國民黨政府所推動的是以「國家統一綱領」為指導原則的大陸政策，主張台灣與大陸在理性、和平、對等、互惠的前提下，循序進入雙方的交流、合作、協商等三個階段，希望在民主、自由、均富的基礎上達成統一。民眾在中共聲明不放棄以武力解決台灣問題的前提下，對「一國兩制」深表反感，民眾在此國家前途不確定的情形下，談論「中國統一與台灣獨立」，無疑是社會逐漸開放與人民主權意識高漲的自然發展。民眾也逐漸意識到「統獨」問題不只是口號，而是切身的現實國家認同問題（徐火炎，1995）。

因此本研究欲透過問卷調查所收集來的實證資料，視民眾如何看待統獨議題，從而探討台灣社會逐漸浮現的國家認同分歧，並進一步瞭解國家認同與投票行為的關係。而我們的題目是在問卷的第六部份：「國內對於台灣的前途有很多爭論，有人認為未來台灣獨立比較好，有人認為兩岸統一比較好，請問您

的意見怎樣？」，選民可選擇獨立建國、統一、維持現狀、無所謂和其他等共五類答案。若選民選擇台灣獨立或兩岸統一者，則續問「您是否堅持台灣獨立或兩岸統一」，選項有很堅持、贊成但不很堅持。另外，針對回答「維持現狀」的選民續問：「如果現狀無法維持，您的選擇是？（答項：1.獨立 2.統一 8.不知道 9.不回答）」，希望能藉由假定的情況，瞭解回答維持現狀的選民，在現狀無法維持時的統獨立場抉擇。

詢問有認知統獨議題選民本身的立場之後，我們再詢問選民國內三個主要政黨的對這項議題的立場，題目是：「請問就您所知，國內三個主要政黨對這項問題的立場是什麼？」。最後，將選民對國民黨、民進黨及新黨的立場，依照贊成統一或獨立的強度，給予1到4的分數，置於一連續體上，透過方向理論的計算公式<sup>1</sup>，得出每位選民分別對三黨的議題立場差距，再以此議題立場差距，進行分析。我們的選項有很堅持台灣獨立、贊成但不很堅持台灣獨立、贊成但不很堅持兩岸統一、很堅持兩岸統一，及加上立場模糊不明確、立場搖擺不定。

另外我們也詢問選民，其投票支持的立法委員候選人對這項問題的立場，及就選民感覺，李登輝總統對這問題的真正立場是什麼，我們的答項也是以上六個選項。

#### 4、族群認同的測量

一般所謂的族群意識（或任何群體意識，如階級意識、性別意識等），其內容包含幾個層次。第一個層次是認同的層次。即某一個群體的成員，是否主觀上將自己認為是該群體的成員。這是群體意識最起碼的條件。如一個勞工不自認為是屬於勞工階級，那麼他不可能和其他勞工有共同的歸屬感、團結感。除了身份的認定/認同之外，群體意識的較高階段是，群體的成員必須感受到：他的利益和其他群體（如資本家）的利益是對立的，至少是有所不同的。具有這些內涵的群體態度，經常成為其他政治或社會態度及傾向的基礎；而具有這些態度內涵的成員也才可能因此而發展出集體的行動，或至少可能被集體的動員。

由於族群分野主要來自主觀認定的文化差異，不是像階級分野般的以經濟或政治利益為基礎，在分析族群利益的時候，我們必需加入文化的面向。正如一位學者所指出的，一個族群社區的出現，必須具備三個條件。第一，這個族群必須和其他族群有起碼的接觸經驗。第二，這個族群的成員必須主觀上認為他們和其他人在文化上有所不同。第三，他們必須認為這些文化上的差異性是重要的，在社會生活上是有意義的（吳乃德，1996）。

我們對族群意識的測量用以下的方式來操作。我們將台灣族群認同和中國的族群認同，視為族群意識的兩端（吳乃德，1996）。問卷題目為（第二部份23題）：「在台灣有人認為自己是中國人，有人認為自己是台灣人，請問您認

---

<sup>1</sup>關於統獨議題立場詳細的給分方式與計算方法，請見本文第五章第二節。

為自己是台灣人，還是中國人？」，選項有「1.台灣人2.中國人3.既是台灣人也是中國人」，且每一選項續問「您認為自己是台灣人（中國人、既是台灣人也是中國人）的感覺有多強烈？」，若選擇「1.台灣人者」，則續問24題，「請問您是否以身為台灣人為榮？」，我們的選項有：「1.覺得非常光榮2.覺得相當光榮3.不覺得4.一點也不覺得5.不認為自己是台灣人」；而若選擇「2.中國人者」，則續問25題，「請問您是否以身為中國人為榮？」，選項和第24題類似。

此外我們也新增加四道題目，26題：「就您的感覺，在台灣的两千一百萬人和在中國大陸的十二億人，是不是同一個民族？」，選項有「1.是 2.不是 3.沒意見」；27題：「在我們社會，對什麼是『中國』有不同看法，有人認為中國應包括台灣與大陸，有人認為中國只指大陸，請問您的看法是什麼？」，我們的選項有：「1.中國應包括台灣與大陸2.中國只指大陸」；28題：「我們想請教您一個關於中華民國領土的問題，有人認為中華民國領土是指台澎金馬及其附屬島嶼，也有人認為還應包括整個中國大陸，請問您的看法是什麼？」，同樣的，我們的選項為：1.台澎金馬及其附屬島嶼 2.除了台澎金馬，還包括整個中國大陸3.其他4.沒意見」；29題：「有人說中華民國國民指的是台澎金馬地區兩千一百萬人，也有人認為應包括中國大陸十二億人在內，請問您的看法是什麼？」，選項包括：「1.台灣兩千一百萬人 2.除了台灣兩千一百萬人，還包括中國大陸十二億人 3.其他 4.沒意見」。

## 5、特殊議題立場的測量

此次三屆立委的選舉，有候選人及政黨提出一些口號及議題，如三黨不過半、大聯合政府、黑金政治等問題，以及受到民國八十五年首屆民選總統選舉的影響，國民黨發生了分裂的情形，中共也接連在台灣海峽附近舉行軍事演習，使兩岸關係陷入空前的緊張。因此我們也設計了一些針對當前時事議題的題目（問卷第六部份），詢問選民對這些國內外重要問題的看法。

我們的題目有（問卷第18-19頁）：在此次選舉中有候選人提出「三黨不過半」的主張，也有人反對「三黨不過半」的主張，請問您有沒有聽過這類的討論？待選民就此過濾題選擇「有」或「無」之後，回答「有」者進一步詢問(回答無者跳問下題)：您希不希望出現三黨不過半的局面？我們的選項也採1-4個連續體方式(亦即「非常希望」、「希望」、「不希望」、「非常不希望」，再加上「沒意見」)回答不希望及非常不希望者，則進一步問：請問您希望哪一黨過半？另外，我們也問：在這次選舉中有政黨和候選人主張選後應組成「大聯合政府」，以取代國民黨一黨執政，請問您有沒有聽過這種說法？同樣的，回答有者續問：請問您贊不贊成這主張？(我們的選項也是四個及沒意見)。而對「黑金政治」的看法，題目則是這樣的：在這次選舉中有候選人批評黑金政治，也就是黑

道與金權勢力污染政治的問題，您感覺台灣當前存不存在黑金政治的問題？同樣的，回答「存在」者續問(回答「不存在」跳問)：請問您感覺這個問題的嚴重程度為何(選項也是四個及沒意見)，並進一步問：您認為哪一個政黨應該為黑金政治的問題負責？

對於國民黨分裂情形，我們的題目這樣問：最近國民黨發生分裂情形，像陳履安退黨，林洋港、郝柏村違紀參選總統，這種發展會不會影響您對國民黨的支持？選項有「減少支持」、「增加支持」、「不會改變原有支持」、「本來就不支持」及「沒意見」。關於兩岸關係方面，我們也設計一些題目，如50題：近年來中共接二連三在台灣海峽附近舉行軍事演習，對這種情勢，有些人內心感到擔憂，有些人覺得無所謂，請問您的感受如何？我們的選項有「非常擔憂」、「還算擔憂」、「不擔憂」、「非常不擔憂」及「沒意見」。其他尚有關於兩岸關係緊張及兩岸經貿關係交流是否應更進一步，以及台灣前途問題是否應透過公民投票等題目茲不在此贅述（詳細題目請參考問卷第18及19頁。）

# 伍、抽樣方法、樣本代表性檢定與信度檢定

## 壹、抽樣過程

從事經驗研究時，如採取個體層次的分析方法，在資料蒐集過程中，理論上應盡可能蒐集母體資料，作徹底的觀察與分析。然而，基於經費與時間的限制，無法獲得母體某些的特性。因此，不得不進行抽樣，希望以抽取之樣本正確地推論母體。如果進行訪問時以單純隨機抽樣法抽取的樣本，推論時受到中央極限定理的保護，沒有樣本代表性的問題。但在分析資料時，不可避免的會因各研究目的的不同，必須針對不同的人口特徵做進一步的比較分析，且因為研究項目不會僅限於一個變數，將樣本依性別、年齡、籍貫、地區等研究重點因素細分開來，樣本裡各項重要特徵是否與母體一致，馬上受到嚴厲的考驗(洪永泰,1995)。

本研究的抽樣設計，主要是要使樣本符合以下三個目標：第一，樣本的社經背景資料的分佈盡量能與母體一致。第二，樣本地區的分佈要能兼顧到地區的差異，例如南北差異與都市化層級。第三，要兼顧樣本在三黨得票比例方面，與三屆立委選舉三黨得票分佈一致。因此，為符合以上要求，我們採取較複雜的多階段抽樣法(multiple stage sampling)，依照「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to sizes,簡稱PPS)的原則，結合分層抽樣(stratified sampling)、等距抽樣(systematic sampling)等抽樣方法的優點，以求提高樣本代表性。以下將介紹本研究抽樣的程序。

### 一、定義母體、抽樣清冊與抽取率

此次調查以年滿二十歲以上的合格選民為研究母體，以內政部中央選舉委員會公布之台北市選舉人名冊為抽樣清冊。因本研究係針對全國全體合格選民，進行投票行為的調查研究，所選取之研究母體與抽樣清冊，不但符合研究主旨，亦較戶口資料來得精確。

一般而言，當樣本數佔母體比例百分之五以下時，樣本數的決定即不受母體數的影響。若以常用的95%信賴區間作為抽樣設計的原則，當樣本數在1000-1600份之間時，樣本分配大致符合常態分配，且抽樣誤差控制在可接受的範圍之內。如樣本超過1600份時，減少的抽樣誤差十分有限，卻增加相當多的時間與金錢，並不經濟，因此1000-1600是常見的樣本數(洪永泰, 1987:9)。因此經過仔細的評估，考量研究需要，和避免訪問區域過於分散，造成訪員實際

訪問上的困擾等因素，並為配合訪員所能負責的份數，故決定在全國（包括台北市、高雄市）13,888,641位合格選民中，抽取1400位作為訪問對象。

## 二、決定分層與分段原則

本研究之抽樣方法為求提高樣本代表性，增加推論的精確度，採取分層和分段兩階段抽樣方式。所謂分層即是將母體根據某些特徵加以分類，再在各層之內進行獨立的隨機抽樣；所謂分段即是在完成分層之後，進行各層內的分段抽樣設計，如此可以減少抽樣的工作負擔，並可提高推論的精確度。分層主要使「同層之內同質性取其最大，異層之間異質性取其最大」。首先，先依照都市化程度，作為第一次分層數的依據。我們將全國分為台灣省、台北市、高雄市，而台灣省又區分成省轄市、縣轄市、鄉鎮，故一共得到五層。第二次分層是再將這五層細分，主要是依據民國八十四年第三屆立委選舉之開票結果，依三黨在各縣市各投開票所之得票比例，進行集群分析(cluster analysis)和區辨分析(discriminant analysis)。操作程序是先讓電腦跑出不同的分層數，再考慮各分層數的：正確的區辨率（區辨分析）、各組的組間與組內差是否有達顯著水準（多變異量分析），以及各分群數的個案是否太少（最好個案數要大於2，因為這樣才能計算抽樣誤差）。

在台灣省縣轄市部份，我們決定分為兩層。因其正確區辨力已達100%，而且各層之間的個案數不會太少，組間、組內差也已達顯著水準。（見表2-1）表2-2中載明台灣省縣轄市所有投開票所分成二層之後，各層投開票所中國民黨、民進黨、新黨得票率之平均數。

表2-1 台灣省縣轄市投開票所之集群分析結果

集群數	分 組	個 案	MANOVA	正確區辨率
二	18,10		F=25.659 p=.000	100%
*	三	15,10,3	F=20.860 p=.000	100%

表2-2 台灣省縣轄市分層層內特性

層級	國民黨平均得票率	民進黨平均得票率	新黨平均得票率
第一層	.4215	.3275	.1708
第二層	.5533	.3165	.0515

而在台灣省鄉鎮方面，則決定分為五層，因若分成六層其中一層選民數佔總選舉人數只有百分之二點五，只能分配三十五樣本，不符合成本(如表2-3)。表2-4列出台灣省鄉鎮各分層投開票所中，國民黨、民進黨、新黨得票率之平均數。

表2-3 台灣省鄉鎮分層依據

集群數	分 組 個 案 數	MANOVA	正確區辨率
二	220,61	F=109.665 p=.000	91.10%
三	115,61,105	F=119.280 P=.000	91.81%
四	115,61,81,24	F=110.030 P=.000	90.75%
五*	38,77,61,81,24	F=115.986 P=.000	92.88%
六	38,77,39,81,24,22	F=104.359 p=.000	89.32%

表2-4 台灣省鄉鎮分層層內特性

層級	國民黨平均得票率	民進黨平均得票率	新黨平均得票率
第一層	.4253	.3275	.0876
第二層	.5947	.2762	.0518
第三層	.7415	.1748	.0411
第四層	.5100	.4166	.0387
第五層	.3596	.5764	.0336

而在台北市方面，則決定再分成三層，高雄市則不分層。表2-5即為台北市各分層的三黨得票率之平均數。

表2-5 台北市分層層內特性

層級	國民黨平均得票率	民進黨平均得票率	新黨平均得票率
第一層	.3039	.3339	.3155
第二層	.3205	.4601	.1654
第三層	.2915	.2300	.4324

綜合台灣省、台北市、高雄市的所有分層，我們共得到十二層，再分別算出各層的選民數，除上全國的選民數，進一步得到各層應抽份數的百分比，並進而依此百分比，決定各層應抽份數（總份數為1400份），我們採用「抽取率與單位大小成比例」（probabilities propotional to sizes；PPS）的方式，將各層分成投開票所和選舉人兩段。為避免各投開票所訪問人數過少，造成訪問區域分散，增加訪員工作負擔的問題。但如果每個投票所抽出的訪問人數過多，將造成研究地區過於集中，可能會失去其他地區選民的重要資訊的缺憾。因此我們最後

決定在台灣省省轄市每個投開票所抽取原始樣本14人，縣轄市的二層，每個投開票所抽取原始樣本16、15人，鄉鎮的五層中，每個投開票所抽取原始樣本14、20、20、19及18人，而台北市及高雄市各層，每個投開票所抽取原始樣本6人。並依該層選舉人數佔母體的比例，計算出該層樣本數的應抽份數，再配合各投開票所抽取的人數的條件，求得各層實際抽取份數（1406份）與投開票所數（見表2-6），進行雙重抽樣(double sampling)，共計抽取113個投開票所。並因研究設計需要，每個中選投開票所以等距抽樣法抽取原始樣本，以保持等機率抽樣的原則。

表2-6 十二分層中各層實抽份數表

行政區	分層數	選民數	佔母體百分比	應抽份數	實抽份數 區×投票所×人
一.台灣省	省轄市	1654989	11.92	167	6區×2投票所×14人
二.台灣省	縣轄市	2800922		282	=168人
三.台灣省	縣轄市	588535	20.17	60	6市×3投票所×16人
四.台灣省	鄉鎮	1120289	4.24	113	=288人
			8.07		2市×2投票所×15人 =60人 4鄉鎮×2投票所×14人 =112人
五.台灣省	鄉鎮	1550989	11.17	156	4鄉鎮×2投票所×20人 =160人
六.台灣省	鄉鎮	824691	5.94	83	2鄉鎮×2投票所×
七.台灣省	鄉鎮	1893579	13.63	191	20=80人
八.台灣省	鄉鎮	702244	5.06	71	5鄉鎮×2投票所×19
九.高雄市	投票所	933732	6.72	94	人=190人 2鄉鎮×2投票所×18人 =72人 16投票所×6人=96人
十.台北市	投票所	722067	5.20	73	12投票所×6人=72人
十一.台北市	投票所	698163	5.02	66	11投票所×6人=66人
十二.台北市	投票所	398541	2.86	41	7投票所×6人=42人
合計		13888641	100.0	1400	1406

### 三、決定受訪樣本與替代樣本

在確定分層抽樣得出的113個投開票所名稱之後，於民國八十四年一月初赴全國各縣市選舉委員會進行抽樣工作。自內政部中央選舉委員會公佈之選舉人名冊中，抽中之113個投開票所選舉人名冊為抽樣清冊，以等距抽樣法抽出每投開票之應訪選民，登錄其相關資料（如姓名、年齡和戶籍地址）。為確保足夠的樣本數，預留九倍之替代樣本，一旦研究進行時發生種種不可抗拒因素（如遷移、出國、死亡、服役等），或經多次查訪仍無法成功訪問者，即自預留的樣本中以相同性別、年齡之樣本，作為替代樣本之用。

經過詳盡的抽樣設計和質形成序後，本研究應訪選民1400人，實訪選民1383人，其分佈情形如表2-7所示。從表2-7中，我們可以瞭解本研究樣本的區域分佈、投開票所號碼、所屬分層、應訪樣本數與實訪樣本數之差。整體說來，樣本總數與分佈情形大致符合一般實證研究的要求。

由表2-7可以看出，某些投開票所之實訪選民數不等於應訪選民數，此肇因於某些投開票所因為替代樣本中符合原始樣本人口特徵者過少，改自其他同分層之投開票所，選取符合原始樣本特性之替代樣本進行訪問，或某些投開票所因種種因素，大多數民眾拒絕接受任何訪問，因此造成某些投開票所實訪選民數少於應訪選民數，而某些投開票所實訪選民數又多餘應訪選民數的情形。另本研究進行期間，南投縣草屯鎮新厝里的訪員，有未盡職責以致部份問卷作假情事，經補救重新訪問之後，仍有五份未能補齊。綜合言之，總訪問成功的樣本數為1383人。

表2-7 台灣地區中選之投開票所一覽表

地區	投開票所號碼	應訪人數	實訪人數
基隆市七堵區永平里	42	14	11
基隆市七堵區自強里	47	14	17
台北縣汐止鎮茄東里	443	14	14
台北縣汐止鎮中興里	471	14	14
台北縣五股鄉成州里	604	14	11
台北縣五股鄉五股村	612	14	14
台北縣永和市秀德里	764	16	15
台北縣永和市潭安里	780	16	18
台北縣永和市民生里	769	16	15
台北縣中和市廟美里	531	16	15
台北縣中和市秀成里	571	16	17
台北縣中和市頂南里	594	16	16

台北縣板橋市金華里	41	16	16
台北縣板橋市中正里	23	16	16
台北縣板橋市忠翠里	32	16	16
桃園縣平鎮市龍恩里	509	16	16
桃園縣平鎮市高雙里	556	16	16
桃園縣平鎮市貿易里	517	16	16
新竹縣竹北市新庄里	37	16	18
新竹縣竹北市大義里	41	16	11
新竹縣竹北市東海里	5	16	19
苗栗縣銅鑼鄉福隆村	287	20	30
苗栗縣銅鑼鄉新隆村	299	20	10
台中市北區建興里	42	14	14
台中市北區新興里	15	14	14
台中市西屯區何仁里	31	14	10
台中市西屯區何厝里	23	14	10
台中縣潭子鄉潭陽村	296	14	14
台中縣潭子鄉福仁村	300	14	14
台中縣大雅鄉上楓村	338	14	13
台中縣大雅鄉橫山村	347	14	14
台中縣龍井鄉龍津村	460	20	20
台中縣龍井鄉新庄村	473	20	18
台中縣梧棲鎮中正里	225	20	19
台中縣梧棲鎮大村里	238	20	20
彰化縣和美鎮鎮平里	262	20	20
彰化縣和美鎮塗厝里	284	20	20
彰化縣員林鎮出水里	372	19	19
彰化縣員林鎮南興里	338	19	19
彰化縣埔鹽鄉瓦寮里	463	20	20
彰化縣埔鹽鄉三省里	474	20	20
南投縣草屯鎮御史里	145	19	19
南投縣草屯鎮新厝里	133	19	7
雲林縣莿桐鄉莿桐村	269	19	19
雲林縣莿桐鄉大美村	278	19	19
嘉義縣水上鄉柳新村	304	19	19
嘉義縣水上鄉大崙村	286	19	19
嘉義縣太保市港尾里	16	15	15
嘉義縣太保市春珠里	7	15	15
嘉義市西區垂楊里	132	14	14

嘉義市西區湖邊里	164	14	14
台南縣關廟鄉東勢村	14	18	18
台南縣關廟鄉松腳村	17	18	18
台南市南區新興里	101	14	14
台南市南區興中里	95	14	14
台南市安南區鳳凰里	310	14	15
台南市安南區海佃里	364	14	13
高雄縣鳳山市海風里	101	16	16
高雄縣鳳山市新甲里	122	16	16
高雄縣鳳山市中和里	66	16	16
高雄縣林園鄉林家村	210	20	20
高雄縣林園鄉林內村	204	20	20
高雄縣鳥松鄉鳥松村	367	19	19
高雄縣鳥松鄉大華村	374	19	19
宜蘭縣冬山鄉群英村	245	18	17
宜蘭縣冬山鄉冬山村	231	18	19
台東縣台東市豐樂里	38	15	15
台東縣台東市心聲里	27	15	15
高雄市鼓山區光榮里	28	6	6
高雄市鼓山區裕豐里	53	6	6
高雄市南梓區慶昌里	207	6	6
高雄市三民區鼎中里	233	6	6
高雄市三民區寶業里	274	6	6
高雄市三民區寶安里	277	6	6
高雄市三民區灣中里	292	6	6
高雄市三民區寶玉里	284	6	6
高雄市新興區秋山里	394	6	6

高雄市前金區常興里	411	6	6
高雄市苓雅區普照里	499	6	6
高雄市苓雅區英明里	486	6	6
高雄市前鎮區明義里	529	6	6
高雄市前鎮區瑞平里	603	6	6
高雄市小港區港正里	624	6	6
高雄市小港區海原里	679	6	6
台北市文山區順興里	111	6	6
台北市文山區萬祥里	53	6	6
台北市文山區萬年里	61	6	5
台北市文山區興豐里	68	6	6
台北市松山區莊敬里	250	6	6
台北市松山區東榮里	252	6	6
台北市松山區精忠里	269	6	6
台北市松山區精忠里	270	6	6
台北市松山區民有里	283	6	6
台北市信義區景興里	398	6	6
台北市信義區三張里	402	6	6
台北市內湖區西安里	434	6	5
台北市內湖區西湖里	437	6	6
台北市南港區南港里	524	6	6
台北市中山區行孝里	625	6	7
台北市中山區中吉里	635	6	5
台北市大同區大有里	676	6	7
台北市大同區保安里	717	6	6
台北市大同區龍泉里	751	6	6
台北市大安區車層里	854	6	9
台北市大安區永功里	887	6	5
台北市中正區南門里	902	6	4
台北市中正區新營里	917	6	9
台北市中正區幸市里	927	6	2
台北市萬華區萬壽里	946	6	6
台北市萬華區仁德里	964	6	5
台北市萬華區忠德里	1	6	7
台北市萬華區白祥里	28	6	7
台北市萬華區騰雲里	34	6	7
台北市北投區中心里	82	6	6

#### 四、樣本代表性檢定

爲了解本研究樣本推估母體的精確程度，需針對樣本進行樣本代表性檢定，以瞭解樣本之結構特徵是否與母體一致。洪永泰(1995)認爲樣本代表性檢定應包括地區、性別、年齡、籍貫、教育程度、職業或從業身份、家庭每月收入等七項。在本研究的研究設計中，我們已利用分層抽樣的方式確保樣本的地區代表性，籍貫、教育程度、職業或從業身份、家庭每月收入等項，因爲以往各研究的定義與分類方法不盡相同，和部份人口特徵的資料取得困難，因此考量正確母體資料的取得與研究目的，我們依據民國八十四年內政部公布之人口統計資料，分別就性別、年齡進行無母數統計考驗( Nonparametric Statistical Test )，下面爲初布檢定的結果。

表2-8 性別之樣本代表性檢定

	樣本	母體
男	699	711.66
女	684	671.34
合 計	1383	1383

檢定結果： $\chi^2=0.464$ ， $df=1$ ， $p>.05$ ，樣本與母體一致

表2-9 年齡之樣本代表性檢定

	樣 本	母 體
20—29歲	357	354.78
30—39歲	391	370.02
40—49歲	268	270.49
50—59歲	157	160.61
60歲以上	210	227.10
合 計	1383	1383

檢定結果： $\chi^2=2.594$   $df=4$   $p>.05$  樣本與母體一致

由以上無母數檢定的結果可以瞭解樣本在性別及年齡的分佈上皆與母體一致，顯示樣本代表性已屬合格。說明此次的抽樣和執行，確實能夠符合精確推論母體的要求。

## 貳、訪談再測信度檢定

在完成抽樣設計與執行之後，計畫利用民國八十五年寒假進行實際訪談。進行正式訪問之前，我們統一寄出訪函（見附錄二），告知抽中之受訪者將有訪員至府上進行親身面訪。並由北部各大學徵得訪員95名，於民國八十五年一月二十六日進行訪員訓練，講解本次研究的研究目的、研究架構、問卷設計和訪問注意事項，並自即日起由受訓訪員進行親身面訪。

經過三個多月的訪談後，共回收1383份有效問卷。為證實這些問卷的可靠性，確保本研究的研究品質，我們對已回收的問卷中依每一投開票所人口比例，抽出140份問卷進行面訪複測，以瞭解問卷之再測信度(test-retest reliability)。

我們選擇複測問卷中較重要二個問題，做為再測信度的題目：第一個是問他們是否投票，第二個是投給哪一黨候選人。在計算再測信度方面，通常使用交叉列表的方式，觀察面訪和複訪的答項分佈，透過Kappa係數來評定兩次訪問的結果是否有一致性。理論上Kappa係數是介於0與1之間，又可區分成六種情況：第一種是0.00，我們可以判斷為完全不一致(poor)。第二種狀況是介於0.01-0.20之間，我們可以判斷為稍微一致(slight)。第三種是介於0.20-0.40之間，我們可以判斷為普通一致(fair)。第四種是介於0.41-0.60，我們可以判斷為中度一致(moderate)。第五種介於0.60-0.80之間，我們可以判定為相當一致(substantial)。最後一種是介於0.81-1.00，我們可以判定為幾乎一致(almost perfect)(Everitt,1992)。以下的表2-10和表2-11為兩題再測信度題目，答項的交叉列表與Kappa係數值。

2-10可知，在是否投票這個問題上，接受複測的196位受訪者中，只有兩位受訪者的回答不一致，而Kappa係數值為0.95。表2-11為檢定選民的投票對象的交叉列表，在196位接受複測的受訪者中，只有11%受訪者的回答與初訪不一致，而Kappa係數值為0.85。較特殊的是，初訪時不回答其投票對象的16位受訪者中，在複測時有3位說出的自己的投票對象，可能是初訪時對陌生的訪員有所排拒，不願回答真正的投票方向。表2-10和表2-11的Kappa係數值均在0.80以上，顯示本次研究的再測信度應屬合格。

表2-10 是否投票之再測信度

初訪	複訪	
	投票	未投票
投票	172	0
未投票	2	22

樣本數為196人，Kappa=0.95，almost perfect。

表2-11 投票對象之再測信度

初訪 答項	複訪							
	未投票	國民黨	民進黨	新黨	無黨籍	投廢票	不知道	不回答
未投票	22	0	0	0	0	0		
國民黨	0	22 15.7%	0	1 0.7%	1 0.7%	1 0.7%		
民進黨	0	0	65 46.4%	0	0	0		
新黨	0	0	0	28 20.0%	0	0		
無黨籍	0	0	0	0	0	0		
投廢票	0	0	0	0	0	0		
不知道								
不回答	1	1 0.7%	2 1.4%	1	0	0		

樣本數140人，Kappa=0.85，almost perfect。

## 參考文獻

### 中文部分

朱雲漢

1993 “選民的政黨選擇”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994 “政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

吳乃德

1994 “賄選體制或賄選文化？”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

范雲、徐永明

1994 “被發現的台灣婦女選民”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

林佳龍

1989 “國民黨與民進黨的選舉競爭及群眾基礎”（臺大政治學研究所碩士論文）

1994 “外來政權、反動運動與地方派系的選舉互動：論國民黨題政策的演變與台灣的民主化” 台灣政治學會；邁向台灣政治學研討會論文。

林思伶

1989 “性別與投票行為研究：七十五年中央民意代表選舉婦女投票參與分析”（臺大政治學研究所碩士論文）

胡佛、陳德禹、朱志宏

1978 “權力的價值取向：概念架構的建立與評估”。社會科學論叢。

胡佛

1982a “有權與無權：政治價值取向的探討”。載：楊國樞，文崇一編，社會及行為科學研究的中國化，中央研究院民族研究所專刊，乙種之10。P.381~416。

1982b “政見取向的選民” 載：近代中國的變遷與發展，臺北：時報出版公司，P.117~195。

1993 “選舉與政治轉型”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

胡佛、陳明通

1986 “政治體系與選舉行為：理論架構的建構與探討”。中國政治學會：投票行為與選舉文化研討會論文。

胡佛、張佑宗、歐陽晟

1994 “台灣價值分歧的結構及對統獨立場與投票行為的影響”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

胡佛、游盈隆

1983a “選民的投票取向：結構與類型的分析”。東吳政治學報，十一期。

1983b “選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析”。中國政治學會七十二年年會學術討論會論文。

1985 “選民的投票動機”。社會科學論叢，第33期。

洪永泰

1987 “抽樣的原理和常用的一些抽樣的方法”，數學傳播，11卷，1期頁12，民國76年3月。

1994 “配偶之間投票傾向的一致性分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

徐火炎

1983 “選民投票的決定過程”。中國政治學會政治行為委員會：政治參與選舉行為研究會論文。

1993 “認知動員、選舉動員類型與選民的投票行為--第二屆國民大會代表選舉的分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行爲、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994 “選民的投票認知與投票行為”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

陳明通

1993 “選民的選舉參與行為”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行爲、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。

1994 “尋找派系選民”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

陳德禹、陳明通

1983 “政治參與行為模式”。中國政治學會政治行為委員會：政治參與與選舉行為研討會論文。

陳義彥

1982 “台北市選民投票行為之研究--從民國六十九年恢復增額中央民代探析，台北：六國出版社。

陳義彥、黃麗秋

1986 “選民政見取向的再探討”載於陳義彥，曹俊漢主編，投票行為與選舉文化--研討會論文集，中國政治學會。

游盈隆

1982 “系統取向與投票行為”（台灣大學政治學研究所碩士論文）

1984 “投票行為研究的緣起與發展”。東吳政治社會學報，第八期。

- 1984 “大眾政治與台灣政治自由化”。東吳政治學報，NO.1，March，1992，p.237-302。
- 1993 “選舉議題、政黨形象與黨派選擇”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 1994 “台灣族群認同的政治心理分析”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

梁雙蓮

- 1993 “選民的選舉評估”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 1994 “選舉評估中的民意解析：第二屆立法委員選舉的選舉規範與過程評估”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。

張佑宗

- 1991 “民主轉型與台灣政治文化的變遷：一九八〇年代”（台灣大學政治學研究所碩士論文）

雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等

- 1985 “民國72年台灣地區增額立法委員之人文區位研究”，政大選舉研究專刊第一集。

雷飛龍、陳義彥、丁庭宇、林邦傑、彭芸、黃維憲、劉義周等

- 1986 “轉型期社會中的投票行為--台灣地區選民的科際整合研究，NO·1”，國科會報告。

雷飛龍、陳義彥

- 1991 “台灣地區選民的投票行為”，國科會研究報告。

劉義周

- 1986 “國民黨責任區輔選制的效果：七十四年台北市議員候選人得票率之分析”，投票行為與選舉文化研討會論文集，中國政治學會編印。

## 二、外文部分

Abranson, Paul R.

1975 *General Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Heath. Barnes, Samuel H. Max Kaase, and et al.

1979 *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. London: Sage. Bosco, Joseph

1991 "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics," mimeo, East Asian Institute, Columbia University.

Butler, D. and Donald Stokes.

1974. *Political Change in Britain*. 2th. New York, NY: St. Martin's Press. Campbell, Angus, Philip E. Warren E. Coverse, and Donald E. Stokes.

1960 *The American Voter*. New York: Wiley. Eldersfeld, Samuel J.

1951 *Theory and Method in Voting Behavior*. *Journal of Politics*.

Easton, David

1976 *Theoretical Approaches to Political Support*. *Canadian Journal of Political Science*. Eulau, Heinz

1968 *Political Behavior*. *International Encyclopedia of Social Sciences*. Vol .New York: Mcmillan.

Hu Fu and Yun-han Chen

1989 "Electoral Competition and Political Democratization in Taiwan," in Tun-jen Cheng and Stephan Haggard, eds.

1991 *Democratization in Taiwan*, Boulder: Lynn Reinner,

Karl, Terry Lynn

1991 "Dilemmas of Democratization in Latin America," *Comparative Politics*, October:

Key, V. O..

1966 *The Responsible Electorate*. Cambridge. Mass.: Harvard University Press.

Krasner, Stephen

1988 "Sovereignty: An Institutional Perspective." *Comparative Political Studies*, (April):

Long, Samuel

1986 *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.

1987 *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT:JAIPress.

Miller, Arthur, Warren Miller. Alden S. Raine, and Thad A. Brown.

1976 *A Majority Party in Disarray: Policy Polarization in the 1972 Election*. *American Political Science Review*. 70:753~778.

Nie, Norman H. Sidney Vervba, and John R. Petrocik

1976 *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, eds.

1984 *Controversies in Voting Behavior*. 2nd ed. Washington .DC: Congressional Quarterly Press.

Prewitt, Kenneth. and Norman Nie

1972 *Review Article: Election Studies of the Survey Research center*. *British Journal of Political Science*

Rice, Stuart A.

- 1928 Quantitative Method in Politics. New York: Knopf.  
 Rakkan. Sein
- 1970 Citizens. Election. Parties. New York: Mckay. Rusk, jirrod G
- 1982 The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation. Micropolitics.  
 Vol.2.2:87~ 109.
- Scarborough, E.
- 1987 "The British Electorate Twenty Years On: Electoral Chang  
 and Electoral Surveys. British Journal of Political Science, 17:219-46.
- Schulman. Mark A. and Gerald M. Pomper
- 1975 Variability in Electoral Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal  
 Modeling. American Journal of Political Science. 19:1~18.
- Stimson. James A.
- 1975 Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election. American  
 Journal of Political Science. 19:393~417.
- Verba Sidney, Norman Nie, Jae-onkim
- 1978 Participation and Political Equality: A Sevennation Combrides: Cambridge  
 University Press. Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds.
- 1987 Comparative Elections in Developing Countries. Dur NC: Duke University  
 Press.