

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

## 理想親密伴侶與理想親密關係知識結構之探討研究 Study of knowledge structures of ideal intimate partner and ideal intimate relationship

計畫編號：NSC 91-2413-H-004-009-SSS

執行期間：91年8月1日至92年7月31日

計畫主持人：李良哲 國立政治大學心理系

計畫參與人員：孫頌賢 國立政治大學心理系

### 中文摘要

基於親密關係的社會認知觀點與演化觀點，人們對親密關係伴侶個人特徵與親密關係特徵持有理想的認知基模，此理想親密關係的認知基模是人們對親密對象與親密關係的標準或期待。研究一蒐集國內本土有關理想親密伴侶的個人特徵與理想親密關係的關係特徵。研究二結果顯示理想親密伴侶的知識結構以六個因素（內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源）或以三個因素（溫暖可信、吸引力、資源）代表為宜；理想親密關係的知識結構以三個因素（親密忠誠、熱情、平等）或以兩個因素（親密忠誠、熱情平等）為宜。研究三以驗證性因素分析考驗知識結構模式的適配度，結果顯示理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構都以三個因素代表為佳。研究三結果也顯示理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性有較明顯的性別差異現象。兩性雖然都比較重視溫暖親和、內在資源、可信等個人內在特質，而較不重視外在資源、外表吸引力、行動吸引力等外在個人特質，但女性比男性更重視內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外在資源，男性比女性重視外表吸引力。女性也比男性更重視親密忠誠、平等關係特質。各知識結構內容成分理想-實際差異與親密關係品質大多呈現顯著相關，其中以親密忠誠理想-實際差異與親密關係品質的相關性最為明顯。各知識結構內容理想-實際差異與親密關係品質間的關係呈現有不同親密關係階段間的差異。未婚者在二者間的關係較薄弱，但婚齡較短者在二者間的關係較強。研究發現在文中有更深入的討論。

關鍵詞：理想親密伴侶、理想親密關係、知識結構、性別差異

## Abstract

Based on the social-cognitive perspectives and evolutionary perspectives of intimate relationships, human hold the cognitive schema of ideal partner and ideal relationship in intimate relationships which are represented of standards and expectations toward ideal partner and ideal relationship. Study 1 collected personal traits of ideal intimate partner and relationship characteristics of ideal intimate relationship in Chinese society. The results of Study 2 revealed that knowledge structures of an ideal intimate partner were better represented by 6 factors (internal resources, warmth-affiliation, action attractiveness, trustworthiness, physical attractiveness, and external resources) or 3 factors (warmth-trustworthiness, attractiveness, and resources), whereas knowledge structures of an ideal intimate relationship were better represented by 3 factors (intimacy-loyalty, passion, and equality) or 2 factors (intimacy-loyalty and passion-equality). Study 3 examined goodness-of-fit of knowledge structures models with confirmatory factor analysis, the results showed that both knowledge structures of ideal intimate partner and ideal intimate relationship were more fit represented by 3 factors. Study 3 also revealed that the importance of knowledge structures contents of ideal intimate partner and ideal intimate relationship showed significant gender differences. Although both sexes emphasized internal traits (warmth-affiliation, internal resources, and trustworthiness) more than external traits (external resources, physical attractiveness, and action attractiveness), but women emphasized internal resources, warm-affiliation, action attractiveness, external resources more than did men, and men emphasized physical attractiveness more than did women. In addition, women emphasized both intimacy-loyalty and equality relationship characteristics more than did men. Most of the discrepancies between the ideals and the current partner and relationship showed positively related to perceived quality of intimate relationship, especially discrepancy of intimacy-loyalty were more prominent. In addition, the relationship between discrepancies and perceived quality of intimate relationship revealed relationship stage differences, the relations were weaker in unmarried but stronger in shorter married. The implications of these findings were discussed in the text.

Keywords: ideal intimate partner, ideal intimate relationship, knowledge structures, gender differences

## 緒論

親密關係在人類的生活中扮演十分重要的角色，親密關係的有無與品質的良窳深刻地影響人們的生活福祉。人們到底如何去選擇其他人，建立起親密的友誼、愛情、婚姻關係？這是個頗為複雜與困難的問題，在西方有些學者提出一些理論，嘗試回答這個問題（Fletcher & Fitness,1996）。其中最受到重視的觀點認為個人會不會與他人建立親密的關係，決定於個人對親密關係他人特徵與關係特徵的標準（standards）或期望（expectations）與現有他人關係的知覺是否有一致性（Fletcher & Thomas,1996; Rusbult, Onizuka, & Lipkus,1993; Sternberg & Barnes,1985），一致性愈高則建立起親密關係的可能性就愈高，親密關係的品質也會愈高（Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles,1999; Fletcher, Simpson, & Thomas,2000）。這個觀點建立在人們對親密關係伴侶個人特徵與關係特徵持有理想的認知基模（cognitive schemas）之上，此理想親密關係的認知基模是人們對親密對象與親密關係的標準或期待。本研究的主要目的在於（一）探討國人在理想親密伴侶個人特徵與關係特徵所持有的知識結構（knowledge structures）內容，同時，（二）探討理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡與性別差異，（三）探討理想親密伴侶、理想親密關係與對現時親密伴侶、親密關係知覺在知識結構內容的差異程度與親密關係品質的關係，與其關係是否呈現不同親密關係階段間的差異也是本研究的目的。本研究的結果可提供國人理想親密關係的知識結構內容與西方社會人們理想親密關係的知識結構內容異同比較的實證資料。此外，理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡與性別差異探討、理想親密關係與對現有親密關係知覺在知識結構內容的差異程度與親密關係品質間的關係是否呈現不同親密關係階段間的差異探討，將可充實此方面研究文獻的匱乏。

## 文獻探討

### 理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構

社會認知觀點（social cognitive perspectives）認為人們會透過個人的生活經驗、對他人關係的觀察與根據所處社會環境灌輸給他的資訊，如與愛情有關的電視劇、電影、小說、戲劇情節來建構自己的理想親密關係的標準或期望，這些標準或期望是個人對親密關係的知識結構，扮演著建立與評估親密關係的重要角色。Baldwin(1992)認為在個人所持有的人際關係知識結構中，包括對自己（self）、關係對象（partner）、關係（relationship）的認知，個人會根據對自己與關係對象的認知與自己與關係的認知，建構出對象與關係的理想標準。因之，在了解理想親密關係的知識結構時，有必要分別就理想的對象標準與理想的關係標準予以探討。但這兩種理想的標準可能互有關聯，因為人們會傾向於追求能夠幫助自己獲得理想關係的可能理想對象（Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles,1999），例如，一個人如果認為幽默是理想關係的主要成份，他將可能會認為具有幽默感的人是他理想的對象。

社會認知觀點並沒有提出有關理想親密對象與理想親密關係的知識結構內容，而在國外以往卻有些探討成功關係（relationship success）或良好關係（good relationship）知識結構的研究（Fletcher & Kininmonth,1992; Hassebrauck,1997）。無論如何，這些成功關係或良好關係的知識結構內容與理想親密關係的知識結構內容會有所關聯，但也將會是有所不同。因為成功或良好關係，如朋友關係、親

人關係，不見得是一種親密關係，而且理想親密關係的認知、信念比成功關係或良好關係的認知、信念較會從自己本身的角度來加以考量。例如，一個人持有熱情是關係成功或良好要件的信念，但他也許是偏好感情淡如水的關係，因而建構出自己理想關係的信念是平淡的感情。

演化觀點 (evolutionary perspectives) 認為在人類進化的過程中，為了適應生活的環境與成功的繁衍，人類會發展出某些特殊的認知機制與信念 (Tooby & Cosmides, 1992)。達爾文的演化性擇論 (sexual selection theory) (Darwin, 1871) 認為具有某些屬性的雄性 (或雌性) 會較受到異性的青睞而與之配偶，從而獲得繁衍後代的優勢。Buss & Schmitt (1993) 提出以演化論為基調的性策略論 (sexual strategies theory)，認為人類長期演化出擇偶的心理機制。此種心理機制雖然未必是意識性的行為，但總也是一種隱而不顯的認知基模或知識結構。因此理想親密伴侶的知識結構與信念可能是人類演化的自然產物，它可以驅使人類繁衍具有生存競爭能力的下一代。在國外，有關擇偶的研究 (Buss & Schmitt, 1993; Gangestad & Simpson, 1996; Simpson & Gangestad, 1992) 皆指出親密與承諾 (intimacy and commitment)、吸引力與健康 (attractiveness and general health)、社會地位與資源 (social status and resources) 三者是擇偶的歷程中扮演重要擇偶條件的角色。重視擇偶對象的親密與承諾，可以增加追求到會是個好父母親的配偶的機會。重視擇偶對象的吸引力與健康，將更可能獲得年輕、健康與有繁殖力的配偶。重視擇偶對象的社會地位與資源，將更有可能獲得提升社會地位或經濟資源的配偶。以上三種重要的擇偶條件，也可視之為理想親密伴侶的個人特徵，從演化的觀點而言，它們是人類為了成功的傳遞與繁衍後代，經歷漫長時間所建構出來的理想親密伴侶的認知信念。

基於以往有關成功關係或良好關係與擇偶條件重要內容成分研究的研究題項都源自於具有理論基礎的觀點，而理想對象或理想關係的認知可能較適合以人類日常生活中慣常使用的語言或通俗語彙來呈現，Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles (1999) 以開放回答的方式 (free-response protocols) 蒐集受試者認為能描述自己心目中理想親密伴侶與理想親密關係特徵的字詞或語彙，並將綜合整理後的字詞或語彙再請其他受試者評估每一字詞或語彙能描述心目中理想親密伴侶或理想親密關係的重要性程度，資料經過因素分析的結果顯示理想親密伴侶的知識結構包括溫暖與可信 (warmth-trustworthiness)、活力與吸引力 (vitality-attractiveness)、地位與資源 (status-resources) 三種認知成分，理想親密關係的知識結構包括親密與忠誠 (intimacy-loyalty)、熱情 (passion) 二種認知成分。

在國內，有關親密關係或婚姻關係研究 (王慶福，民 84; 李良哲，民 89; 杜仲傑，民 69; 連玉如，民 81) 或擇偶條件研究 (李少珍，民 71; 林鴻達，民 78; 莊耀嘉，民 91) 中所提及的親密關係、婚姻關係、擇偶條件的因素成分，都不是從研究受試者自己本身角度考量而淬取出來的理想標準或期待。雖然張思嘉 (民 90) 在擇偶歷程的質化研究中指出多數受訪者對未來配偶的想法較接近文獻中「理想伴侶說」的觀點，他們對未來配偶的生理特質 (如身高、長相、健康情況)、心理特質 (如能力、人格特質) 及社會特質 (如學歷、職業、家庭背景、經濟狀況) 有某種程度的期待，但並沒有大量的量化資料，足以提供了解這些期待或理想的結構成分。莊耀嘉 (民 91) 在一項有關擇偶條件與性心理之性別差異研

究中，雖然要求男女受試自由列舉重要的擇偶條件，但該研究並沒有嘗試將這些自由列舉的重要擇偶條件歸納濃縮成精簡的因素成分，以做為該研究比較擇偶條件性別差異的重要內容。林秋萍(民 91)在探討未婚青年擇偶偏好的研究中，雖然要求未婚青年以開放式方法回答他們理想伴侶所應具備的條件，但只對所有條件主觀的歸納為五個因素。因之，有關國內本土的理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構內容，有待進一步的探討。

### **理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的性別與年齡差異**

基於社會認知的觀點，由於男、女性社會化經驗的不同，在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分的重要性，或許會呈現性別間的差異，例如，張思嘉(民 90)指出在擇偶期待上，男性較女性重視生理特質，女性則較男性重視心理及社會特質。在親密關係中，或許女性比男性重視親密、溫暖、忠誠的成分。不同年齡階段的人隨著年齡的增長與社會歷練的增加，可能對追求事物的標準或理想不同，在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分的重要性，或許會呈現年齡間的差異，如外在吸引力、內外資源可能在年齡較輕時扮演較重要的理想成分，Tucker & Taylor (1989)的研究指出，年齡較大的未婚女性在選擇配偶時，較不強調個人特質的重要性。林秋萍(民 91)研究指出，在擇偶偏好上，年齡較輕的未婚青年比年齡較大的未婚青年較重視個人條件。

基於演化的觀點，演化論的親職投資說(parental investment theory)(Trivers, 1972)認為兩性由於性生理結構不同，雌性動物對子嗣的存活所付出的最基本親職投資量超過雄性動物，因此雌性動物會採取一種較為嚴苛的擇偶策略。Buss & Schmitt(1993)的性策略論對人類兩性的擇偶策略有深入的論述，認為繁衍下一代是人類生活的主要目的之一，而男女因生育機會與限制條件不同，導致所採取的擇偶策略有所差別，因而演化出不同的擇偶心理機制。莊耀嘉(民 91)在檢驗演化論的性策略論與親職投資說的性別差異研究中，發現兩性在擇偶條件中最主要的差異在於女性擇偶時傾向於優先考慮男性是否具有有利於穩定提供情感與經濟資源的性格特徵與經濟條件，以及女性比男性更偏好對象具有嚴謹自律(如努力工作、認真負責、可依賴)、成熟穩重、積極剛毅的性格。男性無論是在長期擇偶或短期擇交時，皆比女性更重視對象的年輕貌美。男女性的擇偶偏好模式顯然有所差別。林秋萍(民 91)研究指出，女性在擇偶偏好上對對象的各種條件(個人條件、能力條件、情感條件、社會條件)的重視程度都比男性高。因此基於擇偶的社會認知與演化觀點，國人在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的性別與年齡差異有待進一步的探討。

### **理想親密伴侶與理想親密關係知識結構的功能**

理想親密伴侶與理想親密關係知識結構除了扮演篩選親密對象的角色外，也可提供評估親密關係品質的比較基礎(Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999; Fletcher, Simpson, & Thomas, 2000)。自我差異理論(self-discrepancy theory)(Higgins, 1987)最能用來說明此兩種親密理想認知的功能。在親密關係未形成前，個人對現有交往對象的知覺與個人所持有的理想親密伴侶與理想親密關係認知成分的比較，其結果可能會決定是否與交往對象形成親密關係與關係品質的評估。比較結果的差異如果小的話，關係品質高，建立親密關係的機會大；差異如果大的話，關係品質低，建立親密關係的機會小。親密關係形成後，不管是愛情關係或婚姻關係，個人還是會將對現有親密關係的知覺與個人所持有的理想親密

伴侶與理想親密關係的認知相比較，比較結果如果差異小的話，親密關係的品質高，反之，差異大的話，親密關係品質低。由以上的說明，可以明確的預期現有親密關係的知覺與理想親密伴侶、理想親密關係的認知是否具有一致性，很重要的決定親密關係的品質，一致性高則品質高，一致性低則關係品質低。在國外，有些研究已經證實這種預期，親密關係的理想與現有親密關係知覺的一致性愈高，則現有親密關係的品質愈高(Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999; Fletcher, Simpson, & Thomas, 2000)。國外這些親密關係理想與實際一致性的評量無法區別正向與負向的差異效果，因此本研究在此研究議題與國外研究不同的取向是探討理想親密關係與對現有親密關係知覺在知識結構內容的差異程度與親密關係品質間的關係。

基於不同年齡階段的人，由於追求事務的理想不同，在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分的重要性有差異的假設，與隨著親密關係維持長久後，對現有親密關係的知覺評估會有降低期望水準的傾向，因此理想親密關係與對現有親密關係知覺在知識結構內容的差異程度與親密關係品質間的關係，是否呈現有不同親密關係階段間的差異，是值得探討的問題。有無差異，有何差異，本研究並無可供預測的理論依據，有待實證研究資料的提供分析、解釋。

綜而言之，本研究目的在於：

- 一、 探討國人在理想親密伴侶與理想親密關係上，所持有的知識結構內容。
- 二、 探討國人在理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡與性別差異。
- 三、 探討理想親密伴侶、理想親密關係與對現時親密伴侶、親密關係知覺在知識結構內容的差異程度與親密關係品質的關係，與其關係是否呈現不同親密關係階段間的差異。

## 研究一

基於國內有關親密關係、婚姻關係、擇友條件研究的研究題項太多源自於具有理論基礎的內容成分，而不是從研究受試者自己本身角度考量的經驗內容，而理想親密對象與理想親密關係的認知較適合以受試者日常生活中慣常使用的語言或通俗語彙來呈現 (Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999)，因此本研究首先以開放回答的方式蒐集本土受試者描述自己心目中理想親密伴侶與理想親密關係特徵的字詞或語彙，並將所有描述性的字詞或語彙進行綜合歸納整理。

### 研究方法

#### 研究受試

大學生與社區大學學員共162位受試(男性54位，女性108位；未婚者141位，已婚者21位；年齡介於18歲至50歲間，以19歲至23歲的大學生114位佔大多數)。

#### 研究程序

受試者以開放回答的方式回答下列兩個問題：

- 一、請以形容詞或字句描述你心目中理想婚姻伴侶或異性約會對象的個人特徵。(例如：老實的或看起來老老實實)
- 二、請以形容詞或字句描述你心目中理想的婚姻關係或與異性約會對象親密關係的關係特徵。(例如形影不離的或時常暱在一起)

每個問題分別打印在一張A4紙張上，受試者就每個問題在紙張空白處寫出他們的回答反應。回答時間不限制，容許受試者認為完成回答為止。

## 研究結果

受試者有時會以描述關係特徵的形容詞或字句來描述個人特徵(如以有默契的、分工合作描述個人特徵)，或以描述個人特徵的形容詞或字句來描述關係特徵(如以體貼的、善良的描述關係特徵)。受試者的這些明顯不符合題意的回答反應皆予以摒棄刪除後，受試者平均描述理想親密伴侶個人特徵的形容詞或字句有8.95個(SD=5.23)，平均描述理想親密關係關係特徵的形容詞或字句有6.32個(SD=4.56)。

針對每個問題，研究者將所有受試者回答的形容詞或字句綜合歸納，將意義相同性質的形容詞或字句歸納為同一個項目，並將每一個項目予以劃記後，刪除少於十位受試者回答的項目(以每個項目超過6%的受試者回答為選取標準)，總共得到理想親密伴侶的個人特徵有76個項目，理想親密關係的關係特徵有36個項目。

## 研究二

為瞭解國內本土有關理想親密伴侶個人特徵與理想親密關係關係特徵的經驗內容，研究一已綜合出76個個人特徵項目與36個關係特徵項目，本研究的目的是在於進一步探討這些個人特徵項目與關係特徵項目的因素結構，此因素結構，可視之為國內本土有關理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構。

## 研究方法

### 研究受試

大學生、社區大學學員與學士後教育學分班學員共502位受試(男性201位，女性301位；已婚者162位，未婚者340位；年齡介於18歲至68歲間，以19歲至23歲的大學生236位佔大多數)。

### 研究工具

根據研究一所綜合歸類出的理想親密伴侶的76項個人特徵與理想親密關係的36項關係特徵編製成兩個結構式量表。第一個量表要求受試者根據他近來對異性親密關係的意見、看法，評估每個題項能描述他心目中理想親密關係伴侶個人特徵的重要性程度，第二個量表要求受試者根據他近來對異性親密關係的意見、看法，評估每個題項能描述他心目中理想異性親密關係關係特徵的重要性程度。第一個量表有76個個人特徵題項，第二個量表有36個關係特徵題項，重要性程度的指標以六點量尺表示，非常不重要、不重要、有點不重要、有點重要、重要、非常重要，分別以1、2、3、4、5、6計分。

## 研究結果與討論

將所有受試者的回答資料，針對理想親密伴侶個人特徵與理想親密關係關係特徵分別進行探索性因素分析(exploratory factor analysis)，以主成分因素分析的varimax直交轉軸方式進行，茲將兩種特徵的因素分析結果呈現說明如下。

### 一、理想親密伴侶個人特徵的因素分析

根據eigen值的陡坡考驗與變異解釋量(47.27%)，以抽取六個因素為宜(雖然有15個因素的eigen值大於1，eigen值分別是20.45, 4.73, 3.65, 2.94, 2.34, 1.83, 1.60, 1.46, 1.39, 1.27, 1.22, 1.13, 1.10, 1.05, 1.01，本研究曾嘗試以強迫抽取四個、五個、六個因素各別進行因素分析，以做為決定抽取幾個因素之參考，比較結果以抽取六個因素時，每個因素的因素負荷量較為清晰，且組聚成每個因素的題項較具有同質性的意義)。根據所有受試者原有的回答資料，進行以強迫抽取六個因素的結果如表一所示。理想親密伴侶個人特徵六個因素分別命名為內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源。本研究將每一個因素題項負荷量低於 .40與某一因素題項在其他因素的負荷量高於 .40的題項刪除，總共刪除20個題項，剩下56個題項(內在資源10題，溫暖親和15題，行動吸引力10題，可信7題，外表吸引力9題，外在資源5題)。本研究再以此56個題項的回答資料進行因素分析，結果發現每個因素所包括的題項都沒有變化，但變異解釋量增加為49.37%，分別是內在資源8.93%，溫暖親和9.69%，行動吸引力8.43%，可信7.87%，外表吸引力8.00%，外在資源6.45%。鑑於國外學者Buss & Schmitt(1993), Gangestad & Simpson(1996), Simpson & Gangestad(1992)皆指出親密與承諾、吸引力與健康、社會地位與資源三者係擇偶的重要條件，Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles(1999)研究指出溫暖與可信、活力與吸引力、地位與資源三者是理想親密伴侶的主要認知成分。本研究再嘗試對56個題項的個人特徵，以強迫抽取三個因素進行因素分析。結果顯示，整體而言前述理想親密伴侶個人特徵六個因素中的溫暖親和與可信合併為同一因素，行動吸引力與外表吸引力合併為同一因素，內在資源與外在資源合併為同一因素，其中只有三個題項不歸屬於應歸屬的因素。這三個二階層的因素將之命名為溫暖可信、吸引力、資源，三個因素的變異解釋量降低為38.02%，分別是溫暖可信13.22%，吸引力11.90%，資源12.90%。

---

插表一於此

---

## 二、理想親密關係關係特徵的因素分析

根據eigen值的陡坡圖考驗與變異解釋量(47.21%)，以抽取三個因素為宜(雖然有六個因素的eigen值大於1，eigen值分別是13.30、2.08、1.61、1.58、1.26、1.04，本研究曾嘗試以強迫抽取三個、四個、五個因素各別進行因素分析，以做為決定抽取幾個因素之參考，比較結果以抽取三個因素時，每個因素的因素負荷量較為清晰，且組聚成每個因素的題項較具有同質性的意義)。根據所有受試者原有的回答資料，進行以強迫抽取三個因素的結果如表二所示。理想親密關係關係特徵三個因素分別命名為親密忠誠、熱情、平等。本研究將每一個因素題項負荷量小於 .40與某一因素題項在其他因素的負荷量高於 .40的題項刪除，總共刪除10個題項，剩下26個題項(親密忠誠14題，熱情6題，平等6題)。本研究再以此26題的回答資料進行因素分析，結果發現親密忠誠所包括的14個題項沒有變動，但熱情所包括的6個題項與平等所包括的6個題項互相流動，又基於國外學者Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles(1999)曾研究指出親密與忠誠、熱情二者是理想親密關係的主要認知成分。本研究再嘗試對26個題項的關係特徵以強迫抽取二個因素進行因素分析。結果顯示，整體而言前述理想親密關係關係特徵三個因素中的親密忠誠所包含的題項多了2個原歸屬於熱情的題項，而熱情與平等合併為同一因素。這二個二階層的因素將之命名為親密忠誠、熱情平等，二個因素的變

異解釋量降低為44.16%，分別是親密忠誠28.12%、熱情平等16.04%。

---

插表二於此

---

本研究的目的是在於探討國內本土由經驗內容題項所呈現的有關理想親密伴侶個人特徵與理想親密關係關係特徵的因素結構，結果顯示在理想親密伴侶個人特徵的結構成分內容與國外研究結果（Buss & Schmitt, 1993；Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999；Simpson & Gangestad, 1992）大致雷同；在理想親密關係關係特徵的結構成分內容也與國外研究結果（Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999）大同小異，只是國內本土理想親密關係的結構成分內容增加了平等的因素成分。本研究在探索理想親密伴侶個人特徵與理想親密關係關係特徵的因素結構數目時，曾經嘗試以強迫抽取多個因素的方式進行因素分析，以做為決定因素數目的參考，最後雖然決定理想親密伴侶個人特徵以抽取六個或三個因素為宜，理想親密關係關係特徵以抽取三個或二個因素為宜，但到底理想親密伴侶的認知結構以一階層的六個因素或以二階層的三個因素來表示為佳，理想親密關係的知識結構以一階層的三個因素或以二階層的二個因素來表示為佳，有待更進一步的研究驗證。

### 研究三

根據文獻探討與研究二的結果，本研究的主要目的有(一)驗證國人在理想親密伴侶與親密關係的認知結構以何種模式呈現為佳，(二)探討理想親密伴侶與理想親密關係認知結構內容成分重要性是否呈現年齡、性別差異，(三) 探討理想親密伴侶、理想親密關係與對現有親密伴侶、現有親密關係知覺在知識結構內容的差異程度與親密關係品質間的關係，與其關係是否呈現不同親密關係階段間的差異。

### 研究方法

#### 研究受試

19位訪問員以結構式研究量表對研究受試樣本進行個別訪視，由研究受試樣本親自填答研究量表，研究受試樣本必須是已婚者或目前有親密的異性朋友者，總共有474位有效研究受試樣本。研究受試樣本分佈於本省北、中、南部。研究受試樣本的抽取，以本省北、中、南部三區人口數的比例，先決定每區抽取的樣本人數，北部216人，中部120人，南部144人。決定北、中、南部三區的研究受試樣本人數後，各區再依年齡四分（21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲），性別二分（男、女），教育程度三分（高學歷、中學歷、低學歷）的原則確定每細格的樣本人數，以供訪問員隨機選擇訪問研究受試對象之參考。教育程度是國(初)中畢業以下者為低學歷，高中職畢業、大專肆業者為中學歷，大學、專科畢業以上者為高學歷。茲將有效研究受試樣本依地區、性別、年齡組區分如表三所示，各年齡組研究受試樣本人口統計資料如表四所示。

---

插表三、表四於此

---

#### 研究工具

本研究編製一份研究量表，其中包含四部分：個人基本資料調查表、理想親密關係量表、理想親密關係與實際親密關係差異評量表、親密關係品質量表，茲

將此四部分量表說明如下。

### 一、基本資料調查表

基本資料調查表要求研究受試回答他的性別、年齡、婚姻狀況、與配偶的結婚年數、教育程度。

### 二、理想親密關係量表

理想親密關係量表包括二部分：理想親密伴侶個人特徵量表、理想親密關係關係特徵量表。

(一)理想親密伴侶個人特徵量表的題項由研究二修訂後的56個理想親密伴侶個人特徵題項所組成，以做為研究受試對理想親密伴侶在每個個人特徵的重要性評估。研究受試根據他近來對異性親密關係的意見、看法、評估每個題項能描述他心目中理想親密關係伴侶個人特徵的重要性程度。重要性程度的指標以六點量尺表示，非常不重要、不重要、有點不重要、有點重要、重要、非常重要，分別以1、2、3、4、5、6計分。根據研究二的因素分析結果，此56個題項區分為六個因素：內在資源(10題)、溫暖親和(15題)、行動吸引力(10題)、可信(7題)、外表吸引力(9題)、外在資源(5題)。六個因素的內部一致性係數以研究二與本研究的資料分析，結果分別是：內在資源( $\alpha = .87$ ;  $\alpha = .85$ )、溫暖親和( $\alpha = .87$ ;  $\alpha = .86$ )、行動吸引力( $\alpha = .86$ ;  $\alpha = .82$ )、可信( $\alpha = .78$ ;  $\alpha = .76$ )、外表吸引力( $\alpha = .81$ ;  $\alpha = .77$ )、外在資源( $\alpha = .82$ ;  $\alpha = .76$ )。以研究二的92位研究受試施予隔三週的再測資料分析，此六個因素的再測相關係數介於.69至.81。因素的平均分數愈高代表該因素為愈重要的理想親密伴侶個人因素。

(二)理想親密關係關係特徵量表的題項由研究二修訂後的26個理想親密關係關係特徵題項所組成，以做為研究受試對理想親密關係在每個關係特徵的重要性評估。研究受試根據他近來對異性親密關係的意見、看法、評估每個題項能描述他心目中理想親密關係關係特徵的重要性程度。重要性程度的指標以六點量尺表示，非常不重要、不重要、有點不重要、有點重要、重要、非常重要，分別以1、2、3、4、5、6計分。根據研究二的因素分析結果，此26個題項區分為三個因素：親密忠誠(14題)、熱情(6題)、平等(6題)。三個因素的內部一致性係數以研究二與本研究的資料分析，結果分別是：親密忠誠( $\alpha = .92$ ;  $\alpha = .93$ )、熱情( $\alpha = .74$ ;  $\alpha = .77$ )、平等( $\alpha = .71$ ;  $\alpha = .71$ )。以研究二的92位研究受試施予隔三週的再測資料分析，此三個因素的再測相關係數介於 .73至 .76。因素的平均分數愈高代表該因素為愈重要的理想親密關係因素。

### 三、理想親密關係與實際親密關係差異評量表

理想親密關係與實際親密關係差異評量表包括二部分：理想親密伴侶與現時親密伴侶個人特徵差異評量表、理想親密關係與現時親密關係關係特徵差異評量表。

(一)理想親密伴侶與現時親密伴侶個人特徵差異評量表以前述56個理想親密伴侶個人特徵題項做為差異評量表的題項。研究受試針對現時的一位親密關係對象，評估該親密關係對象在各個人特徵題項與自己心目中理想的差異程度。差異程度的的指標以五點量尺表示，比理想差很多、比理想稍差、與理想一樣、比理想稍好、比理想好很多，分別以-2、-1、0、1、2計分。因素的平均分數愈高代表在該因素實際比理想好愈多。

(二)理想親密關係與現時親密關係關係特徵差異評量表以前述26個理想親密關係關係特徵題項做為差異評量表的題項。研究受試針對現時的一位親密關係

對象，評估該親密關係對象在各關係特徵題項與自己心目中理想的差異程度。差異程度的指標以五點量尺表示，比理想差很多、比理想稍差、與理想一樣、比理想稍好、比理想好很多，分別以-2、-1、0、1、2計分。因素的平均分數愈高代表在該因素實際比理想好愈多。

#### 四、親密關係品質量表

本研究根據Fletcher, Simpson, & Thomas(2000)所指出的親密關係品質的七種成分：愛情 (love)、熱情 (passion)、承諾 (commitment)、信任 (trust)、親近 (closeness)、滿意的關係 (relationship satisfaction)、浪漫 (romance)，針對每一種成分編寫3個題項，題項如「我信任該對象」、「我對該對象的關係有所承諾」等。研究受試針對評估理想親密關係與實際親密關係差異程度的同一個親密關係對象，回答他有多常出現每個題項的行為、思想、感覺。出現頻率的指標以四點量尺表示，幾乎很少 (少於25%)、有時 (25-49%)、常常 (50-75%)、幾乎總是 (多於75%)，分別以1、2、3、4計分。本研究進行所有21個題項的內部一致性分析，結果顯示Cronbach's  $\alpha$  為 .95。本研究將所有題項計算總分，平均分數愈高代表親密關係品質愈好。

#### 統計分析方式

為了達成本研究的目的，本研究的統計分析方法如下：

##### 一、驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis)

以LISREL探討二個理想親密伴侶知識結構模式 (一階層與二階層模式) 與二個理想親密關係知識結構模式 (一階層與二階層模式) 的適配度 (goodness-of-fit index)。

##### 二、三因子多變量變異量數分析 (MANOVA) 及三因子變異數分析 (ANOVA)

以性別 (男、女)、年齡 (21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲)、教育程度 (高學歷、中學歷、低學歷) 為受試間自變項，六個理想親密伴侶關係個人特徵因素與三個理想親密關係關係特徵因素分別為依變項進行三因子多變量變異數分析與三因子變異數分析。三因子變異數分析的因子主要效果顯著後再進行組別間事後比較。

##### 三、相關係數分析 (correlation coefficient)

(一)以全體研究受試的資料，求取六個理想親密伴侶個人特徵因素理想-實際的差異值、三個理想親密關係關係特徵因素理想-實際的差異值與親密關係品質的相關係數。

(二)以各親密關係階段 (未婚、婚齡1-10年、婚齡11-20年、婚齡21-30年、婚齡31-42年) 研究受試的資料，分別求取六個理想親密伴侶個人特徵因素理想-實際的差異值、三個理想親密關係關係特徵因素理想-實際的差異值與親密關係品質的相關係數，再比較各親密關係階段組在同一因素相關係數的差異顯著性 (Z值，即兩相關係數之差異顯著性考驗)。

#### 研究結果與討論

##### 一、理想親密伴侶知識結構模式與理想親密關係知識結構模式的適配度考驗

研究二的研究結果指出理想親密伴侶個人特徵以抽取六個或三個因素為宜，理想親密關係關係特徵以抽取三個因素或兩個因素為宜，本研究乃在此檢驗理想親密伴侶的知識結構以一階層的六個因素表示為佳或以二階層的三個因素表示為佳；理想親密關係的知識結構以一階層的三個因素表示為佳或以二階層的

二個因素表示為佳。

#### (一)理想親密伴侶知識結構模式的適配度考驗

理想親密伴侶知識結構的一階層模式係以六個理想親密伴侶個人特徵因素（內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源）為觀察變項（observed variable），理想親密伴侶知識結構為潛在變項（latent variable）。理想親密伴侶知識結構的二階層模式係以第一個潛在變項（溫暖可信）由溫暖親和與可信二個觀察變項代表，第二個潛在變項（吸引力）由行動吸引力與外表吸引力二個觀察變項代表，第三個潛在變項（資源）由內在資源與外在資源二個觀察變項代表，而此一階層的三個潛在變項又組合代表二階層的理想親密伴侶知識結構潛在變項。

以LISREL進行分析，根據初步結果的MI（modification indices）指標所提供的建議修改，對模式進行些微修正，即增加內在資源與行動吸引力、外表吸引力觀察變項殘差間之關係，分析結果如圖一、圖二所示。理想親密伴侶知識結構二個模式的模式適配度各項指標如表五所示。由表五得知，模式二的各項模式適配度指標都比模式一為佳，模式二的 $\chi^2/df$ 小於3，GFI、AGFI、CFI皆大於.90，且RMSEA與RMR皆小於.05，此些指標都符合模式適配度考驗的理想標準。此結果顯示二階層的模式比一階層的模式較能完整的呈現理想親密伴侶的知識結構，即理想親密伴侶的知識結構由溫暖可信、吸引力、資源三種認知成分組成，而溫暖可信包括溫暖親和與可信內容成分、吸引力包括行動吸引力與外表吸引力內容成分、資源包括外在資源與內在資源內容成分。

---

插圖一、圖二於此

---

---

插表五於此

---

#### (二)理想親密關係知識結構模式的適配度考驗

理想親密關係知識結構的一階層模式係以三個理想親密關係關係特徵因素（親密忠誠、熱情、平等）為觀察變項，理想親密關係知識結構為潛在變項。理想親密關係知識結構的二階層模式係以第一個潛在變項（親密忠誠）由親密忠誠一個觀察變項代表，第二個潛在變項（熱情平等）由熱情與平等二個觀察變項代表，而此一階層的二個潛在變項又組合代表二階層的理想親密關係知識結構潛在變項。

以LISREL進行分析，分析結果顯示理想親密關係知識結構的一階層模式為飽和模式（saturated model），自由度（degrees of freedom）為0，模式適配度幾乎完美。理想親密關係知識結構一階層模式的參數估計值如圖三所示。理想親密關係的知識結構由親密忠誠、熱情、平等三種內容成分所組成。

---

插圖三於此

---

## 二、理想親密伴侶知識結構與理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡、性別、教育程度差異

基於世代（cohort）因素會混淆年齡差異的研究結果，不同世代的現代化程度有所不同，而教育程度變項可擬充現代化程度指標，因此本研究在探討二種知識結構內容成分重要性的年齡、性別差異時，乃考慮加入教育程度為研究的自變項，以達控制變異之效果，也可探討此二知識結構內容成分重要性的教育程度差

異。

#### (一)理想親密伴侶知識結構內容成分重要性的年齡、性別、教育程度差異

雖然在前述理想親密伴侶知識結構模式的適配度考驗結果指出理想親密伴侶的知識結構較適合以三個高階認知成分來呈現，但此三個高階內容各由二個低階內容成分所組成，因此本研究在進行差異探討時，仍以意義較為單純清晰的六個低階內容成分做為探討差異的依變項，即探討內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源六個理想親密伴侶內容成分重要性的年齡、性別、教育程度差異。

首先，以六個理想親密伴侶內容成分重要性為依變項，以性別、年齡、教育程度為自變項，進行2（男、女） $\times$ 4（21-30歲、31-40歲、41-50歲、51-60歲） $\times$ 3（高學歷、中學歷、低學歷）多變量變異數分析（MANOVA），統計結果如表六所示。由表六得知，以理想親密伴侶知識結構的六個內容成分重要性為依變項時，性別、年齡與教育程度的交互作用效果F值皆未達到 $p < .05$ 的顯著水準，而性別、年齡的主要效果F值皆達到 $p < .001$ 的顯著水準。此結果說明了對整體六個理想親密伴侶知識結構的內容成分而言，其重要性呈現有性別與年齡差異。

其次，以每一個理想親密伴侶知識結構的內容成分重要性獨自為依變項，以性別、年齡、教育程度為自變項，進行2 $\times$ 4 $\times$ 3變異數分析，統計結果如表七所示。由表七可得知，以理想親密伴侶知識結構的每一個內容成分重要性獨自為依變項時，性別、年齡與教育程度的交互作用效果F值皆未達到 $p < .05$ 的顯著水準，性別的主要效果F值在內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外表吸引力、外在資源皆達到 $p < .01$ 的顯著水準，年齡的主要效果F值在行動吸引力、可信皆達到 $p < .05$ 的顯著水準，教育程度的主要效果F值在內在資源達到 $p < .05$ 的顯著水準。此結果說明了理想親密伴侶知識結構內容成分的重要性大部分呈現性別差異的現象，而少部分呈現年齡與教育程度差異現象。

最後，根據主要效果顯著的理想親密伴侶知識結構內容成分的重要性進行事後多重比較，其結果如表八所示。由表八得知，在理想親密伴侶的知識結構中，女性比男性重視內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外在資源，但男性比女性重視外表吸引力；51-60歲的受試比31-40歲的受試重視行動吸引力，31-60歲的受試比21-30歲的受試重視可信。由表八也可得知，男性與女性在理想親密伴侶的知識結構中都比較重視溫暖親和、內在資源、可信，而較不重視外在資源、外表吸引力、行動吸引力，說明了兩性在理想親密伴侶知識結構中，內在特質比外在特質重要。

---

#### 插表六、表七、表八於此

---

#### (二)理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡、性別、教育程度差異

前述理想親密關係知識結構模式的適配度考驗結果指出理想親密關係的知識結構由親密忠誠、熱情、平等三種內容成分所組成，本研究乃於此探討此三種內容成分重要性的年齡、性別、教育程度差異。

首先，以三個理想親密關係內容成分重要性為依變項，以性別、年齡、教育程度為自變項，進行2 $\times$ 4 $\times$ 3多變量變異數分析，統計結果如表九所示。由表九得知，以理想親密關係知識結構的三個內容成分重要性為依變項時，性別、年齡與教育程度的交互作用效果F值皆未達到 $p < .05$ 的顯著水準，而性別、年齡、教育程度的主要效果F值皆達到 $p < .05$ 的顯著水準。此結果說明了對整體三個理想親

密關係知識結構的內容成分而言，其重要性呈現有性別、年齡與教育程度差異。

其次，以每一個理想親密關係知識結構的內容成分重要性獨自為依變項，以性別、年齡、教育程度為自變項，進行 $2 \times 4 \times 3$ 變異數分析，統計結果如表十所示。由表十得知，以理想親密關係知識結構的每一個內容成分重要性獨自為依變項時，性別、年齡與教育程度的交互作用效果F值皆未達到 $p < .05$ 的顯著水準，性別的主要效果F值在親密忠誠、平等皆達到 $p < .05$ 的顯著水準，年齡的主要效果F值在親密忠誠、熱情皆達到 $p < .05$ 的顯著水準，教育程度的主要效果F值在熱情達到 $p < .05$ 的顯著水準。此結果說明了理想親密關係知識結構內容成分中，親密忠誠的重要性呈現有性別、年齡差異，熱情的的重要性呈現有年齡、教育程度差異，平等的重要性呈現有性別差異。

最後，根據主要效果顯著的理想親密關係知識結構內容成分的重要性進行事後多重比較，其結果如表十一所示。由表十一得知，在理想親密關係知識結構中，女性比男性重視親密忠誠、平等；21-30歲的受試比41-50歲的受試重視親密忠誠；高學歷的受試比低學歷的受試重視熱情。由表十一也可得知，男性與女性在理想親密關係的知識結構中，最重視親密忠誠，其次是平等、熱情。

---

插表九、表十、表十一於此

---

由以上分析的結果顯示理想親密伴侶知識結構與理想親密關係知識結構內容成分重要性的性別差異現象較為凸顯。雖然兩性在理想親密伴侶的知識結構中都比較重視溫暖親和、內在資源、可信等內在特質，而較不重視外在資源、外表吸引力、行動吸引力等外在特質，但女性比男性更重視內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外在資源，男性比女性更重視外表吸引力；兩性在理想親密關係的知識結構中，都最重視親密忠誠，而平等、熱情其次，但女性比男性更重視親密忠誠、平等。

### 三、理想親密伴侶知識結構與理想親密關係知識結構內容成分的理想—現實的差異與親密關係品質的關係

首先，以全體研究受試的資料，求取六個理想親密伴侶知識結構內容成分理想—實際的差異值，三個理想親密關係知識結構內容成分理想—實際的差異值與親密關係品質的相關係數。再以各親密關係階段（未婚、婚齡1-10年、婚齡11-20年、婚齡21-30年、婚齡31-42年）研究受試的資料，分別求取各知識結構內容成分理想—實際的差異值與親密關係品質的相關係數，再比較各親密關係階段組在同一內容成分相關係數的差異顯著性（Z值，即兩相關係數之差異顯著性考驗），以探討各知識結構內容成分理想—實際的差異與親密關係品質間的關係是否會隨著結婚年數的不同而有所差異，其結果如表十二所示。由表十二得知，全體研究受試者與各婚齡組研究受試的各知識結構內容成分理想—實際的差異值與親密關係品質大多呈現顯著相關，即各知識結構的內容成分實際比理想愈好，則親密關係品質愈高。由各婚齡相關係數大小的趨勢與兩組相關係數差異（Z值）顯著性考驗結果得知，整體而言，未婚組的各知識結構內容成分的相關係數顯著地偏低，而婚齡1-10年組的各知識結構內容成分的相關係數顯著的偏高。這結果說明了未婚的受試在各知識結構內容成分理想—實際的差異與親密關係品質間的關係較薄弱，但結婚年數較短（婚齡10年內）的受試在各知識結構內容成分理想—實際的差異與親密關係品質間的關係較強。這結果或許反映了未婚而有親密對象的人較不在意理想與實際的差異，因而差異較不會影響他們對關係品質的知覺評

估；結婚不久的人較在意理想與實際的差異，因而差異較會影響他們對關係品質的知覺評估。至於結婚年數較長的受試（婚齡31-42年組除外，因受試只有25位）在大部分知識結構內容成分理想—實際的差異與親密關係品質的關係則比結婚年數較短的受試來得弱。這或許也說明結婚久了，婚姻的期望水準也降低了，理想與實際差異的變異性較小，因而與關係品質的相關也就較低。

---

#### 插表十二於此

---

為了瞭解各知識結構內容成分理想—實際的差異對親密關係品質的影響程度，本研究乃以各知識結構內容成分理想—實際的差異值為預測變項，親密關係品質為依變項，針對全體受試樣本、男性、女性分別進行迴歸分析，其結果如表十三所示。由表十三得知，受試者對親密忠誠理想與實際差異的知覺評估是影響受試者親密品質最重要且顯著的決定因素，即受試者對自己親密關係品質高低的知覺主要決定於他理想中與親密對象的親密忠誠互動關係與實際上他與親密對象親密忠誠互動關係的差距，親密忠誠的互動關係如果實際上比理想的來得愈好，則親密關係品質愈高。

---

#### 插表十三於此

---

### 綜合結論與討論

基於親密關係的社會認知觀點與演化觀點，人們對親密關係對象與親密關係性質持有理想的認知基模，此理想親密關係的認知基礎是人們對親密對象與親密關係的標準或期待。本研究探討（一）國人在理想親密伴侶與理想親密關係所持有的知識結構內容，（二）理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡與性別差異，（三）各知識結構內容理想-實際差異與親密關係品質的關係，與其關係是否呈現有不同親密關係階段間的差異。茲將其結果總結並討論於下。

#### 理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構

本研究的研究一以開放回答的方式蒐集受試者日常生活中慣常使用描述自己心目中理想親密伴侶與理想親密關係的字詞或語彙，並將予以綜合歸納，以建立國內本土有關理想親密伴侶與理想親密關係的實際經驗內容，共歸納得到76個理想親密伴侶的個人特徵與36個理想親密關係的關係特徵。研究二進一步探索這些個人特徵與關係特徵的精簡因素結構，此因素結構可視之為國內本土有關理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構。最後決定理想親密伴侶個人特徵以抽取六個因素（內在資源、溫暖親和、行動吸引力、可信、外表吸引力、外在資源）或三個因素（溫暖可信、吸引力、資源）為宜，理想親密關係關係特徵以抽取三個因素（親密忠誠、熱情、平等）或以二個因素（親密忠誠、熱情平等）為宜。研究三考驗理想親密伴侶的知識結構以一階層的六個因素表示為佳或以二階層的三個因素表示為佳；理想親密關係的知識結構以一階層的三個因素表示為佳或以二階層的二個因素表示為佳。結果顯示，理想親密伴侶的知識結構以二階層的模式呈現為佳，即理想親密伴侶知識結構由溫暖可信、吸引力、資源三種認知成分組成，而溫暖可信包括溫暖親和與可信的內容成分，吸引力包括行動吸引力與外表吸引力的內容成分，資源包括外在資源與內在資源的內容成分。理想親密關

係的知識結構可由一階層的模式呈現，即理想親密關係的知識結構由親密忠誠、熱情、平等三種認知成分組成。

由國內本土受試者的實際經驗內容題項所呈現的有關理想親密伴侶知識結構與國內研究結果（Buss & Schmitt, 1993; Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999; Simpson & Gangestad, 1992）大致雷同。社會認知觀點認為此種知識結構的形成，係人們透過個人的生活經驗而觀察學習建構出的理想親密伴侶的標準與期望。演化觀點認為此種知識結構的形成，係人類在長期演化的進程中為了適應生活環境與成功的繁衍下一代所發展出的認知機制與信念。理想親密伴侶知識結構中的資源包括內在資源與外在資源二種內容成分，內在資源包括有主見、能獨立自主、有智慧、有上進心、博學、有自信、思想成熟、有理想等個人特徵，外在資源包括擁有財富、家室背景好、賺錢能力強、善於理財等個人特徵，重視這些親密伴侶的個人特徵，將可能獲得提昇自己的社會地位與使經濟生活獲得保障的對象。理想親密伴侶知識結構中的吸引力包括行動吸引力與外表吸引力二種內容成分，行動吸引力包括熱情、大方、健談、樂觀、浪漫、幽默風趣、人際關係良好、親切、有活力、喜好運動等個人特徵，外表吸引力包括有氣質、感性、美麗（英俊）、可愛、外貌端正等個人特徵，重視這些親密伴侶的個人特徵，將可能獲得身心健康、有社會競爭力與後代繁殖力的對象。理想親密伴侶知識結構中的溫暖可信包括溫暖親和與可信二種內容成分，溫暖親和包括談的來、看的順眼、能溝通協調、坦誠率真、有包容心、能同甘共苦、待人誠懇、心胸開朗、脾氣好、誠懇、溫柔體貼等個人特徵，可信包括忠厚老實、樸實、顧家、孝順父母、喜歡小孩、心地善良、有禮貌等個人特徵，重視這些親密伴侶的個人特徵，將可能獲得能夠扮演稱職父母親角色的對象。

由國內本土受試者的實際經驗內容題項所呈現的有關理想親密關係知識結構與國外研究結果(Fletcher, Simpson, Thomas, & Giles, 1999)大同小異。理想親密關係知識結構中的親密忠誠包括坦誠相處、能替對方著想、互相信任、彼此體貼、彼此體諒容忍、溝通良好、互相關懷、互相瞭解、互相扶持鼓勵、忠誠、互相幫助成長、彼此相愛、相處和諧融洽、心靈契合等關係特徵，熱情包括有共同的休閒活動、有生活情趣、有相同的嗜好興趣、性生活美滿、熱情等關係特徵，平等包括相敬如賓、相互依賴、公平、分工合作、生活目標與理想一致等關係特徵。與國外理想親密關係知識結構相比較，國內本土理想親密關係的知識結構成分多了平等的因素，亦即國內人們在追求理想親密關係時比國外人們還要多考慮雙方平等關係的重要性，這或許說明了男女平等的觀念在國內傳統的親密關係中不受到重視，因而在現代社會理想親密關係的認知中才凸顯重視男女平等的期望。

### **理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡與性別差異**

基於社會認知的觀點，男、女性由於社會化經驗的不同，或基於演化的觀點，雌性動物對子嗣的親職投資量超過雄性動物，因此雌性動物的擇偶策略較為嚴苛，本研究探討理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的性別差異。基於不同年齡階段的人隨著年齡的增長與社會歷練的增加，在追求事物的標準或理想或許有所不同，本研究也探討理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容重要性的年齡差異。整體而言，研究結果顯示理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的性別差異較為明顯。兩性在理想親密伴侶的知識結構中，雖然都比較重視溫暖親和、內在資源、可信等內隱的內在個人特質，而較不重視外在資源、外表吸引力、行動吸引力等外顯的外在個人特質，但女性比男性

更重視內在資源、溫暖親和、行動吸引力、外在資源，男性比女性更重視外表吸引力；兩性在理想親密關係的知識結構中，都最重視親密忠誠，而平等、熱情次之，但女性比男性更重視親密忠誠、平等。女性對多數理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分的重視皆高於男性的結果，支持演化論的親職投資說(Trivers, 1972)預期女性在追求親密關係對象或建立親密關係時比較挑剔，這結果也說明了女性對親密對象與親密關係的要求比男性來的高。男性比女性重視外表吸引力的結果似乎是國內外相關研究的共同結論。從演化的觀點而言，男性重視女性的外貌美麗隱含著冀求較具有生育力與較可能生育有競爭力後代的女性。從社會認知的觀點而言，男性重視女性的外貌是社會增強的結果，男性擁有貌美的女性既可達到社會的期許，也可提昇自己的形象。理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性的年齡差異並不明顯，這或許說明了知識結構內容的重要性具有相當的穩定性，不會隨著年齡增長、社會歷練增加而發生變化。這種知識結構內容重要性的穩定現象或許反映了理想親密伴侶與理想親密關係知識結構形成的演化觀點比社會認知觀點較具有說服力。因為根據演化觀點的看法，認知結構一旦形成就不容易改變，但社會認知觀點的看法認為認知結構會隨著社會生活經驗的不同而產生某些程度的改變。

### **各種知識結構內容理想—實際差異與親密關係品質的關係**

理想親密伴侶與理想親密關係知識結構除了扮演篩選親密對象的角色外，也可提供評估親密關係品質的比較基礎。國外在此議題的研究著重在理想-實際一致性與親密關係品質關係的探討，這種理想-實際一致性的評量無法區別正向或負向的差異效果，本研究在此研究議題與國外研究不同的取向是探討各知識結構內容理想-實際差異程度與親密關係品質的關係。本研究結果顯示，各知識結構內容成分理想-實際的差異值與親密關係品質大多呈現顯著相關，即各知識結構的內容成分實際比理想愈好，則親密關係品質愈高；但由迴歸分析的結果顯示，親密忠誠理想與實際差異的知覺評估是影響親密關係品質最重要的因素，這結果並不是表示知識結構個人特徵理想-實際差異對親密關係品質的影響不重要，而是表示知識結構關係特徵（尤其是親密忠誠）理想-實際差異扮演評估親密關係品質的較重要的角色，親密忠誠的互動關係如果實際上比理想的來得愈好，則親密關係品質愈高。

本研究也探討各知識結構內容理想-實際差異與親密關係品質間的關係是否呈現有不同親密關係階段間的差異。整體而言，結果顯示未婚的受試在各知識結構內容理想-實際的差異與親密關係品質間的關係較薄弱，但結婚年數較短（婚齡10年內）的受試在二者間的關係較強，這結果或許反映了未婚而有親密對象的人較不在意理想與實際的差異，因而差異較不會影響他們對關係品質的評估；而結婚不久的人較在意理想與實際的差異，因而差異較會影響他們對關係品質的評估。至於結婚年數較長的受試（婚齡11年以上，婚齡31-42年組除外，因受試只有25位）在大部分知識結構內容理想-實際的差異與親密關係品質的關係則比結婚年數較短（婚齡10年內）的受試來得弱，這或許是由於結婚久了，對婚姻對象或關係的標準、期望降低，使得理想-實際差異的變異性較小，因而與關係品質的相關也就較低。

### **研究限制與未來研究的建議**

本研究由國內本土受試者對理想親密伴侶與理想親密關係所期望的個人特

徵與關係特徵，以因素分析方法濃縮這些特徵為精簡的因素，並將視之為知識結構內容，但同一個知識結構內容所包括的特徵有些並不是很妥切，如溫暖親和所包括的心理健康、有共同興趣價值觀、專情、無不良嗜好等特徵，外表吸引力所包括的喜歡大自然、不聒噪等特徵，熱情所包括的擁有各自的生活空間、時間等特徵，如此將可能弱化知識結構的純度與可信度。未來的相關研究可以考慮將這些明顯不適切的知識結構特徵予以刪除，將更可提高研究結果的可信度。雖然親密伴侶知識結構模式的驗證性因素分析顯示以溫暖親和與可信組合成溫暖可信，內在資源與外在資源組合成資源，外表吸引力與行動吸引力組合成吸引力的知識結構模式適配度較佳，但組合成的知識結構在特徵內容的意義同質性較為欠缺，未來的相關研究建議還是採用意義較為單純清晰的六個理想親密伴侶的知識結構內容為宜。

隨著年齡增加與社會經歷的增多，本研究預期理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分的重要性可能呈現年齡差異，但研究結果大致上並不支持此預期，這可能的原因之一是本研究係橫貫式研究法(cross-sectional method)，未來的研究如能採取縱貫式研究法(longitudinal method)，或許更能檢驗此種年齡差異現象的有無。

各種知識結構內容成分理想-實際的差異值與親密關係品質大多呈現顯著相關，但迴歸分析的結果顯示親密忠誠理想與實際差異的知覺評估是影響親密關係品質最重要且顯著的因素。其他知識結構成分理想與實際差異的評估可能與親密忠誠理想與實際差異評估有高度的共變關係而減弱了他們對親密關係品質的影響力。其實仔細斟酌親密忠誠各關係特徵的性質，可以發現親密忠誠理想-實際差異值就隱含著親密關係品質的意涵，即親密忠誠理想-實際差異值愈高意味著親密關係品質愈高。如此的話，分析親密忠誠理想-實際差異與親密關係品質的相關或影響，就陷入循環論證的迷思，但至少二者間的高度相關可以互相作為效度的指標。

### 參考文獻

- 王慶福(民 84)。大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 李少珍(民 71)。工廠青年交友與擇偶之研究。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 李良哲(民 89)。維繫婚姻關係因素的成人期差異研究。中華心理衛生學刊，13 卷，3 期，61-87。
- 杜仲傑(民 69)。大學生人際親密的評量與身心適應：親子、情人、異性朋友、同性朋友四種角色的相關分析。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 林秋萍(民 91)。未婚青年擇偶偏好之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 林鴻達(民 78)。台灣都市山地青年擇偶態度行為與問題之研究：以北部都市山地教會未婚青年為例。國立台灣大學社會研究所碩士論文。
- 連玉如(民 81)。親密關係與畢業抉擇之因應。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 莊耀嘉(民 91)。擇偶條件與性心理之性別差異：演化論的檢驗。中華心理學刊，44 卷，1 期，75-93。
- 張思嘉(民 90)。擇偶歷程與婚前關係的形成與發展。中華心理衛生學刊，14 卷，4 期，1-29。
- Baldwin, M.W. (1992). Relational schemas and the processing of social information. *Psychological Bulletin*, 112, 461-484.

- Buss, D.M., & Schmitt, D.P.(1993). Sexual strategies theory : A contextual evolutionary analysis of human mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Darwin, C. (1871). *The descent of man, and selection in relation to sex*. New York: D. Appleton.
- Fletcher, G.J.O., & Fitness, J.(Eds.)(1996). *Knowledge structures in close relationship: A social psychological approach*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Fletcher, G.J.O., & Kininmonth, L.(1992). Measuring relationship belief: An individual differences scale. *Journal of Research in Personality*, 26, 371-397.
- Fletcher, G.J.O., & Thomas, G.(1996). Lay theories in close relationships: Their structure and function. In G.J.O. Fletcher & J. Fitness(Eds.), *Knowledge structures in close relationships: A social psychological approach* (pp.3-24). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Fletcher, G.J.O., Simpson, J.A., Thomas, G., & Giles, L.(1999). Ideals in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 72-89.
- Fletcher, G.J.O., Simpson, J.A., & Thomas, G.(2000). Ideals, perceptions, and evaluations in early relationship development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 933-940.
- Gangestad, S.W.,Simpson, J.A. (1996). *On the evolutionary psychology of human mating: Trade-offs and strategic pluralism*. University of New Mexico, Albuquerque.
- Hasserbrauck, M.(1997). Cognitions of relationship quality: A prototype analysis of their structure and consequences. *Personal Relationships*, 4, 163-185.
- Higgins, E.T.(1987). Self-discrepancy: A theory relating self and affect. *Psychological Review*, 94, 319-340.
- Rusbult, C.E., Onizuka, R.K., & Lipkus, I.(1993). What do we really want? Mental models of ideal romantic involvement explored through multidimensional scaling. *Journal of Experimental Social Psychology*, 29, 493-527.
- Simpson, J.A, & Gangestad, S.W.(1992). Sociosexuality and romantic partner choice. *Journal of Personality*, 60, 31-51.
- Sternberg, R.J., & Barnes, M.L.(1985). Real and ideal others in romantic relationships: Is four a crowd? *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 1586-1608.
- Tooby, J., & Cosmides, L.(1992). The psychological foundations of culture. In J.H. Barkow, L.Cosmides,& J.Tooby(Eds.), *The adapted mind: Evolutionary psychology and the generation of culture* (pp.19-136). New York: Oxford University Press.
- Trivers, R.L.(1972). Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed.), *Sexual selection and the descent of man 1871-1971* (pp.136-179). Chicago: Aldine-Atherton.
- Tucker, M.B., & Taylor, R.J. (1989). Demographic correlates of relationship status among black American. *Journal of Marriage and the Family*, 51, 655-665.

表一 理想親密伴侶個人特徵重要性程度因素分析結果及負荷量

研究二 題項	因素一 (內在資源)	因素二 (溫暖親和)	因素三 (行動吸引力)	因素四 (可信)	因素五 (外表吸引力)	因素六 (外在資源)
有主見	.68					
能獨立自主	.64					
有智慧	.60					
有上進心	.58					
博學	.56					
有自信	.56					
思想成熟	.55					
有才華	.55				.45	
有理想	.54					
穩重	.51			.50		
有內涵	.49					
有安全感	.47					
工作穩定	.45					.42
可靠	.43	.42				
談得來		.63				
看的順眼		.62				
能溝通協調		.60				
坦誠率真		.60				
心理健康		.54				
有共同興趣、價值觀		.50				
有包容心		.50				
專情		.50				
善解人意		.49	.41			
能同甘共苦		.48				
待人誠懇		.44				
心胸開朗		.43				
脾氣好		.42				
誠懇		.42				
無不良嗜好		.41				
溫柔體貼		.41				
有同理心		.39				
情緒穩定		.39				
身體健康		.36				
熱情			.65			
大方			.62			
健談			.61			
樂觀			.56			
浪漫			.56			
幽默風趣			.55			
人際關係良好			.55			
個性活潑			.52		.44	
親切			.48			
有活力			.46			
隨和		.40	.43			
喜好運動			.42			
圓融			.34			
性能力好			.27			
忠厚老實				.71		
樸實				.67		
顧家				.61		
務實	.42			.56		
孝順父母				.55		
做事認真	.50			.55		
喜歡小孩				.52		
心地善良				.46		
有責任感	.45			.46		
有禮貌				.40		

愛乾淨				.35		
有氣質					.68	
感性					.61	
美麗					.57	
可愛					.55	
文質彬彬					.52	
單純					.52	
喜歡大自然					.47	
有創意			.43		.44	
外貌端正					.43	
不聒噪					.41	
聰明					.39	
謙虛					.39	
細心					.34	
擁有財富						.75
家世背景好						.69
賺錢能力強						.67
學歷與自己相當						.57
善於理財						.54
解釋變異量	9.07%	9.03%	8.36%	8.24%	7.34%	5.23%

\*灰底之題項為刪除的題項

表二 理想親密關係特徵重要性程度因素分析結果及負荷量

研究二 題項	因素一 (親密忠誠)	因素二 (熱情)	因素三 (平等)
坦誠相處	.72		
能替對方著想	.70		
互相信任	.69		
彼此體貼	.69		
彼此體諒、容忍	.68		
溝通良好	.67		
相互關懷	.66		
互相了解	.65		
共患難	.64		.47
互相扶持鼓勵	.64		
忠誠	.62		
互相幫助成長	.59		
彼此相愛	.56		
相處和諧融洽	.56		
心靈契合	.54		
自在、無壓迫感	.53	.42	
彼此感恩	.48		.45
有共同的休閒活動		.68	
有生活情趣		.65	
有相同的嗜好、興趣		.61	
有默契、共識	.52	.56	
互相欣賞	.43	.54	
性生活美滿		.53	
有共同的話題	.41	.51	
熱情		.49	
擁有各自的生活空間、時間		.47	
能分享生活經驗	.46	.47	
平淡深厚的友誼		.32	
時常在一起			.73
卿卿我我		.41	.58
相敬如賓			.52
相互依賴			.50
生活目標、理想一致			.49
公平			.46
分工合作			.40
無經濟壓力			.34
解釋變異量	23.22%	13.47%	10.51%

\*灰底之題項為刪除的題項

表三 研究受試樣本依地區、性別、年齡組區分人數表

年齡組	北部		中部		南部		總計
	男	女	男	女	男	女	
21-30歲	29	29	15	17	17	16	123
31-40歲	27	25	20	18	15	13	118
41-50歲	28	27	14	16	17	21	123
51-60歲	26	26	14	14	15	14	109
小計	110	107	63	65	64	64	473
總計	217		128		128		

註：地區資料有1遺漏值

表四 各年齡組研究受試樣本人人口統計資料表

年齡分組	21-30 歲	31-40 歲	41-50 歲	51-60 歲	
各組年齡人數	123	119	123	109	
性別 <sup>a</sup>	男	61(49.6%)	63(52.9%)	59(48.0%)	55(50.5%)
	女	62(50.4%)	56(47.1%)	64(52.0%)	54(49.5%)
平均年齡 <sup>b</sup>	24.89(3.19)	35.60(3.10)	46.10(3.04)	54.09(2.75)	
婚姻狀況 <sup>a</sup>	已婚	31(25.2%)	98(82.4%)	114(92.7%)	104(95.4%)
	未婚	91(74.0%)	15(12.6%)	3(2.4%)	0
	離婚	1(.8%)	6(5.0%)	6(4.9%)	2(1.8%)
	喪偶	0	0	0	3(2.8%)
與配偶	有效樣本數	30	103	119	105
結婚年數 <sup>b</sup>	範圍	1-9	1-22	1-32	2-41
	平均結婚年數	3.90(2.17)	8.66(5.50)	18.69(6.69)	26.84(6.32)
	教育程度 <sup>a</sup>	低學歷	39(31.7%)	33(27.7%)	42(34.1%)
	中學歷	39(31.7%)	45(37.8%)	39(31.7%)	38(34.9%)
	高學歷	45(36.6%)	41(34.5%)	42(34.1%)	33(30.3%)

註1：所有有效研究受試樣本為474人

註2：a 資料()內代表該年齡組之人次百分比，b 資料()內代表該平均數之標準差

表五 理想親密伴侶知識結構模式一與模式二的模式適配度指標

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	CFI	RMSEA	RMR
模式一	91.04	7	13.00	.94	.82	.93	.16	.02
模式二	7.12	4	1.78	1.00	.97	1.00	.04	.006

表六 理想親密伴侶認知結構內容成分重要性的多變量變異數分析結果

效果	Wilks' $\lambda$	$\eta^2$	多變量F值	p值
性別×年齡×教育程度	.93	.01	F(36,2660)=.87	p=.69
性別×年齡	.95	.02	F(18,1331)=1.25	p=.22
性別×教育程度	.98	.01	F(12,888)=.80	p=.65
年齡×教育程度	.94	.01	F(36,2660)=.77	p=.84
性別	.59	.41	F(6,445)=50.99	p=.00
年齡	.79	.08	F(18,1331)=6.28	p=.00
教育程度	.96	.02	F(12,888)=1.66	p=.07

表七 理想親密伴侶認知結構內容成分重要性變異數分析結果的效果F值與顯著水準

內容成分	<sup>a</sup> 性別×年齡 ×教育程度	<sup>b</sup> 性別× 年齡	<sup>c</sup> 性別× 教育程度	<sup>d</sup> 年齡× 教育程度	<sup>e</sup> 性別	<sup>f</sup> 年齡	<sup>g</sup> 教育程度
內在資源	.96	.59	.65	1.06	130.56***	.71	3.27*
溫暖親和	.73	.82	.32	.96	16.87***	.72	.23
行動吸引力	1.14	1.34	.34	1.41	16.80***	3.51*	1.50
可信	1.20	2.15	.64	1.33	1.67	13.42***	.82
外表吸引力	1.25	2.05	.20	1.48	8.47**	1.73	.14
外在資源	.95	1.04	1.00	.71	76.68***	.54	.08

\*p < .05. \*\* p < .01. \*\*\* p < .001.

<sup>a</sup>F(6,450), <sup>b</sup>F(3,450), <sup>c</sup>F(2,450), <sup>d</sup>F(6,450), <sup>e</sup>F(1,450), <sup>f</sup>F(3,450), <sup>g</sup>F(2,450).

表八 主要效果顯著的理想親密伴侶知識結構內容成分重要性的事後多重比較結果

內容成分	男性(N=238)			女性(N=236)			平均數比較		
	平均數	排次	標準差	平均數	排次	標準差			
內在資源	4.70	3	.55	5.22	2	.43	女>男		
溫暖親和	5.13	1	.47	5.30	1	.41	女>男		
行動吸引力	4.46	4	.57	4.67	4	.57	女>男		
可信	5.12	2	.48	5.18	3	.55	×		
外表吸引力	4.35	5	.58	4.16	6	.70	男>女		
外在資源	3.53	6	.90	4.17	5	.85	女>男		
內容成分	21-30歲 (N=123)		31-40歲 (N=119)		41-50歲 (N=123)		51-60歲 (N=109)		平均數比較
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
行動吸引力	4.62	.54	4.45	.59	4.51	.58	4.67	.59	51-60歲>31-40歲
可信	4.92	.56	5.15	.46	5.26	.48	5.30	.48	31-40歲、41-50歲、51-60歲>21-30歲

註：雖然內在資源的教育程度主要效果顯著，但事後比較無任何二組的平均數差異達p < .05顯著水準。

表九 理想親密關係認知結構內容成分重要性的多變量變異數分析結果

效果	Wilks' $\lambda$	$\eta^2$	多變量F值	p值
性別×年齡×教育程度	.97	.01	F(18,1340)=.79	p=.71
性別×年齡	.97	.01	F(9,1340)=1.61	p=.11
性別×教育程度	.99	.00	F(6,894)=.60	p=.73
年齡×教育程度	.97	.01	F(18,1340)=.89	p=.59
性別	.97	.03	F(3,448)=4.81	p=.00
年齡	.91	.03	F(9,1340)=4.96	p=.00
教育程度	.97	.02	F(6,894)=2.58	p=.02

表十 理想親密關係認知結構內容成分重要性變異數分析結果的效果F值與顯著水準

內容成分	<sup>a</sup> 性別×年齡×教育程度	<sup>b</sup> 性別×年齡	<sup>c</sup> 性別×教育程度	<sup>d</sup> 年齡×教育程度	<sup>e</sup> 性別	<sup>f</sup> 年齡	<sup>g</sup> 教育程度
親密忠誠	1.16	.84	.33	1.18	13.98***	4.15**	1.47
熱情	1.61	1.03	.46	.67	2.10	3.53*	4.09*
平等	1.03	1.07	.04	.98	4.97*	.85	.07

\*p < .05. \*\* p < .01. \*\*\* p < .001.

<sup>a</sup>F(6,450), <sup>b</sup>F(3,450), <sup>c</sup>F(2,450), <sup>d</sup>F(6,450), <sup>e</sup>F(1,450), <sup>f</sup>F(3,450), <sup>g</sup>F(2,450).

表十一 主要效果顯著的理想親密關係知識結構內容成分重要性的事後多重比較結果

內容成分	男性(N=238)			女性(N=236)			平均數比較		
	平均數	排次	標準差	平均數	排次	標準差			
親密忠誠	5.20	1	.54	5.37	1	.45	女>男		
熱情	4.50	3	.68	4.59	3	.71	×		
平等	4.64	2	.60	4.76	2	.63	女>男		
內容成分	21-30歲(N=123)		31-40歲(N=119)		41-50歲(N=123)		51-60歲(N=109)		平均數比較
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
親密忠誠	5.39	.43	5.31	.48	5.19	.55	5.24	.53	21-30歲>41-50歲
內容成分	低學歷(N=152)		中學歷(N=161)		高學歷(N=161)		平均數比較		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差			
熱情	4.42	.83	4.58	.55	4.63	.67	高學歷>低學歷		

註：雖然熱情的年齡主要效果顯著，但事後比較無任何二組的平均數差異達p < .05顯著水準。

表十二 理想親密伴侶知識結構與理想親密關係知識結構內容成分的理想—實際的差異與親密關係品質的相關係數

內容成分	全體 (N=474)	(1)未婚 (N=109)	(2)婚齡 1-10年 (N=122)	(3)婚齡 11-20年 (N=82)	(4)婚齡 21-30年 (N=129)	(5)婚齡 31-42年 (N=25)	兩組相 關係數 差異(Z 值)顯著
內在資源	.39**	.17	.45**	.43**	.47**	.64**	2,3,4,5>1
溫暖親和	.50**	.37**	.64**	.46**	.46**	.65**	2>1,3,4 5>1
行動吸引力	.38**	.23*	.50**	.36**	.38**	.55**	2,5>1
可信	.44**	.22*	.61**	.40**	.44**	.50*	2,4>1
外表吸引力	.44**	.36**	.61**	.38**	.37**	.55**	2>1,3,4
外在資源	.23**	.05	.24**	.24*	.27**	.73**	2,4,5>1 5>2,3,4
親密忠誠	.54**	.42**	.68**	.50**	.50**	.57**	2>1,3,4
熱情	.46**	.31**	.56**	.47**	.44**	.51**	2>1
平等	.47**	.34**	.62**	.45**	.46**	.41*	2>1,4

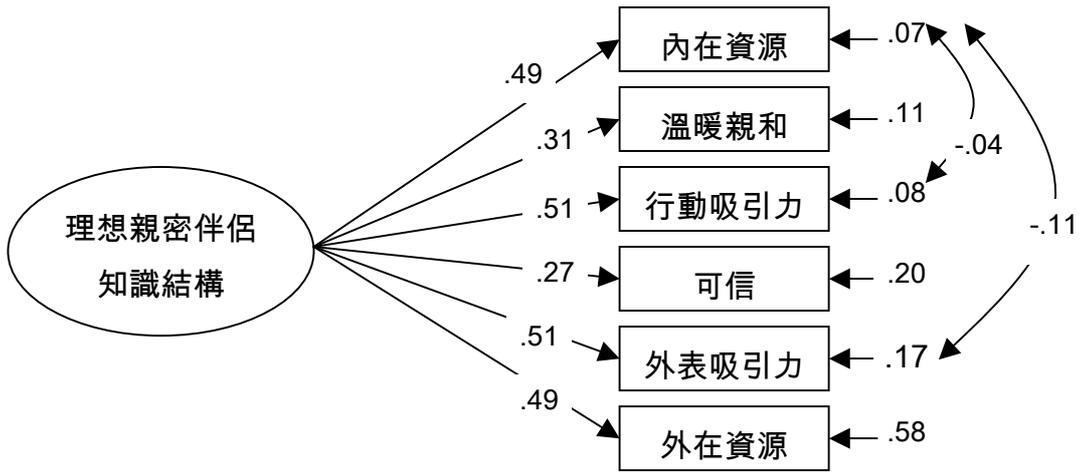
\*p < .05. \*\* p < .01.

Z值顯著欄中，1代表未婚組，2代表婚齡1-10年組，3代表婚齡11-20年組，4代表婚齡21-30年組，5代表婚齡31-42年組。

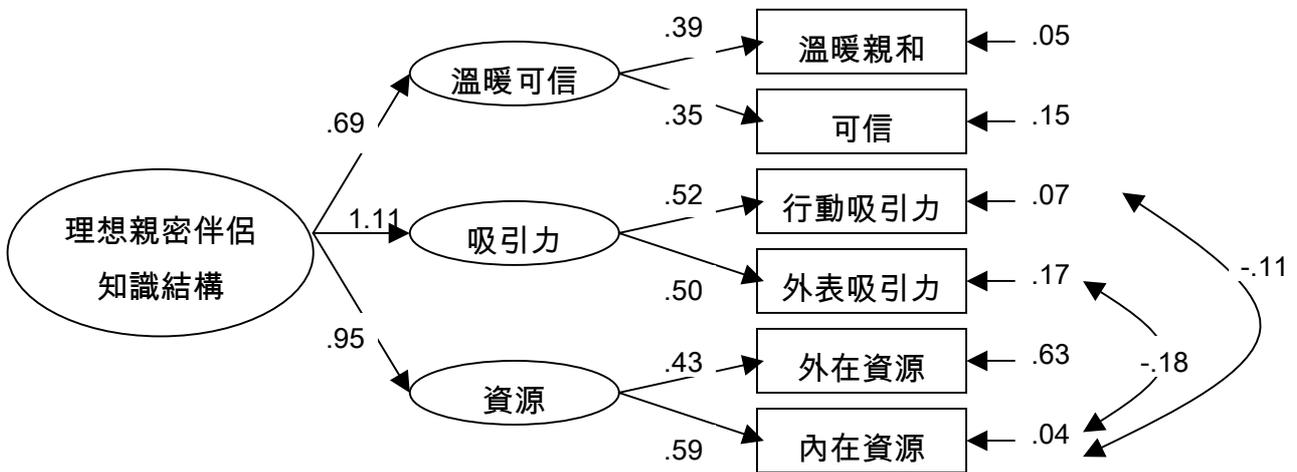
表十三 各知識結構內容成分理想-實際差異預測親密關係品質的迴歸分析結果

內容成分	全體受試β值	男性β值	女性β值
內在資源	.04	.04	.09
溫暖親和	-.03	.01	-.05
行動吸引力	-.03	.07	-.12
可信	.09	.14	.04
外表吸引力	.13*	.14	.13
外在資源	-.07	-.06	-.09
親密忠誠	.44***	.50***	.37*
熱情	.09	.01	.18
平等	-.10	-.25	.01
R <sup>2</sup>	.31	.32	.32

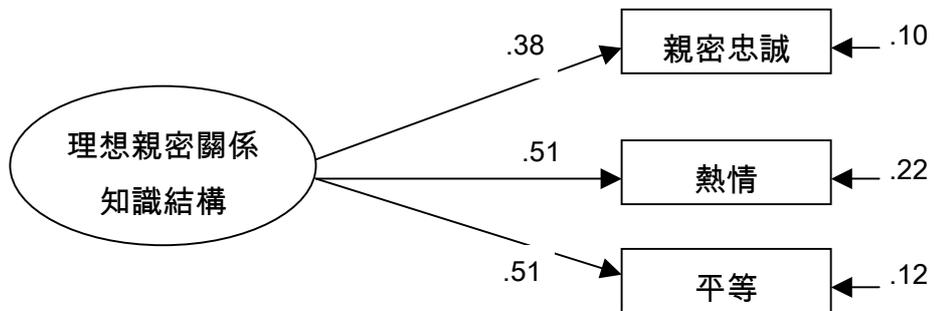
\*p < .05. \*\*\* p < .001.



圖一 理想親密伴侶知識結構 模式一



圖二 理想親密伴侶知識結構 模式二



圖三 理想親密關係知識結構模式

## 計畫成果自評

本研究的成果內容與研究計畫預期完成的工作內容的相符程度約達95%。本研究的研究一與研究二部分係研究者在提出計畫申請前預先完成的先前準備研究(pilot study)。研究三部分係本研究計畫調查資料分析的結果。

本研究的先前準備研究建立國內本土的理想親密伴侶與理想親密關係的知識結構。研究三的調查資料分析驗證理想親密伴侶的知識結構以溫暖可信、吸引力、資源三個因素代表為佳；理想親密關係的知識結構以親密忠誠、熱情、平等三個因素代表為佳。理想親密伴侶與理想親密關係知識結構內容成分重要性有明顯的性別差異現象。各知識結構內容成分理想-實際差異與親密關係品質大多呈現顯著相關。各知識結構內容成分理想-實際差異與親密關係品質間的關係呈現有不同親密關係階段間的差異。

本研究的結果與西方相關的研究結果有異同之處，可供泛文化研究比較參考。本研究在性別差異的探討與不同親密階段間的差異探討結果，可充實相關文獻之不足，值得在學術期刊發表。