

編碼：RES-104-02

行政院主計總處委託研究

國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究 期末報告

受委託單位：中央研究院人文社會科學研究中心

行政院主計總處編印

印製日期：民國 104 年 12 月

目 錄

	頁次
目錄.....	01
表目次.....	03
圖目次.....	04
研究團隊.....	05
調查執行團隊.....	06
摘要.....	07
Abstract.....	08
第一章 緒論.....	09
第一節 研究背景與動機.....	09
第二節 研究目的.....	10
第二章 研究方法與進度說明.....	11
第一節 研究方法.....	11
第二節 研究進度.....	14
第三章 蒐集之資料、文獻分析.....	16
第一節 蒐集之資料.....	16
第二節 文獻分析.....	18
第四章 電訪樣本分析結果.....	23
第一節 電訪樣本的人口特徵.....	23
第二節 電訪樣本的主觀生活福祉.....	23
第三節 電訪樣本的社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理.....	25
第四節 電訪樣本主觀生活福祉的影響因素.....	28
第五節 不同群體樣本主觀生活福祉的影響因素.....	34
第六節 各層面生活滿意度與整體生活滿意度的關聯.....	36
第五章 網路調查樣本分析結果.....	40
第一節 網調樣本的人口特徵.....	40
第二節 網調樣本的主觀生活福祉.....	41
第三節 網調樣本的社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理.....	42

第四節 網調樣本主觀生活福祉的影響因素.....	44
第五節 網調與電訪分析結果的比較.....	46
第六章 結論與建議.....	50
第一節 主要發現.....	50
第二節 建議.....	51
第三節 研究限制.....	53
表一至表二十八.....	56
圖一至圖八.....	87
參考資料.....	95
附錄 期末報告審查意見及處理情形表.....	102
附件(調查執行報告書).....	108

表目次

	頁次
表一、電訪正式訪問樣本配置表.....	56
表二、電訪樣本最適訪問結果統計表.....	57
表三、電訪成功樣本的代表性檢定（加權前）.....	58
表四、電訪成功樣本的代表性檢定（加權後）.....	60
表五、網調回收日期及份數.....	62
表六、網路調查樣本的來源分配.....	63
表七、2014、2015 年電訪資料人口特徵分配.....	64
表八、2014、2015 年電訪資料主觀福祉變項描述統計.....	65
表九、生活各層面滿意度之因素分析結果.....	66
表十、情緒感受之因素分析結果.....	67
表十一、2014、2015 年電訪資料社會聯繫及社會信任變項描述統計.....	68
表十二、2014、2015 年電訪資料公民參與及政府治理變項描述統.....	69
表十三、政府治理之因素分析結果.....	70
表十四、電訪資料生活滿意度之迴歸分析.....	71
表十五、電訪資料生活滿意度（九項）之迴歸分析.....	72
表十六、電訪資料情緒感受之迴歸分析.....	73
表十七、2014、2015 年電訪資料係數比較：生活滿意度.....	74
表十八、2014、2015 年電訪資料係數比較：情緒感受.....	75
表十九、電訪資料生活滿意度之迴歸分析：依年齡分組.....	76
表二十、電訪資料生活滿意度之迴歸分析：依教育程度分組.....	77
表二十一、電訪資料生活滿意度之迴歸分析：依生活滿意度分組.....	78
表二十二、2014、2015 年電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析.....	79
表二十三、電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析.....	81
表二十四、電訪、網調資料人口特徵對照表.....	82
表二十五、網調資料主觀福祉變項描述統計.....	83
表二十六、網調資料社會聯繫及社會信任變項描述統計.....	84
表二十七、網調資料公民參與及政府治理變項描述統計.....	85
表二十八、網調資料生活滿意度及情緒感受之迴歸分析.....	86

圖目次

	頁次
圖一、網調每日回收份數折線圖.....	87
圖二、各層面生活滿意度平均分數與 10 項分數、9 項分數加總.....	88
圖三、整體生活滿意度與對人生所有做過事情評價平均分數.....	89
圖四、各項情緒感受與整體情緒感受平均分數.....	90
圖五、社會聯繫與社會信任比例與平均數.....	91
圖六、公民參與比例.....	92
圖七、政府治理-對政府各項與整體平均分數.....	93
圖八、政府治理-民主生活與言論自由滿意度平均分數.....	94

研究團隊

研究團隊	姓名/職稱
督導研究人員	于若蓉 中央研究院人文社會科學研究中心研究員
參與研究人員	杜素豪 中央研究院人文社會科學研究中心副研究員
參與研究人員	楊孟麗 中央研究院人文社會科學研究中心副研究員
參與研究人員	廖培珊 中央研究院人文社會科學研究中心副研究員
參與研究人員	蔡明璋 中央研究院人文社會科學研究中心研究員
參與研究人員	謝淑惠 中央研究院人文社會科學研究中心助研究員
參與研究人員	王千文 中央研究院人文社會科學研究中心博士後研究
研究助理	陳宗興 中央研究院人文社會科學研究中心研究助理
研究助理	鄭皓駿 中央研究院人文社會科學研究中心研究助理

調查執行團隊

調查執行團隊	姓名/職稱
電訪業務負責人	施佳妤 中央研究院人文社會科學研究中心專案經理
資料檢誤業務負責人	蘇脩惠 中央研究院人文社會科學研究中心資深專案管理師
協辦人員	簡辛仔 中央研究院人文社會科學研究中心專案經理
電訪檢誤人員	林雅琪 中央研究院人文社會科學研究中心專案助理
網調檢誤人員	羅婉云 中央研究院人文社會科學研究中心專案管理師
加權人員	陳鴻嘉 中央研究院人文社會科學研究中心博士生獎助

摘要

民眾的生活福祉通常可由主觀感受與客觀指標來衡量。其中主觀感受聚焦於個人對於生活各面向的滿意程度與快樂感，因而包含了認知感受的評估與情緒反應，據以呈現個體對於生活經驗的主觀評量。本計畫之目的即在於探究民眾的主觀福祉，希冀藉由問卷調查資料的蒐集，瞭解民眾的主觀幸福感受、社會聯繫、公民參與，及對政府治理等議題的態度與看法，並探討相關變項對於主觀幸福感受的影響。鑑於電訪的母體清冊來源為室內電話號碼，對未使用市話而採用手機、網路通訊的族群較難以掌握，在今年的計畫中，除延續前一年度的調查方式，以電話調查蒐集相關資料外，亦採用網路調查的方式蒐集資料。電話調查與網路調查均以居住於臺澎金馬，且年滿十五歲以上的本國籍人口為對象。其中，電訪樣本自抽樣產生，而網路調查則是透過召募的方式邀請受訪者上網填答。問卷內容延續前一年度調查之社會聯繫、公民參與、政府治理等問項，以及 OECD 出版之「衡量主觀幸福感指導手冊」之核心題組與生活層面評量題組，作為整體生活與各層面滿意度及生活感受之測量，並可與採用相同測量的其他國家進行比較研究。

關鍵字:主觀福祉；幸福感；滿意度；國民幸福指數

Abstract

Individuals' well-being can be evaluated by either the subjective or objective dimension. Studies that concentrated on the subjective dimension indicated that an individual's cognitive perception or satisfaction with different life domains deserves extensive exploration because such a perception reveals one's subjective evaluation of life experience. This project aims to understand subjective well-being of Taiwan population by collecting survey data on individuals' attitudes toward happiness, social connections, civil engagement, and governance. The associations of happiness with these important factors will be examined. Besides the telephone survey method adopted in the last year's project, we use web survey to collect data due to the concern that some cell phone and mobile device users may not be contacted by landline phones. The targeted subjects of the telephone and web surveys are the population of Taiwan aged 15 years or older. The sample of the telephone survey was drawn by random sampling, while the participants of the web survey were recruited online. Similar to the survey of previous year, this year's questionnaire contains items on social connections, civil engagement, governance, etc. Questions on happiness are retrieved from the core questions and domain evaluation questions of the "Guidelines on Measuring Subjective Well-being" published by the OECD. These questions are used to measure cognitive perception and satisfaction with life in general and with different life aspects. The constructed measures can be compared with those of the other countries in order to make cross-country analysis.

Keywords: subjective well-being; happiness; satisfaction; National Well-being Indicators

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

對國家的經濟發展情況，常以國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）作為主要衡量指標，然而近年由於貧富差距擴大、氣候變遷、生態環境破壞等發展問題，使得世界各國意識到以 GDP 衡量國家社會福祉（well-being）的侷限性。以平均國民所得或其他經濟指標來觀察一個社會的發展概況時，其視野多侷限於社會整體的經濟水準或成長，或是個人的生活水準、享有的物質生活，缺乏精神生活面的衡量（鄭詩華，1981）。為了更全面地瞭解民眾的生活福祉，必須考量經濟指標面向之外的指標，因而產生建構國民幸福指數之需求。

過去以客觀指標來測量生活品質者，常以經濟發展的概念或標的為出發點，建立單一指標。或是將蒐集到的次級資料以因素分析或函數分析等方式，產生數個綜合指標，藉以反映生活品質在多種面向的客觀表現，如社會、經濟、文化、教育、環境等，據此評估民眾的生活水準或特定面向的生活品質是否達成預定目標（Hagerty et al., 2001; Diener and Suh, 1997; Hsieh and Liu, 1983）。然而，單以客觀指標作為測量，僅能瞥見生活福祉的若干面向，無法展現其全貌，亦缺乏對民眾實際生活感受的瞭解。客觀指標的表現，固然可以呈現一個地區的生活品質概況，但卻無法反映出民眾對於生活的主觀評價。因為這些社會、經濟、教育文化、醫療服務等指標所呈現的，實為客觀的社會經濟條件，代表了生活環境品質的客觀評量，而非主觀生活經驗的指標（楊國樞，1981）。自主觀心理感受所建立的指標，較能反映出心靈層面的滿足感，及對各個生活領域的滿意程度。因此，要評量國家社會的生活品質，必須同時考量客觀的生活經濟條件及主觀的生活福祉。

欲瞭解主觀生活福祉，可由民眾對於生活各層面的主觀評量與認知來檢視。自 2013 年起已就此針對全國代表性樣本進行電話調查訪問，今年持續對生活滿意度、情緒感受等主觀幸福測量進行電話調查，同時也將持續在調查中蒐集人口特徵、社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度、參與政治活動情況、對機構與社會保障制度的信任程度等資訊，以瞭解相關因素對主觀幸福感的影響效果。此外，嘗試以網路調查蒐集資料，以彌補電話調查資料可能存在的涵蓋率（coverage rate）問題。藉由各項指標在不同年度的測量結果，不僅能具體呈現民眾福祉的變化趨勢，亦可適度地導引政策及資源配置，從而促進福祉之提升。此外，為了便於比較我國與其他國家的生活福祉，必須以相同的測量內容，針對具有同樣人口特徵的對象蒐集資訊。因此，本研究計畫以 OECD 發展之「美好生活指

數」(Your Better Life Index) 架構為基礎，同時參酌 OECD 於 2013 年所發行之「主觀生活福祉評量手冊」(OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being) (OECD, 2013)，採用其中的核心題組，並就生活各面向之評量設計問卷題目。由於該評量手冊的題組亦用於 OECD 各國進行資料蒐集，以瞭解不同國家民眾的生活福祉，本計畫的調查結果可做為跨國比較之用。

第二節 研究目的

我國國民幸福指數遵循 OECD「美好生活指數」架構，區分物質生活條件(居住條件、所得與財富、工作與收入)及主客觀生活品質(社會聯繫、教育與技能、環境品質、公民參與及政府治理、健康狀況、主觀幸福感、人身安全、工作與生活平衡)兩大面向共 11 個領域。其中的主觀生活福祉，意指民眾對於生活的經驗與感受，是前述架構的重要成分。藉由問卷調查，可蒐集民眾在各生活層面的滿意程度及日常情緒感受，以及社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度、參與政治活動情況、對機構與社會保障制度的信任程度等資料。本計畫所得到的調查資料，可作為編製國民幸福指數的主觀評量結果。此外，OECD 於 2013 年 3 月出版之「主觀生活福祉評量手冊」(Guidelines on Measuring Subjective Well-being) 指出，相較於整體生活評估，特定生活領域的長期性評估更適合作為政策參考之用，並可分析整體生活滿意度與其他因素的關聯。因此，自去年的調查開始，即已增納「主觀生活福祉」領域研究，用以分析國人生活滿意度，及其相關的影響因素。

本計畫除蒐集生活品質的調查資料之外，也將分析蒐集到的資料的基本敘述統計特性，以及透過迴歸分析方法研析主觀生活福祉的影響因素，並與去年的分析結果進行比較，以瞭解兩年間的變化情況。

第二章 研究方法與進度說明

第一節 研究方法

這項計畫採用兩種問卷調查方式蒐集資料，其一為電話抽樣調查，另一則是邀請非特定受訪者上網填答問卷的網路調查。在去年的計畫中，只有以電話抽樣調查蒐集資料，網路調查是今年新增的調查項目。以下分別說明問卷設計、電話調查與網路調查的規劃與執行方式。

一、調查問卷設計

為能與去年蒐集的資料進行比較，本次計畫的問卷題組與去年大致相同。除個人基本資料外，包含社會聯繫（社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度）、參與政治活動、對政府機構及社會保障制度的信任程度、對民主生活與言論自由的滿意度、對於整體與特定生活領域的滿意度評量，以及情緒感受。相較去年的題組，這些題組僅有若干題目的文字做了微幅修改，以讓題意更清楚。另外，基於電話調查接觸到的樣本在通訊行為等方面可能與網路調查填答樣本有所差異，在調查問卷中，增加了以下這項去年沒有的題項：

請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡？

- (1) 用市內電話
- (2) 用手機打電話
- (3) 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體
- (4) 其他

在電話調查、網路調查問卷中，前述題項的內容完全相同。唯由於網路調查有委請各地區社區大學、救國團中心、樂齡學習中心、臺灣大學 BBS 批踢踢實業坊張貼公告，並在中央研究院相關網頁進行公告，在網路調查問卷中加入以下題項，詢問受訪者是經由何種管道得知這次的網路調查活動。請問您是透過何種管道得知本次網路調查活動？

- (1) 社區大學
- (2) 救國團中心
- (3) 樂齡學習中心
- (4) 臺大 PTT BBS

- (5) 中央研究院相關網頁
- (6) 親友或其他認識的人
- (7) 其他

問卷內容除經參與的研究人員開會討論、調查訪問組提供修訂意見，也與主計總處參與同仁反覆商榷，而後確定最終的問卷版本。

二、電話調查

(一) 電話調查的母體與抽樣設計

電話調查是以年滿十五歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體；調查訪問地區涵蓋臺灣本島、澎湖縣、福建省連江縣與金門縣。

本計畫採分層多階段RDD-PPS隨機暨戶中抽樣法 (random digit dialing using stratified multi-stage probability proportionate to size (PPS), within household sampling)，進行電話調查抽樣。樣本抽取方式如下：第一階段抽樣時，先以臺灣二十二個縣市作為二十二個分層，根據行政院內政部提供的 2014 年 6 月人口統計資料計算臺灣二十二個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數 (見表一)；接著，將各縣市電話局碼個別依使用量排序累加後，以等距抽樣原則於各縣市分別抽出中選局碼。第二階段抽樣則是於中選局碼內抽選千位碼 (電話號碼後面起算第四碼)，抽樣方式也是依上述方式先將各局碼內有使用的千位碼依照使用量排序累加後，再抽出中選之千位碼。第三階段則於結合前述中選電話局碼與千位碼後，採末三碼隨機的方式抽出中選樣本電話。最後的第四階段抽樣，則利用洪氏戶中抽樣法，以戶中合格人數搭配合格男性人數及電話號碼末 2 碼¹，抽出應訪問的受訪對象。

[表一置於此]

(二) 電話調查的執行

資料蒐集是由中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心 (以下簡稱調研中心) 的調查訪問組負責，採用電腦輔助電話訪問 (computer-assisted telephone interviewing, CATI) 系統，在督導的管理與監控下，由調研中心聘用的電訪員以一對一的方式與受訪者進行電話訪談及資料蒐集的工作。實際的調查執行，是於 2015 年 4 月 16 日開始進行正式訪問。當天晚上，先由研究團隊、調查訪問組共同進行訪員訓練，課程內容包含問卷說明與提問、唸台語問卷、訪問記錄方式說明等，於訪員

¹請參考洪永泰 (2001)。

訓練結束後即開始進行訪問。為增加與受訪對象的接觸機會，除一般上班日外，亦增加週日夜間訪問時段，並於5月18日至22日晚間將撥打時間延長半小時。至2015年6月3日結束為止，共計執行38天的訪問工作。在抽樣案數方面，原始抽樣電話號碼為一套1,750案，該套使用完畢後再加掛一套，在計畫執行期間加掛20套，共計使用21套樣本，累計抽樣電話號碼數為36,750案。

(三) 電話調查的資料檢誤

本計畫使用SPSS Statistics 20.0 for Windows統計軟體撰寫檢誤程式，於電訪後次一工作日完成當日從CATI系統所轉出之調查資料檢誤作業。為進一步提升資料品質，在電訪執行期間、電訪結束後分別進行兩次、四次資料複檢作業。對所進行的資料檢誤項目，說明如下：

1. 不合理值檢誤：針對不應出現的數字代碼進行查核。
2. 邏輯檢誤：就題目和答案間的邏輯關係加以檢驗，包括：
 - (1) 跳答題的檢誤：包含「不該答而答」及「該答而未答」。
 - (2) 開放題的檢誤：包含「選項有勾選者，應鍵入開放題答案」及「開放題答案有鍵入者，選項亦應勾選」。
 - (3) 開放題資料內容的檢誤：包含「可歸入選項中，應歸入」及「數值不應超過合理範圍」。
 - (4) 其他邏輯檢誤：未於電訪系統設定跳答，但前後題項可能存在的邏輯關係。

需要檢誤的項目，是由調研中心的資料管理組檢誤人員依問卷內容初擬清單，其後再與研究計畫人員議定最終清單內容。對每次檢誤發現的問題，是交由研究計畫人員判斷處理的方式（例如，請電訪員補問、重新歸類等）。

三、網路調查

(一) 網路調查對象

網路調查的對象，是年滿十五歲以上、具有中華民國國籍且居住在臺灣地區（含澎湖），以及福建省連江縣與金門縣之民眾。網路調查訊息的公告及宣傳管道包括中央研究院相關網頁、中央研究院電子報、臺灣大學BBS批踢踢實業坊，並於4月15日寄發公文及邀請函至全國各社區大學、救國團及樂齡學習中心，請求協助刊登公告與宣傳。寄發的社區大學、救國團及樂齡學習中心共有457個單位，細項可參見附件。

(二) 網路調查的執行

網路調查採用調研中心自行開發的網路調查訪問 (computer-assisted web interviewing, CAWI) 系統，邀請受訪者連結上網填寫問卷。問卷開放填答的時間是從 2015 年 4 月 16 日至 6 月 3 日。在調查執行期間，為提高問卷完訪份數，於 5 月 26 日再度於臺灣大學 BBS 批踢踢實業坊貼文邀請填答問卷。

(三) 網路調查的資料檢誤

本計畫使用 SPSS Statistics 20.0 for Windows 統計軟體撰寫檢誤程式，於網路問卷調查執行期間從「中央研究院調查訪問系統」轉出調查資料進行一次檢誤作業，並於調查結束後進行四次資料檢誤作業。所進行的資料檢誤項說明如下：

1. 不合理值檢誤：針對不應出現的數字代碼進行查核。
2. 邏輯檢誤：就題目和答案間的邏輯關係加以檢驗，包括：
 - (1) 跳答題的檢誤：包含「不該答而答」及「該答而未答」。
 - (2) 開放題的檢誤：包含「選項有勾選者，應鍵入開放題答案」及「開放題答案有鍵入者，選項亦應勾選」。
 - (3) 開放題資料內容的檢誤：包含「可歸入選項中，應歸入」及「數值不應超過合理範圍」。
 - (4) 其他邏輯檢誤：未於電訪系統設定跳答，但前後題項可能存在的邏輯關係。

需要檢誤的項目，是由調研中心的資料管理組檢誤人員依問卷內容初擬清單，其後再與研究計畫人員議定最終清單內容。每次檢誤發現的問題，亦交由研究計畫人員判斷處理的方式。

藉由本計畫所獲得的調查資料，並進行主觀幸福感影響因素的探討，並可作為主計總處編製國民幸福指數的參考。

第二節 研究進度

這項計畫已完成電話調查、網路調查資料的蒐集，並已將下列資料、文件等交付給主計總處：

- 執行結束後交付成功樣本結果檔及全部樣本結果檔，以 SAS 系統檔格式提供
- 問卷檔
- 過錄編碼簿
- 調查執行報告，含次數分配表
- 依主計總處需求製作的調查訪問結果表

在這份報告中，呈現電話調查、網路調查的規劃與執行方式，並就電話資料擇要製成敘述統計數據，及以迴歸分析方法完成電訪樣本主觀生活福祉影響因素的分析。另外，也將分析結果與去年電話結果做了比較。

除此之外，對於網調資料，以傾向配對分數方法（propensity score matching, PSM），藉由電訪的完訪資料，進行網調資料的加權，藉以分析樣本主觀生活福祉的影響因素，並與電訪結果進行比較。

第三章 蒐集之資料、文獻分析

第一節 蒐集之資料

一、電話調查資料

本計畫預計完成 3,500 案，實際完成案數為 3,898 案。在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 1.57\%$ 。依照 American Association for Public Opinion Research (AAPOR, 2015) 對完訪率 (response rate) 的算法，RR1 = 19.51%、RR3 = 33.11%、RR5 = 49.24%；而拒訪率 (refusal rate) 為 REF1 = 17.5%、REF3 = 29.7%、REF5 = 44.17%。²最適訪問結果 (final disposition) 的分配如表二所示。³

在電話調查資料完成蒐集後，調研中心先檢查成功樣本的性別、年齡、教育程度及地區是否與母體人口結構一致。其中，性別、年齡、各縣市人口的母體資料，是以內政部所提供臺灣本島、澎湖及金馬地區之 2014 年 6 月人口統計資料為準，總人口數為 20,085,468。教育程度的母體參考資料，來自 2014 年人力資源調查報告。表三結果顯示，成功樣本的年齡、教育程度、地區偏離母體結構。

為使成功樣本結構具有代表性並符合母體結構，針對性別、年齡 (六分類)、教育程度 (三分類) 與地區 (二十一分類) 四組變項，進行電話調查樣本代表性檢定 (卡方檢定)，並採用多變項反覆加權法進行加權，直到成功樣本代表性檢定結果符合母體的分佈狀況為止。表四之結果顯示，成功樣本與母體資料無顯著差異，表示加權過後的樣本具代表性。各分類加權權值的計算公式如下：

$$w_i = \frac{N_i}{N} \cdot \frac{n}{n_i}$$

其中， N 為母體總數， n 為成功樣本總數， N_i 為各分類母體總數， n_i 為各分類成功樣本數。

[表二置於此]

[表三置於此]

[表四置於此]

二、網路調查資料

網路調查問卷的完成總數為 1,384 份，其中完整填答的問卷總數為 1,084 份，部分填答有 236 份，而重複填答及不合格樣本有 64 份。執行期間按日統計的完整填答問卷份數如表五，以折線圖呈現如

²完訪率與拒訪率的計算，依循 AAPOR (2015) 所定義之 RR1、RR3、RR5 及 REF1、REF3、REF5。相關公式請參見附件。

³最適訪問結果是依循 AAPOR (2015) 的原則，在每位受訪者歷次接觸狀況中選擇一個最適當的訪問結果。選取程序有三：(1) 以「有人接觸」的結果為最優先選擇；(2) 其次考量「能提供最大的資訊者」；(3) 既無「有人接觸」，也無「能提供最大的資訊者」時，以最後的接觸結果作為最終結果代碼。

圖一。由於這項網路調查的參與者是招募而來，而非透過隨機抽樣產生，且不同於一般人口，為有在上網的人口（網路樣本分布請見表六），所蒐集到的資料會有自我選擇偏誤（self-selection bias）的問題。對於這項問題，本計畫採用文獻中常用的傾向配對分數法，對網路調查資料進行加權調整。加權方法說明如後。

[表五置於此]

[圖一置於此]

[表六置於此]

（一）傾向配對分數加權方法說明

對於網路調查樣本，在進行傾向配對分數加權時，需要先決定加權的參照樣本（reference group）為何。由於本計畫網路調查、電訪調查的對象相近，均為年滿十五歲以上且居住於臺灣本島、澎湖縣、福建省連江縣與金門縣的人口，且內卷內容幾乎完全相同，電訪樣本非常適合作為網路調查的參照樣本（相關討論可詳 Lee, 2006; Valliant and Dever, 2011；杜素豪，2015；杜素豪等，2009）。在後文中，即以電訪樣本作為參照樣本，進行網路調查資料的傾向配對分數加權。對傾向配對分數加權的步驟，茲說明如下。

1. 混合網路調查與電訪樣本

將網路調查、電訪樣本資料混合在一起。在此，依循 Valliant and Dever（2011）的研究，電訪樣本是採用加權後的資料。

2. 以 logit 模型估計

對於前述網路調查、電訪調查的混合資料，以樣本是否來自網路調查作為應變項，以 logit 模型進行估計。在 logit 模型中，所納入的解釋變項包括：性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、居住地區、公民參與、網路使用情況。

3. 估計調查資料的權數

自前述logit模型，可估算混合資料中個別樣本的預期機率值，亦即傾向分數（propensity scores）。

而後將混合資料中的樣本依傾向分數排序，再將混合資料樣本均分為五組。⁴對於五組中的任一組，可計算該組的網路調查樣本、電訪樣本各有多少，接著依據下式計算該組的調整係數：

$$\frac{\text{各組參照樣本的樣本數} / \text{參照樣本的總樣本數}}{\text{各組網調樣本的樣本數} / \text{網調樣本的總樣本數}}$$

對於個別網路調查樣本，係以該樣本所屬組別的前述數值作為樣本權值。

第二節 文獻分析

由於本計畫主要研究目的在評估國人幸福感狀態及其影響因素，在文獻回顧方面將區分為兩部分。首先，針對主觀幸福感的概念加以討論；其次，分別從人口背景變項、社會聯繫及社會信任，以及公民參與及政府治理等因素，討論對於主觀幸福感的可能影響，藉以形塑本研究後續所欲驗證的研究架構及假設。

一、主觀幸福感

長久以來，主觀生活福祉 (subjective well-being) 被認為是生活品質的主要成分，相關研究常將幸福感 (happiness, 亦譯為快樂感) 與生活滿意度視為兩個重要的指標。從心理學的觀點來看，快樂屬於一種正向的情緒反應 (曾文志, 2007)，可被定義為「個人對於整體生活的品質所感受到的愉悅程度」 (Magen, 1996; Frey and Stutzer, 2010)；相對於其他類型的生活福祉而言，幸福感或快樂感屬於情感性 (affective) 的心理感受，較能反應出情緒方面的突然變化 (Campbell et al., 1976; Hagerty, 2000; Michalos et al., 2000; Thoits and Hewitt, 2001; Tsou and Liu, 2001; Veenhoven, 1995)。至於對生活各面向或整體生活的滿意度，則屬於評量生活的認知判斷 (cognitive judgment) (Andrews and Withey, 1976; Campbell et al., 1976; Hughey and Bardo, 1987; Liao et al., 2005; Michalos et al., 2000)。在主觀福祉的研究中，此二概念有著不太一樣的概念。

在量化分析方法的觀點來看，若藉由測量人類對生活狀況的不同感受來探究生活品質，此類測量常被視為「主觀」指標。在探討客觀條件與公共政策對於個人福祉的影響方面，這些主觀指標扮演了重要的角色。而在實證研究中，藉由剖析主觀福祉或生活品質的組成元素，可用以探索其包含之面向，

⁴對於為何要均分為五組，Cochran (1968) 說明，對於可處理掉的偏誤，分為五組就足以去除 90% 的偏誤 (見 Schonlau et al., 2004)。另一方面，均分為五組也是相關文獻上最常見的作法 (Valliant and Dever, 2011)。

以及人們對生活的感受與評價之可信度 (Andrew and Withey, 1976; Campbell et al., 1976; Chamberlain, 1985; Lewis and Lyon, 1986; Oppong et al., 1988) 。

具體而言，生活品質的組成元素主要包括了整體生活品質 (Andrews and Withey, 1976; Campbell et al., 1976; Hughey and Bardo, 1987; Liao, 2009; Michalos et al., 2000; Rampichini and D'Andrea, 1997; Shinn, 1986) 與快樂感或沮喪感 (Campbell et al., 1976; Hagerty, 2000; Kousha and Mohseni, 2000; Michalos et al., 2000; Schyns, 1998; Shinn, 1986; Thoits and Hewitt, 2001; Veenhoven, 1995) 。其他的研究則將重點放在特定生活面向的滿意度，這些面向包含了人際關係 (Filson and McCoy, 1993; Lewis and Lyon, 1986; Michalos and Zumbo, 2000) 、工作 (Andrews and Withey, 1976; Kousha and Mohseni, 2000; Michalos et al., 2000; Tsou and Liu, 2001) 、婚姻 (Michalos et al., 2000; Tsou and Liu, 2001) 、個人健康與醫療品質 (Kousha and Mohseni, 2000; Michalos and Zumbo, 2000; Molinari et al., 1998; Türksever and Atalik, 2001) 、教育服務與設施 (Diener and Suh, 1997; Shinn, 1986; Türksever and Atalik, 2001) 、治安及犯罪率 (Michalos and Zumbo, 2000; Türksever and Atalik, 2001) 、政府表現 (Mastekaasa and Moum, 1984; Michalos et al., 2000) 等等。這些指標常是單一測量，或是涵蓋了多個相關項目的綜合指標 (Campbell et al., 1976; Hagerty et al., 2001; Veenhoven, 1996) 。

二、主觀幸福感的可能影響因素

對於主觀幸福感的研究，學界目前多從經濟、社會與政治的角度切入，討論影響主觀幸福感的重要因素為何。多數研究聚焦於個人特質與經濟因素對於主觀幸福感的討論 (Dolan et al, 2008) ，相對於社會層面的討論，政治角度的切入較顯缺乏 (Lorenzini, 2015: 383; 祁玲玲、賴靜萍, 2013: 52) 。本研究為了要能與往年的資料進行比較，因此在研究架構與問卷題組的設計上，主要與去年大致相同。因此，後續對於主觀幸福感的影響因素上，除聚焦於個人特質外，還包括社會與政治兩層面影響因素的討論。以下即針對此三方面，進行相關文獻的討論，並提出所欲驗證的研究假設。

在個人層面的討論，過去的研究多注重個人社經地位、身心健康及社會心理因素對於快樂感的影響 (Hagerty, 2000; Lu, 1995; Michalos et al., 2000; Tsou and Liu, 2001; Shinn, 1986) 。在這些影響快樂感的因素當中，研究發現女性、已婚者、社經地位較高者、年長者的快樂感較高；然而，個人社經地位的解釋力通常偏低 (Rampichini and D'Andrea 1997) 。此外，對於青少年而言，如有良好的社會關係 (包括親人、同儕、社區等)、較多的社會支持、較弱的相對剝奪感、較強的自我尊嚴感，則有助於提升個人的快樂感受 (Cheng and Furnham, 2002; Furnham and Cheng, 2000; Mahon and Yarcheski,

2002)。然而就婚姻狀態而言，楊文山等（2012）對於婚姻與主觀幸福感之間的關係提出兩種理論，分別是社會因果關係假說（又可稱之為資源假說）以及選擇假說。前者認為，因為已婚者擁有更多社會資源，無論在經濟條件、社會、心理情緒或者是身體狀況，均對個人健康上產生正面的影響（Waite, 1995; Waite and Gallagher, 2000）。由於夫妻藉由婚姻建立較廣的人際網絡，在經濟資源方面有較多的來源，較能相互照應，讓健康生活較為無虞；而在心理上，夫妻雙方可以適時扮演不同角色，提供情感與心理上的多樣角色需求。至於選擇假說的理論則認為，婚姻關係與主觀幸福感之間的相關性，主要來自於感受到的主觀幸福感程度較高的個人，會有較高的可能性走入婚姻生活。弱勢或者較不幸福、經濟狀況較差者，走入婚姻之機率較低（Joung et al., 1998）。雖然相關研究提出上述婚姻狀況與主觀幸福感之間的正向關係陳述，但也有研究挑戰傳統的看法。譬如 Glenn and Weaver（1988）及 Lee et al.（1991）等的研究指出，已婚者與單身、喪偶或者離婚者之間的主觀幸福感的差異，有漸趨不明顯的趨勢。

而就工作狀況而言，失業對於主觀幸福感的影響，常被認為是超過其他因素的。失業對於幸福感的影響，來自於受測對象本身對於失業的道德標準（Clark, 1994）。Lorenzini（2015）的研究發現，年輕失業者的主觀幸福感越高，越將會促發其參與政治活動，如街頭抗議。相反的，有工作的年輕人口參與政治活動的程度與其主觀幸福感成反比，亦即，主觀幸福感越高將越不會參與政治活動。而有工作的年輕人，當其生活滿意度低時，則會多參與政治接觸（與政治人物、國家或地方政府官員、媒體或司法單位接觸）活動，而不是抗議活動。而沒有工作的年輕人，在生活滿意度低時，參與政治活動的可能性不會因此提高。

過去的研究，常由社會層面探討幸福感的影響因素。其中，文化、需求論與評估論（evaluation theory）的觀點（Diener and Lucas, 2000），是以文化價值的差異、社會經濟條件的發展以及需求的滿足狀況，作為區辨不同社會人們生活感受的主要因素。在文化價值觀屬於集體主義（collectivism）的臺灣社會，人們的快樂感有賴於共同認可的相似觀點、需求、目標及期待（Diener and Lucas, 2000）。滿足所扮演之角色的責任，同時致力於共同體（例如家族）的福祉提升與成就達成，成為個人福祉的核心議題（Lu and Gilmour, 2004）。以臺灣南部民眾為對象的實證研究結果指出，尊嚴的需求、物質的滿足、人際關係的和諧、工作上的成就、健康、自我控制與自我實現等為快樂感的來源（Lu and Shih, 1997）。相較於歐美，臺灣是一偏向集體性（collectivistic）的社會（Wheeler et al., 1989; Hofstede, 1984; 2001; Chiou, 2001; Wu, 2006）。如同 Wheeler 等人（1989: 81）指出，在集體性較強的社會，人們較強調和諧的互動（harmonious interactions）；但在個體性（individualistic）意識較高的社會，人們則較重

視個人需求。社會學者 Granovetter 在 1985 年提出社會鑲嵌性 (social embeddedness) 概念，認為個體的社會網絡關係，將對實際的經濟行為產生影響；而政治社會學者，則關注於社會網絡關係對於個體權力分佈與應用的影響。如 Weatherford (1982) 指出，對於政治行為與態度的觀察，關鍵因素即是個體的社會背景與網絡關係。此種種均顯示，社會網絡關係在華人社會所扮演的角色，也因此，本研究認為個體的社會網絡關係對於個體主觀幸福感受應有實質的影響。Chang (2009) 的研究即驗證了，臺灣在經濟與民主化發展進程中，個體對於非營利組織、志願活動、社會及社區之參與，會顯著影響個體對於主觀幸福感的感受。Fowler and Christakis (2008) 所提出的社會感染理論 (social contagion theory) 認為，在社會網絡中，一個人的幸福感受可以透過與他人的社交活動以及在他人情緒的渲染下獲得。因此從社會感染的角度來看，個體積極參與社會活動將可以擴大個體的社會網絡，進一步能促使其感受到較強的主觀幸福感。由此，我們可以提出一個假設是，個體日常的社會網絡關係，對於其主觀幸福感的感受有顯著的正向影響。

再者，從社會資本的角度談論主觀幸福感，需特別提及社會信任與主觀幸福感之間的關聯性。相關研究指出，生活在社會信任程度較高的國家，相對於社會信任較低的國家，將有較高的主觀幸福感 (Tokuda et al., 2010)。Bjornskov (2008) 對於美國社會資本與幸福感的研究也指出，社會信任對於主觀幸福感有積極且正向的影響。因此，此也形成本研究另一個所欲驗證的假設，亦即，當個體社會信任感較高時，將有較高的主觀幸福感受。

在民主化的現代，公民不應再只被視為「選民」或「顧客」，而應積極扮演「政策的形塑者及參與者」。政府的政策制訂過程不應僅顧及政策本身的效率或者效能的評判標準，更應慮及能否促進更普遍，更有意義的公民參與 (Smith and Ingram, 1993)。對於政府而言，促進公民參與的活化，將可使政策的制定更具有合法性以及回應性，以形塑強健的民主治理 (Barber, 1984)。同時，將公民鑲嵌於政策制定過程，不僅可讓政府與公民之間能有良好的相互溝通，以促進政策制定的品質，更重要的是，這樣的政治參與過程也可以增進公民對於政府的信任度，而共同制定的政策也可以享有共同決策的責任共享 (Macintosh and Smith, 2002)，OECD (2001) 更指出，政府與民眾間的關係應以夥伴關係為基礎。因此，公部門與私部門 (個人、非營利組織、營利組織) 之間應由以往的單向互動，改為雙向互動關係 (Vigoda, 2002: 534-535)。夥伴關係維繫的核心工作，是要讓政策規劃者能從視民眾為「顧客」的窠臼當中脫出，進入視民眾為「公民」的意識 (陳敦源等, 2004: 40)。

基於公民參與的重要性，對於公民參與及主觀幸福感，有學者將其進行連結與討論。王洪元 (2014: 98) 認為，個體在民主政治體制下，潛藏著參與政治活動的慾望，而在伸張公民權利並且被

社會和國家所認可的過程中，公民作為公共事務的參與者的價值被承認與尊重。所以，當公民身體力行地參與政治，公眾的政治慾望、權力訴求得到充分展現和釋放，即使政策結果不能令自己滿意，但也能產生認同，減少與政府間的對立與情緒摩擦。也就在這樣的過程中，公民滿足了被尊重與自我實現的需求，促進了主觀幸福感的感受。至此，形成本研究所欲驗證的假設：當個體公民參與的程度涉入較深，將會感受到較強的主觀幸福感。

另一個與公民參與有關聯的概念，為政治信任感。畢竟當個體的政治信任感偏低時，將無法奢望其會有積極的公民參與行為。對於政府的信任度，意指公民認為政府在多大程度上會進行令人滿意的運作 (Hudson, 2006)。倘若公民對於政府具有積極的正面評價，這樣的評價將會轉換為政府與民眾間互動溝通時的一種緩衝機制。對於政府的信任不僅能激勵政府部門持續積極運作，也能形塑彼此間良性的互動過程，減少政策推行的阻礙，也能令公民願意積極參與政治過程 (祁玲玲、賴靜萍, 2013; Orviska and Hudson, 2003)。所以本研究認為，對政府機構的信任感不僅可以塑造蓬勃的政治活動，能有效促進政府運作，也能正向鼓勵公民的持續參與，此將有助於提升公民對自我整體生活品質的正面評價，以及提高主觀幸福感受。因此，本研究欲驗證政府信任感與主觀幸福感之間是否具有正向關聯。

第四章 電訪樣本分析結果

第一節 電訪樣本的人口特徵

對於加權後的電訪資料，將人口特徵、居住地區、工作與否等變項的分配列於表七的第二、三欄。自此表可以得知，經加權後的電訪資料，男性占 49.6%，約與女性相當。在年齡的分配方面，25-34 歲、35-44 歲以及 45-54 歲人口所占的比例相近，分別為 18.0%、18.7%、18.5%，而較年輕或年長的人口，所占的比例相對較低。其中，15-24 歲人口的比例為 15.7%，而 55-64 歲、65 歲以上人口的比例分別為 15.5%、13.7%。教育程度方面，以大專以上人口所占的比例較高，約為 41.2%；其次為高中職（含五專前三年）人口的 31.4%，以及國中及以下人口的 27.5%。

[表七置於此]

婚姻狀態方面，以已婚、同居者居多，約占 59.7%；其次為單身人口，所占比例為 29.7%；再次為離婚、分居、喪偶及歸類為其他婚姻狀態者，比例約為 10.6%。居住地區以北部居多（44.6%），其次為南部（27.7%）、中部（24.6%），東部及金馬區域較少（3.0%）。至於工作情況方面，有工作者所占的比例約為 70.9%，沒有工作者則占 29.1%。在此的「沒有工作者」，包含訪問當時已退休、具學生身份且無兼職，家庭主婦且無兼職，以及無工作者。

為與去年電訪資料相比較，將去年樣本資料的人口特徵變項加權後的分配列於同表第四、五欄。另以卡方檢定檢視去年、今年人口特徵變項的分配是否相同（同表最後一欄）。自卡方檢定的結果可以得知，今年電訪加權後的資料，無論在性別、年齡、教育程度、婚姻狀態、居住地區、工作與否的分配上，均與去年電訪加權後的資料無顯著差異。在本章後續的分析上，均將以電訪加權後的資料作為分析對象。

第二節 電訪樣本的主觀生活福祉

這次調查問卷的「主觀生活福祉」題組中，有十題用來評估受訪者對於生活各面向的滿意程度，另有三題用於測量個人在受訪前一天的情緒感受，包括快樂、擔憂及沮喪三種情緒感受。以下分別說明電訪調查在生活各面向滿意度、情緒感受的敘述統計結果。

一、生活滿意度

有關受訪者對於生活各個層面的滿意度，包含了生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感、社區歸屬感、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區的環境品質、以及對目前工作的滿意程度，共計十個題項。每個題項都是請受訪者在 0-10 分之間給一個分數。其中，0 分代表一點也不滿意，10 分代表非常滿意，分數愈高表示滿意度愈高。對這十個題項，將加權後的平均分數列於表八第三欄。由該欄可以得知，各項生活滿意度的平均分數介於 6.19 分到 7.24 分之間。平均分數最高的是對自己安全感受的滿意度（7.24 分），其次為自己的人際關係（6.92 分）、居住地區的環境品質（6.84 分）、生活水準（6.80 分）、可以做自己喜歡事情的時間長短（6.75 分）、健康狀況（6.75 分）、目前工作（6.69 分）、社區歸屬感（6.31 分）、未來生活保障（6.29 分），最低的則是對自己人生成就的滿意度（6.19 分）。

[表八置於此]

由於測量生活各個層面的 10 道題目間的兩兩相關係數為顯著相關，因此利用主成分分析法進行分析，並獲得單一共同因素，其可解釋之總變異量為 51.36%（表九），信度係數 alpha 為 0.89。故後續分析以 10 題加總的分數來代表生活各層面滿意度。另外，由於目前沒有工作者並不需回答工作滿意度之題目，因此，在納入工作滿意度之後，可分析的樣本數量減少為 2,761 個。

[表九置於此]

由表八中可知，生活各層面滿意度的平均分數為 66.06 分。由於訪問當時沒有工作的受訪者不會回答對「目前工作」滿意度的題項，以十題分數加總得到的生活各層面滿意度，是以「有工作」的受訪者為觀察對象，沒有工作者不會計入在內。如果將「對目前工作滿意度」剔除在外，可得到所有樣本（包含有工作者、沒有工作者）對其餘九題的總體滿意度，其平均分數如同一欄所示，為 60.20 分。

相較去年的電訪結果（同表最後一欄），可得知今年電訪樣本對十項生活層面的滿意度的平均分數（66.06 分）較去年為高（去年為 64.58 分），高出的平均分數為 1.48 分。至於不含工作滿意度的九項生活層面的滿意度，今年的平均分數（60.20 分）亦較去年的分數（58.41 分）高出 1.79 分。如果以各個層面的滿意度來看，無論哪個層面的平均數均較去年為高。

除前述各生活層面的滿意度之外，問卷也詢及受訪者對目前生活的整體滿意度。此一題項以 0 分表示一點也不滿意，10 分代表非常滿意，分數愈高表示滿意度愈高。以今年的電訪資料來看，其

平均分數為 6.69 分，略高於去年的電訪結果（6.32 分）。此外，在調查中也請受訪者對人生中所有做過的事情給予評分。此題以 0 分表示一點都不值得，10 分表示非常值得；因此，分數愈高表示受訪者的自我評價愈高。在這題的平均分數方面，今年的分數（7.01 分）亦高過於去年的電訪結果（6.75 分）。這兩個整體滿意度指標所呈現的結果，均與前述十項或九項加總的生活滿意度分數一致。今年電訪調查結果在各項生活滿意度的表現上，均高於去年平均數。而為了能與去年調查的結果相比較，今年在問卷設計、電訪調查執行、樣本檢誤與加權等方面，均與去年相同。

二、情緒感受

在情緒感受題項的設計上，是詢問受訪者在受訪前一天所感受的情緒（包含快樂、擔憂及沮喪）的持續程度，請受訪者在 0-10 之間給一個分數。其中，0 分表示「完全不覺得」有這類情緒感受，10 分表示「整天都覺得」有這類感受。因此，分數愈高表示情緒感受持續地愈久。

三道題目均用以測量情緒感受，將其中擔憂、沮喪的分數反向編碼後，主成分分析法的因素分析結果指出，這三題屬於同一個正向情緒因素（可解釋之總變異量為 69.46%），信度係數 alpha 為 0.78（表十），故後續分析以三題分數加總來代表正向情緒。⁵

[表十置於此]

在此將擔憂、沮喪兩種情緒感受的分數轉碼為正向情緒，再將三種正向情緒的平均分數列於表八第三欄。由該表可知，三種正向情緒的平均分數分別為 6.93、6.87、7.82 分。另外，由同表可知，整體正向情緒的平均分數為 21.63 分。

與去年電訪結果比較起來，無論三種情緒感受的哪一種，今年的分數都較去年為高，表示民眾在今年的正面情緒感受較去年為高。而綜合三項情緒感受來看，今年的平均分數（21.63 分）亦高於去年（20.31 分），顯示民眾今年整體的正面情緒感受較去年為佳。

第三節 電訪樣本的社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理

在後文中，將以迴歸分析方法，探究主觀生活福祉的影響因素。在主觀生活福祉的影響因素方面，除了第一節提及的人口特徵變項外，也將考慮社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等因素可能

⁵本研究對於情緒感受的計算方式與 OECD 手冊中所列者不同；後者是先將負面的擔憂及沮喪加總相除後，獲得一個負向情緒分數，並進行反向過錄後，再與快樂之正向情緒加總，呈現出一個從-10 到+10 分的情緒平衡分數（OECD, 2013：254）。

的影響效果。為此，在這節中將討論如何測量社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等變項，說明這些變項的基本統計特性，並與去年的電訪資料進行比較。

一、社會聯繫及社會信任

在社會聯繫及社會信任方面，參照去年的作法，考量了五個題項，包括遇到困難有沒有親人朋友幫忙、與朋友聚會的頻率、與親人聚會的頻率、平常一天裡跟多少認識的人接觸，以及一般人可以相信的程度。其中，遇到困難有沒有親人朋友幫忙是詢問受訪者如果遇到困難，有沒有親人或朋友可以幫忙。此一變項以虛擬變項（dummy variable）測量，如果有的話設其值為 1，否則為 0。與朋友聚會的頻率的原始題目是詢問去年一年內，受訪者與不同住的朋友大約多久聚會一次；答項包括「一個禮拜兩次以上」、「一個禮拜一次」、「一個月兩、三次」、「一個月一次」、「好幾月一次」及「沒有」。在此依循去年的作法，將答項反向編碼，分別將前述六個選項以 5、4、...、0 表示，數值愈高表示與朋友愈常聚會。與親人聚會頻率變項的定義方式與前述變項相仿，數值介於 0 至 5 之間，數值愈高表示與親人愈常聚會。

至於平常一天裡跟多少認識的人接觸，原始題目是詢問受訪者平常一天裡面，從早到晚大概跟多少認識的人接觸（包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等）；答項包括 0-4 人、5-9 人、10-19 人、20-49 人、50-99 人、100 人及以上，共六種選項。在定義這個變項時，分別將六種選項以 1、2、...、6 表示，數值愈高表示接觸的人愈多。在一般人可以相信的程度方面，原題項是請受訪者提供主觀的評量，其答項包括五類：幾乎所有人都可以相信、大部分可以相信、一半可以相信、大部分不能相信、幾乎所有人都不能相信。在操作變項定義時，是採反向編碼，將前述五種選項以 5、4、...、1 表示，數值愈高表示受訪者的社會信任感愈強。

自表十一可知，認為遇到困難時有親友可以幫忙的比例相當高，達 93.38%。與朋友聚會頻率的平均分數略高於與親人聚會頻率的平均分數，兩者分別為 2.34、2.28。至於平常一天裡跟多少認識的人接觸，其平均分數為 3.10。而一般人可以相信的程度方面，平均分數為 3.19。若與去年的電訪結果比較，在今年的電訪資料中，除與朋友聚會頻率、平常一天裡跟多少認識的人接觸的平均值略低於去年外，其他社會聯繫及社會信任變項的平均值均較去年為高。

[表十一置於此]

二、公民參與及政府治理

參照去年的分析方式，對公民參與及政府治理這組變項，是以三個變項測量：參與政治活動、對政府的信任程度、對民主及言論的滿意度。對這三個變項的測量方式，分別說明如後。

（一）參與政治活動

政治活動的參與，是以受訪者在去年之中有沒有參與任何一項相關活動來定義。問卷所詢問的相關活動包括：（1）向政府單位、民意代表或政黨反映意見；（2）在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工；（3）參與其他公共事務組織或協會；（4）佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟；（5）簽署請願書；（6）參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動；（7）因政治、道德或環保等理由抵制特定產品；（8）叩應（call-in）政論性節目。如果受訪者對以上任何一項回答有參與，即定義參與政治活動變項值為 1，否則為 0。由表十二得知，前述八個項目回覆「有參與」的比例，以「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」最高，達 29.56%。比例次高的，依序為「參與其他公共事務組織或協會」（9.99%）、「向政府單位、民意代表或政黨反映意見」（9.65%）、「在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工」（5.13%）、「參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動」（4.89%）、「簽署請願書」（4.66%）、「佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟」（4.33%）；最低的是「叩應政論性節目」（1.19%）。有參與前述任一項活動的比例，則為 42.35%。

[表十二置於此]

與去年的電訪結果相比，在今年的電訪資料上，「簽署請願書」、「參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動」、「叩應政論性節目」三項的比例較去年為低，其他各項的比例均較去年為高。尤其是「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」，其在今年電訪資料的比例較去年電訪數據（16.77%）高出 12.79 個百分點，這可能與過去一段時間連續爆發的食安問題有關。

（二）對政府的信任程度

有關對政府的信任程度，是以受訪者對下列四類機構或制度的信任程度來測量：立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度（包括勞保、全民健保、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等）。其答項包括：很信任、還算信任、不太信任、很不信任。

由主成分分析的結果得知，這四題對於政府的信任程度可以得出一個共同因素，其可解釋之變異

量為 59.89%，信度係數 alpha 為 0.77（表十三）。在信任程度的測量上，是以反向編碼的方式，將很信任、還算信任、不太信任、很不信任的數值分別設為 4、3、2、1；數值愈高，表示信任程度愈高。對政府的整體信任程度，則是以對立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度的分數加總來測量；分數愈高，代表整體的信任度愈高。

[表十三置於此]

自表十二可知，對立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度信任程度的平均分數，分別為 2.06、2.23、2.65、2.45。對居住地區的地方政府的信任程度略高於其他類型的政府機構，而信任程度最低的則是立法院。相較去年的電訪資料，今年對各政府機構、制度的信任程度平均分數均較去年略高一些，整體的信任程度平均分數亦較去年為高。

（三）對民主及言論的滿意度

在評估民眾對於我國民主生活及言論自由滿意度的部分，二個變項為顯著的正相關（ $r=0.441$ ），因此將二變項的分數加總，作為民主滿意度的評分。這兩個題目的答項有四種：很滿意、還算滿意、不太滿意、很不滿意。在此亦採反向編碼的方式，將很滿意、還算滿意、不太滿意、很不滿意的數值分別設為 4、3、2、1；數值愈高，表示滿意程度愈高。對民主及言論的滿意度，以前述兩項分數的加總來測量。由表十二可瞭解，對我國所擁有的民主生活、言論自由滿意程度的平均分數相近，分別為 2.98、3.01；對民主及言論整體滿意度的平均分數為 6.0。

自同表可以得知，在今年的電訪中，民眾對我國所擁有的民主生活、言論自由滿意程度所給的平均分數，均較去年電訪為高。整體滿意度的平均分數，亦較去年來得高。

第四節 電訪樣本主觀生活福祉的影響因素

本節利用迴歸分析，來檢視主觀生活福祉的影響因素。主觀生活福祉的測量，包含生活各層面滿意度、及情緒感受。在生活各層面滿意度的測量方面，納入了十個生活層面，包括自己的生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、歸屬於社區（地方附近）一份子、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區環境品質、目前工作。後續分析是以十個面向分數的加總，作為受訪者生活滿意度的測量。但需進一步說明的是，前述滿意度的測量，由於納入「目前工作」的滿意程度，僅有訪問當時有工作的樣本才會成為分析對象。因此，在後文的迴歸分析中，除前述測量外，

也試著將目前工作滿意度排除在外，以其他九個生活層面所建構的測量作為分析的應變項。至於情緒感受，則是反映了快樂、擔憂、沮喪三種情緒感受所建立的正向情緒測量。

對於解釋變項，在人口特徵的處理上，性別變項是以女性作為參考類別。教育程度分為國中及以下、高中職、與大專及以上三類，並以大專及以上作為參考類別。婚姻狀況亦分為三類，包含「已婚或同居」、「離婚、分居或喪偶」及「單身」，並以單身作為參考類別。至於年齡，由於過去研究指出年齡與主觀生活福祉呈現 U 型的關係，因此將年齡、年齡平方項均納入分析中，以檢視其可能的非線性影響效果。至於其他的解釋變項，則包括社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理兩類變項。其中，社會聯繫及社會信任包括遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會頻率、與親人聚會頻率、平常一天裡跟認識的人接觸，以及一般人可以相信的程度等五個變項；公民參與及政府治理包括：參與政治活動、對政府的信任程度，對民主及言論的滿意度三個變項。這兩類變項的定義及操作方式，可參見前一節的內容。在下面的分析中，先以生活滿意度作為應變項，探討各項因素的影響效果，其後再分析情緒感受的影響因素。

一、生活滿意度的影響因素

（一）十個層面的生活滿意度（含工作滿意度）

在 3,838 位電訪的完訪樣本中，有 2,736 位在訪問當時有工作。因此，以下對於十個生活層面滿意度的迴歸分析，是以訪問當時有工作的 2,736 筆資料作為分析樣本。在剔除變項有缺漏值的資料後，實際分析樣本為 2,559 筆。

在表十四中，分別呈現四個模型的分析結果。在基本的模型一中，僅考量年齡、性別、教育程度、婚姻狀態等人口特徵。模型二將社會聯繫及社會信任納入解釋變項，模型三將公民與及政府治理納入考量，而模型四則一併考量前述的社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理變項。

[表十四置於此]

在人口特徵變項的影響方面，自各模型的分析結果可以得知，女性的生活滿意度顯著高於男性；相較單身的受訪者，有偶、離婚、分居、喪偶者的生活滿意度顯著較高。可能原因似可從楊文山、王乃琳（2012）對臺灣與香港生活與婚姻幸福感的研究來尋求解答。其指出，由於傳統社會受到西風東漸的影響，女性在生活上起了劇烈變化，能接受生命中有許多的可能性，不似傳統社會需受限於私領域，而可以像男性一樣擁有並享受多重的社會角色。女性已成為臺灣勞動市場中不可或缺的勞動力來

源，也因勞動市場的參與改變了長久以來婚姻的意義與本質（楊文山、王乃琳，2012；張晉芬、李奕慧，2007）。在這樣的轉變下，結婚與否，漸漸不被做為評估女性甚或男性是否符合社會期望的標準。也因此，婚姻狀況對於生活滿意度的影響係越趨模糊。再者，從性別分工的角度加以觀察，即便西風東漸，在父權制度的作用下，仍不免發現，已婚女性從事家務的時間數仍高於男性（張晉芬、李奕慧，2007；唐仙梅，2001）。由此窺知，雖然女性的自我意識逐漸覺醒，但多數仍服膺「男主外，女主內」的性別角色。也因為如此，男性相較女性容易感受到沉重的工作壓力，而較有可能感受較多的負面情緒，以致生活滿意度比女性來的低。

而模型一至模型三的結果顯示，年齡對生活滿意度呈 U 型的影響效果。亦即，生活滿意度先隨年齡的增加而遞減，繼而會隨年齡的增加而提升。至於教育程度，在未控制社會聯繫及社會信任下，自模型一、三可以得知，教育程度較低者，生活滿意度相對較低。

在社會聯繫及社會信任方面，模型二顯示，除了「與親人聚會頻率」未呈顯著影響外，其他的社會網絡變項對生活滿意度均呈顯著的正向影響效果。顯示社會網絡愈緊密的受訪者，生活滿意度顯著較高。另外，對一般人的社會信任感愈高，生活滿意度亦顯著較高。「與親人聚會頻率」影響效果不顯著的可能原因是，此一變項一方面反映了與親人關係的親密程度，另一方面也反映了親屬間的義務或責任，因對生活滿意度正、反兩方面的作用相互抵消，而未呈顯著影響。在模型二呈正向顯著效果的「遇到困難有親人朋友幫忙」，在模型四（控制公民參與及政府治理）中呈不顯著的影響效果。這可能是由於此一變項與參與政治活動、對政府信任度以及與民主及言論滿意度有關聯所致。同時，在公民參與及政府治理方面，由模型三、四可知，對政府的信任程度、對民主及言論的滿意度愈高的受訪者，有顯著較高的生活滿意度；但在參與政治活動方面，僅在模型四呈顯著的負向影響，這可能是因此一變項與社會聯繫及社會信任有正向相關所致。

由模型二與模型四的比較，我們可以看到，在控制公民參與及政府治理變項後，「遇到困難有親人朋友幫忙」的影響結果由顯著變為不顯著，因此，我們將該變項與公民參與及政府治理的三個變項進行相關分析。與此相似的，比較模型三與模型四可知，在控制社會聯繫及社會信任變項後，參與政治活動的影響效果由不顯著轉變為顯著的負向影響，對此，嘗試將參與政治活動與社會聯繫及社會信任變項進行相關分析，觀察其間的相關程度。

從相關分析可知，「遇到困難有親人朋友幫忙」與「參與政治活動」、「對政府的信任程度」、「對民主及言論的滿意度」的兩兩相關係數分別為 0.059($p=0.000$)、0.097($p=0.000$)、0.102($p=0.000$)，且均呈顯著正向相關。再者，「參與政治活動」與「遇到困難有親人朋友幫忙」、「與朋友聚會頻率」、

「與親人聚會頻率」、「平常一天裡跟認識的人接觸」、「一般人可以相信的程度」等五變項的兩兩相關係數分別為 0.059 ($p=0.000$)、0.079 ($p=0.000$)、0.092 ($p=0.000$)、0.106 ($p=0.000$)、0.054 ($p=0.001$)。以上相關係數，在 1% 的顯著水準下均呈正向顯著相關。

前述的相關係數顯示，社會聯繫較強、社會信任較高的受訪者，參與政治活動的可能性相對較高。在模型三中，因未控制社會聯繫及社會信任相關變項，「參與政治活動」對生活滿意度的影響效果包含了「社會聯繫及社會信任的影響」的正向影響效果在內。而在模型四中，因社會聯繫及社會信任的影響效果已被控制，「參與政治活動」的影響效果由模型三的不顯著轉為負向顯著。而參與政治活動對於生活滿意度為負向影響，可能係因受訪民眾參與的政治活動多為「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」。對食安問題不滿的民眾，較可能參與特定食品的抵制活動，也可能因為對食安的疑慮而感受到負面的情緒，以致生活滿意度偏低。

與此相似的，在「遇到困難有親人朋友幫忙」變項方面，其與「參與政治活動」、「對政府的信任程度」、「對民主及言論的滿意度」的兩兩相關係數雖不高，但都呈正向顯著。這隱涵「遇到困難有親人朋友幫忙」的民眾，參與政治活動的可能性、對政府的信任程度、對民主及言論的滿意度均較高。在模型二中，因未控制公民參與及政府活動的相關變項，「遇到困難有親人朋友幫忙」對生活滿意度的影響效果包含了「公民參與及政府治理」變項的正向影響效果在內。而在模型四中，因公民參與及政府治理的影響效果已被控制，「遇到困難有親人朋友幫忙」的影響效果由模型二的顯著轉為不顯著。

(二) 九個層面的生活滿意度 (不含工作滿意度)

為將所有樣本納入分析，在此將受訪者「對目前工作的滿意度」剔除在外，考量其他九個層面的生活滿意度，並將迴歸分析結果列於表十五，分析樣本為 3,479 筆。在該表中，為控制工作的影響效果，將受訪者在訪問當時是否有工作納入解釋變項，其餘變項則與表十四相同。

[表十五置於此]

自表十五可知，在不考慮工作滿意度之下，年齡、性別、婚姻狀態、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理的影響效果，與工作滿意度納入考量的結果 (表十四) 相近，在此不予贅述。值得注意的是，在工作滿意度未納入考慮之下，教育程度變項僅只在模型一中呈現微幅影響 (僅「國中及以下」在 5% 顯著水準下呈顯著負向影響)，在其他模型中均不顯著，與表十四的結果不盡相同。另外，

有工作的受訪者所感受的生活滿意程度，顯著較沒有工作者為低。本研究認為，有工作者相較於無工作者的生活滿意度偏低，可能的原因來自於「工作壓力」。現代人由於生活與工作忙碌，產生不少的緊張、焦慮與壓力，倘若無法適時處理，則終將累積成為負面情緒，並對生活滿意度產生負面影響。Godbey（1994）、李立良等（2012）之研究均證實，工作壓力越大時，生活滿意度越低。

二、情緒感受的影響因素

在這部分中，參照前面的方式，以情緒感受作為應變項，進行四種模型的分析。自表十六可以得知，年齡、性別對情緒感受的影響效果，與對生活滿意度的影響效果相似。隨著年齡的增長，正向情緒感受先隨之減少，而後再呈現增加的趨勢。相較男性，女性感受到的正向情緒顯著較高。不同於生活滿意度的是，教育程度對情緒感受呈不顯著的影響，模型一至模型四皆然。模型一至模型三顯示，已婚、同居的受訪者相較單身的受訪者，有著較正向的情緒感受；但在控制社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理之後，其影響效果變成不顯著。

[表十六置於此]

在社會聯繫及社會信任方面，模型二、四顯示，如果受訪者遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友或親人聚會較頻繁、平日接觸的人愈多、對一般人的信任感愈強，正向情緒感受持續的時間會較久。顯示社會網絡愈緊密、社會信任程度愈高的受訪者，快樂感會持續較久。至於公民參與及政府治理，自模型三、四可知，對政府信任程度愈高、對民主及言論滿意度愈高的民眾，快樂感的持續性較強。然而，有參與政治活動的民眾，快樂感較差。對於後者的結果，可能的解釋之一是，有參與政治活動的民眾，可能會因政治活動的參與，而有較多的情緒起伏，以致較難維繫持續的快樂感。此外，由表十四、十五可知，有參與政治活動的民眾，生活滿意度亦較低，其情緒感受也有可能因此偏低。

三、與去年分析結果的比較

（一）生活滿意度（含工作滿意度）影響因素的比較

在去年的研究報告中，對生活滿意度的分析，是以十個生活層面的滿意度為分析標的。因此，這部分將就包含工作滿意度的各層面的生活滿意度，進行兩年分析結果的比較。在此針對前述的模型二（納入社會聯繫及社會信任）、模型三（納入公民參與及政府治理）、模型四（同時納入社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理），比較前後兩年分析結果的異同。在表十七中第二欄列出去年電訪樣

本的模型二分析結果，其中的「+」符號表示迴歸係數在 5%的顯著水準下呈顯著正值，「-」表示在 5%的顯著水準下呈顯著負值，未標示 +、- 符號者則表示不顯著。同表第三欄則列出此次電訪樣本的模型二分析結果（即表十一呈現的結果）。在同一張表格中，第四、五欄分別列出去年、今年樣本的模型三分析結果，而第六、七欄則分別列出去年、今年電訪樣本的模型四分析結果。

[表十七置於此]

比對去年、今年樣本就模型二的分析結果（第二、三欄）可知，年齡、性別、遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會的頻率、平日所接觸到的認識的人數，對一般人的信任程度，在這兩年呈現一致的影響效果。對生活的滿意度，會隨著年齡的增長先遞減而後增加；女性的生活滿意度較高；與朋友聚會愈頻繁、平日接觸到的認識的人愈多、對一般人的信任程度愈強的民眾，對生活的滿意度愈高。這兩年的分析結果除婚姻狀態外，差異較大的是，與親人聚會的頻率在去年呈現正向的影響效果，但在今年則未呈現顯著影響。模型三的分析結果（第四、五欄）顯示，對政府的信任程度、對民主及言論的滿意度在兩年均呈顯著的正向影響效果，而參與政治活動則沒有顯著影響，結果相當一致。至於模型四（第六、七欄），兩年差異較大的變項為遇到困難有親人朋友幫忙與否、及參與政治活動。前者在去年的分析結果中呈顯著的正向影響，但在今年則不顯著；後者在去年的分析中並不顯著，在今年則呈負向的影響效果。表示政治活動的參與者，在去年的生活滿意度與未參與者相若，但今年對生活的滿意程度明顯地較未參與者為低。參與政治活動對於生活滿意度為負向影響，可能與食安風暴有關。民眾可能因食安問題無法透過行政、法律程序有效解決，而參與特定食品的抵制活動，生活滿意度也因食安疑慮受到負面影響。

（二）情緒感受影響因素的比較

這部分的分析，是針對情緒感受進行兩年分析結果的比較。與前一部分的分析相仿，在此是就前述的模型二（納入社會聯繫及社會信任）、模型三（納入公民參與及政府治理）、模型四（同時納入社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理），比較前後兩年分析結果的異同。表十八列出去年、今年電訪樣本的分析結果，包括模型二至模型四，其中 +、- 符號意義與前文相同，不再贅述。

[表十八置於此]

此表第二、三欄顯示，除婚姻狀態、與朋友聚會頻率外，這兩年的分析結果是相近的。如同生活滿意度，正向的情緒感受亦會隨年齡呈現先減後增的趨勢。無論是生活滿意度或情緒感受，女性的幸福感都較男性為佳。社會信任感愈高的民眾，生活滿意度愈高，且正面的情緒感受亦較強烈。日常接觸到的認識的人數多寡，不僅關係生活滿意度，也影響到情緒感受。與此相近的是，遇到困難有親人朋友幫忙的民眾，生活滿意度較高，感受到的正向情緒也較強。與親人較常聚會，會有較強的正向情緒感受，但未見得能提升生活滿意度。經常與朋友聚會，會帶來生活滿意度的提升，但對情緒感受的影響，在去年、今年並不一致；去年呈不顯著的影響，今年則呈顯著的正向影響。自模型三、四的結果可知，有參與政治活動的民眾，可能會在情緒上呈現較為負向的感受。

第五節 不同群體樣本主觀生活福祉的影響因素

為瞭解不同人口特徵的樣本在整體生活滿意度的影響因素方面是否有所差異，本節將電訪樣本依年齡、教育程度分別分群，分析各群樣本的整體生活滿意度。另外，也將樣本依生活滿意度的高低分為三群，分別分析影響整體生活滿意度的因素。本節是以「整體生活層面滿意度」作為應變項。為讓分析聚焦，解釋變項除人口特徵外，同時納入社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理兩組變項，並僅就 2015 年的資料進行分析。以下分別呈現依年齡、教育程度、生活滿意度分群的分析結果。

一、電訪樣本依年齡分群的分析

這部分的分析中，將樣本區分為 15-24 歲、25-54 歲、55 歲以上三組，其迴歸分析結果列於表十九。由該表可知，在 15-24 歲、25-54 歲以及 55 歲以上人口中，男性的整體生活滿意度均顯著較女性為低。在教育程度方面，對低年齡層（15-24 歲）人口而言，國中及以下者的整體生活滿意度顯著較大專及以上者為佳；中年齡層（25-54 歲）人口中，高中職者的整體生活滿意度低於大專及以上者；至於高年齡層（55 歲以上）人口，不同教育程度者的整體生活滿意度則未見顯著差異。在婚姻狀態方面，對低年齡層（15-24 歲）人口而言，離婚、分居、喪偶者的整體生活滿意度，顯著較單身者為低；中年齡層（25-54 歲）人口中，相較單身者，他類婚姻狀態（已婚、同居；離婚、分居、喪偶）的族群有著相對較高的整體生活滿意度；至於高年齡層（55 歲以上）人口，不同婚姻狀態者的生活滿意度則未見顯著差異。顯示在生命的不同階段，性別對整體生活滿意度呈現穩定的影響效果，教育程度、婚姻狀態等人口特徵對整體生活滿意度則會呈現不同的影響效果。

[表十九置於此]

在社會聯繫及社會信任變項方面，「平常一天裡跟認識的人接觸」對高、中、低年齡層樣本均呈顯著正向影響。顯示無論身處的生命階段為何，社會網絡的多寡均左右了整體生活滿意度的高低。「遇到困難有親人朋友幫忙」在中、高年齡層人口樣本中呈現顯著正向影響，但對低年齡層者並不顯著。「與朋友聚會頻率」在中年齡層（25-54歲）人口樣本中呈顯著正向影響，但對低、高年齡層者並不顯著；「與親人聚會頻率」在高年齡層（55歲以上）人口樣本中呈顯著正向影響，但對低、中年齡層者未見顯著。這隱含了朋友、親人的重要性，會隨人生階段而改變。「一般人可以相信的程度」僅在中年齡層人口樣本中呈現顯著正向影響，這顯示在不同的生命階段，社會信任對整體生活滿意度也呈現不同影響效果。在公民參與及政府治理變項中，「對政府的信任程度」、「對民主及言論的滿意度」對高、中、低年齡層樣本的整體生活滿意度，均呈顯著的正面影響。顯示無分年齡，對政府信任程度愈高、對民主及言論的滿意度越高的民眾，所感受到的生活滿意度愈高。然而「參與政治活動」則僅在低年齡層（15-24歲）樣本呈顯著負向效果，表示此變項的影響仍存在年齡組別上的差異。

二、電訪樣本依教育程度分群的分析

在此將樣本區分為國中及以下、高中職、大專及以上三組，分別進行迴歸分析，結果列於表二十。在年齡變項方面，在不同教育程度組別中，年齡均呈先遞減而後遞增的影響效果。至於性別，則無分教育程度，男性的整體生活滿意度顯著較女性為低。婚姻狀態方面，大專及以上人口中，已婚、同居者的整體生活滿意度顯著高於單身者；國中及以下、高中職人口中，婚姻狀態的影響則未見顯著差異。

[表二十置於此]

在社會聯繫及社會信任的變項中，「平常一天裡跟認識的人接觸」與前一小節的分析結果相若，不分教育程度組別，均呈顯著的正面影響。至於其他四個社會聯繫及社會信任變項，對具大專及以上教育程度的人口，「與朋友聚會頻率」、「一般人可以相信的程度」呈顯著的正面效果；對國中及以上、高中職人口，僅有「遇到困難有親人朋友幫忙」具顯著正向影響。在公民參與及政府治理變項方面，「對政府的信任程度」、「對民主及言論的滿意度」的影響與前一小節相若，在不同教育程度的組別中，均呈顯著正向影響。「參與政治活動」在中教育程度（高中職）樣本中則呈顯著負向影響。

前列結果顯示，年齡、性別、平常一天裡跟認識的人接觸、對政府的信任程度、對民主及言論的

滿意度這五個變項，不分教育程度組別，均呈現穩定的影響效果。但其他變項則因教育程度群組的不同，而呈現出不同的影響效果。

三、電訪樣本依生活滿意度分群的分析

本小節中，將電訪樣本依生活滿意度的高低分為三群，分別為 0-60 分、61-75 分、76-100 分的樣本。自表二十一的結果可以得知，就高生活滿意度（76-100 分）人口而言，男性、離婚（含分居或喪偶）、一般社會信任程度越高者，有相對較低的整體生活滿意度；對民主及言論的滿意度較高者，則有較高的整體生活滿意度。至於生活滿意度居中者（61-75 分），年齡呈遞減而後遞增的影響效果。相較於單身人口，他類婚姻狀況（已婚、同居；離婚、分居、喪偶）以及遇到困難有親人朋友幫忙、與親人接觸頻率越高者，會有相對較高的生活滿意度。教育程度屬大專及以上者，相對於高中職者，亦有較高的整體生活滿意度。

[表二十一置於此]

生活滿意度最低者（0-60 分），影響整體生活滿意度的因素則較為廣泛。其中，男性、低中教育程度者的整體生活滿意度相對較低。在社會聯繫及社會信任變項方面，除朋友聚會頻率、親人聚會頻率外，其他三個變項均對生活滿意度有顯著的影響效果，且均呈正向影響。在公民參與及政府治理上，有參與政治活動者，有較低的整體生活滿意度。對民主及言論滿意度較高的民眾，則有著顯著較高的整體生活滿意度。前列結果顯示，三群樣本的生活滿意度影響因素，呈相當大的差異。

第六節 各層面生活滿意度與整體生活滿意度的關聯

相較於第四、五節是以十個及九個層面的生活滿意度為分析對象。Van Praag 等人（2003）認為，不同生活面向的滿意度會對整體生活滿意度有不同的影響。Van Praag 等人發現，健康滿意度對於整體滿意度的影響會大於工作與居住等其他面向。所以此節亦將以整體生活滿意度為應變項進行分析。除了前述的人口特徵、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理這三個面向外，模型中亦加入十個不同層面的滿意度作為解釋變項，藉以瞭解各層面滿意度對於整體生活滿意度的影響效果。

此節所分析的整體生活滿意度是詢問受訪者「整體而言，您對於目前生活的滿意程度」，分數為 0 至 10 分，分數越高代表受訪者對於整體生活的滿意度越高。在進行迴歸分析之前，我們也將此整

體生活滿意度與前兩節分析的各層面生活滿意度進行相關檢定。從檢定可知，不論是十項加總，或九項加總（不含工作滿意度）的各層面生活滿意度，與整體生活滿意度的相關係數在 5% 的顯著水準下均呈正向顯著（相關係數分別為 0.682、0.679）。由此可知，各層面加總的生活滿意度，與整體生活滿意度之間有高度相關。

一、整體生活滿意度的影響因素

此處的迴歸分析即是以整體生活滿意度為應變項，解釋變項有人口特徵、社會聯繫及社會信任層面、公民參與及政府治理，以及十個層面的生活滿意度，包含了生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、社區歸屬感、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區的環境品質、以及對目前工作的滿意程度。模型分為「所有樣本」及「工作樣本」兩組，「所有樣本」包含有工作者與沒有工作者。因此該模型並未包含「對目前工作的滿意程度」。「工作樣本」則僅限於有工作者。各個變項的定義測量皆與本章的前三節無異，在此不予贅述。迴歸分析結果列於表二十二。

[表二十二置於此]

由該表的第四欄至第七欄可知，在今年的電訪資料上，不論是「所有樣本」或「工作樣本」，年齡對整體生活滿意度皆呈現 U 型的影響效果，亦即，整體生活滿意度會先隨著年齡的增加而遞減，繼而隨年齡的增加而提升。在婚姻狀態，有偶、離婚、分居、喪偶者的整體生活滿意度皆相對較高。在社會聯繫及社會信任方面，若遇到困難時有親人朋友幫忙，會對整體生活較為滿意。至於在公民參與及政府治理方面，若受訪者對於民主及言論的滿意度愈高，其對整體生活也會愈滿意。然而，兩組結果之間也有些許相異之處。在「所有樣本」，教育程度在國中以下的受訪者，其整體生活滿意度顯著較大專以上者高，而有工作者的整體生活滿意度則顯著較低。此外，在「工作樣本」中，男性的整體生活滿意度亦較低。

而在各層面的生活滿意度方面，除人際關係、社區歸屬感，以及居住地區的環境品質外，其餘層面的生活滿意度皆與整體生活滿意度有正向關係。換言之，對於個人而言，對整體生活滿意程度的高低主要繫因於生活水準、健康狀況、人生成就、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短這五個層面的滿意度。而這五個層面大多與個人的健康狀況及生活物質條件有關。另外，在「所有樣本」中，安全感受亦會對整體生活滿意度有正向效果；但對有工作者來說，安全感受的效果則未達顯著。經相關檢定可知，安全感受與工作滿意度之間存在顯著正向的關聯性（相關係數為 0.493）。

二、與去年分析結果的比較

表二十二的第二欄與第三欄則是去年的分析結果。將兩年結果比較後可發現一些相異之處，教育程度方面，去年高中職受訪者的整體生活滿意度顯著較低，但今年則未達顯著。而在婚姻狀態，離婚、分居、喪偶者在去年的「工作樣本」與「所有樣本」，分別呈現了與整體生活滿意度的正向與負向關係，但在今年均為顯著的正向關係。在社會聯繫及社會信任方面，「工作樣本」的親人聚會頻率，以及「所有樣本」的對一般人相信程度在去年的分析結果均呈顯著的正向影響，但在今年則為不顯著。公民參與及政府治理方面，去年受訪者對於政府的信任程度愈高，其整體生活滿意度也就愈高，但在今年則是未達顯著。而在「所有樣本」，去年有參與政治活動的受訪者對整體生活較不滿意，但今年的影響則未達顯著。今年僅對民主及言論的滿意度有正向效果。而年齡、遇到困難有親人朋友幫忙這兩個變項的分析結果在這兩年的差異不大。

而在各層面的生活滿意度上，去年的結果亦顯示生活水準、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短，以及工作滿意度皆對整體生活滿意度有正向效果。但與今年不同的地方在於，健康狀況的效果在去年的分析未達顯著影響。此外，在去年，不論是「所有樣本」或「工作樣本」，受訪者對於安全感受的滿意度愈高，其整體生活滿意度也會愈高，但今年僅「所有樣本」中有此情況。而對於有工作者來說，去年的分析結果顯示，人際關係對整體生活滿意度有顯著的負向效果，但在今年則沒有顯著效果。

三、與各層面生活滿意度分析結果的比較

表二十三則是僅包含人口特徵、社會聯繫及社會信任，以及公民參與及政府治理的迴歸分析結果，在此同樣將模型分為「工作樣本」與「所有樣本」。將兩組模型的分析結果比較後可發現，在「工作樣本」，教育程度在國中以下者的整體生活滿意度顯著較低；在「所有樣本」，與親人聚會愈頻繁、對一般人的信任程度愈高，其整體生活滿意度也會顯著較高。其他變項對整體生活滿意度的效果在這兩組中一致，如年齡呈現 U 型的影響效果，男性、教育程度為「高中職」者、單身者、有工作者、有參與政治活動者對整體生活明顯較不滿意。而遇到困難有親友幫忙、與朋友聚會愈頻繁、平日接觸的認識人數愈多、對於政府愈信任，以及對民主及言論的滿意度愈高，皆對整體生活滿意度有正向的影響效果。

[表二十三置於此]

將表二十三與加總的各層面生活滿意度(表十四與表十五的模型四)比較後可發現,在表二十三,年齡對整體生活滿意度呈現 U 型的影響效果,但在各層面加總的生活滿意度方面,年齡並未達顯著影響。在表二十三,教育程度較低者對於整體生活的滿意度顯著較低,但在各層面生活滿意度方面,效果未達顯著。而在社會聯繫及社會信任方面,若遇到困難有親友幫忙,其整體生活滿意度也會愈高,但在各層面生活滿意度則未達顯著。其餘變項,如婚姻狀態、與親人聚會頻率、平日接觸的認識人數、是否參與政治活動、對政府的信任程度,以及對民主與言論的滿意度的分析結果則大體一致,在此不再贅述。

第五章 網路調查樣本分析結果

第一節 網調樣本的人口特徵

對加權前、加權後的網調資料，及加權後的電訪資料，將性別、年齡、教育程度、居住地區各組變項的分配列於表二十四。首先，針對加權後的電訪資料、未加權的網調資料加以比較，可發現後者為女性、屬青壯年人口（25-44 歲）、具大專以上教育程度、居住於北部地區的比例均偏高，而男性、中高年齡人口（45 歲或以上）、教育程度為高中職或以下、居住於中部或東部及金馬地區的比例則偏低。

[表二十四置於此]

本研究為瞭解網調所蒐集到的樣本，與全臺灣上網民眾人口特性方面是否存有差異，在此，與國發會 2014 年數位機會調查報告呈現的結果進行比較。該報告結果指出，男性人口有網路使用經驗的比例（80.1%）高於女性（76%），但兩者差異不大。而 12-14 歲者的網路使用普及率，在所有年齡組中為最高，達 100%；15-39 歲者有 97.2% 有使用過網路，而 40-49 歲者為 86.1%，50-59 歲者為 66.3%，60-64 歲為 52.6%，65 歲以上者為 24.1%。在教育程度方面，教育程度愈高的人口，網路使用率愈高，由不識字或自修者的 2.0%，至研究所及以上者的 98.1%；而學歷為高中、職者（含五專前三年）的網路使用率，已高於八成。臺北市（85.0%）及新北市（81.6%）有超過八成的民眾曾使用網路，是網路使用普及率較高的縣市；南部地區（69.5%）民眾曾使用的網路比例，則明顯偏低（國家發展委員會，2014）。

與數位機會調查的結果相較，本研究所蒐集到的樣本女性比例偏高。再者，本研究樣本在年齡分布上，於 55-64 歲組明顯偏高，與數位機會調查中，高齡者網路使用率較低的結果有所差異。這可能與本研究招募網調樣本的管道有關。而教育程度及居住地的分布狀況，則與一般網路使用人口所呈現的分布相對類似，但仍存在一些差異。

對於網調樣本，本研究是以電訪樣本作為參照對象進行加權調整。對於加權後的網調資料，進一步觀察人口特徵，由表二十四可以得知，女性占 57%，較男性比例為高。在年齡的分配方面，25-34 歲、35-44 歲、45-54 歲、55-64 歲人口所占的比例相近，分別為 19.9%、19.1%、17.2%、19.3%，而最年輕及最年長的人口，所占的比例相對較低，分別為 15-24 歲的 13.5%，及 65 歲以上人口的 11.0%。

教育程度方面，大專以上人口的比例過半數，約為 52.2%；其次為高中職（含五專前三年）人口的 20.6%，以及國中及以下人口的 27.2%。居住地區以北部居多（53.5%），其次為南部（24.2%）、中部（19.3%），東部及金馬區域較少（3.0%）。在本章後續的分析上，將以加權後的網調資料作為分析對象。唯加權後的網調資料，前列在人口特徵變項分佈上的偏頗雖有緩減，但女性比例高於男性、具大專以上教育程度者比例較高、居住於北部區域者偏多等情況依然存在。

第二節 網調樣本的主觀生活福祉

以下分別說明加權後的網調資料在各層面生活滿意度、情緒感受的敘述統計結果。由於各組變項的定義與測量皆與電訪資料無異，在此不予贅述。

一、生活滿意度

表二十五為受訪者對於十個生活各層面的滿意度。在網調資料上，各項生活滿意度的平均分數介於 5.38 分到 6.36 分之間。平均分數最高的是對自己安全感受的滿意度（6.36 分），其次為生活水準及健康狀況（6.19 分）、人際關係（6.16 分）、可以做自己喜歡事情的時間長短（6.12 分）、居住地區的環境品質（6.08 分）、目前工作（5.83 分）、社區歸屬感（5.59 分），最低的則是對自己的人生成就及未來生活保障的滿意度（5.38 分）。

[表二十五置於此]

在此同樣以前述十項分數的加總作為各層面生活的滿意度。由表中可知，生活各層面滿意度的平均分數為 56.72 分。由於訪問當時沒有工作的受訪者不會回答對「目前工作」滿意度的題項，以十項分數加總得到的生活各層面滿意度，是以「有工作」的受訪者為觀察對象，沒有工作者不會計入在內。如果將「對目前工作滿意度」剔除在外，可得到所有樣本（包含有工作者、沒有工作者）對其餘九項的總體滿意度，其平均分數如同一欄所示，為 53.46 分。不論是十項或九項加總的平均分數，網調結果皆較電訪為低（電訪樣本的平均分數分別為 66.06 分、60.20 分）。

除前述各生活層面的滿意度外，問卷也詢及受訪者對目前生活的整體滿意度。從描述統計結果來看，網調樣本的平均分數為 6.24 分，低於電訪的 6.69 分。調查中也請受訪者對人生中所有做過的事情給予評分。網調的平均分數（6.49 分）亦低於電訪（7.01 分）。這兩個整體滿意度指標所呈現的結果，均與前述十項或九項加總的生活滿意度分數一致。從上述結果亦可知，不論是對於各層面的生活

滿意度，或整體生活滿意度，網調樣本的平均分數均低於電訪樣本。

二、情緒感受

由表二十五亦可知，網調樣本在三種情緒感受（快樂、擔憂、沮喪）的平均分數為 6.70 分、5.83 分、6.82 分。三項加總的平均分數為 19.35 分，分數越高代表受訪者的正向情緒越高。與電訪結果相比較，無論三種情緒感受的哪一種，網調樣本的分數都較電訪樣本低（電訪的平均分數分別為 6.93 分、6.87 分、7.82 分），其中又以「擔憂」情緒感受的差異最大。綜合三項情緒感受來看，網調加總的平均分數亦低於電訪結果（21.63 分）。以上結果顯示，不論是各項或整體的情緒感受，網調樣本的正向情緒感受皆較電訪樣本低。

第三節 網調樣本的社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理

在後文中，將以迴歸分析方法，探究主觀生活福祉的影響因素。在主觀生活福祉的影響因素方面，除了第一節提及的人口特徵變項外，也將考慮社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等因素可能的影響效果。為此，在這節中將討論社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等變項在網調樣本的基本統計特性，並與今年的電訪結果進行比較。由於變項的定義與測量皆與前述一致，此節不再贅述。

一、社會聯繫及社會信任

在社會聯繫及社會信任方面，包括遇到困難有沒有親人朋友幫忙、與朋友聚會的頻率、與親人聚會的頻率、平常一天裡跟多少認識的人接觸，以及一般人可以相信的程度。自表二十六可知，在網調資料上，認為遇到困難時有親友可以幫忙的比例高達 96.82%。與朋友聚會頻率的平均分數略高於與親人聚會頻率的平均分數，兩者分別為 2.61、2.47。至於平常一天裡跟多少認識的人接觸，其平均分數為 2.78。而一般人可以相信的程度方面，平均分數為 3.56。若與電訪結果比較，除平常一天裡跟多少認識的人接觸外，網調樣本在其他社會聯繫及社會信任變項的平均均略高於電訪樣本。

[表二十六置於此]

二、公民參與及政府治理

以下說明公民參與及政府治理這組變項（包含參與政治活動、對政府的信任程度、對民主及言論

的滿意度)在網調資料的描述統計結果。

(一) 參與政治活動

政治活動的參與，是以受訪者在去年之中有沒有參與下列任何一項相關活動來定義。問卷所詢問的相關活動包括：(1) 向政府單位、民意代表或政黨反映意見；(2) 在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工；(3) 參與其他公共事務組織或協會；(4) 佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟；(5) 簽署請願書；(6) 參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動；(7) 因政治、道德或環保等理由抵制特定產品；(8) 叩應 (call-in) 政論性節目。由表二十七得知，網調樣本在前述八個項目回覆「有參與」的比例，以「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」最高，達 33.88%。比例次高的，依序為「向政府單位、民意代表或政黨反映意見」(14.85%)、「佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟」(11.72%)、「參與其他公務事務組織或協會」(10.36%)、「簽署請願書」(10.01%)、「參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動」(9.17%)、「在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工」(5.01%)；最低的是「叩應政論性節目」(0.49%)。有參與前述任一項活動的比例為 44.85%。

[表二十七置於此]

與電訪結果相比，在網調資料上，除「在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工」及「叩應政論性節目」外，其他各項的比例均略高於電訪結果。其中以「佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟」的差距最大，其在網調資料的比例較電訪(4.33%)高出 7.39 個百分點。整體而言，網調樣本的政治活動參與程度略高於電訪樣本。

(二) 對政府的信任程度

在對政府的信任程度方面，自表二十七可知，網調樣本對立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、我國的社會保障制度信任程度的平均分數，分別為 2.02、2.09、2.39、2.37。對居住地區的地方政府的信任程度略高於其他類型的政府機構，而信任程度最低的則是立法院。與電訪資料比較，網調樣本對各政府機構、制度的信任程度均低於電訪樣本，加總後的平均分數亦較低。

（三）對民主及言論的滿意度

由表二十七亦可知，網調樣本對我國所擁有的民主生活、言論自由滿意程度的平均分數相近，分別為 2.62、2.83；對民主及言論整體滿意度的平均分數為 5.44。與電訪結果相較，網調樣本對所擁有的民主生活、言論自由滿意程度，以及兩項加總的整體滿意度，其平均分數均較電訪樣本低。

第四節 網調樣本主觀生活福祉的影響因素

本節利用迴歸分析，來檢視主觀生活福祉的影響因素。主觀生活福祉的測量，包含生活各層面滿意度、及情緒感受。在生活各層面滿意度的測量方面，納入了十個生活層面，包括自己的生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、歸屬於社區（地方附近）一份子、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區環境品質、目前工作。後續分析是以十個層面分數的加總，作為受訪者生活滿意度的測量。但需進一步說明的是，前述滿意度的測量，由於納入「目前工作」的滿意程度，僅有訪問當時有工作的樣本才會成為分析對象。因此，在後文的迴歸分析中，除前述測量外，也試著將目前工作滿意度排除在外，以其他九個生活層面所建構的測量作為分析的應變項。至於情緒感受，則是反映了快樂、擔憂、沮喪三種情緒感受所建立的正向情緒測量。

對於解釋變項，在人口特徵的處理上，與電訪資料的迴歸分析一致，在此不予贅述。人口特徵的變項包含性別、教育程度、婚姻狀況、年齡及其平方項。在九項加總的各層面生活滿意度模型，則是另外包含了受訪者有無工作。至於其他解釋變項，包括社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理這兩組變項。其中，社會聯繫及社會信任包含五個變項；公民參與及政府治理包括：參與政治活動、對政府的信任程度，對民主及言論的滿意度三個變項。上述兩組變項的定義及操作方式，可參見前一節的內容。

在下面的分析中，先以各層面的生活滿意度作為應變項，探討各項因素的影響效果，其後再分析情緒感受的影響因素。

一、生活滿意度的影響因素

（一）十個層面的生活滿意度（含工作滿意度）

在 1,084 位網調的完訪樣本中，有 668 位在訪問當時有工作。因此，以下對於十個生活層面滿意度的迴歸分析，是以訪問當時有工作的 668 筆資料作為分析樣本。在剔除變項有缺漏值的資料後，實際分析樣本為 666 筆。

表二十八的第二、三欄即是網調樣本的生活滿意度（含工作滿意度）的迴歸分析結果。在人口特徵變項的影響方面，由表中可知，女性的生活滿意度顯著高於男性；相較單身者，有偶、同居者的生活滿意度顯著較高。年齡對生活滿意度則是呈 U 型的影響效果。亦即，生活滿意度先隨年齡的增加而遞減，繼而會隨年齡的增加而提升。至於教育程度，教育程度在國中以下者，生活滿意度相對較低。

[表二十八置於此]

在社會聯繫及社會信任方面，除「遇到困難有親人朋友幫忙」及「與親人聚會頻率」的影響未達顯著外，其他的社會網絡變項對生活滿意度均呈顯著的正向影響效果。如與朋友愈常聚會、平日接觸到的認識人數愈多、對一般人的社會信任感愈高，生活滿意度均顯著較高。「遇到困難有親人朋友幫忙」及「與親人聚會頻率」影響效果不顯著的可能原因是，這兩個變項雖然反映了與親人關係的親密程度，另一方面也反映了親屬間的義務或責任，因對生活滿意度正、反兩方面的作用相互抵消，而未呈顯著影響。

在公民參與及政府治理方面，僅對政府的信任程度愈高的受訪者，有顯著較高的生活滿意度。在網調資料上，參與政治活動、對民主及言論的滿意度這兩個變項，均未對生活滿意度有顯著的影響效果。

（二）九個層面的生活滿意度（不含工作滿意度）

為將所有樣本納入分析，在此將受訪者「對目前工作的滿意度」剔除在外，考量其他九個層面的生活滿意度，並將迴歸分析結果列於表二十八的第四、五欄，分析樣本為 1,074 筆。為控制工作的影響效果，將受訪者在訪問當時是否有工作納入解釋變項，其餘變項則與前一個模型（同表二、三欄模型）相同。

自表中可知，在不考慮工作滿意度之下，年齡及性別的影響效果，與工作滿意度納入考量的模型結果相近，在此不予贅述。值得注意的是，在工作滿意度未納入考慮之下，教育程度在「高中職」者，以及離婚、分居、喪偶者的生活滿意度顯著較高，但在前一個模型（同表二、三欄模型）則未達顯著。另外，有工作者的生活滿意程度，顯著較沒有工作者為低。

在社會聯繫及社會信任方面，除「與朋友聚會頻率」與「一般人可以相信的程度」外，其他的社會網絡變項對生活滿意度均呈顯著的正向影響效果。但在前一個模型（同表二、三欄模型），則是「與

朋友聚會頻率」、「平常一天裡跟認識的人接觸」、「一般人可以相信的程度」達顯著的正向效果⁶。在公民參與及政府治理方面，受訪者對於政府愈信任，生活滿意度就愈高。然而，在不考慮工作滿意度之下，參與政治活動呈顯著的負向效果，即參與政治活動者的生活滿意度顯著較低，但在前一個模型（同表二、三欄模型）則為不顯著。

二、情緒感受的影響因素

在這部分中，參照前面的方式，以情緒感受作為應變項，進行迴歸模型的分析。自表二十八的第六、七欄可以得知，相較男性，女性感受到的正向情緒顯著較高。教育程度較低者所感受到的正向情緒則顯著較低。此結果與生活滿意度一致。不同於生活滿意度的是，年齡對情緒感受呈不顯著的影響效果。至於婚姻狀態，相較於單身者，僅有偶者有較正向的情緒感受。

在社會聯繫及社會信任方面，除「與親人聚會頻率」外，其他的社會網絡變項均有顯著的正向效果。整體而言，如果受訪者遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會愈頻繁、平日接觸的認識人數愈多、對一般人的信任感愈強，正向情緒感受持續的時間會較久。顯示社會網絡愈緊密、社會信任程度愈高的受訪者，快樂感會持續較久。至於「與親人聚會頻率」影響效果不顯著的原因可能與之前在生活滿意度的解釋相似，即此變項一方面反映了與親人關係的親密程度，另一方面卻也反映了親屬間的義務或責任，正、反兩方面的作用相互抵消，而未呈顯著影響。至於公民參與及政府治理，僅對政府信任程度愈高的民眾，快樂感的持續性較強。參與政治活動、對民主及言論的滿意度則均未達顯著效果。

第五節 網調與電訪分析結果的比較

以下針對今年的網調與 2014、2015 年電訪基本統計結果，呈現這三項的調查下，生活滿意度及情緒感受、社會聯繫及社會信任，公民參與及政府治理這三組解釋變項的差異。

一、生活滿意度及情緒感受

如圖二所示，在各層面生活滿意度以及 10 項分數加總、9 項分數加總（扣除工作滿意度）上，都呈現一致的結果：今年電訪的平均分數較去年為高；而網調較電訪為低。在整體生活滿意度以及對人生做過所有事情的評價，也都呈現相同的結果（如圖三所示）。

⁶ 「一般人可以相信的程度」對有工作者的生活滿意度（10 項）是正效果，但對所有樣本的生活滿意度（9 項）卻是負效果。對此特殊研究發現，本研究團隊尚未能從文獻中找出合理之解釋，此或可待未來研究進一步分析。

〔圖二置於此〕

〔圖三置於此〕

從圖四中也可得知，各項正向情緒感受的平均分數（將擔憂、沮喪兩種情緒感受的分數轉碼為正向情緒分數）、以及整體情緒感受的平均分數，也都呈現今年電訪高於去年電訪，而電訪高於網調的情況。

〔圖四置於此〕

由上述結果可得知，今年電訪完訪民眾在生活滿意度及情緒感受的平均分數上，都較去年為高；而網調完訪民眾的平均分數相對較低。

二、社會聯繫及社會信任

在社會聯繫上，如圖五所示，遇到困難有親人朋友幫忙的比例，及與朋友聚會頻率、與親人聚會頻率的平均數，網調都比電訪為高；而平常一天裡所接觸的認識的人，網調的平均數相對較低；一般人可以相信的程度，網調分數也比電訪來得高。

〔圖五置於此〕

由上可知，今年網調完訪民眾，在社會聯繫方面，無論廣度或強度都較今年或去年電訪為高；在社會網絡方面，網調則相對較低；社會信任方面，網調則相對較高。而今年與去年電訪兩相比較，則差距不大。

三、公民參與及政府治理

在公民參與部分，由圖六可得知，不同的活動各有高低。值得注意的地方是，今年因政治、道德或環保等理由抵制特定產品的比例，比去年高出許多，而今年的網調比例又比電訪為高；向政府單位、民意代表或政黨反映意見，佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟的比例，網調都高出電訪許

多。在參與任一項政治活動的比例上，則呈現網調高於電訪，而今年電訪又高於去年電訪的結果。顯示今年民眾參與政治活動的比例較去年高，而網調人口參與的比例又較電訪人口高。

〔圖六至於此〕

在政府治理，以及對民主生活及言論自由的滿意度上，如圖七、圖八所示，網調分數相對較低，而兩年電訪的平均分數則相近，但今年電訪略高於去年電訪的結果。顯示在對政府的滿意度、對民主生活及言論自由的滿意度上，網調人口有相對較低的滿意度，而電訪人口部分，今年比去年的滿意度高。

〔圖七置於此〕

〔圖八置於此〕

接下來，將針對今年的網調與電訪分析結果，對不同的調查方式，比較人口特徵、社會聯繫及社會信任，公民參與及政府治理這三組解釋變項對於生活滿意度及情緒感受的影響效果。

（一）十個層面的生活滿意度（含工作滿意度）的比較

在十項加總的生活滿意度方面，對比電訪結果（表十四的模型四），網調樣本（表二十八的第二、三欄）在性別、與朋友聚會的頻率、平日所接觸到的認識人數，對一般人的信任程度，以及對政府的信任程度的影響效果方面，呈現一致的效果。對生活的滿意度，女性的生活滿意度較高；與朋友聚會愈頻繁、平日接觸的認識人數愈多、對一般人的信任程度愈強，以及對政府的信任程度愈強的民眾，對生活的滿意度愈高。至於婚姻狀態，在電訪資料方面，有偶、離婚、分居、喪偶者的生活滿意度均顯著較高，但網調結果顯示，相較單身者，僅有偶者的生活滿意度顯著較高。差異較大的是，年齡與教育程度在網調資料均呈顯著的影響效果，生活滿意度會隨著年齡的增長先遞減而後增加；受訪者的教育程度較低，對於生活的滿意度也會顯著較低，但這兩個變項在電訪樣本均不顯著。而在參與政治活動、對民主及言論的滿意度方面，前者在電訪呈顯著的負向效果，但在網調結果為不顯著；後者在網調的分析中未見顯著，但在電訪呈顯著的正向效果。表示在電訪資料上，參與政治活動者生活滿意度明顯較低；而電訪受訪者若對民主及言論的滿意度愈高，其對生活的滿意度也會較高。

（二）九個層面的生活滿意度（不含工作滿意度）的比較

在九項加總的生活滿意度方面，對比電訪結果（表十五的模型四），網調樣本（表二十八的第四、五欄）在性別、與朋友聚會的頻率、平日所接觸到的認識人數，對一般人的信任程度、參與政治活動、對政府的信任程度呈現一致的影響效果。女性、與朋友聚會愈頻繁、平日接觸到的認識人數愈多、沒有參與政治活動者、對一般人的信任程度愈強，以及對政府的信任程度愈強的民眾，對生活的滿意度明顯較高。另外，電訪結果顯示，教育程度並未對生活滿意度有顯著效果，但在網調樣本，低教育程度者的生活滿意度明顯較低。至於婚姻狀態，有偶、離婚、分居、喪偶者在網調的生活滿意度均顯著較高，但電訪結果顯示，相較於單身者，僅有偶者的生活滿意度明顯較高。差異較大的是，年齡在網調上呈顯著 U 型的影響效果，生活滿意度會隨著年齡的增長先遞減而後增加，但電訪為不顯著。至於在遇到困難有親人朋友幫忙、對民主及言論的滿意度方面，前者在網調呈顯著的正向效果，但在電訪中則未達顯著；後者在網調的分析中為不顯著，但在電訪資料呈顯著的正向效果。

（三）情緒感受影響因素的比較

這部分的分析，是針對情緒感受進行電訪（表十六的模型四）與網調（表二十八的第六、七欄）分析結果的比較。兩者在性別、遇到困難有親人朋友幫忙、與朋友聚會的頻率、平日所接觸到的認識的人數，對一般人的信任程度、以及對政府的信任程度呈一致的影響效果。即女性、與朋友聚會愈頻繁、平日接觸到的認識的人愈多、對一般人的信任程度愈強，以及對政府的信任程度愈強的民眾，其對正面的情緒感受會較強烈。顯示社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理這兩組解釋變項，不僅會影響個人的生活滿意度，也會影響其正面的情緒感受。

差異較大的是，在電訪樣本，年齡呈 U 型的影響效果，在網調則未達顯著。另外，在網調資料上，低教育程度者所感受到的正面情緒明顯較低，電訪結果則為不顯著。至於婚姻狀態，有偶者在網調呈顯著的正向效果，但在電訪資料則為不顯著。在社會聯繫及社會信任方面，電訪結果顯示，與親人聚會愈頻繁，其正面的情緒感受會愈強烈，但在網調樣本為不顯著。至於公民參與及政府治理，電訪結果顯示，有參與政治活動者的正面情緒感受明顯較低，在網調結果則未達顯著。而在電訪的分析中，受訪者對民主及言論的滿意度愈高，感受到的正面情緒愈強烈，在網調中則為不顯著。

第六章 結論與建議

第一節 主要發現

這項計畫採用電話調查、網路調查兩種方式蒐集資料。電話調查是採分層多階段 RDD-PPS 隨機暨戶中抽樣法進行樣本選取，以 CATI 系統訪問滿十五歲以上且家中有電話的民眾，訪問地區涵蓋臺灣本島及金馬澎湖。網路調查是採 CAWI 系統，透過各地區社區大學、救國團中心、樂齡學習中心、臺灣大學 BBS 批踢踢實業坊、中央研究院相關網頁等管道，邀請受訪者上網填答問卷。兩者的調查執行期間，均為 2015 年 4 月 16 日至 6 月 3 日，而問卷的內容除網路調查額外詢問得知網調活動的管道外，兩類調查的問卷內容完全相同。在這份期末報告中，除說明電話調查、網路調查的規劃與執行方式，並就所蒐集到的資料進行分析。

針對加權後的電訪資料，在報告的第四章中，對於生活層面滿意度、情緒感受兩類主觀生活福祉變項，以迴歸分析方法，分別分析其可能的影響因素。其中所考慮的影響因素，除性別、年齡、教育程度、婚姻狀態、工作情況等人口特徵變項外，也考量社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等變項。在該章中，除了運用分析方法探討主觀生活福祉的影響因素外，也說明生活層面滿意度、情緒感受、人口特徵、社會聯繫及社會信任、公民參與及政府治理等變項的測量方式，及其基本統計特性，並與去年的電訪資料進行比較。此外，本章亦將電訪樣本依據年齡、教育程度，以及生活層面滿意程度分組，進而探討在不同群組的樣本之間，各變項對於生活層面滿意度、情緒感受的影響效果是否有所差異。而除各層面生活滿意度及情緒感受外，本章後半段亦以整體生活滿意度為應變項，在控制其他因素之下，分析各層面的生活滿意度（含生活水準、健康狀況、人生成就、人際關係、安全感受、社區歸屬感、未來生活保障、可以做自己喜歡事情的時間長短、居住地區的環境品質、對目前工作的滿意程度）對整體生活滿意度的影響效果。在報告的第五章中，則是針對加權後的網調資料，進行生活層面滿意度、情緒感受，以及整體生活滿意度這三類主觀生活福祉變項的迴歸分析，並與電訪資料的結果進行比較。

就電訪資料的分析結果來看，相較去年的樣本，今年電訪樣本在各個生活層面的滿意度方面，平均分數均較去年為高，整體生活滿意度亦較去年為高；而在正向情緒感受上，亦呈現類似的結果。表示無論民眾的生活滿意度或正向情緒感受，均較去年有所改善。至於公民與政治活動參與，兩年間特別明顯的變化是，因政治、道德或環保等理由抵制特定產品的比例達 30% 左右，較去年高出近十三個

百分點，這可能與今年連串爆發的食安風暴有關；而在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工，及參與其他公共事務組織或協會的比例，也都明顯較去年為高。整體來看，有參與任一活動的比例高達42%左右，較去年高出近十二個百分點。至於對立法院、其他的中央政府、居住地區的地方政府、社會保障制度的信任程度，及對民主與言論自由的滿意程度，今年均較去年略有改善。

在電訪樣本生活滿意度的影響因素方面，女性、已婚(含同居)者、無工作者的滿意度顯著較高；隨著年齡的增長，生活滿意度呈現先降低而後增加的趨勢；其他因素方面，社會網絡愈緊密、社會信任感愈強、對政府信任程度愈強、對民主與言論滿意度愈高、較少參與政治活動的民眾，擁有相對較高的生活滿意度。在受訪民眾的正向情緒感受方面，亦呈現類似的結果。而前述結果，與去年電訪資料的發現相若。

在將今年的電訪樣本依年齡、教育程度、生活滿意度的高低分別分群後，分析結果顯示，生活滿意度的影響因素，會因樣本所屬的年齡階段、教育程度、生活滿意度的高低而有所差異。至於各層面生活滿意度對整體生活滿意度的影響，受訪者對生活水準、健康狀況、人生成就、未來生活保障、時間自主性等層面的滿意度，均會影響其對整體生活滿意度的評價。

至於網路調查資料，在以加權後的電訪資料為參照樣本，採傾向分數方法加權後，可發現其與加權後的電訪資料在性別、年齡、教育程度、居住地區等人口特徵上有明顯差異，這可能源於網路使用人口有不同於一般人口的特質，亦可能肇因於這項網調的招募管道。然而不論自生活滿意度或正向情緒感受來觀察，網調樣本的自評分數均較電訪樣本為低。而在公民與政治活動參與上，網調樣本的整體參與情況較電訪樣本踴躍，而對政府機構的信任程度、對民主與言論的滿意度均較電訪樣本為低。前述網調、電訪結果的差異，有可能反映了訪問模式效應(mode effect)的影響，或調查參與對象本身的差異。就訪問模式效應而言，由於電訪是以訪員、受訪者一問一答的方式進行資料蒐集，受訪者可能為了迎合訪員的想法，或希望自己提供的答案符合社會觀感，而在回答敏感問題(sensitive question)時有所保留；網調因採取受訪者自填問卷的方式蒐集資料，較不會有前述的社會讚許(social desirability)問題(Kreuter et al., 2008)。

第二節 建議

針對本文研究發現，將分從政策與研究兩面向提供建議，茲分述如下。

一、政策建議

從電訪與網調樣本的迴歸分析可以發現，政治信任感對於民眾生活滿意度的提升有顯著影響。前

此文獻提及，若公民對於政治信任感偏低，則無法奢望公民會有積極參與政治活動的可能；然而當公民透過身體力行參與政治活動，慾望與權力訴求得到展現與釋放，將會對政策產生認同，減少與政府間的摩擦與負面情緒，滿足被尊重與自我實現，幸福感也油然而生（王洪元，2014）。而公民參與也有助於政治信任感的提升，兩者相輔相成。政府與公民之間應為一種夥伴關係。唯有讓民眾能鑲嵌在政策制定過程，提供充分的政策資訊與政策諮商，始有助民眾政治信任感的提升。從本研究參與政治活動的各個選項來看，選擇最多的前兩項依序為「因政治、道德或環保等理由抵制特定產品」、「參與其他公共事務組織或協會」，然而從迴歸模型檢定可發現，參與政治活動這項測量指標對主觀幸福感卻呈現負向顯著影響。由此可見，民眾對於公共政策的事務有一定程度的關切，但可能因政府在政策制定上的規劃程序以及對於民眾意見的回應不足，使得該測量呈現負向顯著影響。因此，未來政府的施政作為，可嘗試透過積極提供民眾政策參與的管道，落實雙方夥伴關係的理想，讓民眾在政策規劃階段即可涉入，而非在政策制定、執行後，才透過各種管道來表達自己的意見。

對上述建言，可行的方式之一，是透過網際網路的方式，讓民眾較可能直接參與政策制定。網際網路的發展已進入到 Web2.0 的階段，網站使用者不只是單純地從網站獲得資訊，也可以是資訊的生產者，也因這樣的技術應用，促使民眾與政府間的直接溝通成為可能。在虛擬的網路平台上，可透過資訊的提供、政策規劃的諮商，甚至是政策決策意見的投票表決等，令公民實際涉入參與公共政策的規劃過程（Misra, 2008）。在這樣的平台上，扭轉了傳統公民僅能被動接受政府所提供的資訊，轉而能更主動扮演積極的公民角色，而成為公共議題的設計者與共同制定者（Tapscott and Williams, 2006）。更有研究者認為，Web2.0 的落實除可強化公民參與政治活動外，也可促進直接民主，解決代議政治中公民對於代議士監督的交易成本（周宣光、曾德宜，2008：22-23）。但必須注意的是，網路論壇的成效，有賴於政府要能回應民眾所發表的意見。

除了提供民眾參與政治活動的管道外，也必須讓民眾知道「該如何」與政府互動，此即為賦能（empower）。站在政府的角度，除了要增加讓公民參與的正式管道外，也要培養民眾參與的「知能」，讓他們有能力去參與政治活動。而促進公民參與社區事務，可以是其中一種方法。透過社區事務的參與，培養公民願景的建構、資訊的蒐集、諮詢、討論與分析能力。譬如參與式社區規劃（participatory planning），打破傳統由上而下的官僚主導規劃模式，強調社區規劃者與社區居民間的協力合作，達成社區內公共事務的利益追求。在這樣的互動過程中，培育上述能力，進而進展至與政府間的直接互動溝通。而藉由參與社區事務，也可培養社會信任感，而社會信任感的培養也可增進民眾參與政治活動的意願。

二、研究建議

今(2015)年的電訪，在問卷的設計上，考量跨年比較研究的需要，題目幾乎全數與前一年(2014)相同，只在某幾個題目的文字上略做修改。網調則是今年新增的調查方式，透過社區大學、救國團中心、樂齡學習中心、BBS、中央研究院網頁等管道招募受訪者。而在網調問卷的設計上，幾乎與電訪完全一致，只是多詢問了得知網調訊息的管道。

由於電訪資料已累積多年，未來如持續進行電訪調查，建議在既有的問卷題項方面不要做太大的更動，以便進行不同年份的比較分析；而如果能維持較大量的完訪樣本，有助於將樣本依人口特徵等分群，進行群體間的比較。另外，由於臺灣有愈來愈多的民眾(尤其是年輕族群)不使用市話，而以手機通訊，採用市話調查會面臨涵蓋率的問題(許勝懋，2015)。在電話調查上兼顧市話、手機使用者兩群母體，是未來可考慮的研究方向。至於網調，由於這次的調查是透過社區大學、救國團中心、樂齡學習中心、BBS等管道招募受訪者，有可能因此而影響到完訪樣本的人口特徵。未來如繼續採用網調蒐集資料，可考慮透過更多元的管道招募受訪者，以讓完訪樣本更能代表網路使用人口。

隨著網路、行動裝置的發展，兼採市話、手機、網路調查等的混合模式(mixed mode)調查，甚或藉由社群網站等來源進行巨量數據(big data)的蒐集，以解析民眾的態度與意向，已是無可避免的趨勢。但對於如何結合機率樣本、非機率樣本的資料進行分析，或如何將兩類資料的分析結果進行綜合研析，學理上仍有些懸而未決的問題(Riley et al., 2015)，這也是未來需持續關注的發展方向。

本研究的統計結果顯示，女性相較男性有較高的主觀幸福感。為了進一步觀察男女在各項變項上的差異，後續似可以性別做為複分類，以性別與其他變項進行交叉分析。除可透過描述統計的方式觀察兩性在各項變項上的差異，亦可透過卡方檢定或變異數分析的方式，檢定性別與各變項間的關聯性。再者，本研究在情緒分數的計算上，是將負向情感題項轉為正向編碼後，以三題分數的加總作為受測對象的情緒分數，分數越高表示正向情緒感受越強。雖然主成分分析結果顯示，所萃取的潛伏因素可解釋此三道題目的總解釋變異量為69.46%，但後續若欲與OECD的情緒測量進行比較，似可採OECD方式加以計算，對於3項情緒題組，取正向情感(1項)與負向情感(2項平均)的分數差距，作為情感平衡(affect balance)測量。最後，線性迴歸分析也可嘗試採用其他迴歸模型加以取代，如ordered probit 或 ordered logit 迴歸模型。

第三節 研究限制

研究限制將區分為兩部分說明，一者為樣本代表性，另一為理論架構適切性。茲分述如下。

一、樣本代表性

如前一節的說明，這項計畫所進行的網調，由於是透過特定管道招募受訪者，可能因此影響到完訪樣本的人口結構，及相關分析結果。未來如果採用網調蒐集資料，在預算容許下，可考慮透過更多元的管道招募受訪者，或考慮建立網調樣本的資料庫 (panel)，以期較廣泛地涵蓋網路使用人口，藉以改善網調的資料品質及分析結果。另外，手機調查及網路文本資料探勘 (text mining) 也是未來可考慮的研究方法。

再者，對於這項研究所採用的市話調查，因有越來越多的唯手機族，會有涵蓋率不足的問題。根據劉念夏、周祖誠 (2015) 的研究結果，在其 2015 年所做的持有手機民眾調查資料中，75.6% 的手機族表示家裡有市話可聯繫，而其中 93.6% 表示晚間 6 點到 10 點有部分時間會在家。因此，若要解決市話涵蓋率不足問題，需將 24.6% 的唯手機族納入考慮 (唯手機族以男性、20-39 歲、大學或以上學歷的人口為主。這些人也是市話調查最不易觸及的對象)。國內 20 歲以上民眾的手機持有率約為九成，而由於持有手機者有 23.9% 沒有市話，由此可推算唯手機族佔 20 歲以上人口的 21.4%。若要改善市話抽樣結構問題，除搭配手機調查外，延長調查天數，涵蓋周末假日也是可舒緩問題的方案。但該研究也顯示出另一個手機調查的問題，在所撥出的 24,523 筆手機號碼中，僅有 16% 的樣本有接觸到，而 54.3% 為無效樣本。因此，若未來納入手機撥號以提升涵蓋率，除成本考量外，也必須考慮手機調查的成功率問題，以及受訪者持有多支手機門號、所在縣市不明等，以及與市話樣本資料合併的加權問題。

二、問卷架構適切性

聚焦於經濟觀點的研究結果指出，收入的增加與主觀幸福感之間並不一定具有顯著的正向關係。Frey and Stutzer (2000) 研究結果指出，民主條件與人權發展等，應是導致收入與主觀幸福感之間呈現顯著關係的中介影響變項。也就是說，在越民主與人權越伸張的社會中，收入較可能影響主觀幸福感。Bjørnskov et al. (2008) 的主觀幸福感跨國研究也指出，一國 GDP 的成長並不會讓人民的主觀幸福感提升，僅在與鄰近國家相比有較高的 GDP 成長時，才會對人民的主觀幸福感產生正面的顯著影響。而在較為貧窮的國家，收入與主觀幸福感之間的關係是顯著的。由此可見，收入與主觀幸福感之間的關聯，並不是那麼直接與強烈。在臺灣社會中，收入與社會、政治因素間的互動關係，及對主觀幸福感的影響相關研究仍非常少見。因此，後續似可在主觀幸福感的施測問卷上，涵蓋收入的客觀問題，藉以觀察收入這項經濟因素，與社會、政治等因素間的相互影響，以及對於主觀幸福感的影響。

再者，政治經濟學的相關研究指出，個人的政治效能感對於主觀幸福感有顯著影響（Dorn et al., 2007; Frey and Stutzer, 2000）。也就是說，當個人感覺自己政治行動對於政治決策過程的影響力越高，則主觀幸福感將越高。由於本研究在今年的問卷中未納入該題，無法觀察該變項對於主觀幸福感的影響。因此，後續調查中，政治效能感的相關題目，似可納入問卷中。最後，在個人背景變項上，工作題項可再針對沒有工作的受訪者，詢問沒有工作的原因。將失業、就學、退休等未工作的原因區分開來，有助於觀察失業是否影響主觀幸福感的高低。

表一 電訪正式訪問樣本配置表 (總數：1,750)

縣市名	數目	縣市名	數目
新北市	298	台東縣	17
宜蘭縣	35	花蓮縣	25
桃園市	150	基隆市	29
新竹縣	38	新竹市	31
苗栗縣	42	台中市	199
彰化縣	96	嘉義市	20
南投縣	39	台南市	142
雲林縣	53	台北市	201
嘉義縣	41	高雄市	210
屏東縣	65	澎湖縣	8
金門縣	10	連江縣	1

表二電訪樣本最適訪問結果統計表

AAPOR代碼 ⁷	狀況	人數	分項比率(%)	總體比率(%)
合格，有訪問				
I	成功完訪	3,898	84.19	10.61
R	中途拒訪	731	15.79	1.99
O	其他 ⁸	1	0.02	0
	小計	4,630	100.00	12.60
合格，無訪問				
NC	訪問期間受訪者皆不在家	397	12.08	1.08
O	受訪者因生理/心理問題，無法接受訪問	89	2.71	0.24
O	家中有重大事故不便接受訪問	7	0.21	0.02
O	語言不通	16	0.49	0.04
O	因故未訪	12	0.36	0.03
R	拒訪	2,766	84.15	7.53
	小計	3,287	100.00	8.94
不知是否合格，無訪問				
UH	忙線	839	6.97	2.28
UH	無人接聽	5,854	48.54	15.93
UH	勿干擾	8	0.07	0.02
UH	電話故障	4	0.03	0.01
UH	暫停使用	168	1.38	0.46
UO	住宅答錄機	126	1.04	0.35
UO	尚未篩選合格條件即中止	5062	41.97	13.77
	小計	12,061	100.00	32.82
不合格				
NE	無合格受訪者	88	0.53	0.24
NE	電話轉接至手機	41	0.24	0.11
NE	受訪者聲稱已接受過訪問	1	0	0
NE	傳真機	2,087	12.44	5.68
NE	空號	10,765	64.18	29.29
NE	電話改號	44	0.27	0.12
NE	非住宅電話	3,746	22.34	10.20
	小計	16,772	100.00	45.64
總計		36,750		100.00

⁷AAPOR 代碼定義請參見附錄。

⁸「其他」係指訪問進行到一半因故未訪。

表三電訪成功樣本的代表性檢定（加權前）

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
性別				
男性	1,875	48.10	49.60	3.4854 (p=0.062)
女性	2,023	51.90	50.40	
年齡				
15-24 歲	387	9.94	15.71	267.5765* (p=0.000)
25-34 歲	498	12.79	18.01	
35-44 歲	881	22.63	18.67	
45-54 歲	907	23.30	18.47	
55-64 歲	751	19.29	15.45	
65 歲及以上	469	12.05	13.69	
教育程度				
國中小及以下	727	18.68	27.45	173.9707* (p=0.000)
高中(職)含五專前三年	1,240	31.87	31.38	
大專以上	1,924	49.45	41.17	
地區				
臺北市	293	7.54	11.51	100.8327* (p=0.000)
新北市	765	19.68	17.02	
基隆市	58	1.49	1.64	
桃園市	388	9.98	8.56	
新竹縣	98	2.52	2.20	
新竹市	58	1.49	1.75	
苗栗縣	100	2.57	2.41	
臺中市	441	11.35	11.39	
彰化縣	238	6.12	5.50	
南投縣	87	2.24	2.24	
雲林縣	118	3.04	3.05	
嘉義縣	74	1.90	2.32	
嘉義市	42	1.08	1.14	
臺南市	359	9.24	8.13	
高雄市	436	11.22	12.00	

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
屏東縣	143	3.68	3.71	
宜蘭縣	69	1.77	1.98	
花蓮縣	51	1.31	1.44	
臺東縣	28	0.72	0.97	
澎湖縣	15	0.39	0.44	
金馬地區	26	0.67	0.60	

註：*：p<.05 .

總成功樣本數為 3,898，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。性別題項的樣本有效人數為 3,898 人、年齡為 3,893 人、教育程度為 3,891 人、地區為 3,887 人。

表四電訪成功樣本的代表性檢定（加權後）

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
性別				
男性	1,933	49.59	49.60	0.0001 (p=0.993)
女性	1,965	50.41	50.40	
年齡				
15-24 歲	611	15.70	15.71	0.0007 (p=1.000)
25-34 歲	701	18.01	18.01	
35-44 歲	727	18.67	18.67	
45-54 歲	719	18.47	18.47	
55-64 歲	602	15.46	15.45	
65 歲及以上	533	13.69	13.69	
教育程度				
國中小及以下	1,069	27.45	27.45	0.0001 (p=1.000)
高中(職)含五專前三年	1,222	31.38	31.38	
大專以上	1,603	41.17	41.17	
地區				
臺北市	447	11.50	11.51	0.0228 (p=1.000)
新北市	661	17.01	17.02	
基隆市	64	1.65	1.64	
桃園市	333	8.57	8.56	
新竹縣	85	2.19	2.20	
新竹市	68	1.75	1.75	
苗栗縣	94	2.42	2.41	
臺中市	443	11.40	11.39	
彰化縣	214	5.51	5.50	
南投縣	87	2.24	2.24	
雲林縣	119	3.06	3.05	
嘉義縣	90	2.32	2.32	
嘉義市	44	1.13	1.14	
臺南市	316	8.13	8.13	
高雄市	466	11.99	12.00	

	樣本		母體	卡方檢定量
	人數	%	%	
屏東縣	144	3.70	3.71	
宜蘭縣	77	1.98	1.98	
花蓮縣	56	1.44	1.44	
臺東縣	38	0.98	0.97	
澎湖縣	17	0.44	0.44	
金馬地區	23	0.59	0.60	

註：總成功樣本數為 3,898，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。性別的樣本有效人數為 3,898 人、年齡為 3,893 人、教育程度為 3,894 人、地區為 3,886 人。本表各分類變項總人數與表三不同，是來自於小數點四捨五入的差異。

表五網調回收日期及份數

日期	回收份數	日期	回收份數	日期	回收份數
4/16	165	5/3	7	5/20	36
4/17	93	5/4	22	5/21	5
4/18	43	5/5	12	5/22	4
4/19	20	5/6	11	5/23	1
4/20	39	5/7	6	5/24	2
4/21	43	5/8	7	5/25	6
4/22	40	5/9	2	5/26	51
4/23	32	5/10	1	5/27	64
4/24	28	5/11	10	5/28	84
4/25	9	5/12	3	5/29	28
4/26	14	5/13	5	5/30	19
4/27	19	5/14	6	5/31	10
4/28	12	5/15	5	6/1	14
4/29	20	5/16	3	6/2	14
4/30	10	5/17	3	6/3	12
5/1	30	5/18	3		
5/2	9	5/19	2		

表六網路調查樣本的來源分配

來源	樣本數	%
社區大學	116	10.7
救國團中心	35	3.2
樂齡學習中心	172	15.9
臺大 PTTBBS	252	23.2
中央研究院相關網頁	70	6.5
親友或其他認識的人	422	38.9
其他(請說明)	17	1.6
總和	1,084	100.0

表七 2014、2015 年電訪資料人口特徵分配 (%)

	2015 年電訪 (加權後)		2014 年電訪 (加權後)		卡方檢定量
	人數	比率	人數	比率	
合計	3,898	100.0	2,605	100.0	
性別					
男	1,933	49.6	1,294	49.7	0.004
女	1,965	50.4	1,311	50.3	
年齡					
15-24 歲	611	15.7	418	16.0	0.873
25-34 歲	701	18.0	482	18.5	
35-44 歲	727	18.7	485	18.6	
45-54 歲	719	18.5	485	18.6	
55-64 歲	602	15.5	389	14.9	
65 歲以上	533	13.7	345	13.3	
教育程度					
國中及以下	1,069	27.5	739	28.4	0.961
高中(職)(含五專前三年)	1,222	31.4	820	31.5	
大專以上	1,603	41.2	1,043	40.1	
婚姻狀態					
單身	1,157	29.7	747	28.8	0.950
已婚、同居	2,322	59.7	1,556	60.0	
離婚、分居、喪偶、其他	413	10.6	290	11.2	
居住地區					
北部區域	1,736	44.6	1,156	44.6	0.018
中部區域	956	24.6	638	24.6	
南部區域	1,078	27.7	722	27.8	
東部及金馬區域	117	3.0	77	3.0	
工作與否					
有工作者	2,761	70.9	1,833	70.5	0.129
沒有工作者 ^a	1,131	29.1	766	29.5	

說明：*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a沒有工作者包括「退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者」。

表八 2014、2015 年電訪資料主觀福祉變項描述統計

	2015 年電訪 (加權後)		2014 年電訪 (加權後)	
	人數	平均數	人數	平均數
各層面生活滿意度 (分數越高越滿意)				
生活水準 (0-10 分)	3,878	6.80	2,588	6.60
健康狀況 (0-10 分)	3,878	6.75	2,589	6.66
人生成就 (0-10 分)	3,867	6.19	2,575	6.07
人際關係 (0-10 分)	3,866	6.92	2,586	6.79
安全感受 (0-10 分)	3,868	7.24	2,579	6.85
歸屬於社區 (地方附近) 一份子 (0-10 分)	3,862	6.31	2,573	6.08
未來生活的保障 (0-10 分)	3,851	6.29	2,570	5.97
可以做自己喜歡事情的時間長短 (0-10 分)	3,867	6.75	2,578	6.59
居住地區環境品質 (0-10 分)	3,877	6.84	2,586	6.68
目前工作 (0-10 分)	2,761	6.69	1,833	6.52
各層面生活滿意度 (上述十項分數加總, 滿分為 100 分)	2,736	66.06	1,812	64.58
各層面生活滿意度 (九項, 扣除「目前工作」, 滿分為 90 分)	3,821	60.20	2,532	58.41
整體生活滿意度 (0-10 分)	3,874	6.69	2,581	6.32
對人生做過所有事情的整體評價 (0-10 分)	3,857	7.01	2,573	6.75
情緒感受 (分數越高情緒感受越正面)				
您昨天覺得快樂嗎? (0-10 分)	3,860	6.93	2,576	6.69
您昨天覺得擔憂嗎? (0-10 分)	3,852	6.87	2,575	6.35
您昨天覺得沮喪嗎? (0-10 分)	3,864	7.82	2,575	7.27
整體情緒感受 (由上述三題加總而得, 滿分為 30 分)	3,838	21.63	2,560	20.31

表九生活各層面滿意度之因素分析結果

生活各層面滿意度因素荷量	
生活水準	0.783
健康狀況	0.695
人生成就	0.796
人際關係	0.697
安全感受	0.693
社區歸屬感	0.671
未來生活保障	0.806
做自己喜歡事情的時間長短	0.609
居住地區的環境品質	0.634
工作	0.754
解釋量	51.355
Cronbach's α	0.892

表十情緒感受之因素分析結果

情緒感受因素荷量	
快樂	0.772
擔憂	0.854
沮喪	0.871
解釋量	69.456
Cronbach's α	0.779

表十一 2014、2015 年電訪資料社會聯繫及社會信任變項描述統計

	2015 年電訪 (加權後)		2014 年電訪(加權後)	
	人數	平均數	人數	平均數
遇到困難有親人朋友幫忙 (回答「有」的比例, %)	3,869	93.38	2,590	91.40
與朋友聚會頻率 (0-5 分, 分數越高越常聚會)	3,885	2.34	2,592	2.35
與親人聚會頻率 (0-5 分, 分數越高越常聚會)	3,889	2.28	2,589	2.23
平常一天裡跟認識的人接觸 (1-6 分, 分數越高接觸的人越多)	3,873	3.10	2,597	3.13
一般人可以相信的程度 (1-5 分, 分數越高越可以相信一般人)	3,815	3.19	2,545	3.16

表十二 2014、2015 年電訪資料公民參與及政府治理變項描述統計

	2015 年電訪 (加權後)		2014 年電訪(加權後)	
	人數	平均數	人數	平均數
參與政治活動 (%)				
向政府單位、民意代表或政黨反映意見 (回答「有」的比例)	3,895	9.65	2,598	9.29
在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工 (回答「有」的比例)	3,896	5.13	2,601	2.49
參與其他公共事務組織或協會 (回答「有」的比例)	3,895	9.99	2,603	6.51
佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟 (回答「有」的比例)	3,896	4.33	2,597	3.71
簽署請願書 (回答「有」的比例)	3,884	4.66	2,597	5.07
參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動 (回答「有」的比例)	3,893	4.89	2,600	7.06
因政治、道德或環保等理由抵制特定產品 (回答「有」的比例)	3,890	29.56	2,593	16.77
叩應(call-in)政論性節目 (回答「有」的比例)	3,892	1.19	2,597	1.35
參與政治活動 (參加上述任一項政治活動的比例)	3,880	42.35	2,587	30.38
對政府的信任程度 (分數越高代表對政府越信任)				
立法院 (1-4 分)	3,728	2.06	2,459	1.98
其他的中央政府 (1-4 分)	3,726	2.23	2,462	2.20
居住地區的地方政府 (1-4 分)	3,788	2.65	2,507	2.64
我國的社會保障制度 (1-4 分)	3,837	2.45	2,549	2.37
對政府的信任程度 (上述四題分數加總，滿分為 16 分)	3,636	9.38	2,387	9.15
對民主及言論的滿意度 (分數越高越滿意)				
我國所擁有的民主生活 (1-4 分)	3,856	2.98	2,559	2.89
我國的言論自由 (1-4 分)	3,818	3.01	2,555	2.97
對民主及言論的滿意度 (上述兩題分數加總，滿分為 8 分)	3,803	6.00	2,531	5.86

表十三政府治理之因素分析結果

政府治理因素荷量	
立法院	0.807
中央政府	0.845
地方政府	0.719
社會保障制度	0.716
解釋量	59.889
Cronbach's α	0.773

表十四電訪資料生活滿意度之迴歸分析

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	80.05***	2.57	53.68***	3.05	48.20***	2.96	33.27***	3.18
人口特徵								
年齡	-0.74***	0.13	-0.53***	0.12	-0.33**	0.12	-0.21	0.12
年齡平方 ^a	0.81***	0.15	0.59***	0.14	0.43**	0.14	0.30*	0.13
男性	-1.98**	0.59	-1.97***	0.56	-2.08***	0.55	-2.14***	0.53
教育程度								
國中及以下	-2.98***	0.83	-0.10	0.82	-2.85***	0.78	-1.03	0.78
高中職	-1.61*	0.68	-0.55	0.65	-1.55*	0.65	-1.16	0.63
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	4.63***	0.80	4.19***	0.77	3.88***	0.74	3.67***	0.73
離婚、分居、喪偶	4.78***	1.33	5.01***	1.26	2.84*	1.25	3.31**	1.21
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			4.19**	1.35			2.33	1.29
與朋友聚會頻率			0.97***	0.19			1.04***	0.18
與親人聚會頻率			0.24	0.20			0.27	0.19
平常一天裡跟認識的人接觸			2.11***	0.23			2.07***	0.21
一般人可以相信的程度			2.38***	0.26			1.06***	0.26
公民參與及政府治理								
參與政治活動					-0.54	0.55	-1.47**	0.54
對政府的信任程度					1.96***	0.12	1.71***	0.12
對民主及言論的滿意度					0.87***	0.24	0.75**	0.23
Adjusted R-square	0.024		0.117		0.151		0.208	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表十五電訪資料生活滿意度（九項）之迴歸分析

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	75.44***	1.59	50.97***	2.19	43.85***	2.08	30.05***	2.36
人口特徵								
年齡	-0.67***	0.09	-0.43***	0.09	-0.26**	0.09	-0.11	0.08
年齡平方 ^a	0.68***	0.10	0.46***	0.09	0.29**	0.09	0.16	0.09
男性	-3.13***	0.46	-2.91***	0.44	-2.95***	0.43	-2.84***	0.42
教育程度								
國中及以下	-1.25*	0.62	0.44	0.61	-1.11	0.58	-0.20	0.58
高中職	-0.35	0.56	0.45	0.54	-0.47	0.53	-0.13	0.51
大專及以上（參考類別）	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	3.43***	0.71	2.96***	0.69	2.56***	0.66	2.36***	0.65
離婚、分居、喪偶	2.13*	1.06	2.67**	1.02	1.17	0.99	1.61	0.96
單身（參考類別）	—		—		—		—	
有工作者	-1.60**	0.61	-1.74**	0.59	-1.21*	0.57	-1.56**	0.56
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			3.22**	1.07			1.65	1.01
與朋友聚會頻率			0.69***	0.14			0.79***	0.14
與親人聚會頻率			0.29	0.15			0.23	0.15
平常一天裡跟認識的人接觸			1.64***	0.18			1.64***	0.17
一般人可以相信的程度			2.40***	0.21			1.18***	0.20
公民參與及政府治理								
參與政治活動					-0.44	0.43	-1.14**	0.42
對政府的信任程度					1.85***	0.10	1.64***	0.10
對民主及言論的滿意度					0.86***	0.19	0.77***	0.18
Adjusted R-square	0.043		0.124		0.173		0.220	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表十六電訪資料情緒感受之迴歸分析

變項	模型一		模型二		模型三		模型四	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	26.72***	0.71	16.87***	1.01	18.43***	1.00	11.77***	1.14
人口特徵								
年齡	-0.24***	0.04	-0.16***	0.04	-0.13**	0.04	-0.07*	0.04
年齡平方 ^a	0.24***	0.04	0.16***	0.04	0.12**	0.04	0.08*	0.04
男性	-0.63**	0.21	-0.48*	0.20	-0.56**	0.20	-0.44*	0.20
教育程度								
國中及以下	-0.33	0.28	0.28	0.28	-0.41	0.28	-0.00	0.28
高中職	0.12	0.25	0.41	0.25	-0.01	0.25	0.17	0.25
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	1.02**	0.32	0.72*	0.32	0.81*	0.32	0.58	0.32
離婚、分居、喪偶	0.03	0.49	0.17	0.48	-0.16	0.48	-0.01	0.47
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙			2.78***	0.49			2.42***	0.49
與朋友聚會頻率			0.13*	0.07			0.17**	0.07
與親人聚會頻率			0.20**	0.07			0.20**	0.07
平常一天裡跟認識的人接觸			0.57***	0.08			0.59***	0.08
一般人可以相信的程度			0.72***	0.10			0.43***	0.10
公民參與及政府治理								
參與政治活動					-0.65**	0.21	-0.92***	0.21
對政府的信任程度					0.47***	0.05	0.39***	0.05
對民主及言論的滿意度					0.27**	0.09	0.21*	0.09
Adjusted R-square	0.018		0.068		0.064		0.100	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表十七 2014、2015 年電訪資料係數比較：生活滿意度

變項	模型二		模型三		模型四	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
人口特徵						
年齡	-	-	-	-	-	-
年齡平方 ^a	+	+	+	+	+	+
男性	-	-	-	-	-	-
教育程度						
國中及以下			-	-		
高中職				-		
大專及以上 (參考類別)						
婚姻狀態						
已婚、同居	+	+	+	+	+	+
離婚、分居、喪偶		+		+		+
單身 (參考類別)						
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	+	+			+	
與朋友聚會頻率	+	+			+	+
與親人聚會頻率	+					
平常一天裡跟認識的人接	+	+			+	+
一般人可以相信的程度	+	+			+	+
公民參與及政府治理						
參與政治活動						-
對政府的信任程度			+	+	+	+
對民主及言論的滿意度			+	+	+	+

說明：+代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為正向顯著；-代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為負向顯著。

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

表十八 2014、2015 年電訪資料係數比較：情緒感受

變項	模型二		模型三		模型四	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
人口特徵						
年齡	-	-	-	-	-	-
年齡平方 ^a	+	+	+	+	+	+
男性	-	-	-	-	-	-
教育程度						
國中及以下			-			
高中職			-			
大專及以上 (參考類別)						
婚姻狀態						
已婚、同居		+		+		
離婚、分居、喪偶						
單身 (參考類別)						
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	+	+			+	+
與朋友聚會頻率		+				+
與親人聚會頻率	+	+			+	+
平常一天裡跟認識的人接	+	+			+	+
一般人可以相信的程度	+	+			+	+
公民參與及政府治理						
參與政治活動				-	-	-
對政府的信任程度			+	+	+	+
對民主及言論的滿意度			+	+	+	+

說明：+代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為正向顯著；-代表在 0.05 的顯著水準下，迴歸係數為負向顯著。

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

表十九電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依年齡分組

變項	15 - 24 歲		25 - 54 歲		55 歲以上	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	4.88***	1.24	1.31***	0.35	2.92***	0.63
人口特徵						
男性	-0.37*	0.16	-0.35***	0.09	-0.52**	0.15
教育程度						
國中及以下	0.96***	0.24	-0.19	0.13	-0.33	0.22
高中職	0.05	0.21	-0.27*	0.11	-0.47	0.26
大專及以上 (參考類別)	—		—		—	
婚姻狀態						
已婚、同居	1.32	1.11	0.61***	0.10	-0.22	0.45
離婚、分居、喪偶	-3.18***	0.82	0.50*	0.21	-0.08	0.47
單身 (參考類別)	—		—		—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	-1.75	1.15	1.36***	0.23	0.84**	0.25
與朋友聚會頻率	0.04	0.06	0.14***	0.03	-0.06	0.05
與親人聚會頻率	0.02	0.06	0.03	0.03	0.16**	0.05
平常一天裡跟認識的人接觸	0.24**	0.07	0.15***	0.04	0.16**	0.06
一般人可以相信的程度	0.13	0.09	0.11*	0.04	0.12	0.07
公民參與及政府治理						
參與政治活動	-0.71***	0.17	-0.12	0.09	-0.03	0.15
對政府的信任程度	0.11**	0.04	0.17***	0.02	0.22***	0.04
對民主及言論的滿意度	0.27**	0.09	0.16***	0.04	0.13*	0.06
N	557		2,010		930	
Adjusted R-square	0.162		0.157		0.130	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依教育程度分組

變項	國中及以下		高中職		大專及以上	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	4.54***	0.95	2.96***	0.61	3.90***	0.62
人口特徵						
年齡	-0.11***	0.03	-0.07**	0.02	-0.08**	0.02
年齡平方	0.11***	0.03	0.08***	0.02	0.09***	0.03
男性	-0.52**	0.18	-0.46***	0.11	-0.40***	0.09
婚姻狀態						
已婚、同居	-0.06	0.36	0.32	0.19	0.78***	0.12
離婚、分居、喪偶	0.09	0.39	-0.09	0.30	0.32	0.29
單身（參考類別）	—		—		—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	1.03**	0.32	1.72***	0.29	0.03	0.32
與朋友聚會頻率	0.02	0.06	0.01	0.04	0.15***	0.03
與親人聚會頻率	0.07	0.06	0.05	0.04	0.06	0.03
平常一天裡跟認識的人接觸	0.32***	0.08	0.11*	0.05	0.13***	0.04
一般人可以相信的程度	0.05	0.08	0.09	0.06	0.22***	0.05
公民參與及政府治理						
參與政治活動	-0.22	0.18	-0.36**	0.12	-0.09	0.09
對政府的信任程度	0.11**	0.04	0.20***	0.03	0.15***	0.02
對民主及言論的滿意度	0.25**	0.07	0.15**	0.05	0.18***	0.04
N	798		1145		1552	
Adjusted R-square	0.174		0.194		0.171	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十一電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析：依生活滿意度分組

變項	0 - 60 分		61 - 75 分		76 - 100 分	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	2.13*	0.83	7.24***	0.57	7.42***	0.77
人口特徵						
年齡	-0.06	0.03	-0.10***	0.02	0.02	0.03
年齡平方	0.09**	0.04	0.08***	0.02	-0.03	0.03
男性	-0.53***	0.15	-0.11	0.09	-0.33**	0.13
教育程度						
國中及以下	-1.17***	0.21	-0.13	0.13	0.26	0.18
高中職	-0.37*	0.17	-0.42***	0.10	0.12	0.15
大專及以上 (參考類別)	—		—		—	
婚姻狀態						
已婚、同居	0.61**	0.19	0.62***	0.13	0.09	0.18
離婚、分居、喪偶	0.29	0.33	0.93***	0.21	-0.64*	0.27
單身 (參考類別)	—		—		—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	1.17***	0.27	0.87**	0.26	0.07	0.33
與朋友聚會頻率	0.04	0.05	-0.03	0.03	0.01	0.04
與親人聚會頻率	-0.03	0.05	0.08**	0.03	0.09	0.05
平常一天裡跟認識的人接觸	0.17**	0.06	0.02	0.04	0.03	0.05
一般人可以相信的程度	0.14*	0.07	0.04	0.04	-0.29***	0.07
公民參與及政府治理						
參與政治活動	-0.29*	0.15	-0.04	0.09	0.09	0.13
對政府的信任程度	0.05	0.03	0.00	0.02	0.02	0.03
對民主及言論的滿意度	0.27***	0.06	0.07	0.04	0.15**	0.05
N	787		1128		642	
Adjusted R-square	0.153		0.076		0.047	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十二 2014、2015 年電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析

變項	2014				2015			
	工作樣本		所有樣本		工作樣本		所有樣本	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	0.84	0.46	0.59	0.37	0.31	0.37	0.33	0.32
人口特徵								
年齡	-0.05**	0.02	-0.03*	0.01	-0.05***	0.01	-0.05***	0.01
年齡平方	0.05*	0.02	0.04*	0.01	0.05**	0.02	0.04**	0.01
男性	-0.43***	0.08	-0.37***	0.07	-0.19**	0.06	-0.05	0.05
教育程度								
國中及以下	0.14	0.11	0.06	0.10	-0.13	0.09	0.17*	0.07
高中職	0.25**	0.09	0.21*	0.08	-0.11	0.07	-0.10	0.07
大專及以上 (參考類別)	—		—		—		—	
婚姻狀態								
已婚、同居	-0.06	0.11	0.01	0.11	0.32***	0.08	0.28**	0.08
離婚、分居、喪偶	0.80***	0.17	-0.67***	0.15	0.35**	0.14	0.38**	0.12
單身 (參考類別)	—		—		—		—	
有工作者	—		-0.08	0.09	—		-0.22**	0.07
社會聯繫及社會信任								
遇到困難有親人朋友幫忙	0.56**	0.18	0.37*	0.15	0.62***	0.15	0.73***	0.13
與朋友聚會頻率	-0.02	0.03	0.00	0.02	-0.01	0.02	-0.01	0.02
與親人聚會頻率	0.09**	0.03	0.04	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02
平常一天裡跟認識的人接觸	-0.01	0.03	-0.02	0.03	0.00	0.03	0.04	0.02
一般人可以相信的程度	0.07	0.04	0.07*	0.03	-0.04	0.03	-0.01	0.03
公民參與及政府治理								
參與政治活動	-0.08	0.08	-0.15*	0.07	-0.03	0.06	-0.09	0.05
對政府的信任程度	0.11***	0.02	0.10***	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01
對民主及言論的滿意度	-0.01	0.03	-0.01	0.03	0.10***	0.03	0.08**	0.02
生活滿意度								
生活水準	0.34***	0.03	0.33***	0.03	0.34***	0.02	0.38***	0.02

健康狀況	-0.01	0.02	0.00	0.02	0.08***	0.02	0.12***	0.02	
人生成就	0.03	0.02	0.08***	0.02	0.06**	0.02	0.13***	0.02	
人際關係	-0.10***	0.03	-0.00	0.02	0.03	0.02	0.02	0.02	
安全感受	0.12***	0.03	0.12***	0.02	0.03	0.02	0.06***	0.02	
歸屬於社區（地方附近）一份子	-0.03	0.02	-0.01	0.02	0.03	0.02	0.01	0.02	
未來生活的保障	0.18***	0.02	0.15***	0.02	0.15***	0.02	0.11***	0.02	
可以做自己喜歡事情的時間長短	0.06**	0.02	0.11***	0.02	0.10***	0.02	0.10***	0.01	
居住地區環境品質	0.00	0.02	0.04	0.02	0.01	0.02	-0.01	0.02	
目前工作	0.19***	0.02	—		0.13***	0.02	—		
<hr/>									
N	1,663		2,271		2,558		3,478		
Adjusted R-square	0.568		0.523		0.535		0.533		

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十三電訪資料整體生活滿意度之迴歸分析

變項	工作樣本		所有樣本	
	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	3.38***	0.48	3.67***	0.40
人口特徵				
年齡	-0.07***	0.02	-0.07***	0.01
年齡平方	0.08***	0.02	0.06***	0.02
男性	-0.46***	0.08	-0.37***	0.07
教育程度				
國中及以下	-0.35**	0.12	-0.01	0.10
高中職	-0.32**	0.10	-0.24**	0.09
大專及以上 (參考類別)	—		—	
婚姻狀態				
已婚、同居	0.65***	0.11	0.51***	0.11
離婚、分居、喪偶	0.49**	0.18	0.43**	0.16
單身 (參考類別)	—		—	
有工作者	—		-0.42***	0.09
社會聯繫及社會信任				
遇到困難有親人朋友幫忙	0.87***	0.20	0.97***	0.17
與朋友聚會頻率	0.07**	0.03	0.06*	0.02
與親人聚會頻率	0.06	0.03	0.07**	0.03
平常一天裡跟認識的人接觸	0.20***	0.03	0.21***	0.03
一般人可以相信的程度	0.06	0.04	0.11**	0.03
公民參與及政府治理				
參與政治活動	-0.17*	0.08	-0.20**	0.07
對政府的信任程度	0.16***	0.02	0.16***	0.02
對民主及言論的滿意度	0.20***	0.04	0.18***	0.03
N	2,558		3,478	
Adjusted R-square	0.144		0.166	

*: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$.

^a年齡平方 = (年齡 * 年齡) / 100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

表二十四 電訪、網調資料人口特徵對照表

	電訪樣本 (加權)		網調樣本 (未加權)		網調樣本 (加權)	
	人數	比率	人數	比率	人數	比率
合計	3,898	100.0	1,079	100.0	1,078	100.0
性別						
男	1,933	49.6	353	32.7	463	43.0
女	1,965	50.4	726	67.3	615	57.0
年齡						
15-24 歲	611	15.7	116	10.8	145	13.5
25-34 歲	701	18.0	372	34.5	214	19.9
35-44 歲	727	18.7	252	23.4	206	19.1
45-54 歲	719	18.5	155	14.4	186	17.2
55-64 歲	602	15.5	130	12.0	208	19.3
65 歲以上	533	13.7	54	5.0	119	11.0
教育程度						
國中及以下	1,069	27.5	37	3.4	294	27.2
高中(職)(含五專前三年)	1,222	31.4	118	10.9	222	20.6
大專以上	1,603	41.2	924	85.6	562	52.2
婚姻狀態						
單身	1,157	29.7	535	49.6	427	39.6
已婚、同居	2,322	59.7	486	45.0	566	52.5
離婚、分居、喪偶、其他	413	10.6	58	5.4	85	7.9
居住地區						
北部區域	1,736	44.6	625	57.9	576	53.5
中部區域	956	24.6	142	13.2	209	19.3
南部區域	1,078	27.7	297	27.5	261	24.2
東部及金馬區域	117	3.0	15	1.4	32	3.0
工作與否						
有工作者	2,761	70.9	764	70.9	668	62.1
沒有工作者 ^a	1,131	29.1	313	29.1	408	37.9

說明：^a沒有工作者包括「退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者」。

表二十五網調資料主觀福祉變項描述統計

	人數	平均數
生活滿意度（分數越高越滿意）		
生活水準（0-10分）	1,078	6.19
健康狀況（0-10分）	1,078	6.19
人生成就（0-10分）	1,078	5.38
人際關係（0-10分）	1,078	6.16
安全感受（0-10分）	1,078	6.36
歸屬於社區（地方附近）一份子（0-10分）	1,078	5.59
未來生活的保障（0-10分）	1,078	5.38
可以做自己喜歡事情的時間長短（0-10分）	1,078	6.12
居住地區環境品質（0-10分）	1,078	6.08
目前工作（0-10分）	668	5.83
生活滿意度（上述十項分數加總，滿分為100分）	668	56.72
生活滿意度（九項，扣除「目前工作」，滿分為90分）	1,078	53.46
整體生活滿意度（0-10分）	1,078	6.24
對人生做過所有事情的整體評價（0-10分）	1,078	6.49
情緒感受（分數越高情緒感受越正面）		
您昨天覺得快樂嗎？（0-10分）	1,078	6.70
您昨天覺得擔憂嗎？（0-10分）	1,078	5.83
您昨天覺得沮喪嗎？（0-10分）	1,078	6.82
整體情緒感受（由上述三題加總而得，滿分為30分）	1,078	19.35

說明：此表為加權後之數據。

表二十六網調資料社會聯繫及社會信任變項描述統計

	人數	平均數
遇到困難有親人朋友幫忙（回答「有」的比例，%）	1,078	96.82
與朋友聚會頻率（0-5分，分數越高越常聚會）	1,078	2.61
與親人聚會頻率（0-5分，分數越高越常聚會）	1,078	2.47
平常一天裡跟認識的人接觸（1-6分，分數越高接觸的人越多）	1,078	2.78
一般人可以相信的程度（1-5分，分數越高越可以相信一般人）	1,078	3.56

說明：此表為加權後之數據。

表二十七 網調資料 公民參與及政府治理變項描述統計

	人數	平均數
參與政治活動 (%)		
向政府單位、民意代表或政黨反映意見 (回答「有」的比例)	1,078	14.85
在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工 (回答「有」的比例)	1,078	5.01
參與其他公共事務組織或協會 (回答「有」的比例)	1,078	10.36
佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟 (回答「有」的比例)	1,078	11.72
簽署請願書 (回答「有」的比例)	1,078	10.01
參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動 (回答「有」的比例)	1,078	9.17
因政治、道德或環保等理由抵制特定產品 (回答「有」的比例)	1,078	33.88
叩應(call-in)政論性節目 (回答「有」的比例)	1,062	0.49
參與政治活動 (參加上述任一項政治活動的比例)	1,078	44.85
對政府的信任程度 (分數越高代表對政府越信任)		
立法院 (1-4 分)	1,077	2.02
其他的中央政府 (1-4 分)	1,078	2.09
居住地區的地方政府 (1-4 分)	1,078	2.39
我國的社會保障制度 (1-4 分)	1,078	2.37
對政府的信任程度 (上述四題分數加總，滿分為 16 分)	1,078	8.86
對民主及言論的滿意度 (分數越高越滿意)		
我國所擁有的民主生活 (1-4 分)	1,078	2.62
我國的言論自由 (1-4 分)	1,077	2.83
對民主及言論的滿意度 (上述兩題分數加總，滿分為 8 分)	1,078	5.44

說明：此表為加權後之數據。

表二十八網調資料生活滿意度及情緒感受之迴歸分析

變項	生活滿意度		生活滿意度 (九項)		情緒感受	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數項	32.63***	6.74	41.49***	3.57	0.42	1.83
人口特徵						
年齡	-1.30***	0.30	-1.55***	0.17	0.02	0.07
年齡平方	1.52***	0.36	1.50***	0.16	0.03	0.07
男性	-6.25***	1.14	-5.68***	0.98	-2.54***	0.37
教育程度						
國中及以下	-27.43***	2.33	-16.49***	1.65	-3.20***	0.62
高中職	-2.47	1.39	-5.92***	1.40	-0.77	0.47
大專及以上 (參考類別)	—		—		—	
婚姻狀態						
已婚、同居	11.71***	1.37	29.68***	1.40	2.29***	0.50
離婚、分居、喪偶	3.21	2.48	15.41***	1.76	1.04	0.81
單身 (參考類別)	—		—		—	
有工作者	—		-9.46***	1.24	—	
社會聯繫及社會信任						
遇到困難有親人朋友幫忙	6.68	3.56	17.99***	3.09	8.41***	1.19
與朋友聚會頻率	2.11***	0.41	-0.24	0.30	0.28*	0.12
與親人聚會頻率	0.00	0.43	1.82***	0.43	0.23	0.15
平常一天裡跟認識的人接觸	1.24*	0.51	4.58***	0.50	0.64***	0.17
一般人可以相信的程度	4.96***	0.70	-1.28**	0.47	0.45*	0.21
公民參與及政府治理						
參與政治活動	0.33	1.08	-6.38***	0.98	-0.28	0.36
對政府的信任程度	1.87***	0.30	1.56***	0.26	0.42***	0.09
對民主及言論的滿意度	0.21	0.54	0.57	0.46	0.29	0.17
N	666		1,074		1,076	
Adjusted R-square	0.574		0.737		0.301	

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001.

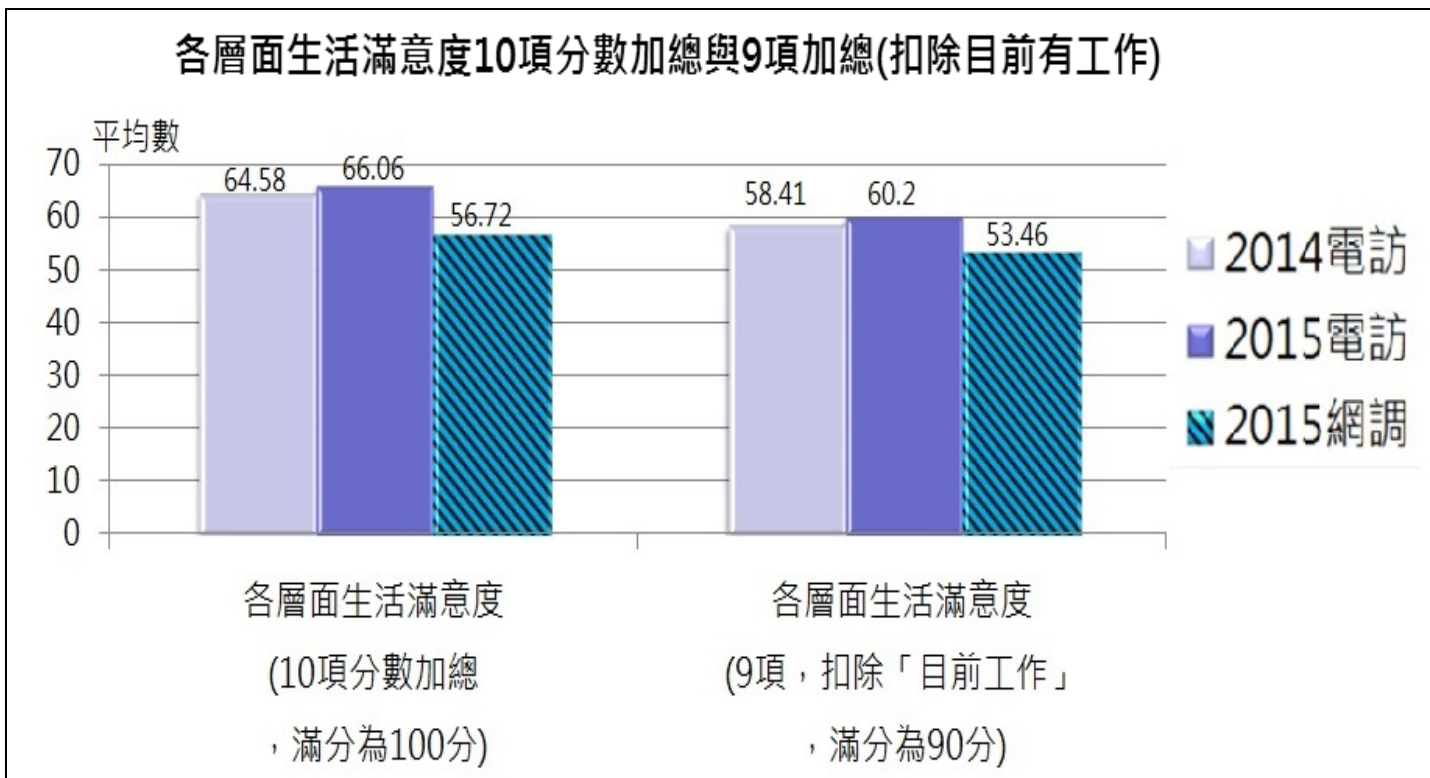
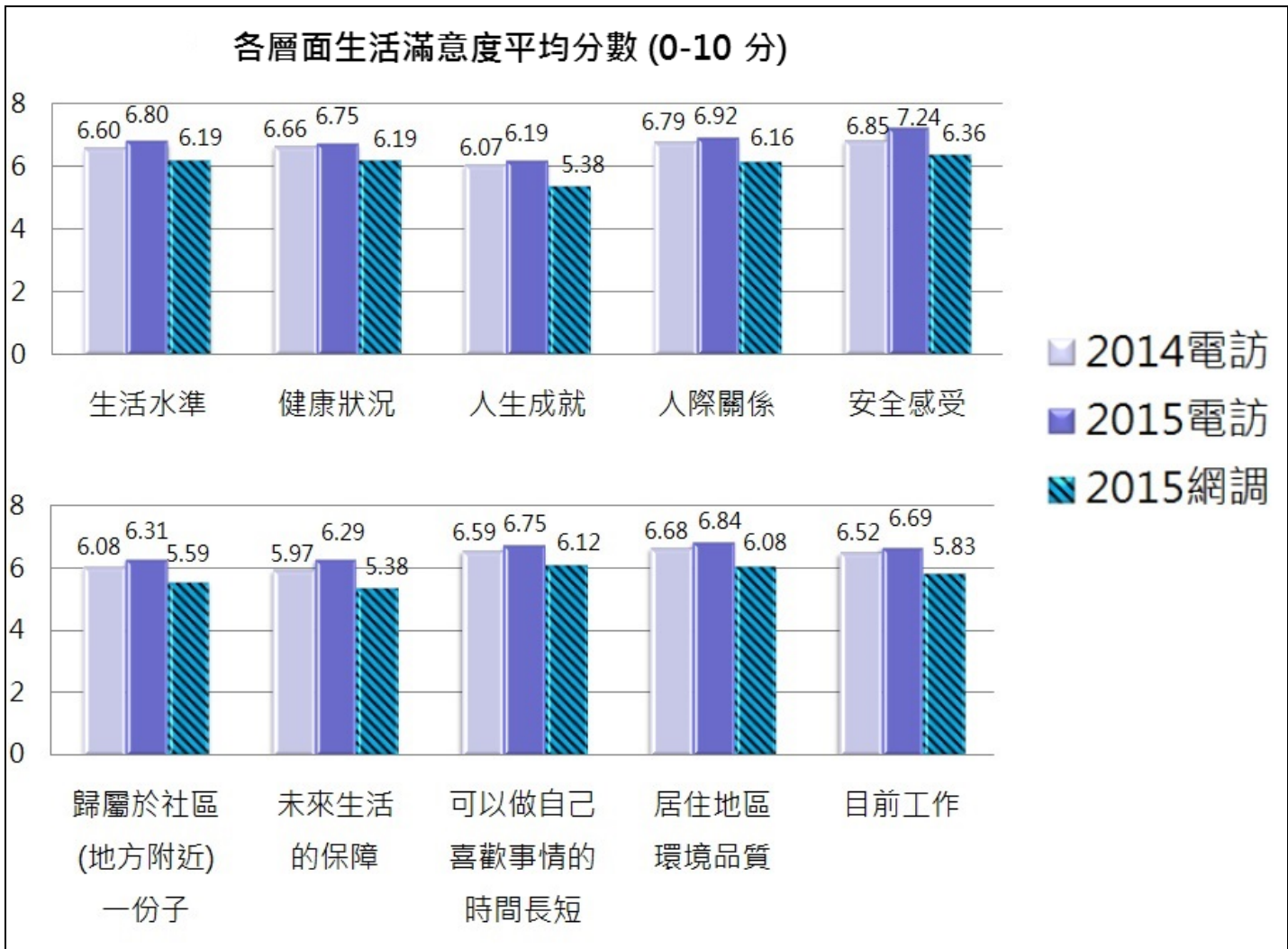
^a年齡平方=(年齡*年齡)/100。

係數及標準誤皆為加權後之數據。

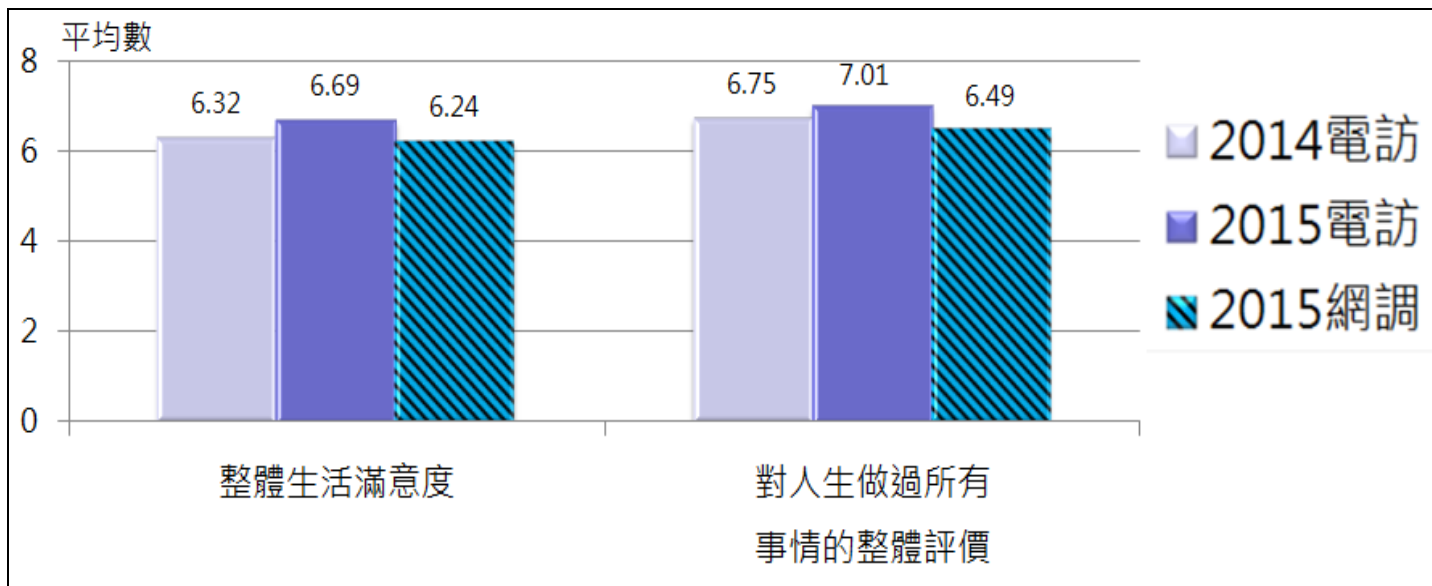
圖一網調每日回收份數折線圖



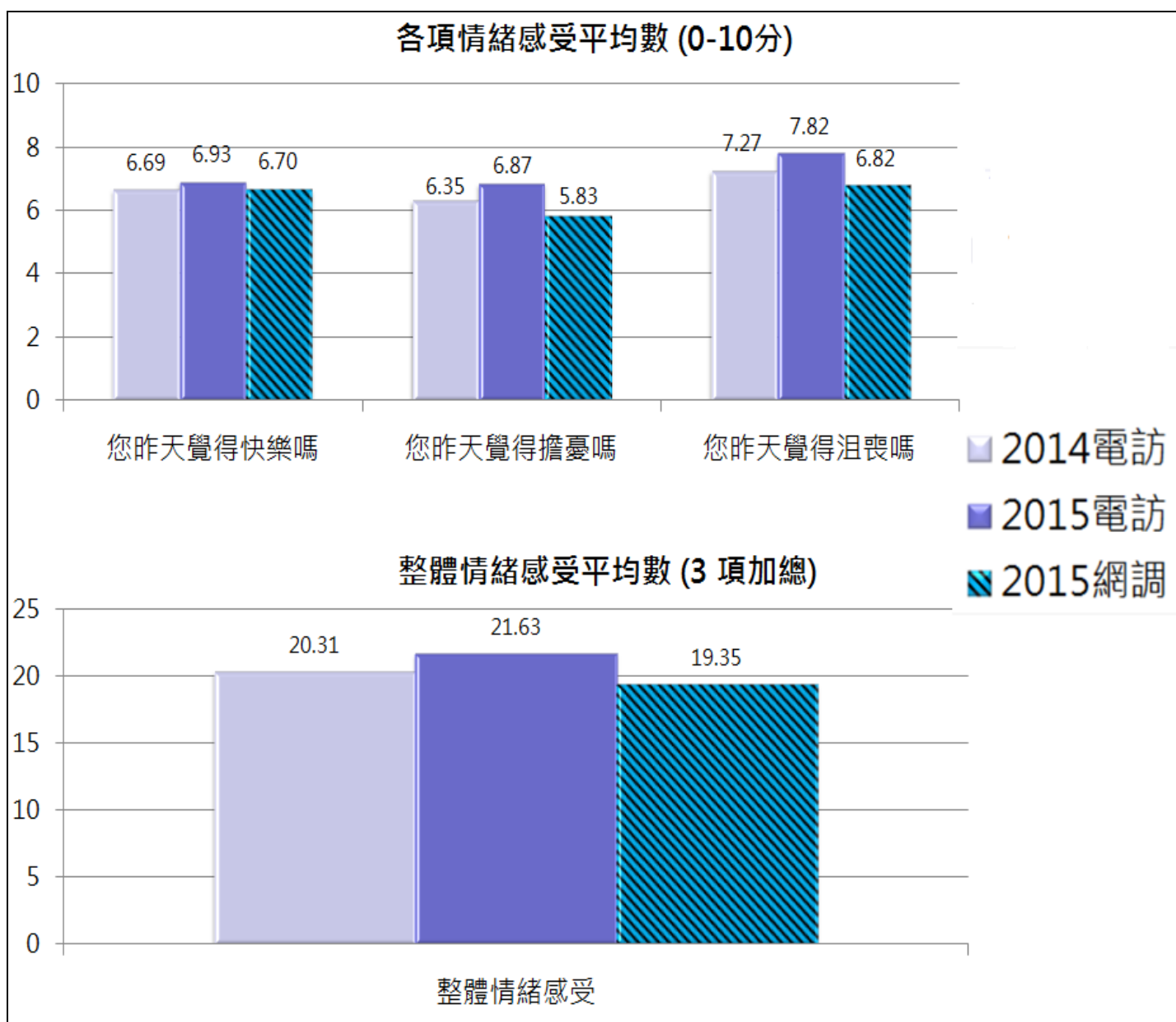
圖二各層面生活滿意度平均分數與 10 項分數、9 項分數加總



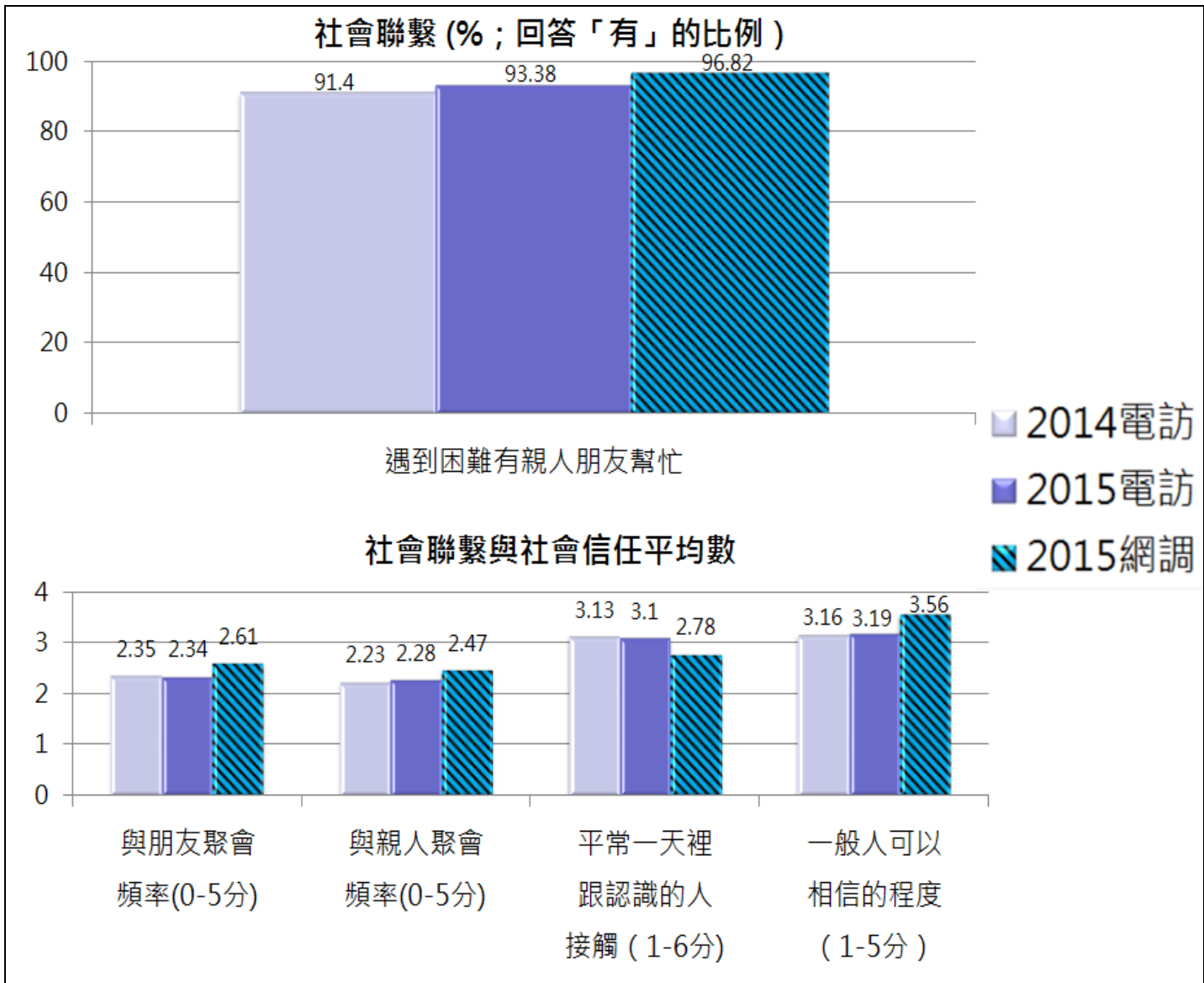
圖三 整體生活滿意度與對人生所有做過事情評價平均分數



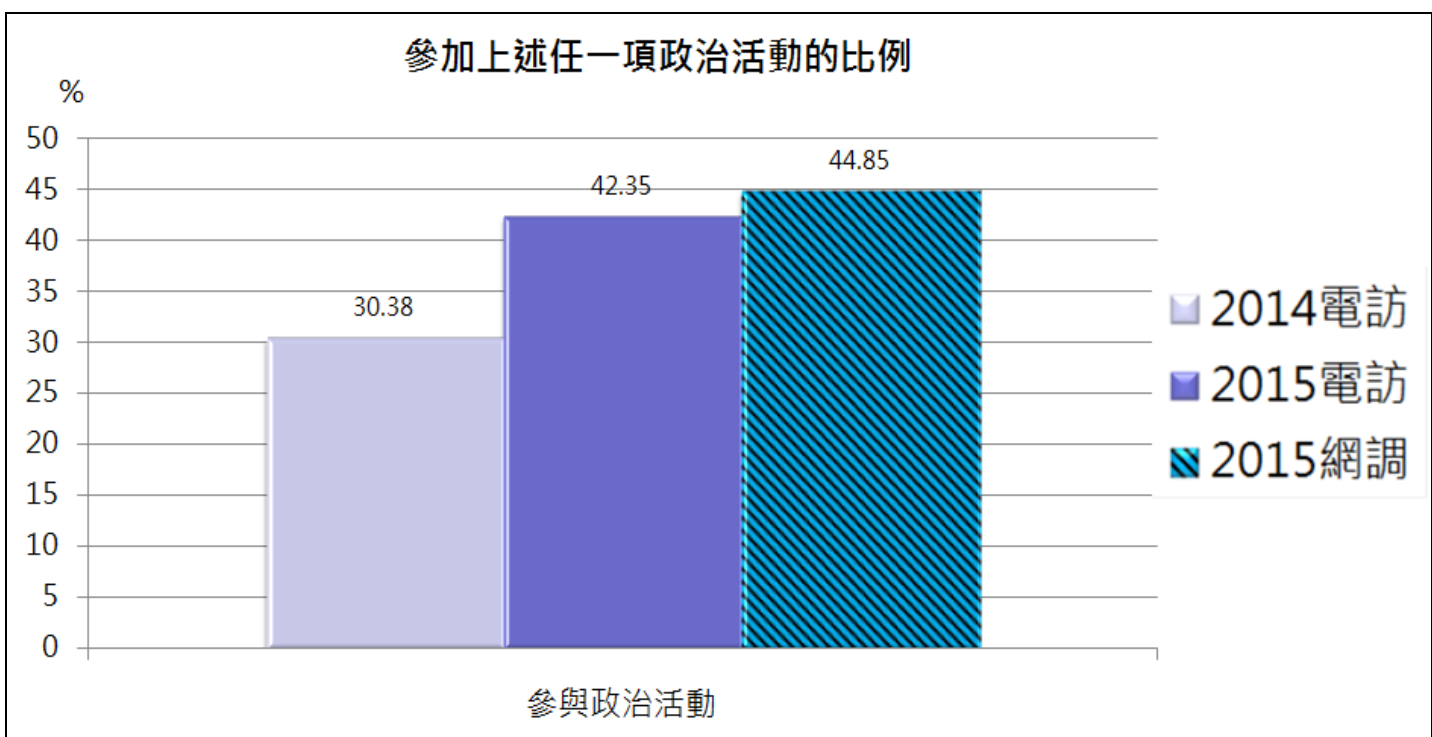
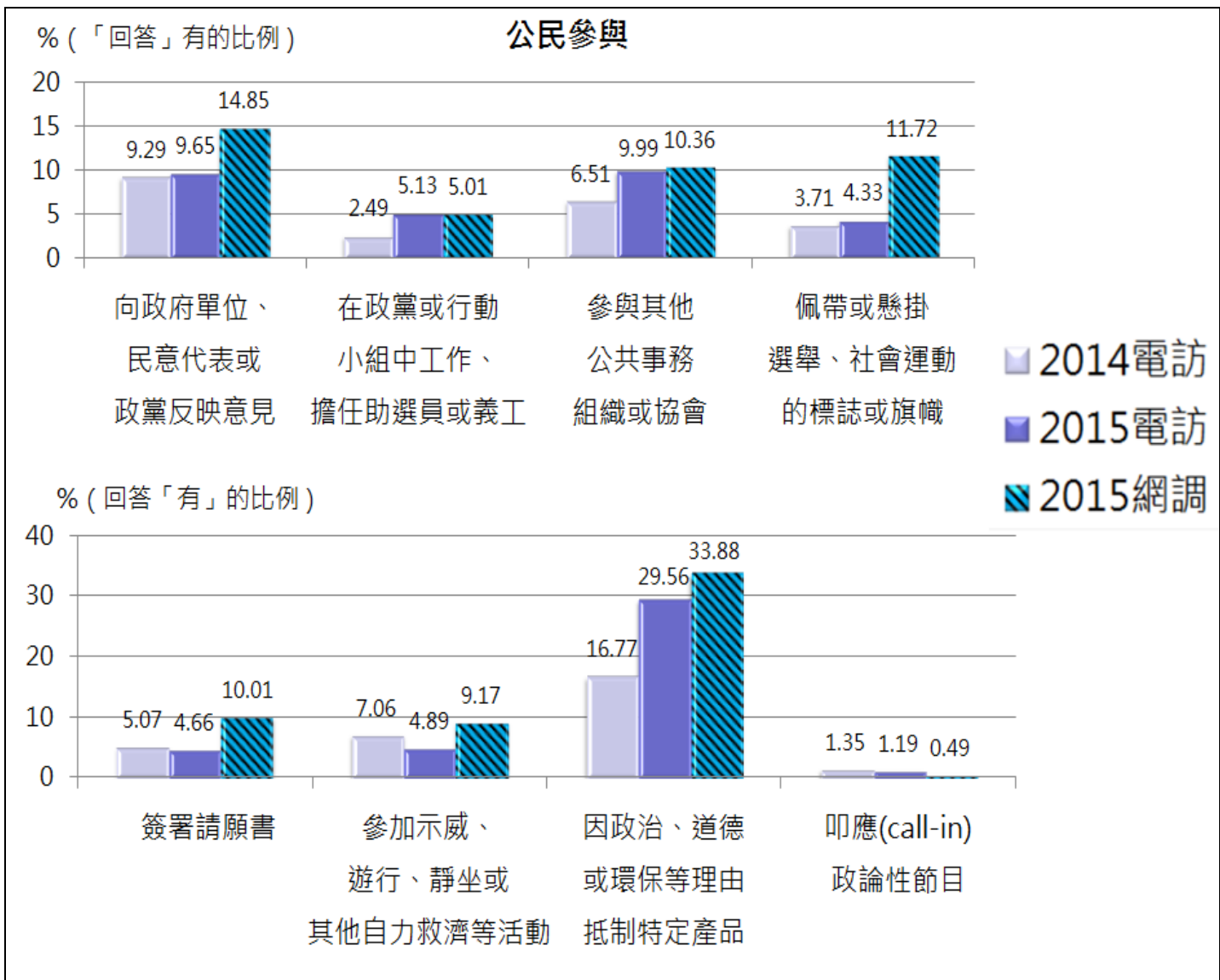
圖四各項情緒感受與整體情緒感受平均分數



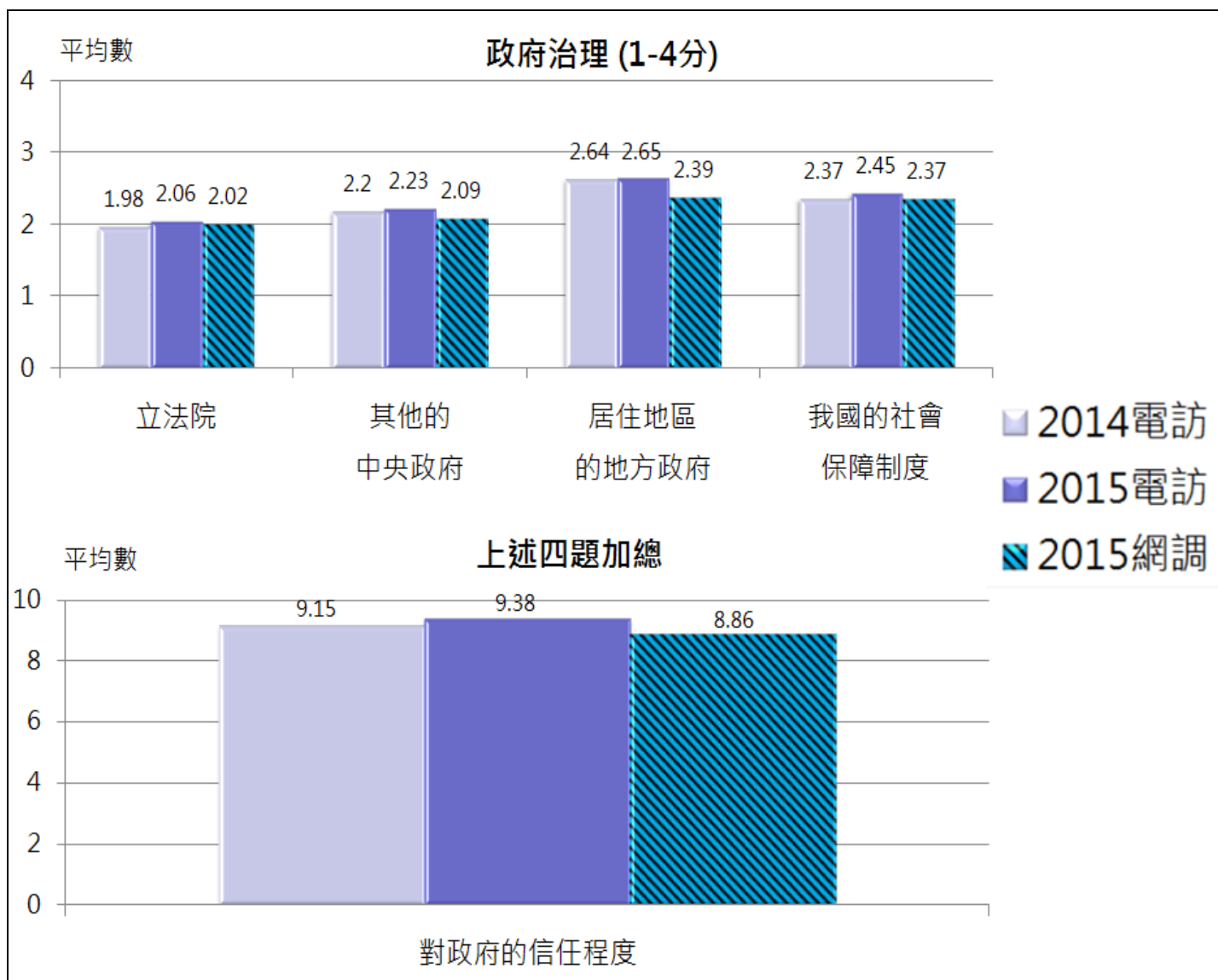
圖五社會聯繫與社會信任比例與平均數



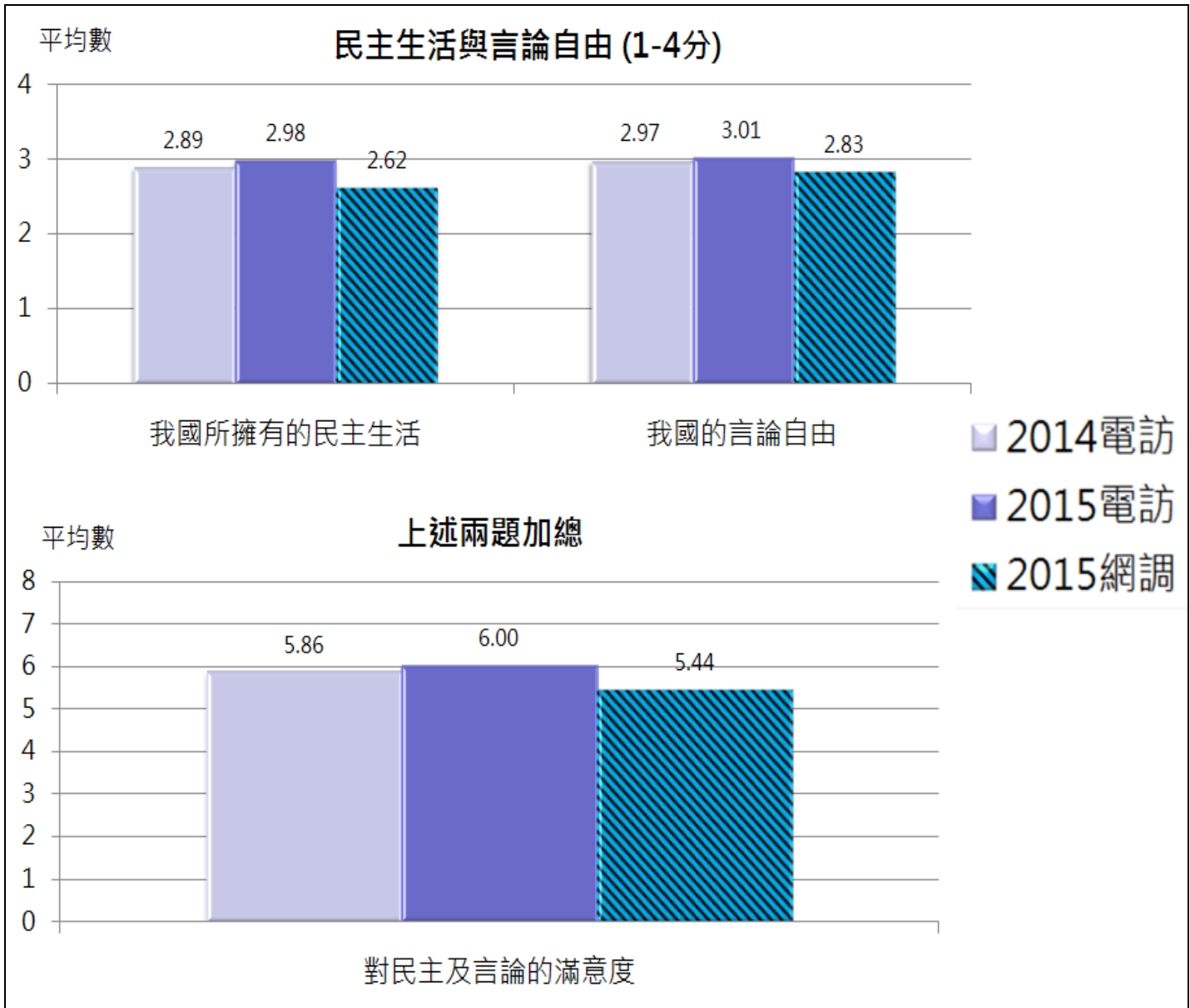
圖六公民參與比例



圖七政府治理-對政府各項與整體平均分數



圖八政府治理-民主生活與言論自由滿意度平均分數



參考資料

- 王洪元 (2014),「公民參與：幸福表達的權力之維」, 重慶郵電大學學報, Vol.26, No.6, 頁 97-100。
- 杜素豪、羅婉云、洪永泰 (2009),「以入選機率調整法修正調查推估偏差的成效評估」, 政治科學論叢, Vol.41, 頁 151-176。
- 杜素豪 (2015),「比較入選機率分組與其他加權方法對電話調查樣本的調整：上網率的推估」, 台灣社會學刊, Vol.56, 頁 115-150。
- 李立良、陳科嘉、賴正全 (2012),「新竹科學園區高科技產業勞工之工作壓力、休閒參與及幸福感之研究」, 交大體育學刊, Vol.3, 頁 40-52。
- 周宣光、曾德宜 (2008),「Web 2.0 與政府部門資訊應用創新」, 研考雙月刊, Vol.32, No.1, 頁 19-27。
- 周祖誠、劉念夏 (2015),「手機抽樣調查問題之探討」, 資訊社會數位應用行為趨勢研討會論文, 台北：國家發展委員會。
- 祁玲玲、賴靜萍 (2013),「政府行為、政治信任與主觀幸福感」, 學術研究, Vol.7, 頁 52-58。
- 洪永泰 (2001), 戶中選樣之研究。台北：五南。
- 唐仙梅 (2001),「雙薪家庭夫妻在不同家務項目之分工情形及個人影響因素」, 生活科學學報, Vol.7, 頁 105-132。
- 國家發展委員會 (2014), 103 年個人/家戶數位機會調查報告。台北：國家發展委員會。
- 許勝懋 (2015),「『唯手機族』對未來電話調查的挑戰與啟發」, 調查研究—方法與應用, Vol.34, 即將刊出。
- 張晉芬、李奕慧 (2007),「『女人的家事』、『男人的家事』：家事分工性別化的持續與解釋」, 人文及社會科學集刊, Vol.19, No.2, 頁 203-229。
- 陳敦源、黃東益、蕭乃沂 (2004),「電子化參與：公共政策過程中的網路公民參與」, 研考雙月刊, Vol.28, No.4, 頁 36-51。
- 曾文志 (2007),「大學生對美好生活的常識概念與主觀幸福感之研究」, 教育心理學報, Vol.38, No.4, 頁 417-441。
- 楊文山、王乃琳 (2012),「臺灣與香港生活與婚姻幸福感的比較研究」, 應用倫理評論, Vol.52, 頁 115-139。
- 楊國樞 (1981),「中國人的性格與行為：形成與蛻變」, 中華心理學刊, Vol.23, No.1, 頁 39-55。
- 鄭詩華 (1981),「臺灣人民生活品質之分析」, 臺灣銀行季刊, Vol.32, No.3, 頁 67-90。
- AMERICAN ASSOCIATION FOR PUBLIC OPINION RESEARCH (2015), STANDARD DEFINITIONS: FINAL DISPOSITION OF CASE CODES AND OUTCOME RATES FOR SURVEYS, 8TH EDITION. AAPOR.
- ANDREW, F. M. AND S. B. WITHEY (1976), SOCIAL INDICATORS OF WELL-BEING: AMERICANS' PERCEPTIONS OF LIFE QUALITY, PLENUM PRESS, NEW YORK.
- BARBER, B. R. (1984), STRONG DEMOCRACY: PARTICIPATORY POLITICS FOR A NEW AGE. BERKLEY:

UNIVERSITY OF CALIFORNIA PRESS.

- BJØRNSKOV, C. (2008), "SOCIAL CAPITAL AND HAPPINESS IN THE UNITED STATES," JOURNAL OF APPLIED RESEARCH QUALITY LIFE, VOL.3, No.1, pp.43-62.
- BJØRNSKOV, C., N. D. GUPTA AND P. PEDERSON (2008), "ANALYSING TRENDS IN SUBJECTIVE WELL-BEING IN 15 EUROPEAN COUNTRIES, 1973-2002", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.9, No.2, pp.317-330.
- CAMPBELL, A., P. E. CONVERSE AND W. L. RODGERS (1976), THE PERCEIVED QUALITY OF LIFE AND ITS IMPLICATIONS, IN A. CAMPBELL, P. E. CONVERSE AND W. L. RODGERS (EDS.), THE QUALITY OF AMERICAN LIFE (RUSSELL SAGE FOUNDATION, NEW YORK), pp. 471-508.
- CHAMBERLAIN, K. (1985), "VALUE DIMENSIONS, CULTURAL DIFFERENCES, AND THE PREDICTION OF PERCEIVED QUALITY OF LIFE", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.17, pp. 345-401.
- CHANG, W. C. (2009), "SOCIAL CAPITAL AND SUBJECTIVE HAPPINESS IN TAIWAN", INTERNATIONAL JOURNAL OF SOCIAL ECONOMICS, VOL.36, No.8, pp. 345-401.
- CHENG, H. AND A. FURNHAM (2002), "PERSONALITY, PEER RELATIONS, AND SELF-CONFIDENCE AS PREDICTORS OF HAPPINESS AND LONELINESS", JOURNAL OF ADOLESCENCE, VOL.25, pp. 327-339.
- CHIOU, J. S. (2001), "HORIZONTAL AND VERTICAL INDIVIDUALISM AND COLLECTIVISM AMONG COLLEGE STUDENTS IN THE UNITED STATES, TAIWAN, AND ARGENTINA", THE JOURNAL OF SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.141, No.5, pp. 667-678.
- CLARK, A. AND A. OSWALD (1994), "UNHAPPINESS AND UNEMPLOYMENT", ECONOMIC JOURNAL, VOL.104, No.424, pp. 648-659.
- COCHRAN, W. G. (1968). "THE EFFECTIVENESS OF ADJUSTMENT BY SUBCLASSIFICATION IN REMOVING BIAS IN OBSERVATIONAL STUDIES", BIOMETRICS, VOL. 24, pp. 295-313.
- DIENER, E. AND E. SUH (1997), "MEASURING QUALITY OF LIFE: ECONOMIC, SOCIAL, AND SUBJECTIVE INDICATORS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.40, pp.189-216.
- DIENER, E. AND R. E. LUCAS (2000), "EXPLAINING DIFFERENCES IN SOCIETAL LEVELS OF HAPPINESS: RELATIVE STANDARDS, NEED FULFILLMENT, CULTURE, AND EVALUATION THEORY", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.1, pp.41-78.
- DOLAN, P., PEASGOOD, T., AND WHITE, M. (2008), "DO WE REALLY KNOW WHAT MAKES US HAPPY? A REVIEW OF THE ECONOMIC LITERATURE ON THE FACTORS ASSOCIATED WITH SUBJECTIVE WELL-BEING", JOURNAL OF ECONOMIC PSYCHOLOGY, VOL.29, No.1, pp. 94-122.
- DORN, D., J.A. FISCHER, G. KIRCHGASSNER, AND A. SOUSA-POZA (2007), "IS IT CULTURE OR DEMOCRACY?"

- THE IMPACT OF DEMOCRACY AND CULTURE ON HAPPINESS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.82, PP. 505–526.
- FILSON, G. AND M. MCCOY (1993), "FARMERS' QUALITY OF LIFE: SORTING OUT THE DIFFERENCE BY CLASS", THE RURAL SOCIOLOGIST, VOL.13, PP.15-37.
- FOWLER, J. H., AND N. A. CHRISTAKIS (2008), "DYNAMIC SPREAD OF HAPPINESS IN A LARGE SOCIAL NETWORK: LONGITUDINAL ANALYSIS OVER 20 YEARS IN THE FRAMINGHAM HEART STUDY", BRITISH MEDICAL JOURNAL, VOL.337, PP. 23–38.
- FREY, B. S. AND A. STUTZER (2000), "HAPPINESS, ECONOMY AND INSTITUTIONS", THE ECONOMIC JOURNAL, VOL.110, No.466, PP. 918-938.
- FREY, B. S. AND A. STUTZER (2010), "HAPPINESS AND PUBLIC CHOICE", PUBLIC CHOICE, VOL.144, PP. 557-573.
- FURNHAM, A. AND H. CHENG (2000), "PERCEIVED PARENTAL BEHAVIOUR, SELF-ESTEEM AND HAPPINESS", SOCIAL PSYCHIATRY AND PSYCHIATRIC EPIDEMIOLOGY, VOL.35, PP.463-470.
- GLENN, NORVAL D., AND CHARLES N. WEAVER.(1988),"THE CHANGING RELATIONSHIP OF MARITAL STATUS TO REPORTED HAPPINESS", JOURNAL OF MARRIAGE AND THE FAMILY, VOL. 50, PP.317–324.
- GODBAY, G. (1994), LEISURE IN YOUR LIFE: AN EXPLORATION. STATE COLLEGE, PA: VENTURE PUBLISHING.
- GRANOVETTER, M. (1985),"ECONOMIC ACTION AND SOCIAL STRUCTURE: THE PROBLEM OF EMBEDDEDNESS", AMERICAN JOURNAL OF SOCIOLOGY, VOL.91, PP.481-510.
- HAGERTY, M. R. (2000), "SOCIAL COMPARISONS OF INCOME IN ONE'S COMMUNITY: EVIDENCE FROM NATIONAL SURVEYS OF INCOMES AND HAPPINESS", JOURNAL OF PERSONALITY AND SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.78, PP.764-771.
- HAGERTY, M. R., R. A. CUMMINS, A. L. FERRISS, K. LAND, A. C. MICHALOS, M. PETERSON, A. SHARPE, J. SIRGY AND J. VOGEL (2001), "QUALITY OF LIFE INDEXES FOR NATIONAL POLICY: REVIEW AND AGENDA FOR RESEARCH", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.55, PP.1-96.
- HOFSTEDE, G. (1984), CULTURE'S CONSEQUENCES: INTERNATIONAL DIFFERENCES IN WORK-RELATED VALUES. NEWBURY PARK, CA: SAGE.
- HOFSTEDE, G.(2001), CULTURE'S CONSEQUENCES: COMPARING VALUES, BEHAVIORS, INSTITUTIONS, AND ORGANIZATIONS ACROSS NATIONS. THOUSAND OAKS, CA: SAGE.
- HSIEH, C. T. AND B. C. LIU (1983), "THE PURSUANCE OF BETTER QUALITY OF LIFE: IN THE LONG RUN, BETTER QUALITY OF SOCIAL LIFE IS THE MOST IMPORTANT FACTOR IN MIGRATION", AMERICAN

- HUDSON, J. (2006), "INSTITUTIONAL TRUST AND SUBJECTIVE WELL—BEING ACROSS THE EU", KYKLOS, VOL.59, NO.1, PP.43-62.
- HUGHEY, J. B. AND J. W. BARDO (1987), "SOCIAL PSYCHOLOGICAL DIMENSIONS OF COMMUNITY SATISFACTION AND QUALITY OF LIFE: SOME OBTAINED RELATIONS", PSYCHOLOGICAL REPORTS, VOL.61, PP.239-246.
- JOUNG, I. M., H. D. VAN DE MHEEN, K. STRONKS, F. W. VAN POPPEL AND J. P. MACKENBACH (1998), "A LONGITUDINAL STUDY OF HEALTH SELECTION IN MARITAL TRANSITIONS", SOCIAL SCIENCE AND MEDICINE, VOL.46, NO.3, PP. 425-435.
- KOUSHA, M. AND N. MOHSENI (2000), "ARE IRANIANS HAPPY? A COMPARATIVE STUDY BETWEEN IRAN AND THE UNITED STATES", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.52, PP.259-289.
- KREUTER, F., S. PRESSER AND R. TOURANGEAU (2008), "SOCIAL DESIRABILITY BIAS IN CATI, IVR, AND WEB SURVEYS: THE EFFECTS OF MODE AND QUESTION SENSITIVITY", PUBLIC OPINION QUARTERLY, VOL.72, PP.847-865.
- LEE, GARY R., KAREN SECCOMBE AND CONSTANCE L. SHEHAN (1991), "MARITAL STATUS AND PERSONAL HAPPINESS: AN ANALYSIS OF TREND DATA", JOURNAL OF MARRIAGE AND THE FAMILY, VOL.53, PP. 839–844.
- LEE, S. (2006), "PROPENSITY SCORE ADJUSTMENT AS A WEIGHTING SCHEME FOR VOLUNTEER PANEL WEB SURVEYS ", JOURNAL OF OFFICIAL STATISTICS, VOL.22, NO.2, PP.329-349.
- LEWIS, S. AND L. LYON (1986), "THE QUALITY OF COMMUNITY AND THE QUALITY OF LIFE", SOCIOLOGICAL SPECTRUM, VOL.6, PP.397-410.
- LIAO, P. S. (2009), "PARALLELS BETWEEN OBJECTIVE INDICATORS AND SUBJECTIVE PERCEPTIONS OF QUALITY OF LIFE: A STUDY OF METROPOLITAN AND COUNTY AREAS IN TAIWAN", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.91, PP.99-114.
- LIAO, P. S., Y. C. FU AND C. C. YI (2005), "PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN TAIWAN AND HONG KONG: AN INTRA-CULTURE COMPARISON", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.6, PP.43-67.
- LORENZINI, J. (2015), "SUBJECTIVE WELL-BEING AND POLITICAL PARTICIPATION: A COMPARISON OF UNEMPLOYED AND EMPLOYED YOUTH" , JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, NO.16, PP. 345-401.
- LU, L. (1995), "THE RELATIONSHIP BETWEEN SUBJECTIVE WELL-BEING AND PSYCHOLOGICAL VARIABLES IN TAIWAN", JOURNAL OF SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.135, PP.351-357.

- LU, L. AND J. B. SHIH (1997), "SOURCES OF HAPPINESS: A QUALITATIVE APPROACH", JOURNAL OF SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.137, PP.181-187.
- LU, L. AND R. GILMOUR (2004), "CULTURE AND CONCEPTIONS OF HAPPINESS: INDIVIDUAL ORIENTED AND SOCIAL ORIENTED SWB", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.5, PP.269-291.
- MACINTOSH, A. AND E. SMITH (2002), CITIZEN PARTICIPATION IN PUBLIC AFFAIRS, IN R.TRAUNMÜLLER AND K. LENK (EDS.), EGOV 2002 , PP.256-263. SPRINGER-VERLAG BERLIN HEIDELBERG.
- MAGEN, Z. (1996), "COMMITMENT BEYOND SELF AND ADOLESCENCE: THE ISSUE OF HAPPINESS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.37, PP. 235-267.
- MAHON, N. E. AND A. YARCHESKI (2002), "ALTERNATIVE THEORIES OF HAPPINESS IN EARLY ADOLESCENTS", CLINICAL NURSING RESEARCH, VOL.11, PP.306-323.
- MASTKAASA, A. AND T. MOUM (1984), "THE PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN NORWAY: REGIONAL VARIATIONS AND CONTEXTUAL EFFECTS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.14, PP.385-419.
- MICHALOS, A. C., B. D. ZUMBO AND A. HUBLEY (2000), "HEALTH AND THE QUALITY OF LIFE", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.51, PP.245-286.
- MICHALOS, A.C. AND B. D. ZUMBO (2000), "CRIMINAL VICTIMIZATION AND THE QUALITY OF LIFE", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.50, PP.245-295.
- MISRA, D. C. (2008), GUIDING PRINCIPLES FOR E-CIVIL SERVICE [HTTP://EGOV-INDIA.BLOGSPOT.COM/2008/12/TEN-GUIDING-PRINCIPLES-FOR-E-CIVIL.HTML](http://egov-india.blogspot.com/2008/12/ten-guiding-principles-for-e-civil.html), (ACCESSED AT 12.09.2015).
- MOLINARI, C., M. AHERN AND M. HENDRYX (1998), "THE RELATIONSHIP OF COMMUNITY QUALITY OF LIFE TO THE HEALTH OF WOMEN AND MEN", SOCIAL SCIENCE AND MEDICINE, VOL.47, PP.1113-1120.
- OECD (2001), PUBLIC MANAGEMENT POLICY BRIEF: ENGAGING CITIZENS IN POLICY-MAKING: INFORMATION CONSULTATION AND PUBLIC PARTICIPATION. PARIS: OECD.
- OECD (2013), OECD GUIDELINES ON MEASURING SUBJECTIVE WELL-BEING, OECD PUBLISHING. [HTTP://DX.DOI.ORG/10.1787/9789264191655-EN](http://dx.doi.org/10.1787/9789264191655-en).
- OPPING, J. R., R. G. IRONSIDE, AND L. W. KENNED (1988), "PERCEIVED QUALITY OF LIFE IN A CENTRE-PERIPHERY FRAMEWORK", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.20, PP.605-620.
- ORVISKA , M., AND J. HUDSON (2003), "TAX EVASION , CIVIC DUTY AND THE LAW ABIDING CITIZEN", EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY, VOL1 9, No.1, PP.83-102.
- RAMPICHINI, C. AND S. S. D'ANDREA (1997), "A HIERARCHICAL ORDINAL PROBIT MODEL FOR THE

- ANALYSIS OF LIFE SATISFACTION IN ITALY", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.44, PP.41-69.
- RILEY, W., R. D. HAYS, R. M. KAPLAN AND D. CELLA (2015), SOURCES OF COMPARABILITY BETWEEN PROBABILITY SAMPLE ESTIMATES AND NONPROBABILITY WEB SAMPLE ESTIMATES, IN PROCEEDINGS OF THE 2013 FEDERAL COMMITTEE ON STATISTICAL METHODOLOGY (FCSM) RESEARCH CONFERENCE. AVAILABLE AT: [HTTPS://FCSM.SITES.USA.GOV/FILES/2014/05/B4_RILEY_2013FCSM.PDF](https://fcsm.sites.usa.gov/files/2014/05/B4_RILEY_2013FCSM.PDF).
- SCHONLAU, M., K. ZAPERT, L. P. SIMON, K. H. SANTAND, S. M. MARCUS, J. ADAMS, H. KAN, R. TURNER AND S. H. BERRY (2004), "A COMPARISON BETWEEN RESPONSES FROM A PROPENSITY-WEIGHTED WEB SURVEY AND AN IDENTIFICATION RDD SURVEY", SOCIAL SCIENCE COMPUTER REVIEW, VOL.22, PP. 128-138.
- SCHYNS, P. (1998), "CROSS-NATIONAL DIFFERENCES IN HAPPINESS: ECONOMIC AND CULTURAL FACTORS EXPLORED", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.43, PP.3-26.
- SHINN, D.C. (1986), "EDUCATION AND THE QUALITY OF LIFE IN KOREA AND THE UNITED STATES: A CROSS-CULTURAL PERSPECTIVE", PUBLIC OPINION QUARTERLY, VOL.50, PP.360-370.
- SMITH, S. R. AND H. INGRAM (1993), PUBLIC POLICY AND DEMOCRACY, IN HELEN INGRAM AND STEVEN SMITH (EDS), PUBLIC POLICY AND DEMOCRACY, PP. 1-14. WASHINGTON D.C.: BROOKINGS.
- TAPSCOTT, D. AND A. D. WILLIAMS (2006), WIKINOMICS: HOW MASS COLLABORATION CHANGE EVERYTHING. PORTFOLIO: NEW YORK.
- THOITS, P. A. AND L. N. HEWITT (2001), "VOLUNTEER WORK AND WELL-BEING", JOURNAL OF HEALTH AND BEHAVIOR, VOL.42, PP.115-131.
- TOKUDA, Y., S. FUJII, AND T. INOGUCHI (2010), "INDIVIDUAL AND COUNTRY-LEVEL EFFECTS OF SOCIAL TRUST ON HAPPINESS: THE ASIA BAROMETER SURVEY", JOURNAL OF APPLIED SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.40, NO.10, PP.2574-2593.
- TSOU, M. W. AND J. T. LIU (2001), "HAPPINESS AND DOMAIN SATISFACTION IN TAIWAN", JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES, VOL.2, PP.269-288.
- TÜRKSEVER, A. N. E. AND G. ATALIK (2001), "POSSIBILITIES AND LIMITATIONS FOR THE MEASUREMENT OF THE QUALITY OF LIFE IN URBAN AREAS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.53, PP.163-187.
- VALLIANT, R. AND J. A. DEVER (2011), "ESTIMATING PROPENSITY ADJUSTMENT FOR VOLUNTEER WEB SURVEY", SOCIOLOGICAL METHODS AND RESEARCH, VOL.40, PP. 105-137.
- VAN PRAAG, B.M.S., P. FRIJTERS AND A. FERRER-I-CARBONELL (2003), "THE ANATOMY OF SUBJECTIVE WELL-BEING", JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR AND ORGANIZATION, VOL.51, PP. 29-49.

- VEENHOVEN, R. (1995), "THE CROSS-NATIONAL PATTERN OF HAPPINESS: TEST OF PREDICTIONS IMPLIED IN THREE THEORIES OF HAPPINESS", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.34, PP.33-68.
- VEENHOVEN, R. (1996), "DEVELOPMENTS IN SATISFACTION RESEARCH", SOCIAL INDICATORS RESEARCH, VOL.37, PP.1-45.
- VIGODA, E. (2002). "FROM RESPONSIVENESS TO COLLABORATION: GOVERNANCE, CITIZENS, AND THE NEXT GENERATION OF PUBLIC ADMINISTRATION", PUBLIC ADMINISTRATION REVIEW, VOL.62, NO.5, PP. 527-540.
- WAITE, L. J. (1995), "DOES MARRIAGE MATTER?", DEMOGRAPHY, VOL.32, PP. 483-507.
- WAITE, L. J. AND M. GALLAGHER (2000), THE CASE FOR MARRIAGE: WHY MARRIED PEOPLE ARE HAPPIER, HEALTHIER AND BETTER OFF FINANCIALLY. NEW YORK: DOUBLEDAY.
- WEATHERFORD, M. S. (1982), "INTERPERSONAL NETWORKS AND POLITICAL BEHAVIOUR ", AMERICAN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE, VOL.26, PP.117-118.
- WHEELER, L., H. T. REIS, AND M. H. BOND. (1989), "COLLECTIVISM-INDIVIDUALISM IN EVERYDAY SOCIAL LIFE: THE MIDDLE KINGDOM AND THE MELTING POT", JOURNAL OF PERSONALITY AND SOCIAL PSYCHOLOGY, VOL.57, NO.1, PP. 79-86.
- WU, M. (2006), "HOFSTEDE'S CULTURAL DIMENSIONS 30 YEARS LATER: A STUDY OF TAIWAN AND THE UNITED STATES", INTERCULTURAL COMMUNICATION STUDIES, VOL.15, NO.1, PP.33-42.

**附錄 104 年「國民幸福指數調查暨主觀幸福感研究」
期末報告審查意見及處理情形表**

審查委員	審查意見	回應說明
鄭宇庭	<p>1. 電訪與網調結果不甚相同，原因可能是網路調查樣本來源不夠多元，若要納入網調結果必須小心，注意樣本是否有偏頗情形。</p>	<p>感謝審查人的建議。有關網調完訪樣本可能存在的問題，請參考期末報告書中「研究限制」一節。本研究網調訊息的公告及宣傳管道，包括中研院相關網頁、中研院電子報、臺大 BBS 批踢踢實業坊，並於今年 4 月 15 日寄發公文及邀請函至全國各社區大學、救國團及樂齡學習中心，請求協助刊登公告與宣傳，共 457 個單位。由於招募管道的特性，所蒐集到的網調資料，在人口背景變項上確實有些偏頗。未來如執行網調，應力求在招募管道上更為多元。</p>
	<p>2. 2015 年調查結果普遍都比 2014 年來得好，是因為民眾生活滿意度提升，還是樣本偏誤關係，解讀結果應審慎。</p>	<p>感謝審查人提醒。本研究 2015 年的電訪調查，在問卷內容、抽樣設計、調查執行、樣本加權等方面，均與 2014 年相同。此外，調查執行單位（調查研究專題中心）對電訪調查，在多年以前即已建立標準化的作業流程；對訪員訓練、調查執行過程控管、資料檢誤與清理等，亦有標準化的作業方式。2015 年電訪資料的生活滿意度、情緒感受普遍較 2014 年為佳，在同樣的調查規劃與執行方式下，反映了民眾主觀幸福感的變化。</p>
	<p>3. 基於市話抽樣對母體代表性不如過去，加入手機抽樣已成必要發展方向，但如何整合市話與手機調查資料，仍有待努力。</p>	<p>感謝審查人的期許。有關市話調查的限制，及手機使用人口應納入樣本的說明，已納入報告中。請參照期末報告書第六章的「研究限制」一節。</p>
	<p>4. 建議進行統計分析前，加入對迴歸的假設條件進行檢定驗證結果說明；另檢定結果建議陳示實際之 p-value，並注意模型配適度。</p>	<p>對於審查人的建議，回應如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 研究假設部分，已增補於文獻回顧一節。 2. P-value 已增補至相關表格。 3. 本研究屬探索性研究，對於生活滿意度影響因素的檢視，主要在探討哪些解釋變項對生活滿意度具顯著影響，及影響的方向。在這樣的研究方向下，迴歸分析的整體解釋能

審查委員	審查意見	回應說明
		力，並非研究的主要考量。另外，在迴歸分析結果中，以分群樣本迴歸模型的配適力較低，這可能是由於被解釋變項的變異程度較小所致。
陳敦源	<p>1. 網路調查人口傾向某些特定群體，例如大學以上、白領階級、北部多於南部等，建議可以參考國發會數位落差調查的樣本、母體結構，作為網路調查的校準。</p> <p>2. 參與政治活動與生活滿意度之因果關係方向，建議研究團隊審慎處理。</p> <p>3. 比較 P.60 之模型三、四估計結果，2014 年包含社會聯繫因素的模型四，參與政治活動因素之係數並不顯著，但 2015 年卻轉為顯著負係數，去年民眾對食安問題不滿而積極參與抵制活動，反映大量的負面感受，或許是研究團隊可參考用於解釋兩年來變化的原因。</p> <p>4. 調查結果顯示年輕人參與政治活動者，不滿意度相對較高，但政府的信任程度對生活滿意度的效果卻也最強，這驗證了一個民主理論，年輕民眾相信民意對政府仍具控制力，因而選擇積極正面參與。</p> <p>5. 報告中多項生活滿意度調查結果，男性相對低於女性，性別差異值得注意。另為因應社會老年化趨勢，</p>	<p>感謝審查人的建議。因應這項建議，嘗試將網調樣本的人口背景變項，與國發會數位機會（落差）調查報告進行比較。請參照本研究報告第 40-41 頁所示。在比較後發現，本研究的網調樣本在性別、年齡、教育程度的分布上，與一般網路使用者不同。這可能與此次網調樣本的召募管道有關。後續若進行網調，應盡可能多方擴展樣本召募管道，以提高完訪樣本對網路使用人口的代表性。</p> <p>感謝審查人提供建議。已新增相關文獻探討，並對分析結果進行更深入的討論。請參照研究報告文獻回顧一節（（頁 21-22））。</p> <p>感謝審查人所提供的建議，已針對審查意見進行修正。請參照本研究報告第 30-31 頁。</p> <p>感謝審查人提供建議。本研究報告已依主計總處之建議，將年齡分組的方式由原先的 15-34 歲、35-54 歲、55 歲以上三組，更改為 15-24 歲、25-54 歲及 55 歲以上三組。「參與政治活動」變項在上述三個年齡組中，僅在 15-24 歲組顯著；然而，「對政府的信任程度」對生活滿意度的影響效果，以 55 歲以上者最高，15-24 歲者最低，與原先的結果不同。</p> <p>為與 OECD 的報告進行比較，本研究在年齡的複分類上，是區分為 15-24 歲、25-54 歲及 55 歲以上三組。由於 65 歲以</p>

審查委員	審查意見	回應說明
	建議年齡的複分類可增列 65 歲以上，尤其在醫療保健上，高齡者未來是政府施政上很重要的目標族群，其意見之政策意涵應甚具參考價值。	上的樣本較少，為擔心因樣本數量影響分析結果，未在報告中呈現相關結果。至於性別差異的說明，已增補於研究報告書中，請參見報告第 29-30 頁。
	6. 國民幸福指數認為衡量福祉不應獨尊經濟指標，惟學術上分析主觀感受時，有兩個變項仍是關鍵，一個是經濟狀況，或稱作口袋（pocketbook）深度，另一個則是政黨認同（party identification）。換言之，主觀滿意度與經濟狀況的關係仍不應忽視。	感謝審查人提供之建議。本研究在問卷設計上，主要是依循去年的調查問卷。由於今年的問卷未納入收入、失業等問項，無法進行相關分析。在未來設計問卷時，建議納入相關問項。對此，已增補於第六章第三節「研究限制」。
	7. 建議將文章後附表格穿插報告正文中，並增加圖表，例如描述統計圖表化，以增加可讀性。	感謝審查人所提供之建議，已增加圖表，並於第五章第五節中說明。
	8. 本調查蒐集到的原始資料是否對外界開放？	報告結案一年後，主計總處會將調查資料釋出，並透過中央研究院的「學術調查研究資料庫」提供申請、下載。
熊瑞梅	1. 網路調查資料以傾向配對分數法加權，是否有統計方法驗證其可靠度。	本研究所羅列的相關文獻（如杜素豪，2015；杜素豪等，2009；Lee, 2006；Valliant and Dever, 2011），均主張傾向配對分數（propensity scores adjustment, PSA）加權方法，是最能調整網調樣本代表性的加權做法。唯在欠缺母體「真實」數據可供參照的情況下，無法驗證此一加權方法的可靠度。
	2. 文獻探討多著重生活品質，建議補強探討社會聯繫、社會信任、公民參與及政府治理，與生活滿意度或情緒間有關聯的參考文獻。	感謝審查人所提供之建議，已針對審查意見進行增補。請參見研究報告文獻分析一節（頁 18-22）。
	3. 社會聯繫因素中，「平常一天裡跟認識的人接觸」問項是否包括網路接觸？本研究迴歸分析考量多種不同模型，估計結果也有所不同，例如表十二「遇到困難有親人朋友幫忙」因素之係數在模型二為顯著正值，加入公民參與因素的模型四卻變成不顯著，報告中如何解釋這些	感謝提供建議，已針對審查意見進行增補。請參見研究報告第 30-31 頁。

審查委員	審查意見	回應說明
	不同的結果差異？	
	4. 表 25 網調結果中，「一般人可以相信的程度」因素對有工作者的生活滿意度（10 項）是正效果，但對沒有工作者生活滿意度（9 項）卻是負效果，原因為何？	感謝提供建議，對此特殊研究發現，本研究團隊尚未能從文獻中找出合理之解釋，此或可待未來研究進一步分析。
	5. 研究結果是否有政策意涵可再多加著墨。	感謝提供建議，已針對審查意見進行修正。請參見期末報告第六章「建議」一節。
陳嘉鳳	1. 從調查結果中可明確看出電訪與網調受訪者感受不同，合併不同調查來源資料難度雖高，但卻是必要的努力方向。	感謝審查人之期許，未來會朝這個方向努力。
	2. 除了陳示主觀幸福感結果外，就施政立場而言，更應分析那些客觀因素可影響主觀感受，才能知道政策可能著力點，使分析結果更具施政意義。	主客觀因素同時納入迴歸模型中，是未來可以思考的方向。未來會考量將收入、有無工作，以及沒有工作的原因等題項納入問卷中。
	3. 過去研究結果發現，35~55 歲為人生較不快樂的階段，本文中也提到工作者感覺較不幸福，或可對原因加以分析，並試著發掘是否有值得政策關懷的地方。	針對中年人口幸福感較低的可能原因，已納入期末報告中，請參見第 34-35 頁。對於工作者相較無工作者較不幸福的可能原因，請參見研究報告第 31-32 頁。
	4. 無工作者包括失業、退休人員與學生等，但退休人員、學生主觀感覺通常較為幸福，失業者的不幸福感則較為明顯，混合不同群體資料，難以離析主觀幸福感受之真實狀況。	由於今年的調查問卷係承襲去年的問卷，並未納入無工作者未從事工作的原因，因而無法就無工作者再做區分，並比較其幸福感的差異。對這項研究限制，已在第六章「研究限制」（頁 55）說明，並說明未來可在問卷中加入相關題項。
鄧軫元	1. 本研究問項多以 0~10 分方式給分，但此分數應屬類別項目，並非連續數值概念，建議採用 ordered probit 或 ordered logit 迴歸模型，可得到較為正確的結果。例如 Clark and Oswald, 1996 就以 ordered probit 分析影響幸福的因素。	感謝審查人建議，已針對審查意見，回應於第六章「建議」一節。未來將可嘗試採用其他迴歸模型進行分析。
	2. 建議參考過去研究，婚姻狀態以幸	感謝審查人提供建議，對於婚姻狀態與

審查委員	審查意見	回應說明
	<p>福度最高的已婚，或幸福度最低的分居作為參考類別，以方便結果解讀。</p>	<p>主觀幸福感相關說明，可參見報告中第19-20、29-30、34-36頁。</p>
	<p>3. 根據政治經濟學家的研究，如果民眾感覺對政府有影響力，幸福感會提升（Dorn et al. 2007; Frey and Stutzer, 2001; Stutzer and Frey, 2003; Frey, 2008, pp. 69-70）。故建議未來問卷或可參考 European Social Survey 加入有關政治影響力的問題：「一般公民也可以影響政府的決策」或「政治人物重視妳(你)的意見」等。</p>	<p>感謝審查人提供建議。已針對審查意見進行修正，增補於第六章的「研究限制」一節（頁55）。</p>
<p>主計總處</p>	<p>1. 建議 P.29 中「年齡別」分組修正為「15~24 歲」、「25~54 歲」及「55 歲以上」，使分析結果對應青年、中壯年及老年等不同人生階段影響生活滿意度因素差異。</p>	<p>已將年齡重新分組，如表十九之結果，並於第四章第五節中說明。</p>
	<p>2. 基於「整體生活滿意度」為國民幸福指數在地指標，建議仍請研究團隊以整體生活滿意度為應變項，進行不同人口特徵分群迴歸分析（如表十六~表十八），以利國民幸福指數分析參用。</p>	<p>已改以整體生活滿意度為應變項，如表十九至表二十一之結果，並於第四章第五節中說明。</p>
	<p>3. 表八~表十，以及表二十二~表二十四等描述統計表或可增加性別複分類。</p>	<p>感謝主計總處提供有關性別複分類的交叉表分析建議，已針對此審查意見增補說明，請詳第六章的「研究建議」一節（頁53）。</p>
	<p>4. 情緒分數計算公式，是否採 OECD 將 3 項情緒題組中，正向情感（1 項）與負項情感（2 項平均）的分數差距，作為情感平衡分數（affect balance）之作法，建議研究單位參考。</p>	<p>感謝主計總處對情緒分數的計算方式提供建議，已針對此審查意見，於第六章「研究建議」一節增補相關說明（頁53）。</p>
	<p>5. 以 10 領域（或 9 領域）分數加總作為生活各層面滿意度變項，以及將三種情緒得分加總代表整體正向情緒之作法，建議參酌去年本調查報告，以信度係數及因素分析之結果</p>	<p>已將信度係數及因素分析之結果，列於表九、表十和表十三，並將說明補充於第四章第二節中。</p>

審查委員	審查意見	回應說明
	說明。	
	6. P.26 第 3 段中提到自變項間相關性，相關係數多小於 0.1，統計上是否顯著正相關？是否足以代表參與政治活動與社會聯繫及社會信任有高度關聯？建議或可加強說明。	已將統計檢定結果，增補於內文中，並修改相關說明（頁 30-31）。
	7. 建議進一步敘明有工作者生活滿意度顯著較沒有工作者為低的可能原因，以及為何安全感受（人身安全）與工作滿意度存在正向關聯。	感謝主計總處提供建議，已針對審查意見進行修正。對於有工作者較無工作者的幸福感為低的結果，已於報告補充說明。請參見研究報告第 31-32 頁。

附件（調查執行報告書）

目錄

<u>壹、計畫介紹</u>	1
<u>貳、研究目的</u>	1
<u>參、研究設計</u>	1
<u>肆、調查執行過程</u>	3
<u>伍、資料檢誤</u>	3
<u>陸、電話調查訪問結果</u>	4
<u>柒、加權與樣本代表性檢定</u>	7
<u>附錄一：全國各社區大學、救國團及樂齡學習中心之名單</u>	101
<u>附錄二：電話調查問卷</u>	106
<u>附錄三：網路調查問卷</u>	123
<u>附錄四：訪問結果計算公式</u>	149

壹、計畫介紹

計畫主持人：蔡鴻坤 處長

參與研究人員：于若蓉 教授、杜素豪 教授、楊孟麗 教授、廖培珊 教授、
蔡明璋 教授、謝淑惠 教授

計畫聯絡人：林志宇 先生

委託合辦單位：行政院主計總處

經費補助單位：行政院主計總處

調查執行期間：104 年 4 月 16 日 - 104 年 6 月 3 日

貳、研究目的

我國國民幸福指數遵循 OECD「美好生活指數 (Your Better Life Index)」架構，區分物質生活條件 (居住條件、所得與財富、工作與收入) 及生活品質 (社會聯繫、教育與技能、環境品質、公民參與及政府治理、健康狀況、主觀幸福感、人身安全、工作與生活平衡) 兩大面向共 11 個領域。

本計畫藉由調查民眾有關於社會網絡支持、社會接觸頻率、對他人信任程度、參與政治活動比率以及對機構、社會保障制度的信任程度等相關問項，做為編製國民幸福指數的部份資料。

參、研究設計

一、電話調查

(一) 母體與調查地區

本計畫乃以年滿十五歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體；而調查訪問地區則為台灣地區 (含澎湖)，以及福建省連江縣與金門縣。

(二) 調查方式

本計畫以電話訪問進行資料蒐集工作，並使用本中心之電腦輔助電話訪問系統 (Computer-Assisted Telephone Interviewing, 簡稱 CATI) 進行調查訪問資料蒐集之工作。

(三) 抽樣方法

本計畫採分層多階段RDD-PPS隨機暨戶中抽樣法 (Random Digit Dialing using Stratified Multi-Stage Probability Proportional to Size (PPS), within household sampling)，於第一階段抽樣時，先以台灣二十二個縣市作二十二

個分層，並根據行政院內政部提供之民國 103 年度 6 月人口統計資料計算台灣二十二個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數（見表一）；接著，將各縣市電話局碼個別依使用量排序累加後，以等距抽樣原則於各縣市分別抽出中選局碼。第二階段抽樣則是於中選局碼內抽選千位碼（電話號碼後面起算第四碼），抽樣方式也是依上述方式先將各局碼內有使用的千位碼依照使用量排序累加後，再抽出中選之千位碼；第三階段則於結合前述中選電話局碼與千位碼後，採末三碼隨機的方式抽出中選樣本電話。最後，第四階段抽樣則利用洪氏戶中抽樣法，以戶中合格人數搭配合格男性人數及電話號碼末 2 碼，¹抽出應訪問的受訪對象。

表一：正式訪問樣本配置表

縣市名	數目	縣市名	數目
新北市	298	台東縣	17
宜蘭縣	35	花蓮縣	25
桃園市	150	基隆市	29
新竹縣	38	新竹市	31
苗栗縣	42	台中市	199
彰化縣	96	嘉義市	20
南投縣	39	台南市	142
雲林縣	53	台北市	201
嘉義縣	41	高雄市	210
屏東縣	65	澎湖縣	8
金門縣	10	連江縣	1

總數：1,750

二、網路調查

（一）調查對象

本計畫以年滿十五歲以上、具有中華民國國籍且居住在台灣地區（含澎湖），以及福建省連江縣與金門縣之民眾為調查對象。網路調查訊息的公告及宣傳管道為公告於中央研究院相關網頁、中央研究院電子報、台灣大學 BBS 批踢踢實業坊，並於 4 月 15 日寄發公文及邀請函至全國各社區大學、救國團及樂齡學習中心，請求協助刊登公告與宣傳。社區大學、救國團及樂齡學習中心之邀請名單由計畫小組提供，共 457 所，請參見附錄一。

（二）調查方式

本計畫以網路問卷調查方式進行，並使用中央研究院網路調查訪問系統

¹請參考：洪永泰（2001）。戶中選樣之研究。台北：五南。

(Computer-Assisted Web Interviewing, 簡稱 CAWI), 以網站問卷調查 (web survey) 進行資料蒐集之工作。

肆、調查執行過程

一、電話調查

本計畫民國 104 年 4 月 16 日開始進行正式訪問，為增加與受訪對象的接觸機會，除一般上班日外，亦增加週日夜間訪問時段，並於 5 月 18 日至 5 月 22 日晚間將撥打時間延長半小時，至民國 104 年 6 月 3 日結束，共計執行 38 天的訪問工作。在抽樣案數方面，原始抽樣電話號碼為一套 1,750 案，該套使用完畢後再加掛一套，在計畫執行期間加掛 20 套，共計使用 21 套樣本，累計抽樣電話號碼數為 36,750 案。

二、網路調查

本計畫問卷開放填答時間從民國 104 年 4 月 16 日至民國 104 年 6 月 3 日。調查執行期間為提高問卷完訪份數，於 5 月 26 日再次於台灣大學 BBS 批踢踢實業坊貼文邀請填答問卷。

伍、資料檢誤

一、檢誤方式

(一) 電話調查

本計畫使用 IBM SPSS Statistics 20.0 for Windows 統計軟體撰寫檢誤程式，於電訪後次一工作日完成當日從 CATI 系統所轉出之調查資料檢誤作業。為確保資料檢誤之正確性，在電訪執行期間與電訪結束後分別進行兩次及四次資料複檢作業。

(二) 網路調查

本計畫使用 IBM SPSS Statistics 20.0 for Windows 統計軟體撰寫檢誤程式，於網路問卷調查執行期間從「中央研究院調查訪問系統」轉出調查資料進行一次檢誤作業，並於調查結束後進行四次資料檢誤作業。為確保資料檢誤之正確性，在調查執行期間及調查結束後分別進行一次及四次資料複檢作業。

二、檢誤內容

(一) 電話調查

本計畫所進行的資料檢誤內容，如下說明：

1. 不合理值檢誤：針對不應出現的數字代碼進行查核。
2. 邏輯檢誤：就題目和答案間的邏輯關係加以檢驗，包括：

- (1)跳答題的檢誤：項目包含「不該答而答」及「該答而未答」。
- (2)開放題的檢誤：項目包含「選項有勾選者，應鍵入開放題答案」及「開放題答案有鍵入者，選項亦應勾選」。
- (3)開放題資料內容的檢誤：項目包含「可歸入選項中，應歸入」及「數值不應超過合理範圍」。
- (4)其他邏輯檢誤：具有前後邏輯關係的題目(未於電訪系統設定跳答者)。

(二) 網路調查

本計畫所進行的資料檢誤內容，如下說明：

- 1.不合理值檢誤：針對不應出現的數字代碼進行查核。
- 2.邏輯檢誤：就題目和答案間的邏輯關係加以檢驗，包括：
 - (1)跳答題的檢誤：項目包含「不該答而答」及「該答而未答」。
 - (2)開放題的檢誤：項目包含「選項有勾選者，應鍵入開放題答案」及「開放題答案有鍵入者，選項亦應勾選」。
 - (3)開放題資料內容的檢誤：項目包含「可歸入選項中，應歸入」及「數值不應超過合理範圍」。
 - (4)其他邏輯檢誤：具有前後邏輯關係的題目，但未於網路調查系統設定跳答邏輯者。

陸、調查訪問結果

一、電話調查

本計畫預計完成 3,500 案，問卷題目請參見附錄二。實際執行結果共計完成 3,898 案，在 95%的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 1.57\%$ 。依照AAPOR對完訪率 (response rate) 的算法，²RR1=19.51%、RR3=33.11%、RR5=49.24%；而拒訪率 (refusal rate) REF1=17.5%、REF3=29.7%、REF5=44.17%。³茲將訪問結果列表如下：

表二：最適訪問結果統計表⁴

AAPOR代碼 ⁵	狀況	人數	百分比	總百分比
I	合格，有訪問 成功完訪	3898	84.19 %	10.61 %

²請參考：The American Association for Public Opinion Research. 2015 . Standard Definitions: *Final Disposition of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. 8th edition* . AAPOR.

³完訪率與拒訪率的計算方式為 AAPOR 所定義之 RR1、RR3、RR5 及 REF1、REF3、REF5。相關公式請參見附錄四。

⁴表中所列之最適訪問結果 (final disposition) 是依循 APPOR (2015) 的原則，在每位受訪者歷次接觸狀況中選擇一個最適當的訪問結果，選取程序有三：(1)以「有人接觸」的結果為最優先選擇；(2)以「能提供最大的資訊者」為次優先選擇；(3)既無「有人接觸」，也無「能提供最大的資訊者」時，以最後的接觸結果作為最終結果代碼。

⁵ AAPOR 代碼定義請參見附錄四。

AAPOR 代碼	狀 況	人數	百分比	總百分比
R	中途拒訪	731	15.79 %	1.99 %
O	其他 ⁶	1	0.02 %	0 %
	小計	4630	100.00 %	12.60 %
	合格，無訪問			
NC	訪問期間受訪者皆不在家	397	12.08 %	1.08 %
O	受訪者因生理/心理問題，無法接受訪問	89	2.71 %	0.24 %
O	家中有重大事故不便接受訪問	7	0.21 %	0.02 %
O	語言不通	16	0.49 %	0.04 %
O	因故未訪	12	0.36 %	0.03 %
R	拒訪	2766	84.15 %	7.53 %
	小計	3287	100.00 %	8.94 %
	不知是否合格，無訪問			
UH	忙線	839	6.97 %	2.28 %
UH	無人接聽	5854	48.54 %	15.93 %
UH	勿干擾	8	0.07 %	0.02 %
UH	電話故障	4	0.03 %	0.01 %
UH	暫停使用	168	1.38 %	0.46 %
UO	住宅答錄機	126	1.04 %	0.35 %
UO	尚未篩選合格條件即中止	5062	41.97 %	13.77 %
	小計	12061	100.00 %	32.82 %
	不合格			
NE	無合格受訪者	88	0.53 %	0.24 %
NE	電話轉接至手機	41	0.24 %	0.11 %
NE	受訪者聲稱已接受過訪問	1	0 %	0 %
NE	傳真機	2087	12.44 %	5.68 %
NE	空號	10765	64.18 %	29.29 %
NE	電話改號	44	0.27 %	0.12 %
NE	非住宅電話	3746	22.34 %	10.20 %
	小計	16772	100.00 %	45.64 %
	總計	36750		100.00 %

二、網路調查

本計畫問卷開放填答時間從民國 104 年 4 月 16 日至民國 104 年 6 月 3 日。最後回收填答問卷總數為 1,384 份，完整填答問卷總數為 1,084 份，部分填答有 236 份，而重複填答及非合格樣本有 64 份。執行期間各日期之完整填答的回收份數如表二，以折線圖呈現如圖一。

⁶ 「其他」係指訪問進行到一半因故未訪。

表二：回收日期及份數

日期	回收份數	日期	回收份數	日期	回收份數
4/16	165	5/3	7	5/20	36
4/17	93	5/4	22	5/21	5
4/18	43	5/5	12	5/22	4
4/19	20	5/6	11	5/23	1
4/20	39	5/7	6	5/24	2
4/21	43	5/8	7	5/25	6
4/22	40	5/9	2	5/26	51
4/23	32	5/10	1	5/27	64
4/24	28	5/11	10	5/28	84
4/25	9	5/12	3	5/29	28
4/26	14	5/13	5	5/30	19
4/27	19	5/14	6	5/31	10
4/28	12	5/15	5	6/1	14
4/29	20	5/16	3	6/2	14
4/30	10	5/17	3	6/3	12
5/1	30	5/18	3		
5/2	9	5/19	2		



圖一、每日回收份數折線圖

柒、加權與樣本代表性檢定

本計畫僅針對電話調查之資料檔進行加權工作，網路調查之資料檔未進行加權作業。電話調查加權使用之母體資料是以內政部所提供台灣本島、澎湖及金馬地區之民國 103 年 6 月人口統計資料為準，總人口數為 20,085,468。

在資料收集完後，本專題中心先檢查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地區」是否與母體人口結構一致，⁷由表三結果顯示成功樣本於「年齡」、「教育程度」和「地區」偏離母體結構。

為使成功樣本結構具有代表性並符合母體結構，故針對「性別」、「年齡」(六分類)、「教育程度」(三分類)與「地區」(二十一分類)四個變項進行樣本代表性檢定(卡方檢定)，並採用「多變項反覆加權法」進行加權，直到成功樣本代表性檢定結果符合母體的分佈狀況為止。由表四之結果顯示成功之樣本與母體資料無顯著差異，則加權過後成功樣本具代表性。各分類加權權值的計算公式如下：

$$w_r = \frac{N_i}{N} * \frac{n}{n_i}$$

N 為母體總數， n 為成功樣本總數，
 N_i 為各分類母體總數， n_i 為各分類成功樣本數。

⁷ 教育程度採用 103 年主計總處人力資源調查年報「15 歲以上民間人口之教育程度」表的教育程度比例做為母體的教育程度比例。

表三：成功樣本的代表性檢定（加權前）

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
性別	男性	1875	48.10	49.60	3.4854	P>0.05
	女性	2023	51.90	50.40		
年齡	15-24 歲	387	9.94	15.71	267.5765	P<0.05
	25-34 歲	498	12.79	18.01		
	35-44 歲	881	22.63	18.67		
	45-54 歲	907	23.30	18.47		
	55-64 歲	751	19.29	15.45		
	65 歲及以上	469	12.05	13.69		
教育程度	國中小及以下	727	18.68	27.45	173.9707	P<0.05
	高中(職)含五專前 3 年	1240	31.87	31.38		
	大專以上	1924	49.45	41.17		
地區	臺北市	293	7.54	11.51	100.8327	P<0.05
	新北市	765	19.68	17.02		
	基隆市	58	1.49	1.64		
	桃園市	388	9.98	8.56		
	新竹縣	98	2.52	2.20		
	新竹市	58	1.49	1.75		
	苗栗縣	100	2.57	2.41		
	臺中市	441	11.35	11.39		
	彰化縣	238	6.12	5.50		
	南投縣	87	2.24	2.24		
	雲林縣	118	3.04	3.05		
	嘉義縣	74	1.90	2.32		
	嘉義市	42	1.08	1.14		
	臺南市	359	9.24	8.13		
	高雄市	436	11.22	12.00		
屏東縣	143	3.68	3.71			

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
	宜蘭縣	69	1.77	1.98		
	花蓮縣	51	1.31	1.44		
	臺東縣	28	0.72	0.97		
	澎湖縣	15	0.39	0.44		
	金馬地區	26	0.67	0.60		

註：總成功樣本數為 3,898，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。樣本有效人數性別為 3,898 人、年齡為 3,893 人、教育程度為 3,891 人、地區為 3,887 人。

表四：成功樣本的代表性檢定（加權後）

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
性別	男性	1933	49.59	49.60	0.0001	P>0.05
	女性	1965	50.41	50.40		
年齡	15-24 歲	611	15.70	15.71	0.0007	P>0.05
	25-34 歲	701	18.01	18.01		
	35-44 歲	727	18.67	18.67		
	45-54 歲	719	18.47	18.47		
	55-64 歲	602	15.46	15.45		
	65 歲及以上	533	13.69	13.69		
教育程度	國中小及以下	1069	27.45	27.45	0.0001	P>0.05
	高中(職)含五專前 3 年	1222	31.38	31.38		
	大專以上	1603	41.17	41.17		
地區	臺北市	447	11.50	11.51	0.0228	P>0.05
	新北市	661	17.01	17.02		
	基隆市	64	1.65	1.64		
	桃園市	333	8.57	8.56		
	新竹縣	85	2.19	2.20		
	新竹市	68	1.75	1.75		
	苗栗縣	94	2.42	2.41		

變項	樣本		母體	檢定結果	
	人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
臺中市	443	11.40	11.39		
彰化縣	214	5.51	5.50		
南投縣	87	2.24	2.24		
雲林縣	119	3.06	3.05		
嘉義縣	90	2.32	2.32		
嘉義市	44	1.13	1.14		
臺南市	316	8.13	8.13		
高雄市	466	11.99	12.00		
屏東縣	144	3.70	3.71		
宜蘭縣	77	1.98	1.98		
花蓮縣	56	1.44	1.44		
臺東縣	38	0.98	0.97		
澎湖縣	17	0.44	0.44		
金馬地區	23	0.59	0.60		

註：總成功樣本數為 3,898，而樣本代表性檢定只針對有效回答樣本進行，不包含不知道、拒答等無反應選項及其他等無法歸納之選項。樣本有效人數性別為 3,898 人、年齡為 3,893 人、教育程度為 3,894 人、地區為 3,886 人。本表各分類變項總人數與表三不同是來自於小數點四捨五入的差異。

捌、次數分配⁸

一、電話調查（加權前）

1 請問您是民國哪一年出生的？__年

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 15歲-24歲	387	9.9	9.9	9.9
2 25歲-34歲	498	12.8	12.8	22.7
3 35歲-44歲	881	22.6	22.6	45.3
4 45歲-54歲	907	23.3	23.3	68.6
有效的 5 55歲-64歲	751	19.3	19.3	87.8
6 65歲以上	469	12.0	12.0	99.9
7 不知道	1	.0	.0	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

註1：此表為合併問卷第1及1A兩題的次數分配表。

註2：年齡計算為103年-出生年。

2 請問如果您遇到困難,有沒有親人或朋友可以提供幫助?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	3632	93.2	93.2	93.2
2 沒有	242	6.2	6.2	99.4
有效的 7 不知道	20	.5	.5	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

3 請問去年一年(103年)內,您與不同住的朋友大約多久聚會一次?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	574	14.7	14.7	14.7
2 一個禮拜一次	478	12.3	12.3	27.0
3 一個月兩、三次	552	14.2	14.2	41.1
4 一個月一次	714	18.3	18.3	59.5
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1246	32.0	32.0	91.4
6 沒有	323	8.3	8.3	99.7
7 不知道	11	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

⁸ 次數為零者不列出。

4 請問去年一年(103年)內,您與不同住的親人大約多久聚會一次?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	463	11.9	11.9	11.9
2 一個禮拜一次	535	13.7	13.7	25.6
3 一個月兩、三次	631	16.2	16.2	41.8
4 一個月一次	668	17.1	17.1	58.9
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1450	37.2	37.2	96.1
6 沒有	144	3.7	3.7	99.8
7 不知道	7	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

5 請問您平常一天裡面,從早到晚大概跟多少認識的人接觸?(含家人,包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 0-4人	482	12.4	12.4	12.4
2 5-9人	814	20.9	20.9	33.2
3 10-19人	1066	27.3	27.3	60.6
有效的 4 20-49人	1006	25.8	25.8	86.4
5 50-99人	318	8.2	8.2	94.6
6 100人及以上	194	5.0	5.0	99.5
7 不知道	18	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

6 請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 用市內電話	795	20.4	20.4	20.4
2 用手機打電話	1094	28.1	28.1	48.5
有效的 3 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體	1965	50.4	50.4	98.9
4 其他(請說明)	43	1.1	1.1	100.0
7 不知道	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

7 請問您認為社會上一般人可以相信嗎？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 幾乎所有人都可以相信	112	2.9	2.9	2.9
2 大部分可以相信	2158	55.4	55.4	58.2
3 一半可以相信	124	3.2	3.2	61.4
4 大部分不能相信	1288	33.0	33.0	94.5
有效的 5 幾乎所有人都不能相信	152	3.9	3.9	98.4
7 不知道	63	1.6	1.6	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

8 請問您昨天覺得快樂嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂,10分表示昨天整天都覺得快樂,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得快樂	83	2.1	2.1	2.1
1	22	.6	.6	2.7
2	48	1.2	1.2	3.9
3	93	2.4	2.4	6.3
4	87	2.2	2.2	8.5
5	593	15.2	15.2	23.8
有效的 6	439	11.3	11.3	35.0
7	728	18.7	18.7	53.7
8	991	25.4	25.4	79.1
9	282	7.2	7.2	86.4
10 昨天整天都覺得快樂	504	12.9	12.9	99.3
97 不知道	26	.7	.7	99.9
98 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

9 請問您昨天覺得擔憂嗎? 0分表示昨天完全不覺得擔憂,10分表示昨天整天都覺得擔憂,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得擔憂	965	24.8	24.8	24.8
1	254	6.5	6.5	31.3
2	598	15.3	15.3	46.6
3	530	13.6	13.6	60.2
4	206	5.3	5.3	65.5
5	686	17.6	17.6	83.1
6	204	5.2	5.2	88.3
7	164	4.2	4.2	92.5
8	147	3.8	3.8	96.3
9	27	.7	.7	97.0
10 昨天整天都覺得擔憂	83	2.1	2.1	99.1
97 不知道	32	.8	.8	99.9
98 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

10 請問您昨天覺得沮喪嗎? 0分表示昨天完全不覺得沮喪,10分表示昨天整天都覺得沮喪,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得沮喪	1727	44.3	44.3	44.3
1	290	7.4	7.4	51.7
2	458	11.7	11.7	63.5
3	416	10.7	10.7	74.2
4	147	3.8	3.8	77.9
5	423	10.9	10.9	88.8
6	122	3.1	3.1	91.9
7	91	2.3	2.3	94.3
8	105	2.7	2.7	96.9
9	25	.6	.6	97.6
10 昨天整天都覺得沮喪	70	1.8	1.8	99.4
97 不知道	23	.6	.6	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

11 如果0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意。整體而言,您對於目前生活的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	69	1.8	1.8	1.8
1	18	.5	.5	2.2
2	52	1.3	1.3	3.6
3	161	4.1	4.1	7.7
4	118	3.0	3.0	10.7
5	688	17.7	17.7	28.4
有效的 6	507	13.0	13.0	41.4
7	713	18.3	18.3	59.7
8	888	22.8	22.8	82.5
9	273	7.0	7.0	89.5
10 非常滿意	395	10.1	10.1	99.6
97 不知道	16	.4	.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

12 如果0分表示一點都不值得,10分表示非常值得。整體而言,對於人生當中所有做過的事情,從0分到10分之間,您認為值得給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點都不值得	39	1.0	1.0	1.0
1	6	.2	.2	1.2
2	24	.6	.6	1.8
3	79	2.0	2.0	3.8
4	69	1.8	1.8	5.6
5	618	15.9	15.9	21.4
有效的 6	546	14.0	14.0	35.4
7	750	19.2	19.2	54.7
8	1008	25.9	25.9	80.5
9	311	8.0	8.0	88.5
10 非常值得	420	10.8	10.8	99.3
97 不知道	27	.7	.7	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

13 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己生活水準的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	55	1.4	1.4	1.4
1	10	.3	.3	1.7
2	43	1.1	1.1	2.8
3	122	3.1	3.1	5.9
4	101	2.6	2.6	8.5
5	592	15.2	15.2	23.7
有效的	6	568	14.6	38.3
7	824	21.1	21.1	59.4
8	926	23.8	23.8	83.1
9	286	7.3	7.3	90.5
10 非常滿意	359	9.2	9.2	99.7
97 不知道	12	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

14 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己健康狀況,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	53	1.4	1.4	1.4
1	10	.3	.3	1.6
2	47	1.2	1.2	2.8
3	140	3.6	3.6	6.4
4	107	2.7	2.7	9.2
5	619	15.9	15.9	25.0
有效的	6	559	14.3	39.4
7	833	21.4	21.4	60.7
8	911	23.4	23.4	84.1
9	299	7.7	7.7	91.8
10 非常滿意	308	7.9	7.9	99.7
97 不知道	12	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

15 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己人生的成就,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	91	2.3	2.3	2.3
1	19	.5	.5	2.8
2	70	1.8	1.8	4.6
3	197	5.1	5.1	9.7
4	138	3.5	3.5	13.2
5	756	19.4	19.4	32.6
有效的 6	639	16.4	16.4	49.0
7	857	22.0	22.0	71.0
8	712	18.3	18.3	89.3
9	184	4.7	4.7	94.0
10 非常滿意	214	5.5	5.5	99.5
97 不知道	21	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

16 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己的人際關係,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	54	1.4	1.4	1.4
1	7	.2	.2	1.6
2	43	1.1	1.1	2.7
3	112	2.9	2.9	5.5
4	92	2.4	2.4	7.9
5	525	13.5	13.5	21.4
有效的 6	494	12.7	12.7	34.0
7	827	21.2	21.2	55.3
8	1065	27.3	27.3	82.6
9	338	8.7	8.7	91.3
10 非常滿意	321	8.2	8.2	99.5
97 不知道	19	.5	.5	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

17 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己安全感受的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	39	1.0	1.0	1.0
1	10	.3	.3	1.3
2	39	1.0	1.0	2.3
3	91	2.3	2.3	4.6
4	76	1.9	1.9	6.5
5	438	11.2	11.2	17.8
6	462	11.9	11.9	29.6
7	727	18.7	18.7	48.3
8	1064	27.3	27.3	75.6
9	407	10.4	10.4	86.0
10 非常滿意	523	13.4	13.4	99.4
97 不知道	21	.5	.5	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

18 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己歸屬於社區【地方附近】一份子的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	87	2.2	2.2	2.2
1	26	.7	.7	2.9
2	90	2.3	2.3	5.2
3	220	5.6	5.6	10.9
4	143	3.7	3.7	14.5
5	768	19.7	19.7	34.2
6	591	15.2	15.2	49.4
7	712	18.3	18.3	67.7
8	730	18.7	18.7	86.4
9	226	5.8	5.8	92.2
10 非常滿意	279	7.2	7.2	99.3
97 不知道	25	.6	.6	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

19 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己未來生活的保障,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	98	2.5	2.5	2.5
1	30	.8	.8	3.3
2	98	2.5	2.5	5.8
3	193	5.0	5.0	10.7
4	170	4.4	4.4	15.1
5	690	17.7	17.7	32.8
6	577	14.8	14.8	47.6
7	687	17.6	17.6	65.2
8	809	20.8	20.8	86.0
9	230	5.9	5.9	91.9
10 非常滿意	284	7.3	7.3	99.2
97 不知道	30	.8	.8	99.9
98 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

20 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對可以做自己喜歡事情的時間長短,滿意程度給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	52	1.3	1.3	1.3
1	21	.5	.5	1.9
2	88	2.3	2.3	4.1
3	229	5.9	5.9	10.0
4	139	3.6	3.6	13.6
5	578	14.8	14.8	28.4
6	448	11.5	11.5	39.9
7	589	15.1	15.1	55.0
8	862	22.1	22.1	77.1
9	369	9.5	9.5	86.6
10 非常滿意	503	12.9	12.9	99.5
97 不知道	20	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

21 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對居住地區環境品質的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	56	1.4	1.4	1.4
1	21	.5	.5	2.0
2	59	1.5	1.5	3.5
3	149	3.8	3.8	7.3
4	125	3.2	3.2	10.5
5	548	14.1	14.1	24.6
有效的 6	539	13.8	13.8	38.4
7	797	20.4	20.4	58.9
8	913	23.4	23.4	82.3
9	330	8.5	8.5	90.7
10 非常滿意	348	8.9	8.9	99.7
97 不知道	13	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

22 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己目前工作的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	50	1.3	1.3	1.3
1	14	.4	.4	1.6
2	47	1.2	1.2	2.8
3	96	2.5	2.5	5.3
4	94	2.4	2.4	7.7
5	393	10.1	10.1	17.8
6	398	10.2	10.2	28.0
有效的 7	622	16.0	16.0	44.0
8	716	18.4	18.4	62.3
9	227	5.8	5.8	68.2
10 非常滿意	234	6.0	6.0	74.2
96 退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者	1004	25.8	25.8	99.9
97 不知道	2	.1	.1	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

23 請問您去年一年(103年)內,有沒有向政府單位、民意代表或政黨反映意見?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	406	10.4	10.4	10.4
2 沒有	3489	89.5	89.5	99.9
7 不知道	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

24 請問您去年一年(103年)內,有沒有在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	191	4.9	4.9	4.9
2 沒有	3705	95.0	95.0	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

25 請問您去年一年(103年)內,有沒有參與其他公共事務組織或協會?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	439	11.3	11.3	11.3
2 沒有	3456	88.7	88.7	99.9
7 不知道	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

26 請問您去年一年(103年)內,有沒有佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	161	4.1	4.1	4.1
2 沒有	3735	95.8	95.8	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

27 請問您去年一年(103年)內,有沒有簽署請願書?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	182	4.7	4.7	4.7
2 沒有	3707	95.1	95.1	99.8
7 不知道	8	.2	.2	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

28 請問您去年一年(103年)內,有沒有參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	176	4.5	4.5	4.5
2 沒有	3718	95.4	95.4	99.9
有效的 7 不知道	3	.1	.1	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

29 請問您去年一年(103年)內,有沒有因政治、道德或環保等理由抵制特定產品?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	1254	32.2	32.2	32.2
2 沒有	2637	67.7	67.7	99.8
有效的 7 不知道	6	.2	.2	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

30 請問您去年一年(103年)內,有沒有叩應(call-in)政論性節目?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	51	1.3	1.3	1.3
2 沒有	3842	98.6	98.6	99.9
有效的 7 不知道	4	.1	.1	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

31 請問您對立法院信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	53	1.4	1.4	1.4
2 還算信任	940	24.1	24.1	25.5
3 不太信任	1770	45.4	45.4	70.9
有效的 4 很不信任	999	25.6	25.6	96.5
7 不知道	123	3.2	3.2	99.7
8 拒答	13	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

32 請問您對司法制度及法院信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	87	2.2	2.2	2.2
2 還算信任	1137	29.2	29.2	31.4
3 不太信任	1592	40.8	40.8	72.2
有效的 4 很不信任	946	24.3	24.3	96.5
7 不知道	121	3.1	3.1	99.6
8 拒答	15	.4	.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

33 請問您對其他的中央政府信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	111	2.8	2.8	2.8
2 還算信任	1348	34.6	34.6	37.4
3 不太信任	1588	40.7	40.7	78.2
有效的 4 很不信任	706	18.1	18.1	96.3
7 不知道	125	3.2	3.2	99.5
8 拒答	20	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

34 請問您對您居住地區的地方政府信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	355	9.1	9.1	9.1
2 還算信任	1968	50.5	50.5	59.6
3 不太信任	1166	29.9	29.9	89.5
有效的 4 很不信任	316	8.1	8.1	97.6
7 不知道	83	2.1	2.1	99.7
8 拒答	10	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

35 請問您對媒體的品質及公正性信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	67	1.7	1.7	1.7
2 還算信任	803	20.6	20.6	22.3
3 不太信任	1726	44.3	44.3	66.6
有效的 4 很不信任	1199	30.8	30.8	97.4
7 不知道	92	2.4	2.4	99.7
8 拒答	11	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

36 請問您對我國的社會保障制度信不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	299	7.7	7.7	7.7
2 還算信任	1672	42.9	42.9	50.6
3 不太信任	1345	34.5	34.5	85.1
有效的 4 很不信任	532	13.6	13.6	98.7
7 不知道	48	1.2	1.2	99.9
8 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

37 請問您滿不滿意您在我國所擁有的民主生活?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	744	19.1	19.1	19.1
2 還算滿意	2445	62.7	62.7	81.8
3 不太滿意	523	13.4	13.4	95.2
有效的 4 很不滿意	150	3.8	3.8	99.1
7 不知道	32	.8	.8	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

38 請問您滿不滿意我國的言論自由?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	1055	27.1	27.1	27.1
2 還算滿意	1913	49.1	49.1	76.1
3 不太滿意	623	16.0	16.0	92.1
有效的 4 很不滿意	247	6.3	6.3	98.5
7 不知道	52	1.3	1.3	99.8
8 拒答	8	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

39 受訪者性別:

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 男性	1875	48.1	48.1	48.1
有效的 2 女性	2023	51.9	51.9	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

40 請問您的教育程度是?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 無/不識字	44	1.1	1.1	1.1
2 自修	10	.3	.3	1.4
3 小學	316	8.1	8.1	9.5
4 初/國中	357	9.2	9.2	18.7
5 高中職【含五專前3年】	1240	31.8	31.8	50.5
有效的 6 專科【含二專、三專及五專後2年】	591	15.2	15.2	65.6
7 大學【含技術學院、科技大學】	996	25.6	25.6	91.2
8 碩士	309	7.9	7.9	99.1
9 博士	28	.7	.7	99.8
97 不知道	1	.0	.0	99.8
98 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

41 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶,還是同居?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 未婚	895	23.0	23.0	23.0
2 已婚	2555	65.5	65.5	88.5
3 離婚	156	4.0	4.0	92.5
4 分居	33	.8	.8	93.4
5 喪偶(寡居)	210	5.4	5.4	98.7
6 同居	42	1.1	1.1	99.8
98 拒答	7	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z0 請問這支電話的地區是哪個縣市呢?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 台北市	293	7.5	7.5	7.5
2 新北市(跳答Z2)	765	19.6	19.6	27.1
3 基隆市(跳答Z3)	58	1.5	1.5	28.6
4 桃園市(跳答Z4)	388	10.0	10.0	38.6
5 新竹縣(跳答Z5)	98	2.5	2.5	41.1
6 新竹市(跳答Z6)	58	1.5	1.5	42.6
7 苗栗縣(跳答Z7)	100	2.6	2.6	45.2
8 台中市(跳答Z8)	441	11.3	11.3	56.5
9 彰化縣(跳答Z9)	238	6.1	6.1	62.6
10 南投縣(跳答Z10)	87	2.2	2.2	64.8
11 雲林縣(跳答Z11)	118	3.0	3.0	67.8
12 嘉義縣(跳答Z12)	74	1.9	1.9	69.7
有效的 13 嘉義市(跳答Z13)	42	1.1	1.1	70.8
14 台南市(跳答Z14)	359	9.2	9.2	80.0
15 高雄市(跳答Z15)	436	11.2	11.2	91.2
16 屏東縣(跳答Z16)	143	3.7	3.7	94.9
17 宜蘭縣(跳答Z17)	69	1.8	1.8	96.6
18 花蓮縣(跳答Z18)	51	1.3	1.3	97.9
19 台東縣(跳答Z19)	28	.7	.7	98.7
20 澎湖縣(跳答Z20)	15	.4	.4	99.1
21 金門縣(跳答Z21)	24	.6	.6	99.7
22 連江縣(跳答Z22)	2	.1	.1	99.7
97 不知道	3	.1	.1	99.8
98 拒答	8	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z1 請問是台北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中正區	16	.4	.4	.4
2 大同區	14	.4	.4	.8
3 中山區	28	.7	.7	1.5
4 松山區	22	.6	.6	2.1
5 大安區	28	.7	.7	2.8
6 萬華區	23	.6	.6	3.4
7 信義區	27	.7	.7	4.1
8 士林區	32	.8	.8	4.9
9 北投區	20	.5	.5	5.4
10 內湖區	35	.9	.9	6.3
11 南港區	11	.3	.3	6.6
12 文山區	37	.9	.9	7.5
99 跳答	3605	92.5	92.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z2 請問是新北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 萬里區	2	.1	.1	.1
2 金山區	3	.1	.1	.1
3 板橋區	106	2.7	2.7	2.8
4 汐止區	41	1.1	1.1	3.9
5 深坑區	3	.1	.1	4.0
7 瑞芳區	6	.2	.2	4.1
10 貢寮區	1	.0	.0	4.2
11 新店區	58	1.5	1.5	5.6
14 永和區	43	1.1	1.1	6.7
15 中和區	99	2.5	2.5	9.3
16 土城區	39	1.0	1.0	10.3
17 三峽區	25	.6	.6	10.9
18 樹林區	44	1.1	1.1	12.1
有效的 19 鶯歌區	10	.3	.3	12.3
20 三重區	55	1.4	1.4	13.7
21 新莊區	68	1.7	1.7	15.5
22 泰山區	19	.5	.5	16.0
23 林口區	22	.6	.6	16.5
24 蘆洲區	49	1.3	1.3	17.8
25 五股區	15	.4	.4	18.2
26 八里區	7	.2	.2	18.3
27 淡水區	43	1.1	1.1	19.4
28 三芝區	3	.1	.1	19.5
29 石門區	1	.0	.0	19.5
98 拒答	3	.1	.1	19.6
99 跳答	3133	80.4	80.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z3 請問是基隆市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 仁愛區	3	.1	.1	.1
2 信義區	11	.3	.3	.4
3 中正區	9	.2	.2	.6
4 中山區	4	.1	.1	.7
有效的 5 安樂區	14	.4	.4	1.1
6 暖暖區	8	.2	.2	1.3
7 七堵區	9	.2	.2	1.5
99 跳答	3840	98.5	98.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z4 請問是桃園市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中壢區	77	2.0	2.0	2.0
2 平鎮區	29	.7	.7	2.7
3 龍潭區	23	.6	.6	3.3
4 楊梅區	28	.7	.7	4.0
5 新屋區	4	.1	.1	4.1
6 觀音區	8	.2	.2	4.3
7 桃園區	113	2.9	2.9	7.2
8 龜山區	26	.7	.7	7.9
有效的 9 八德區	27	.7	.7	8.6
10 大溪區	15	.4	.4	9.0
11 復興區	2	.1	.1	9.0
12 大園區	12	.3	.3	9.3
13 蘆竹區	22	.6	.6	9.9
97 不知道	1	.0	.0	9.9
98 拒答	1	.0	.0	10.0
99 跳答	3510	90.0	90.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹北市	46	1.2	1.2	1.2
2 湖口鄉	13	.3	.3	1.5
3 新豐鄉	12	.3	.3	1.8
4 新埔鎮	3	.1	.1	1.9
6 芎林鄉	1	.0	.0	1.9
7 寶山鄉	1	.0	.0	1.9
有效的 8 竹東鎮	17	.4	.4	2.4
10 橫山鄉	2	.1	.1	2.4
11 尖石鄉	1	.0	.0	2.5
12 北埔鄉	1	.0	.0	2.5
98 拒答	1	.0	.0	2.5
99 跳答	3800	97.5	97.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z6 請問是新竹市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	28	.7	.7	.7
2 北區	20	.5	.5	1.2
3 香山區	9	.2	.2	1.5
有效的 98 拒答	1	.0	.0	1.5
99 跳答	3840	98.5	98.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹南鎮	18	.5	.5	.5
2 頭份鎮	23	.6	.6	1.1
4 南庄鄉	3	.1	.1	1.1
5 獅潭鄉	2	.1	.1	1.2
6 後龍鎮	9	.2	.2	1.4
7 通霄鎮	5	.1	.1	1.5
8 苑裡鎮	6	.2	.2	1.7
9 苗栗市	15	.4	.4	2.1
有效的 10 造橋鄉	3	.1	.1	2.2
11 頭屋鄉	1	.0	.0	2.2
12 公館鄉	5	.1	.1	2.3
15 銅鑼鄉	3	.1	.1	2.4
16 三義鄉	5	.1	.1	2.5
18 卓蘭鎮	1	.0	.0	2.5
98 拒答	1	.0	.0	2.6
99 跳答	3798	97.4	97.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z8 請問是台中市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 太平區	27	.7	.7	.7
2 大里區	33	.8	.8	1.5
3 霧峰區	9	.2	.2	1.8
4 烏日區	12	.3	.3	2.1
5 豐原區	28	.7	.7	2.8
6 后里區	7	.2	.2	3.0
7 石岡區	1	.0	.0	3.0
8 東勢區	7	.2	.2	3.2
9 和平區	2	.1	.1	3.2
10 新社區	4	.1	.1	3.3
11 潭子區	11	.3	.3	3.6
12 大雅區	18	.5	.5	4.1
13 神岡區	13	.3	.3	4.4
14 大肚區	7	.2	.2	4.6
15 沙鹿區	12	.3	.3	4.9
16 龍井區	11	.3	.3	5.2
有效的 17 梧棲區	8	.2	.2	5.4
18 清水區	15	.4	.4	5.8
19 大甲區	15	.4	.4	6.2
20 外埔區	3	.1	.1	6.2
21 大安區	2	.1	.1	6.3
22 中區	3	.1	.1	6.4
23 東區	6	.2	.2	6.5
24 西區	22	.6	.6	7.1
25 北區	19	.5	.5	7.6
26 南區	17	.4	.4	8.0
27 北屯區	53	1.4	1.4	9.4
28 西屯區	40	1.0	1.0	10.4
29 南屯區	30	.8	.8	11.2
97 不知道	1	.0	.0	11.2
98 拒答	5	.1	.1	11.3
99 跳答	3457	88.7	88.7	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 彰化市	41	1.1	1.1	1.1
2 芬園鄉	1	.0	.0	1.1
3 花壇鄉	8	.2	.2	1.3
4 秀水鄉	10	.3	.3	1.5
5 鹿港鎮	9	.2	.2	1.8
6 福興鄉	3	.1	.1	1.8
7 線西鄉	3	.1	.1	1.9
8 和美鎮	24	.6	.6	2.5
9 伸港鄉	4	.1	.1	2.6
10 員林鎮	27	.7	.7	3.3
11 社頭鄉	6	.2	.2	3.5
12 永靖鄉	6	.2	.2	3.6
13 埔心鄉	6	.2	.2	3.8
14 溪湖鎮	10	.3	.3	4.1
有效的 15 大村鄉	8	.2	.2	4.3
16 埔鹽鄉	2	.1	.1	4.3
17 田中鎮	10	.3	.3	4.6
18 北斗鎮	10	.3	.3	4.8
19 田尾鄉	8	.2	.2	5.0
20 埤頭鄉	5	.1	.1	5.2
21 溪州鄉	7	.2	.2	5.3
22 竹塘鄉	3	.1	.1	5.4
23 二林鎮	17	.4	.4	5.8
24 大城鄉	2	.1	.1	5.9
25 芳苑鄉	4	.1	.1	6.0
26 二水鄉	2	.1	.1	6.1
98 拒答	2	.1	.1	6.1
99 跳答	3660	93.9	93.9	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z10 請問是南投縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 南投市	24	.6	.6	.6
2 埔里鎮	9	.2	.2	.8
3 草屯鎮	20	.5	.5	1.4
4 竹山鎮	11	.3	.3	1.6
5 集集鎮	2	.1	.1	1.7
6 名間鄉	7	.2	.2	1.9
7 鹿谷鄉	5	.1	.1	2.0
8 中寮鄉	1	.0	.0	2.0
9 魚池鄉	1	.0	.0	2.1
10 國姓鄉	3	.1	.1	2.1
12 信義鄉	3	.1	.1	2.2
13 仁愛鄉	1	.0	.0	2.2
99 跳答	3811	97.8	97.8	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z11 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 斗六市	32	.8	.8	.8
2 斗南鎮	8	.2	.2	1.0
3 虎尾鎮	20	.5	.5	1.5
4 西螺鎮	7	.2	.2	1.7
5 土庫鎮	5	.1	.1	1.8
6 北港鎮	4	.1	.1	1.9
7 古坑鄉	5	.1	.1	2.1
8 大埤鄉	2	.1	.1	2.1
9 莿桐鄉	4	.1	.1	2.2
10 林內鄉	1	.0	.0	2.3
有效的 11 二崙鄉	3	.1	.1	2.3
12 崙背鄉	4	.1	.1	2.4
13 麥寮鄉	4	.1	.1	2.5
14 東勢鄉	1	.0	.0	2.6
15 褒忠鄉	2	.1	.1	2.6
16 台西鄉	2	.1	.1	2.7
17 元長鄉	1	.0	.0	2.7
18 四湖鄉	5	.1	.1	2.8
19 口湖鄉	1	.0	.0	2.8
20 水林鄉	7	.2	.2	3.0
99 跳答	3780	97.0	97.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z12 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 番路鄉	1	.0	.0	.0
3 竹崎鄉	3	.1	.1	.1
5 中埔鄉	17	.4	.4	.5
7 水上鄉	8	.2	.2	.7
8 鹿草鄉	3	.1	.1	.8
9 太保市	6	.2	.2	1.0
10 朴子市	4	.1	.1	1.1
11 東石鄉	1	.0	.0	1.1
有效的 12 六腳鄉	3	.1	.1	1.2
13 新港鄉	3	.1	.1	1.3
14 民雄鄉	13	.3	.3	1.6
15 大林鎮	6	.2	.2	1.7
16 溪口鄉	2	.1	.1	1.8
18 布袋鎮	3	.1	.1	1.9
98 拒答	1	.0	.0	1.9
99 跳答	3824	98.1	98.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z13 請問是嘉義市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	15	.4	.4	.4
有效的 2 西區	27	.7	.7	1.1
99 跳答	3856	98.9	98.9	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z14 請問是台南市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 新化區	9	.2	.2	.2
2 永康區	43	1.1	1.1	1.3
3 歸仁區	5	.1	.1	1.5
5 玉井區	3	.1	.1	1.5
6 楠西區	3	.1	.1	1.6
7 南化區	1	.0	.0	1.6
8 仁德區	18	.5	.5	2.1
9 關廟區	8	.2	.2	2.3
11 官田區	3	.1	.1	2.4
12 麻豆區	10	.3	.3	2.6
13 佳里區	11	.3	.3	2.9
14 西港區	3	.1	.1	3.0
15 七股區	2	.1	.1	3.1
16 將軍區	2	.1	.1	3.1
17 學甲區	3	.1	.1	3.2
18 北門區	1	.0	.0	3.2
19 新營區	14	.4	.4	3.6
20 後壁區	5	.1	.1	3.7
有效的 21 白河區	5	.1	.1	3.8
22 東山區	3	.1	.1	3.9
23 六甲區	3	.1	.1	4.0
24 下營區	9	.2	.2	4.2
25 柳營區	3	.1	.1	4.3
26 鹽水區	5	.1	.1	4.4
27 善化區	6	.2	.2	4.6
29 山上區	1	.0	.0	4.6
30 新市區	4	.1	.1	4.7
31 安定區	6	.2	.2	4.8
32 中西區	12	.3	.3	5.2
33 東區	44	1.1	1.1	6.3
34 北區	24	.6	.6	6.9
35 南區	28	.7	.7	7.6
36 安平區	17	.4	.4	8.1
37 安南區	43	1.1	1.1	9.2
98 拒答	2	.1	.1	9.2
99 跳答	3539	90.8	90.8	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z15 請問是高雄市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 甲仙區	1	.0	.0	.0
2 仁武區	14	.4	.4	.4
3 大社區	6	.2	.2	.5
4 岡山區	18	.5	.5	1.0
5 路竹區	8	.2	.2	1.2
6 阿蓮區	5	.1	.1	1.3
7 田寮區	1	.0	.0	1.4
8 燕巢區	3	.1	.1	1.4
9 橋頭區	11	.3	.3	1.7
10 梓官區	5	.1	.1	1.8
11 彌陀區	1	.0	.0	1.9
13 湖內區	9	.2	.2	2.1
14 鳳山區	53	1.4	1.4	3.5
15 大寮區	16	.4	.4	3.9
16 林園區	9	.2	.2	4.1
17 鳥松區	3	.1	.1	4.2
18 大樹區	1	.0	.0	4.2
19 旗山區	6	.2	.2	4.4
20 美濃區	4	.1	.1	4.5
21 六龜區	3	.1	.1	4.5
22 內門區	3	.1	.1	4.6
27 茄萣區	6	.2	.2	4.8
28 新興區	3	.1	.1	4.8
29 前金區	3	.1	.1	4.9
30 苓雅區	23	.6	.6	5.5
31 鹽埕區	9	.2	.2	5.7
32 鼓山區	31	.8	.8	6.5
33 旗津區	1	.0	.0	6.6
34 前鎮區	37	.9	.9	7.5
35 三民區	49	1.3	1.3	8.8
36 楠梓區	33	.8	.8	9.6
37 小港區	22	.6	.6	10.2
38 左營區	37	.9	.9	11.1
97 不知道	2	.1	.1	11.2
99 跳答	3462	88.8	88.8	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

有效的

Z16 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東港鎮	6	.2	.2	.2
2 屏東市	43	1.1	1.1	1.3
3 三地門鄉	1	.0	.0	1.3
6 九如鄉	1	.0	.0	1.3
7 里港鄉	2	.1	.1	1.4
8 高樹鄉	6	.2	.2	1.5
9 鹽埔鄉	6	.2	.2	1.7
10 長治鄉	10	.3	.3	1.9
13 內埔鄉	10	.3	.3	2.2
14 萬丹鄉	9	.2	.2	2.4
15 潮州鎮	8	.2	.2	2.6
18 萬巒鄉	7	.2	.2	2.8
19 嵌頂鄉	2	.1	.1	2.8
20 新埤鄉	1	.0	.0	2.9
21 南州鄉	6	.2	.2	3.0
22 林邊鄉	1	.0	.0	3.1
23 琉球鄉	3	.1	.1	3.1
24 佳冬鄉	2	.1	.1	3.2
25 新園鄉	6	.2	.2	3.3
26 枋寮鄉	6	.2	.2	3.5
27 枋山鄉	1	.0	.0	3.5
32 恆春鎮	6	.2	.2	3.7
99 跳答	3755	96.3	96.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

有效的

Z17 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 宜蘭市	16	.4	.4	.4
3 頭城鎮	4	.1	.1	.5
4 礁溪鄉	3	.1	.1	.6
5 壯圍鄉	3	.1	.1	.7
6 員山鄉	3	.1	.1	.7
有效的 7 羅東鎮	12	.3	.3	1.1
8 三星鄉	4	.1	.1	1.2
9 五結鄉	11	.3	.3	1.4
10 冬山鄉	8	.2	.2	1.6
11 蘇澳鎮	5	.1	.1	1.8
99 跳答	3829	98.2	98.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z18 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 花蓮市	18	.5	.5	.5
2 新城鄉	4	.1	.1	.6
3 秀林鄉	1	.0	.0	.6
4 吉安鄉	21	.5	.5	1.1
5 壽豐鄉	2	.1	.1	1.2
有效的 6 鳳林鎮	1	.0	.0	1.2
9 瑞穗鄉	1	.0	.0	1.2
11 玉里鎮	2	.1	.1	1.3
13 富里鄉	1	.0	.0	1.3
99 跳答	3847	98.7	98.7	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z19 請問是台東縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 成功鎮	3	.1	.1	.1
2 臺東市	17	.4	.4	.5
6 卑南鄉	1	.0	.0	.5
8 關山鎮	1	.0	.0	.6
10 池上鄉	3	.1	.1	.6
12 長濱鄉	1	.0	.0	.7
13 太麻里鄉	1	.0	.0	.7
15 大武鄉	1	.0	.0	.7
99 跳答	3870	99.3	99.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z20 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
2 馬公市	14	.4	.4	.4
6 湖西鄉	1	.0	.0	.4
99 跳答	3883	99.6	99.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z21 請問是金門縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 金沙鎮	7	.2	.2	.2
2 金湖鎮	5	.1	.1	.3
3 金寧鄉	5	.1	.1	.4
4 金城鎮	7	.2	.2	.6
99 跳答	3874	99.4	99.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z22 請問是連江縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 南竿鄉	2	.1	.1	.1
99 跳答	3896	99.9	99.9	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

E1 請問您願不願意協助我們以後的網路調查,我們一定會嚴密保護您的個人資料?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 願意,e-mail是__	1081	27.7	27.7	27.7
2 不願意	1527	39.2	39.2	66.9
3 沒有e-mail	510	13.1	13.1	80.0
有效的 4 不會上網	752	19.3	19.3	99.3
7 不知道	26	.7	.7	99.9
8 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

二、電話調查（加權後）

加權後之次數分配，因有小數位數四捨五入之故，加權後各細項次數合計與總樣本數容或有尾數差異。

1 請問您是民國哪一年出生的？_年

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 15歲-24歲	611	15.7	15.7	15.7
2 25歲-34歲	701	18.0	18.0	33.7
3 35歲-44歲	727	18.6	18.6	52.3
4 45歲-54歲	719	18.4	18.4	70.8
有效的 5 55歲-64歲	602	15.4	15.4	86.2
6 65歲及以上	533	13.7	13.7	99.9
7 不知道	2	.0	.0	99.9
8 拒答	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

2 請問如果您遇到困難,有沒有親人或朋友可以提供幫助?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	3612	92.7	92.7	92.7
2 沒有	256	6.6	6.6	99.2
有效的 7 不知道	24	.6	.6	99.9
8 拒答	5	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

3 請問去年一年(103年)內,您與不同住的朋友大約多久聚會一次?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	581	14.9	14.9	14.9
2 一個禮拜一次	472	12.1	12.1	27.0
3 一個月兩、三次	584	15.0	15.0	42.0
4 一個月一次	658	16.9	16.9	58.9
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1238	31.8	31.8	90.6
6 沒有	353	9.1	9.1	99.7
7 不知道	13	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

4 請問去年一年(103年)內,您與不同住的親人大約多久聚會一次?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	430	11.0	11.0	11.0
2 一個禮拜一次	505	12.9	12.9	24.0
3 一個月兩、三次	639	16.4	16.4	40.4
4 一個月一次	638	16.4	16.4	56.7
有效的 5 好幾個月一次【一年1~11次都算】	1506	38.6	38.6	95.4
6 沒有	171	4.4	4.4	99.8
7 不知道	9	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

5 請問您平常一天裡面,從早到晚大概跟多少認識的人接觸?(含家人,包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 0-4人	483	12.4	12.4	12.4
2 5-9人	824	21.2	21.2	33.5
3 10-19人	1069	27.4	27.4	61.0
有效的 4 20-49人	990	25.4	25.4	86.4
5 50-99人	334	8.6	8.6	94.9
6 100人及以上	173	4.4	4.4	99.4
7 不知道	25	.6	.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

6 請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 用市內電話	805	20.7	20.7	20.7
2 用手機打電話	1043	26.8	26.8	47.4
有效的 3 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體	2002	51.4	51.4	98.8
4 其他(請說明)	47	1.2	1.2	100.0
7 不知道	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

7 請問您認為社會上一般人可以相信嗎？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 幾乎所有人都可以相信	118	3.0	3.0	3.0
2 大部分可以相信	2105	54.0	54.0	57.0
3 一半可以相信	127	3.3	3.3	60.3
4 大部分不能相信	1298	33.3	33.3	93.6
有效的				
5 幾乎所有人都不能相信	167	4.3	4.3	97.9
7 不知道	83	2.1	2.1	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

8 請問您昨天覺得快樂嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂,10分表示昨天整天都覺得快樂,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得快樂	82	2.1	2.1	2.1
1	20	.5	.5	2.6
2	53	1.4	1.4	4.0
3	108	2.8	2.8	6.8
4	95	2.4	2.4	9.2
5	602	15.4	15.4	24.6
有效的				
6	427	11.0	11.0	35.6
7	735	18.9	18.9	54.5
8	956	24.5	24.5	79.0
9	274	7.0	7.0	86.0
10 昨天整天都覺得快樂	507	13.0	13.0	99.0
97 不知道	37	.9	.9	100.0
98 拒答	2	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

9 請問您昨天覺得擔憂嗎? 0分表示昨天完全不覺得擔憂,10分表示昨天整天都覺得擔憂,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得擔憂	977	25.1	25.1	25.1
1	241	6.2	6.2	31.2
2	552	14.2	14.2	45.4
3	517	13.3	13.3	58.6
4	216	5.5	5.5	64.2
5	706	18.1	18.1	82.3
6	214	5.5	5.5	87.8
7	166	4.3	4.3	92.1
8	146	3.7	3.7	95.8
9	26	.7	.7	96.5
10 昨天整天都覺得擔憂	91	2.3	2.3	98.8
97 不知道	44	1.1	1.1	99.9
98 拒答	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

10 請問您昨天覺得沮喪嗎? 0分表示昨天完全不覺得沮喪,10分表示昨天整天都覺得沮喪,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得沮喪	1724	44.2	44.2	44.2
1	268	6.9	6.9	51.1
2	455	11.7	11.7	62.8
3	408	10.5	10.5	73.2
4	140	3.6	3.6	76.8
5	441	11.3	11.3	88.1
6	129	3.3	3.3	91.4
7	93	2.4	2.4	93.8
8	104	2.7	2.7	96.5
9	27	.7	.7	97.2
10 昨天整天都覺得沮喪	76	1.9	1.9	99.1
97 不知道	33	.8	.8	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

11 如果0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意。整體而言,您對於目前生活的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	78	2.0	2.0	2.0
1	17	.4	.4	2.4
2	54	1.4	1.4	3.8
3	173	4.4	4.4	8.3
4	121	3.1	3.1	11.4
5	710	18.2	18.2	29.6
有效的 6	492	12.6	12.6	42.2
7	677	17.4	17.4	59.6
8	849	21.8	21.8	81.4
9	271	7.0	7.0	88.3
10 非常滿意	431	11.1	11.1	99.4
97 不知道	24	.6	.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

12 如果0分表示一點都不值得,10分表示非常值得。整體而言,對於人生當中所有做過的事情,從0分到10分之間,您認為值得給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點都不值得	45	1.1	1.1	1.1
1	7	.2	.2	1.3
2	27	.7	.7	2.0
3	88	2.3	2.3	4.3
4	74	1.9	1.9	6.2
5	645	16.6	16.6	22.7
有效的 6	542	13.9	13.9	36.6
7	715	18.3	18.3	55.0
8	955	24.5	24.5	79.5
9	303	7.8	7.8	87.3
10 非常值得	456	11.7	11.7	99.0
97 不知道	40	1.0	1.0	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

13 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己生活水準的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	62	1.6	1.6	1.6
1	12	.3	.3	1.9
2	46	1.2	1.2	3.1
3	126	3.2	3.2	6.3
4	106	2.7	2.7	9.0
5	630	16.2	16.2	25.2
有效的	573	14.7	14.7	39.9
7	790	20.3	20.3	60.1
8	868	22.3	22.3	82.4
9	268	6.9	6.9	89.3
10 非常滿意	399	10.2	10.2	99.5
97 不知道	20	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

14 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己健康狀況,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	62	1.6	1.6	1.6
1	13	.3	.3	1.9
2	50	1.3	1.3	3.2
3	146	3.8	3.8	7.0
4	110	2.8	2.8	9.8
5	628	16.1	16.1	25.9
有效的	546	14.0	14.0	39.9
7	805	20.7	20.7	60.6
8	877	22.5	22.5	83.1
9	289	7.4	7.4	90.5
10 非常滿意	351	9.0	9.0	99.5
97 不知道	20	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

15 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己人生的成就,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0 一點也不滿意	109	2.8	2.8	2.8	
1	23	.6	.6	3.4	
2	72	1.9	1.9	5.2	
3	212	5.4	5.4	10.7	
4	153	3.9	3.9	14.6	
5	792	20.3	20.3	34.9	
有效的	6	648	16.6	16.6	51.5
7	809	20.7	20.7	72.3	
8	657	16.8	16.8	89.1	
9	168	4.3	4.3	93.5	
10 非常滿意	224	5.8	5.8	99.2	
97 不知道	31	.8	.8	100.0	
總和	3898	100.0	100.0		

16 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己的人際關係,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0 一點也不滿意	64	1.6	1.6	1.6	
1	6	.2	.2	1.8	
2	47	1.2	1.2	3.0	
3	120	3.1	3.1	6.1	
4	94	2.4	2.4	8.5	
5	540	13.9	13.9	22.3	
有效的	6	486	12.5	12.5	34.8
7	802	20.6	20.6	55.4	
8	1023	26.2	26.2	81.6	
9	328	8.4	8.4	90.0	
10 非常滿意	356	9.1	9.1	99.2	
97 不知道	30	.8	.8	99.9	
98 拒答	2	.1	.1	100.0	
總和	3898	100.0	100.0		

17 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己安全感受的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	42	1.1	1.1	1.1
1	11	.3	.3	1.4
2	43	1.1	1.1	2.5
3	94	2.4	2.4	4.9
4	80	2.1	2.1	6.9
5	466	11.9	11.9	18.9
6	451	11.6	11.6	30.5
7	698	17.9	17.9	48.4
8	1019	26.2	26.2	74.5
9	386	9.9	9.9	84.4
10 非常滿意	577	14.8	14.8	99.2
97 不知道	29	.8	.8	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

18 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己歸屬於社區【地方附近】一份子的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	100	2.6	2.6	2.6
1	29	.7	.7	3.3
2	91	2.3	2.3	5.6
3	226	5.8	5.8	11.4
4	142	3.7	3.7	15.1
5	773	19.8	19.8	34.9
6	575	14.8	14.8	49.7
7	688	17.6	17.6	67.3
8	703	18.0	18.0	85.3
9	213	5.5	5.5	90.8
10 非常滿意	323	8.3	8.3	99.1
97 不知道	35	.9	.9	100.0
98 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

19 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己未來生活的保障,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	108	2.8	2.8	2.8
1	33	.8	.8	3.6
2	99	2.5	2.5	6.2
3	196	5.0	5.0	11.2
4	169	4.3	4.3	15.5
5	739	19.0	19.0	34.5
有效的	567	14.6	14.6	49.0
7	674	17.3	17.3	66.3
8	767	19.7	19.7	86.0
9	200	5.1	5.1	91.2
10 非常滿意	298	7.6	7.6	98.8
97 不知道	44	1.1	1.1	99.9
98 拒答	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

20 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對可以做自己喜歡事情的時間長短,滿意程度給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	61	1.6	1.6	1.6
1	21	.5	.5	2.1
2	97	2.5	2.5	4.6
3	240	6.2	6.2	10.8
4	146	3.7	3.7	14.5
5	591	15.2	15.2	29.6
有效的	437	11.2	11.2	40.9
7	582	14.9	14.9	55.8
8	811	20.8	20.8	76.6
9	354	9.1	9.1	85.7
10 非常滿意	527	13.5	13.5	99.2
97 不知道	31	.8	.8	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

21 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對居住地區環境品質的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	56	1.4	1.4	1.4
1	18	.5	.5	1.9
2	66	1.7	1.7	3.6
3	160	4.1	4.1	7.7
4	116	3.0	3.0	10.7
5	550	14.1	14.1	24.8
有效的 6	508	13.0	13.0	37.8
7	757	19.4	19.4	57.2
8	892	22.9	22.9	80.1
9	346	8.9	8.9	89.0
10 非常滿意	407	10.4	10.4	99.5
97 不知道	21	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

22 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己目前工作的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	55	1.4	1.4	1.4
1	12	.3	.3	1.7
2	53	1.4	1.4	3.1
3	98	2.5	2.5	5.6
4	100	2.6	2.6	8.2
5	407	10.4	10.4	18.6
6	368	9.4	9.4	28.1
有效的 7	585	15.0	15.0	43.1
8	653	16.8	16.8	59.8
9	196	5.0	5.0	64.9
10 非常滿意	233	6.0	6.0	70.8
96 退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者	1131	29.0	29.0	99.9
97 不知道	4	.1	.1	100.0
98 拒答	2	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

23 請問您去年一年(103年)內,有沒有向政府單位、民意代表或政黨反映意見?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	376	9.6	9.6	9.6
2 沒有	3519	90.3	90.3	99.9
7 不知道	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

24 請問您去年一年(103年)內,有沒有在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	200	5.1	5.1	5.1
2 沒有	3696	94.8	94.8	100.0
7 不知道	2	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

25 請問您去年一年(103年)內,有沒有參與其他公共事務組織或協會?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	389	10.0	10.0	10.0
2 沒有	3505	89.9	89.9	99.9
7 不知道	3	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

26 請問您去年一年(103年)內,有沒有佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	169	4.3	4.3	4.3
2 沒有	3727	95.6	95.6	99.9
7 不知道	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

27 請問您去年一年(103年)內,有沒有簽署請願書?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
1 有	181	4.6	4.6	4.6
2 沒有	3703	95.0	95.0	99.7
7 不知道	13	.3	.3	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

28 請問您去年一年(103年)內,有沒有參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	191	4.9	4.9	4.9
2 沒有	3703	95.0	95.0	99.9
有效的 7 不知道	4	.1	.1	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

29 請問您去年一年(103年)內,有沒有因政治、道德或環保等理由抵制特定產品?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	1150	29.5	29.5	29.5
2 沒有	2740	70.3	70.3	99.8
有效的 7 不知道	7	.2	.2	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

30 請問您去年一年(103年)內,有沒有叩應(call-in)政論性節目?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	46	1.2	1.2	1.2
2 沒有	3846	98.7	98.7	99.9
有效的 7 不知道	5	.1	.1	100.0
8 拒答	1	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

31 請問您對立法院信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	67	1.7	1.7	1.7
2 還算信任	1006	25.8	25.8	27.5
3 不太信任	1725	44.3	44.3	71.8
有效的 4 很不信任	930	23.9	23.9	95.6
7 不知道	159	4.1	4.1	99.7
8 拒答	11	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

32 請問您對司法制度及法院信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	95	2.4	2.4	2.4
2 還算信任	1170	30.0	30.0	32.5
3 不太信任	1553	39.8	39.8	72.3
有效的 4 很不信任	916	23.5	23.5	95.8
7 不知道	151	3.9	3.9	99.7
8 拒答	13	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

33 請問您對其他的中央政府信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	122	3.1	3.1	3.1
2 還算信任	1341	34.4	34.4	37.5
3 不太信任	1548	39.7	39.7	77.3
有效的 4 很不信任	714	18.3	18.3	95.6
7 不知道	153	3.9	3.9	99.5
8 拒答	20	.5	.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

34 請問您對您居住地區的地方政府信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	394	10.1	10.1	10.1
2 還算信任	1991	51.1	51.1	61.2
3 不太信任	1101	28.2	28.2	89.4
有效的 4 很不信任	302	7.7	7.7	97.2
7 不知道	102	2.6	2.6	99.8
8 拒答	8	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

35 請問您對媒體的品質及公正性信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	76	1.9	1.9	1.9
2 還算信任	851	21.8	21.8	23.8
3 不太信任	1700	43.6	43.6	67.4
有效的 4 很不信任	1148	29.4	29.4	96.8
7 不知道	113	2.9	2.9	99.7
8 拒答	11	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

36 請問您對我國的社會保障制度信不信任？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	311	8.0	8.0	8.0
2 還算信任	1653	42.4	42.4	50.4
3 不太信任	1334	34.2	34.2	84.6
有效的 4 很不信任	539	13.8	13.8	98.4
7 不知道	58	1.5	1.5	99.9
8 拒答	2	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

37 請問您滿不滿意您在我國所擁有的民主生活？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	751	19.3	19.3	19.3
2 還算滿意	2433	62.4	62.4	81.7
3 不太滿意	520	13.3	13.3	95.0
有效的 4 很不滿意	152	3.9	3.9	98.9
7 不知道	38	1.0	1.0	99.9
8 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

38 請問您滿不滿意我國的言論自由？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	1096	28.1	28.1	28.1
2 還算滿意	1898	48.7	48.7	76.8
3 不太滿意	601	15.4	15.4	92.2
有效的 4 很不滿意	223	5.7	5.7	98.0
7 不知道	69	1.8	1.8	99.7
8 拒答	11	.3	.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

39 受訪者性別：

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 男性	1933	49.6	49.6	49.6
有效的 2 女性	1965	50.4	50.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

40 請問您的教育程度是?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 無/不識字	61	1.6	1.6	1.6
2 自修	14	.4	.4	1.9
3 小學	431	11.1	11.1	13.0
4 初/國中	563	14.4	14.4	27.4
5 高中職【含五專前3年】	1222	31.3	31.3	58.7
6 專科【含二專、三專及五專後2年】	417	10.7	10.7	69.4
7 大學【含技術學院、科技大學】	888	22.8	22.8	92.2
8 碩士	275	7.1	7.1	99.3
9 博士	23	.6	.6	99.9
97 不知道	1	.0	.0	99.9
98 拒答	4	.1	.1	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

41 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶,還是同居?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 未婚	1157	29.7	29.7	29.7
2 已婚	2277	58.4	58.4	88.1
3 離婚	147	3.8	3.8	91.9
4 分居	32	.8	.8	92.7
5 喪偶(寡居)	234	6.0	6.0	98.7
6 同居	45	1.1	1.1	99.8
98 拒答	6	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z0 請問這支電話的地區是哪個縣市呢?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 台北市	447	11.5	11.5	11.5
2 新北市(跳答Z2)	661	17.0	17.0	28.4
3 基隆市(跳答Z3)	64	1.6	1.6	30.1
4 桃園市(跳答Z4)	333	8.5	8.5	38.6
5 新竹縣(跳答Z5)	85	2.2	2.2	40.8
6 新竹市(跳答Z6)	68	1.7	1.7	42.6
7 苗栗縣(跳答Z7)	94	2.4	2.4	45.0
8 台中市(跳答Z8)	443	11.4	11.4	56.3
9 彰化縣(跳答Z9)	214	5.5	5.5	61.8
10 南投縣(跳答Z10)	87	2.2	2.2	64.0
11 雲林縣(跳答Z11)	119	3.0	3.0	67.1
12 嘉義縣(跳答Z12)	90	2.3	2.3	69.4
有效的 13 嘉義市(跳答Z13)	44	1.1	1.1	70.5
14 台南市(跳答Z14)	316	8.1	8.1	78.6
15 高雄市(跳答Z15)	466	12.0	12.0	90.6
16 屏東縣(跳答Z16)	144	3.7	3.7	94.3
17 宜蘭縣(跳答Z17)	77	2.0	2.0	96.3
18 花蓮縣(跳答Z18)	56	1.4	1.4	97.7
19 台東縣(跳答Z19)	38	1.0	1.0	98.7
20 澎湖縣(跳答Z20)	17	.4	.4	99.1
21 金門縣(跳答Z21)	22	.6	.6	99.7
22 連江縣(跳答Z22)	1	.0	.0	99.7
97 不知道	4	.1	.1	99.8
98 拒答	7	.2	.2	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z1 請問是台北市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中正區	22	.6	.6	.6
2 大同區	20	.5	.5	1.1
3 中山區	44	1.1	1.1	2.2
4 松山區	32	.8	.8	3.0
5 大安區	39	1.0	1.0	4.0
6 萬華區	39	1.0	1.0	5.0
7 信義區	40	1.0	1.0	6.0
8 士林區	56	1.4	1.4	7.5
9 北投區	28	.7	.7	8.2
10 內湖區	53	1.4	1.4	9.6
11 南港區	17	.4	.4	10.0
12 文山區	57	1.5	1.5	11.5
99 跳答	3451	88.5	88.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z2 請問是新北市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 萬里區	4	.1	.1	.1
2 金山區	5	.1	.1	.2
3 板橋區	98	2.5	2.5	2.8
4 汐止區	35	.9	.9	3.7
5 深坑區	2	.1	.1	3.7
7 瑞芳區	6	.2	.2	3.9
10 貢寮區	1	.0	.0	3.9
11 新店區	44	1.1	1.1	5.0
14 永和區	32	.8	.8	5.9
15 中和區	84	2.2	2.2	8.0
16 土城區	33	.8	.8	8.9
17 三峽區	22	.6	.6	9.4
18 樹林區	37	1.0	1.0	10.4
有效的 19 鶯歌區	9	.2	.2	10.6
20 三重區	46	1.2	1.2	11.8
21 新莊區	64	1.6	1.6	13.4
22 泰山區	15	.4	.4	13.8
23 林口區	20	.5	.5	14.3
24 蘆洲區	45	1.2	1.2	15.5
25 五股區	13	.3	.3	15.8
26 八里區	7	.2	.2	16.0
27 淡水區	34	.9	.9	16.9
28 三芝區	2	.0	.0	16.9
29 石門區	1	.0	.0	16.9
98 拒答	2	.0	.0	17.0
99 跳答	3237	83.0	83.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z3 請問是基隆市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 仁愛區	3	.1	.1	.1
2 信義區	11	.3	.3	.4
3 中正區	10	.3	.3	.6
4 中山區	4	.1	.1	.7
有效的 5 安樂區	16	.4	.4	1.1
6 暖暖區	9	.2	.2	1.3
7 七堵區	11	.3	.3	1.6
99 跳答	3834	98.4	98.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z4 請問是桃園市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中壢區	66	1.7	1.7	1.7
2 平鎮區	23	.6	.6	2.3
3 龍潭區	20	.5	.5	2.8
4 楊梅區	24	.6	.6	3.4
5 新屋區	3	.1	.1	3.5
6 觀音區	9	.2	.2	3.7
7 桃園區	95	2.4	2.4	6.1
8 龜山區	23	.6	.6	6.7
有效的 9 八德區	26	.7	.7	7.4
10 大溪區	14	.3	.3	7.7
11 復興區	2	.0	.0	7.8
12 大園區	11	.3	.3	8.1
13 蘆竹區	17	.4	.4	8.5
97 不知道	1	.0	.0	8.5
98 拒答	1	.0	.0	8.5
99 跳答	3565	91.5	91.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹北市	38	1.0	1.0	1.0
2 湖口鄉	13	.3	.3	1.3
3 新豐鄉	11	.3	.3	1.6
4 新埔鎮	2	.1	.1	1.7
6 芎林鄉	2	.0	.0	1.7
7 寶山鄉	1	.0	.0	1.7
有效的 8 竹東鎮	15	.4	.4	2.1
10 橫山鄉	2	.0	.0	2.1
11 尖石鄉	1	.0	.0	2.2
12 北埔鄉	0	.0	.0	2.2
98 拒答	1	.0	.0	2.2
99 跳答	3813	97.8	97.8	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z6 請問是新竹市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	31	.8	.8	.8
2 北區	25	.6	.6	1.4
3 香山區	11	.3	.3	1.7
有效的 98 拒答	1	.0	.0	1.7
99 跳答	3830	98.3	98.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹南鎮	17	.4	.4	.4
2 頭份鎮	20	.5	.5	.9
4 南庄鄉	3	.1	.1	1.0
5 獅潭鄉	1	.0	.0	1.0
6 後龍鎮	8	.2	.2	1.3
7 通霄鎮	6	.1	.1	1.4
8 苑裡鎮	6	.2	.2	1.6
9 苗栗市	15	.4	.4	1.9
有效的 10 造橋鄉	3	.1	.1	2.0
11 頭屋鄉	0	.0	.0	2.0
12 公館鄉	4	.1	.1	2.1
15 銅鑼鄉	3	.1	.1	2.2
16 三義鄉	4	.1	.1	2.3
18 卓蘭鎮	1	.0	.0	2.4
98 拒答	1	.0	.0	2.4
99 跳答	3804	97.6	97.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z8 請問是台中市的哪一區？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 太平區	30	.8	.8	.8
2 大里區	34	.9	.9	1.6
3 霧峰區	10	.3	.3	1.9
4 烏日區	12	.3	.3	2.2
5 豐原區	28	.7	.7	2.9
6 后里區	7	.2	.2	3.1
7 石岡區	1	.0	.0	3.1
8 東勢區	8	.2	.2	3.3
9 和平區	2	.1	.1	3.4
10 新社區	6	.2	.2	3.5
11 潭子區	11	.3	.3	3.8
12 大雅區	16	.4	.4	4.2
13 神岡區	13	.3	.3	4.6
14 大肚區	8	.2	.2	4.8
15 沙鹿區	13	.3	.3	5.1
16 龍井區	12	.3	.3	5.4
有效的 17 梧棲區	8	.2	.2	5.6
18 清水區	16	.4	.4	6.0
19 大甲區	16	.4	.4	6.4
20 外埔區	5	.1	.1	6.5
21 大安區	4	.1	.1	6.6
22 中區	4	.1	.1	6.7
23 東區	6	.2	.2	6.9
24 西區	20	.5	.5	7.4
25 北區	17	.4	.4	7.8
26 南區	17	.4	.4	8.3
27 北屯區	51	1.3	1.3	9.6
28 西屯區	36	.9	.9	10.5
29 南屯區	28	.7	.7	11.2
97 不知道	1	.0	.0	11.2
98 拒答	5	.1	.1	11.4
99 跳答	3455	88.6	88.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 彰化市	32	.8	.8	.8
2 芬園鄉	1	.0	.0	.8
3 花壇鄉	6	.2	.2	1.0
4 秀水鄉	9	.2	.2	1.2
5 鹿港鎮	9	.2	.2	1.5
6 福興鄉	2	.1	.1	1.5
7 線西鄉	4	.1	.1	1.6
8 和美鎮	24	.6	.6	2.3
9 伸港鄉	4	.1	.1	2.4
10 員林鎮	23	.6	.6	3.0
11 社頭鄉	6	.1	.1	3.1
12 永靖鄉	5	.1	.1	3.2
13 埔心鄉	5	.1	.1	3.4
14 溪湖鎮	9	.2	.2	3.6
有效的 15 大村鄉	8	.2	.2	3.8
16 埔鹽鄉	2	.0	.0	3.8
17 田中鎮	8	.2	.2	4.0
18 北斗鎮	8	.2	.2	4.2
19 田尾鄉	8	.2	.2	4.4
20 埤頭鄉	5	.1	.1	4.6
21 溪州鄉	7	.2	.2	4.8
22 竹塘鄉	4	.1	.1	4.9
23 二林鎮	13	.3	.3	5.2
24 大城鄉	4	.1	.1	5.3
25 芳苑鄉	5	.1	.1	5.4
26 二水鄉	1	.0	.0	5.4
98 拒答	2	.0	.0	5.5
99 跳答	3684	94.5	94.5	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z10 請問是南投縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 南投市	24	.6	.6	.6
2 埔里鎮	10	.3	.3	.9
3 草屯鎮	19	.5	.5	1.3
4 竹山鎮	10	.3	.3	1.6
5 集集鎮	2	.0	.0	1.7
6 名間鄉	7	.2	.2	1.8
7 鹿谷鄉	6	.2	.2	2.0
8 中寮鄉	1	.0	.0	2.0
9 魚池鄉	1	.0	.0	2.0
10 國姓鄉	3	.1	.1	2.1
12 信義鄉	4	.1	.1	2.2
13 仁愛鄉	1	.0	.0	2.2
99 跳答	3811	97.8	97.8	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z11 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 斗六市	29	.7	.7	.7
2 斗南鎮	10	.3	.3	1.0
3 虎尾鎮	20	.5	.5	1.5
4 西螺鎮	7	.2	.2	1.7
5 土庫鎮	4	.1	.1	1.8
6 北港鎮	3	.1	.1	1.9
7 古坑鄉	5	.1	.1	2.0
8 大埤鄉	2	.1	.1	2.0
9 莿桐鄉	4	.1	.1	2.1
10 林內鄉	2	.0	.0	2.2
有效的 11 二崙鄉	2	.1	.1	2.2
12 崙背鄉	5	.1	.1	2.4
13 麥寮鄉	5	.1	.1	2.5
14 東勢鄉	1	.0	.0	2.5
15 褒忠鄉	2	.1	.1	2.6
16 台西鄉	2	.1	.1	2.6
17 元長鄉	1	.0	.0	2.7
18 四湖鄉	5	.1	.1	2.8
19 口湖鄉	1	.0	.0	2.8
20 水林鄉	8	.2	.2	3.0
99 跳答	3779	97.0	97.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z12 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 番路鄉	1	.0	.0	.0
3 竹崎鄉	4	.1	.1	.1
5 中埔鄉	18	.5	.5	.6
7 水上鄉	8	.2	.2	.8
8 鹿草鄉	4	.1	.1	.9
9 太保市	7	.2	.2	1.1
10 朴子市	6	.2	.2	1.2
11 東石鄉	1	.0	.0	1.3
有效的 12 六腳鄉	5	.1	.1	1.4
13 新港鄉	6	.1	.1	1.5
14 民雄鄉	16	.4	.4	1.9
15 大林鎮	7	.2	.2	2.1
16 溪口鄉	2	.1	.1	2.2
18 布袋鎮	4	.1	.1	2.3
98 拒答	2	.0	.0	2.3
99 跳答	3808	97.7	97.7	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z13 請問是嘉義市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	14	.3	.3	.3
有效的 2 西區	31	.8	.8	1.1
99 跳答	3854	98.9	98.9	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z14 請問是台南市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 新化區	10	.3	.3	.3
2 永康區	39	1.0	1.0	1.2
3 歸仁區	6	.2	.2	1.4
5 玉井區	2	.1	.1	1.5
6 楠西區	2	.1	.1	1.5
7 南化區	1	.0	.0	1.6
8 仁德區	15	.4	.4	1.9
9 關廟區	8	.2	.2	2.2
11 官田區	3	.1	.1	2.2
12 麻豆區	10	.2	.2	2.5
13 佳里區	10	.3	.3	2.7
14 西港區	4	.1	.1	2.8
15 七股區	3	.1	.1	2.9
16 將軍區	2	.1	.1	3.0
17 學甲區	3	.1	.1	3.1
18 北門區	1	.0	.0	3.1
19 新營區	9	.2	.2	3.3
20 後壁區	4	.1	.1	3.4
有效的 21 白河區	4	.1	.1	3.5
22 東山區	2	.1	.1	3.6
23 六甲區	2	.1	.1	3.6
24 下營區	8	.2	.2	3.8
25 柳營區	2	.1	.1	3.9
26 鹽水區	4	.1	.1	4.0
27 善化區	6	.2	.2	4.1
29 山上區	1	.0	.0	4.2
30 新市區	4	.1	.1	4.3
31 安定區	6	.2	.2	4.4
32 中西區	9	.2	.2	4.7
33 東區	36	.9	.9	5.6
34 北區	17	.4	.4	6.0
35 南區	23	.6	.6	6.6
36 安平區	17	.4	.4	7.0
37 安南區	40	1.0	1.0	8.1
98 拒答	2	.0	.0	8.1
99 跳答	3582	91.9	91.9	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z15 請問是高雄市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 甲仙區	2	.0	.0	.0
2 仁武區	13	.3	.3	.4
3 大社區	6	.2	.2	.5
4 岡山區	20	.5	.5	1.0
5 路竹區	9	.2	.2	1.3
6 阿蓮區	4	.1	.1	1.4
7 田寮區	1	.0	.0	1.4
8 燕巢區	5	.1	.1	1.5
9 橋頭區	13	.3	.3	1.9
10 梓官區	5	.1	.1	2.0
11 彌陀區	1	.0	.0	2.0
13 湖內區	10	.3	.3	2.3
14 鳳山區	59	1.5	1.5	3.8
15 大寮區	20	.5	.5	4.3
16 林園區	10	.2	.2	4.6
17 鳥松區	3	.1	.1	4.7
18 大樹區	1	.0	.0	4.7
19 旗山區	6	.2	.2	4.9
20 美濃區	5	.1	.1	5.0
21 六龜區	6	.2	.2	5.1
22 內門區	4	.1	.1	5.2
27 茄萣區	7	.2	.2	5.4
28 新興區	4	.1	.1	5.5
29 前金區	3	.1	.1	5.6
30 苓雅區	22	.6	.6	6.2
31 鹽埕區	9	.2	.2	6.4
32 鼓山區	29	.8	.8	7.2
33 旗津區	1	.0	.0	7.2
34 前鎮區	39	1.0	1.0	8.2
35 三民區	51	1.3	1.3	9.5
36 楠梓區	35	.9	.9	10.4
37 小港區	25	.6	.6	11.0
38 左營區	34	.9	.9	11.9
97 不知道	3	.1	.1	12.0
99 跳答	3432	88.0	88.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

有效的

Z16 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東港鎮	5	.1	.1	.1
2 屏東市	36	.9	.9	1.0
3 三地門鄉	3	.1	.1	1.1
6 九如鄉	1	.0	.0	1.2
7 里港鄉	1	.0	.0	1.2
8 高樹鄉	9	.2	.2	1.4
9 鹽埔鄉	5	.1	.1	1.5
10 長治鄉	9	.2	.2	1.8
13 內埔鄉	11	.3	.3	2.1
14 萬丹鄉	12	.3	.3	2.4
15 潮州鎮	9	.2	.2	2.6
18 萬巒鄉	5	.1	.1	2.7
19 嵌頂鄉	1	.0	.0	2.8
20 新埤鄉	1	.0	.0	2.8
21 南州鄉	7	.2	.2	3.0
22 林邊鄉	1	.0	.0	3.0
23 琉球鄉	3	.1	.1	3.1
24 佳冬鄉	4	.1	.1	3.2
25 新園鄉	8	.2	.2	3.4
26 枋寮鄉	6	.1	.1	3.5
27 枋山鄉	1	.0	.0	3.5
32 恆春鎮	6	.2	.2	3.7
99 跳答	3754	96.3	96.3	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

有效的

Z17 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 宜蘭市	14	.4	.4	.4
3 頭城鎮	4	.1	.1	.5
4 礁溪鄉	4	.1	.1	.6
5 壯圍鄉	7	.2	.2	.7
6 員山鄉	4	.1	.1	.8
有效的 7 羅東鎮	12	.3	.3	1.1
8 三星鄉	6	.1	.1	1.3
9 五結鄉	13	.3	.3	1.6
10 冬山鄉	9	.2	.2	1.9
11 蘇澳鎮	5	.1	.1	2.0
99 跳答	3821	98.0	98.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z18 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 花蓮市	16	.4	.4	.4
2 新城鄉	6	.1	.1	.6
3 秀林鄉	1	.0	.0	.6
4 吉安鄉	21	.5	.5	1.1
5 壽豐鄉	2	.1	.1	1.2
有效的 6 鳳林鎮	2	.0	.0	1.2
9 瑞穗鄉	4	.1	.1	1.3
11 玉里鎮	2	.1	.1	1.4
13 富里鄉	2	.0	.0	1.4
99 跳答	3842	98.6	98.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z19 請問是台東縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 成功鎮	4	.1	.1	.1
2 臺東市	22	.6	.6	.7
6 卑南鄉	1	.0	.0	.7
8 關山鎮	1	.0	.0	.7
10 池上鄉	3	.1	.1	.8
12 長濱鄉	1	.0	.0	.9
13 太麻里鄉	2	.0	.0	.9
15 大武鄉	2	.1	.1	1.0
99 跳答	3860	99.0	99.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z20 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 2 馬公市	16	.4	.4	.4
6 湖西鄉	1	.0	.0	.4
99 跳答	3881	99.6	99.6	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z21 請問是金門縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 金沙鎮	8	.2	.2	.2
2 金湖鎮	5	.1	.1	.3
3 金寧鄉	4	.1	.1	.4
4 金城鎮	6	.2	.2	.6
99 跳答	3875	99.4	99.4	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

Z22 請問是連江縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 南竿鄉	1	.0	.0	.0
99 跳答	3897	100.0	100.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

E1 請問您願不願意協助我們以後的網路調查,我們一定會嚴密保護您的個人資料?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 願意,e-mail是__	1130	29.0	29.0	29.0
2 不願意	1401	35.9	35.9	64.9
3 沒有e-mail	484	12.4	12.4	77.3
有效的 4 不會上網	853	21.9	21.9	99.2
7 不知道	29	.7	.7	100.0
8 拒答	2	.0	.0	100.0
總和	3898	100.0	100.0	

三、網路調查（無加權）

1 請問您是民國哪一年出生的? 民國__年(以年齡分組呈現)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 15歲-24歲	150	13.8	13.8	13.8
2 25歲-34歲	366	33.8	33.8	47.6
3 35歲-44歲	245	22.6	22.6	70.2
有效的 4 45歲-54歲	150	13.8	13.8	84.0
5 55歲-64歲	118	10.9	10.9	94.9
6 65歲及以上	55	5.1	5.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

註1：此表為合併問卷第1及1A兩題的次數分配表。

註2：年齡計算為103年-出生年。

2 請問如果您遇到困難,有沒有親人或朋友可以提供幫助?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	1064	98.2	98.2	98.2
有效的 2 沒有	20	1.8	1.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

3 請問去年一年(103年)內,您與不同住的朋友大約多久聚會一次?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	179	16.5	16.5	16.5
2 一個禮拜一次	126	11.6	11.6	28.1
3 一個月兩、三次	243	22.4	22.4	50.6
有效的 4 一個月一次	172	15.9	15.9	66.4
5 好幾個月一次【一年1~11次 都算】	336	31.0	31.0	97.4
6 沒有	28	2.6	2.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

4 請問去年一年(103年)內,您與不同住的親人大約多久聚會一次?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 一個禮拜兩次以上【含2次】	123	11.3	11.3	11.3
2 一個禮拜一次	159	14.7	14.7	26.0
3 一個月兩、三次	214	19.7	19.7	45.8
有效的 4 一個月一次	194	17.9	17.9	63.7
5 好幾個月一次【一年1~11次 都算】	374	34.5	34.5	98.2
6 沒有	20	1.8	1.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

5 請問您平常一天裡面,從早到晚大概跟多少認識的人接觸?(含家人,包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等)

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 0-4人	155	14.3	14.3	14.3
2 5-9人	265	24.4	24.4	38.7
3 10-19人	359	33.1	33.1	71.9
4 20-49人	224	20.7	20.7	92.5
5 50-99人	53	4.9	4.9	97.4
6 100人及以上	27	2.5	2.5	99.9
7 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

6 請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 用市內電話	72	6.6	6.6	6.6
2 用手機打電話	203	18.7	18.7	25.4
3 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體	809	74.6	74.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

7 請問您認為社會上一般人可以相信嗎?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 幾乎所有人都可以相信	15	1.4	1.4	1.4
2 大部分可以相信	854	78.8	78.8	80.2
3 一半可以相信	3	.3	.3	80.4
4 大部分不能相信	186	17.2	17.2	97.6
5 幾乎所有人都不能相信	26	2.4	2.4	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

8 請問您昨天覺得快樂嗎? 0分表示昨天完全不覺得快樂,10分表示昨天整天都覺得快樂,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得快樂	16	1.5	1.5	1.5
1	6	.6	.6	2.0
2	20	1.8	1.8	3.9
3	33	3.0	3.0	6.9
4	35	3.2	3.2	10.1
5	141	13.0	13.0	23.2
有效的				
6	156	14.4	14.4	37.5
7	205	18.9	18.9	56.5
8	291	26.8	26.8	83.3
9	109	10.1	10.1	93.4
10 昨天整天都覺得快樂	72	6.6	6.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

9 請問您昨天覺得擔憂嗎? 0分表示昨天完全不覺得擔憂,10分表示昨天整天都覺得擔憂,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得擔憂	101	9.3	9.3	9.3
1	90	8.3	8.3	17.6
2	150	13.8	13.8	31.5
3	150	13.8	13.8	45.3
4	98	9.0	9.0	54.3
5	197	18.2	18.2	72.5
有效的				
6	87	8.0	8.0	80.5
7	89	8.2	8.2	88.7
8	72	6.6	6.6	95.4
9	18	1.7	1.7	97.0
10 昨天整天都覺得擔憂	32	3.0	3.0	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

10 請問您昨天覺得沮喪嗎? 0分表示昨天完全不覺得沮喪,10分表示昨天整天都覺得沮喪,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 昨天完全不覺得沮喪	272	25.1	25.1	25.1
1	132	12.2	12.2	37.3
2	170	15.7	15.7	53.0
3	116	10.7	10.7	63.7
4	70	6.5	6.5	70.1
5	125	11.5	11.5	81.6
有效的	73	6.7	6.7	88.4
6	49	4.5	4.5	92.9
7	40	3.7	3.7	96.6
8	19	1.8	1.8	98.3
9	18	1.7	1.7	100.0
10 昨天整天都覺得沮喪				
總和	1084	100.0	100.0	

11 如果0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意。整體而言,您對於目前生活的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	17	1.6	1.6	1.6
1	11	1.0	1.0	2.6
2	20	1.8	1.8	4.4
3	49	4.5	4.5	8.9
4	47	4.3	4.3	13.3
5	162	14.9	14.9	28.2
有效的	169	15.6	15.6	43.8
6	235	21.7	21.7	65.5
7	226	20.8	20.8	86.3
8	105	9.7	9.7	96.0
9	43	4.0	4.0	100.0
10 非常滿意				
總和	1084	100.0	100.0	

12 如果0分表示一點都不值得,10分表示非常值得。整體而言,對於人生當中所有做過的事情,從0分到10分之間,您認為值得給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點都不值得	9	.8	.8	.8
1	4	.4	.4	1.2
2	17	1.6	1.6	2.8
3	34	3.1	3.1	5.9
4	27	2.5	2.5	8.4
5	142	13.1	13.1	21.5
有效的 6	164	15.1	15.1	36.6
7	249	23.0	23.0	59.6
8	257	23.7	23.7	83.3
9	105	9.7	9.7	93.0
10 非常值得	75	6.9	6.9	99.9
97 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

13 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己生活水準的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	16	1.5	1.5	1.5
1	7	.6	.6	2.1
2	22	2.0	2.0	4.2
3	50	4.6	4.6	8.8
4	56	5.2	5.2	13.9
有效的 5	148	13.7	13.7	27.6
6	164	15.1	15.1	42.7
7	240	22.1	22.1	64.9
8	252	23.2	23.2	88.1
9	93	8.6	8.6	96.7
10 非常滿意	36	3.3	3.3	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

14 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己健康狀況的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0 一點也不滿意	18	1.7	1.7	1.7	
1	9	.8	.8	2.5	
2	24	2.2	2.2	4.7	
3	47	4.3	4.3	9.0	
4	59	5.4	5.4	14.5	
5	152	14.0	14.0	28.5	
有效的	6	186	17.2	17.2	45.7
7	267	24.6	24.6	70.3	
8	211	19.5	19.5	89.8	
9	90	8.3	8.3	98.1	
10 非常滿意	21	1.9	1.9	100.0	
總和	1084	100.0	100.0		

15 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己人生的成就的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比	
0 一點也不滿意	39	3.6	3.6	3.6	
1	22	2.0	2.0	5.6	
2	31	2.9	2.9	8.5	
3	77	7.1	7.1	15.6	
4	110	10.1	10.1	25.7	
5	198	18.3	18.3	44.0	
有效的	6	218	20.1	20.1	64.1
7	179	16.5	16.5	80.6	
8	137	12.6	12.6	93.3	
9	52	4.8	4.8	98.1	
10 非常滿意	21	1.9	1.9	100.0	
總和	1084	100.0	100.0		

16 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己的人際關係的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	14	1.3	1.3	1.3
1	13	1.2	1.2	2.5
2	26	2.4	2.4	4.9
3	55	5.1	5.1	10.0
4	58	5.4	5.4	15.3
5	147	13.6	13.6	28.9
有效的	177	16.3	16.3	45.2
6	242	22.3	22.3	67.5
7	251	23.2	23.2	90.7
8	80	7.4	7.4	98.1
9	21	1.9	1.9	100.0
10 非常滿意				
總和	1084	100.0	100.0	

17 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己安全感受的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	18	1.7	1.7	1.7
1	12	1.1	1.1	2.8
2	14	1.3	1.3	4.1
3	38	3.5	3.5	7.6
4	48	4.4	4.4	12.0
5	148	13.7	13.7	25.6
有效的	157	14.5	14.5	40.1
6	232	21.4	21.4	61.5
7	267	24.6	24.6	86.2
8	109	10.1	10.1	96.2
9	41	3.8	3.8	100.0
10 非常滿意				
總和	1084	100.0	100.0	

18 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己歸屬於社區【地方附近】一份子的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	44	4.1	4.1	4.1
1	30	2.8	2.8	6.8
2	48	4.4	4.4	11.3
3	81	7.5	7.5	18.7
4	75	6.9	6.9	25.6
5	225	20.8	20.8	46.4
6	168	15.5	15.5	61.9
7	176	16.2	16.2	78.1
8	163	15.0	15.0	93.2
9	43	4.0	4.0	97.1
10 非常滿意	31	2.9	2.9	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

19 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己未來生活的保障的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	51	4.7	4.7	4.7
1	30	2.8	2.8	7.5
2	56	5.2	5.2	12.6
3	103	9.5	9.5	22.1
4	102	9.4	9.4	31.5
5	167	15.4	15.4	47.0
6	207	19.1	19.1	66.1
7	167	15.4	15.4	81.5
8	116	10.7	10.7	92.2
9	58	5.4	5.4	97.5
10 非常滿意	27	2.5	2.5	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

20 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對可以做自己喜歡事情的時間長短的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	16	1.5	1.5	1.5
1	10	.9	.9	2.4
2	60	5.5	5.5	7.9
3	67	6.2	6.2	14.1
4	61	5.6	5.6	19.7
5	141	13.0	13.0	32.7
6	158	14.6	14.6	47.3
7	200	18.5	18.5	65.8
8	207	19.1	19.1	84.9
9	98	9.0	9.0	93.9
10 非常滿意	66	6.1	6.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

21 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對居住地區環境品質的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?__分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	17	1.6	1.6	1.6
1	9	.8	.8	2.4
2	36	3.3	3.3	5.7
3	46	4.2	4.2	10.0
4	78	7.2	7.2	17.2
5	140	12.9	12.9	30.1
6	201	18.5	18.5	48.6
7	249	23.0	23.0	71.6
8	207	19.1	19.1	90.7
9	70	6.5	6.5	97.1
10 非常滿意	31	2.9	2.9	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

22 關於生活的各個層面,0分代表一點也不滿意,10分代表非常滿意,請問您對自己目前工作的滿意程度,從0分到10分之間,您會給幾分?_分

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
0 一點也不滿意	20	1.8	1.8	1.8
1	9	.8	.8	2.7
2	16	1.5	1.5	4.2
3	32	3.0	3.0	7.1
4	44	4.1	4.1	11.2
5	96	8.9	8.9	20.0
6	143	13.2	13.2	33.2
有效的 7	188	17.3	17.3	50.6
8	136	12.5	12.5	63.1
9	57	5.3	5.3	68.4
10 非常滿意	26	2.4	2.4	70.8
95 退休、學生且無兼職、家庭 主婦且無兼職、目前無工作者	315	29.1	29.1	99.8
97 不知道	2	.2	.2	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

23 請問您去年一年(103年)內,有沒有向政府單位、民意代表或政黨反映意見?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	255	23.5	23.5	23.5
有效的 2 沒有	829	76.5	76.5	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

24 請問您去年一年(103年)內,有沒有在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	75	6.9	6.9	6.9
有效的 2 沒有	1009	93.1	93.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

25 請問您去年一年(103年)內,有沒有參與其他公共事務組織或協會?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 有	157	14.5	14.5	14.5
有效的 2 沒有	927	85.5	85.5	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

26 請問您去年一年(103年)內,有沒有佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	214	19.7	19.7	19.7
2 沒有	869	80.2	80.2	99.9
7 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

27 請問您去年一年(103年)內,有沒有簽署請願書?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	193	17.8	17.8	17.8
2 沒有	891	82.2	82.2	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

28 請問您去年一年(103年)內,有沒有參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	188	17.3	17.3	17.3
2 沒有	896	82.7	82.7	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

29 請問您去年一年(103年)內,有沒有因政治、道德或環保等理由抵制特定產品?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	595	54.9	54.9	54.9
2 沒有	488	45.0	45.0	99.9
7 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

30 請問您去年一年(103年)內,有沒有叫應(call-in)政論性節目?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 有	13	1.2	1.2	1.2
2 沒有	1070	98.7	98.7	99.9
7 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

31 請問您對立法院信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	11	1.0	1.0	1.0
2 還算信任	227	20.9	20.9	22.0
3 不太信任	590	54.4	54.4	76.4
4 很不信任	255	23.5	23.5	99.9
7 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

32 請問您對司法制度及法院信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	23	2.1	2.1	2.1
2 還算信任	352	32.5	32.5	34.6
3 不太信任	500	46.1	46.1	80.7
4 很不信任	207	19.1	19.1	99.8
7 不知道	2	.2	.2	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

33 請問您對其他的中央政府信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	21	1.9	1.9	1.9
2 還算信任	350	32.3	32.3	34.2
3 不太信任	449	41.4	41.4	75.6
4 很不信任	264	24.4	24.4	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

34 請問您對您居住地區的地方政府信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	45	4.2	4.2	4.2
2 還算信任	552	50.9	50.9	55.1
3 不太信任	372	34.3	34.3	89.4
4 很不信任	115	10.6	10.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

35 請問您對媒體的品質及公正性信任或不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	8	.7	.7	.7
2 還算信任	182	16.8	16.8	17.5
有效的 3 不太信任	519	47.9	47.9	65.4
4 很不信任	375	34.6	34.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

36 請問您對我國的社會保障制度信不信任?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很信任	43	4.0	4.0	4.0
2 還算信任	478	44.1	44.1	48.1
有效的 3 不太信任	381	35.1	35.1	83.2
4 很不信任	182	16.8	16.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

37 請問您滿不滿意您在我國所擁有的民主生活?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	87	8.0	8.0	8.0
2 還算滿意	629	58.0	58.0	66.1
有效的 3 不太滿意	288	26.6	26.6	92.6
4 很不滿意	80	7.4	7.4	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

38 請問您滿不滿意我國的言論自由?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 很滿意	175	16.1	16.1	16.1
2 還算滿意	672	62.0	62.0	78.1
有效的 3 不太滿意	191	17.6	17.6	95.8
4 很不滿意	46	4.2	4.2	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

39 請問您的性別：

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 男性	356	32.8	32.8	32.8
有效的 2 女性	728	67.2	67.2	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

40 請問您的教育程度是?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 自修	3	.3	.3	.3
3 小學	19	1.8	1.8	2.0
4 初/國中	16	1.5	1.5	3.5
5 高中職【含五專前3年】	119	11.0	11.0	14.5
6 專科【含二專、三專及五專 有效的 後2年】	110	10.1	10.1	24.6
7 大學【含技術學院、科技大 學】	531	49.0	49.0	73.6
8 碩士	256	23.6	23.6	97.2
9 博士	30	2.8	2.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

41 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶,還是同居?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 未婚	536	49.4	49.4	49.4
2 已婚	470	43.4	43.4	92.8
3 離婚	35	3.2	3.2	96.0
4 分居	3	.3	.3	96.3
有效的 5 喪偶(寡居)	20	1.8	1.8	98.2
6 同居	18	1.7	1.7	99.8
7 其他(請說明)	1	.1	.1	99.9
98 拒答	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

S1 請問您是透過何種管道得知本次網路調查活動?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 社區大學	116	10.7	10.7	10.7
2 救國團中心	35	3.2	3.2	13.9
3 樂齡學習中心	172	15.9	15.9	29.8
有效的 4 台大PTTBBS	252	23.2	23.2	53.0
5 中央研究院相關網頁	70	6.5	6.5	59.5
6 親友或其他認識的人	422	38.9	38.9	98.4
7 其他(請說明)	17	1.6	1.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z0 請問您目前居住的縣市是哪個縣市呢?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 台北市	224	20.7	20.7	20.7
2 新北市(跳答Z2)	231	21.3	21.3	42.0
3 基隆市(跳答Z3)	22	2.0	2.0	44.0
4 桃園市(跳答Z4)	62	5.7	5.7	49.7
5 新竹縣(跳答Z5)	16	1.5	1.5	51.2
6 新竹市(跳答Z6)	21	1.9	1.9	53.1
7 苗栗縣(跳答Z7)	13	1.2	1.2	54.3
8 台中市(跳答Z8)	81	7.5	7.5	61.8
9 彰化縣(跳答Z9)	29	2.7	2.7	64.5
10 南投縣(跳答Z10)	8	.7	.7	65.2
有效的 11 雲林縣(跳答Z11)	12	1.1	1.1	66.3
12 嘉義縣(跳答Z12)	17	1.6	1.6	67.9
13 嘉義市(跳答Z13)	15	1.4	1.4	69.3
14 台南市(跳答Z14)	131	12.1	12.1	81.4
15 高雄市(跳答Z15)	122	11.3	11.3	92.6
16 屏東縣(跳答Z16)	13	1.2	1.2	93.8
17 宜蘭縣(跳答Z17)	51	4.7	4.7	98.5
18 花蓮縣(跳答Z18)	11	1.0	1.0	99.5
19 台東縣(跳答Z19)	2	.2	.2	99.7
20 澎湖縣(跳答Z20)	1	.1	.1	99.8
22 連江縣(跳答Z22)	2	.2	.2	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z1 請問是台北市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中正區	17	1.6	1.6	1.6
2 大同區	15	1.4	1.4	3.0
3 中山區	24	2.2	2.2	5.2
4 松山區	8	.7	.7	5.9
5 大安區	43	4.0	4.0	9.9
6 萬華區	5	.5	.5	10.3
7 信義區	18	1.7	1.7	12.0
有效的 8 士林區	22	2.0	2.0	14.0
9 北投區	16	1.5	1.5	15.5
10 內湖區	10	.9	.9	16.4
11 南港區	20	1.8	1.8	18.3
12 文山區	26	2.4	2.4	20.7
96 跳答	860	79.3	79.3	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z2 請問是新北市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
3 板橋區	22	2.0	2.0	2.0
4 汐止區	17	1.6	1.6	3.6
5 深坑區	4	.4	.4	4.0
7 瑞芳區	1	.1	.1	4.1
8 平溪區	1	.1	.1	4.2
11 新店區	23	2.1	2.1	6.3
14 永和區	20	1.8	1.8	8.1
15 中和區	68	6.3	6.3	14.4
16 土城區	13	1.2	1.2	15.6
17 三峽區	5	.5	.5	16.1
18 樹林區	9	.8	.8	16.9
有效的 20 三重區	14	1.3	1.3	18.2
21 新莊區	14	1.3	1.3	19.5
22 泰山區	2	.2	.2	19.6
23 林口區	2	.2	.2	19.8
24 蘆洲區	3	.3	.3	20.1
25 五股區	3	.3	.3	20.4
27 淡水區	8	.7	.7	21.1
28 三芝區	1	.1	.1	21.2
29 石門區	1	.1	.1	21.3
96 跳答	853	78.7	78.7	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z3 請問是基隆市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 仁愛區	1	.1	.1	.1
3 中正區	2	.2	.2	.3
4 中山區	14	1.3	1.3	1.6
有效的 5 安樂區	3	.3	.3	1.8
6 暖暖區	2	.2	.2	2.0
96 跳答	1062	98.0	98.0	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z4 請問是桃園市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 中壢區	14	1.3	1.3	1.3
2 平鎮區	9	.8	.8	2.1
4 楊梅區	2	.2	.2	2.3
5 新屋區	1	.1	.1	2.4
7 桃園區	11	1.0	1.0	3.4
8 龜山區	10	.9	.9	4.3
有效的 9 八德區	9	.8	.8	5.2
10 大溪區	1	.1	.1	5.3
11 復興區	1	.1	.1	5.4
12 大園區	1	.1	.1	5.4
13 蘆竹區	3	.3	.3	5.7
96 跳答	1022	94.3	94.3	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹北市	6	.6	.6	.6
2 湖口鄉	2	.2	.2	.7
3 新豐鄉	2	.2	.2	.9
4 新埔鎮	1	.1	.1	1.0
有效的 7 寶山鄉	1	.1	.1	1.1
8 竹東鎮	1	.1	.1	1.2
11 尖石鄉	3	.3	.3	1.5
96 跳答	1068	98.5	98.5	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z6 請問是新竹市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東區	20	1.8	1.8	1.8
2 北區	1	.1	.1	1.9
有效的 96 跳答	1063	98.1	98.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 竹南鎮	4	.4	.4	.4
2 頭份鎮	1	.1	.1	.5
6 後龍鎮	1	.1	.1	.6
有效的 9 苗栗市	4	.4	.4	.9
10 造橋鄉	3	.3	.3	1.2
96 跳答	1071	98.8	98.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z8 請問是台中市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 太平區	5	.5	.5	.5
2 大里區	6	.6	.6	1.0
4 烏日區	2	.2	.2	1.2
5 豐原區	7	.6	.6	1.8
6 后里區	5	.5	.5	2.3
11 潭子區	6	.6	.6	2.9
12 大雅區	1	.1	.1	3.0
13 神岡區	1	.1	.1	3.0
14 大肚區	1	.1	.1	3.1
15 沙鹿區	1	.1	.1	3.2
16 龍井區	1	.1	.1	3.3
17 梧棲區	1	.1	.1	3.4
18 清水區	1	.1	.1	3.5
19 大甲區	1	.1	.1	3.6
20 外埔區	1	.1	.1	3.7
23 東區	1	.1	.1	3.8
24 西區	6	.6	.6	4.3
25 北區	4	.4	.4	4.7
26 南區	8	.7	.7	5.4
27 北屯區	4	.4	.4	5.8
28 西屯區	13	1.2	1.2	7.0
29 南屯區	5	.5	.5	7.5
96 跳答	1003	92.5	92.5	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 彰化市	8	.7	.7	.7
5 鹿港鎮	1	.1	.1	.8
8 和美鎮	1	.1	.1	.9
9 伸港鄉	1	.1	.1	1.0
10 員林鎮	1	.1	.1	1.1
11 社頭鄉	1	.1	.1	1.2
12 永靖鄉	7	.6	.6	1.8
14 溪湖鎮	1	.1	.1	1.9
有效的 15 大村鄉	1	.1	.1	2.0
16 埔鹽鄉	1	.1	.1	2.1
17 田中鎮	1	.1	.1	2.2
19 田尾鄉	1	.1	.1	2.3
20 埤頭鄉	1	.1	.1	2.4
23 二林鎮	1	.1	.1	2.5
26 二水鄉	2	.2	.2	2.7
96 跳答	1055	97.3	97.3	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z10 請問是南投縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 南投市	6	.6	.6	.6
2 埔里鎮	1	.1	.1	.6
有效的 4 竹山鎮	1	.1	.1	.7
96 跳答	1076	99.3	99.3	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z11 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 斗六市	5	.5	.5	.5
2 斗南鎮	2	.2	.2	.6
3 虎尾鎮	2	.2	.2	.8
有效的 6 北港鎮	1	.1	.1	.9
12 崙背鄉	1	.1	.1	1.0
20 水林鄉	1	.1	.1	1.1
96 跳答	1072	98.9	98.9	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z12 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 梅山鄉	1	.1	.1	.1
3 竹崎鄉	5	.5	.5	.6
7 水上鄉	1	.1	.1	.6
10 朴子市	1	.1	.1	.7
有效的 13 新港鄉	1	.1	.1	.8
14 民雄鄉	6	.6	.6	1.4
15 大林鎮	1	.1	.1	1.5
96 跳答	1067	98.4	98.4	99.9
97 不知道	1	.1	.1	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z13 請問是嘉義市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 1 東區	9	.8	.8	.8
2 西區	6	.6	.6	1.4
96 跳答	1069	98.6	98.6	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z14 請問是台南市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 新化區	4	.4	.4	.4
2 永康區	37	3.4	3.4	3.8
3 歸仁區	1	.1	.1	3.9
8 仁德區	7	.6	.6	4.5
9 關廟區	2	.2	.2	4.7
11 官田區	2	.2	.2	4.9
12 麻豆區	3	.3	.3	5.2
13 佳里區	1	.1	.1	5.3
14 西港區	3	.3	.3	5.5
19 新營區	1	.1	.1	5.6
20 後壁區	1	.1	.1	5.7
22 東山區	1	.1	.1	5.8
23 六甲區	1	.1	.1	5.9
有效的 26 鹽水區	1	.1	.1	6.0
27 善化區	2	.2	.2	6.2
29 山上區	1	.1	.1	6.3
30 新市區	8	.7	.7	7.0
31 安定區	1	.1	.1	7.1
32 中西區	5	.5	.5	7.6
33 東區	23	2.1	2.1	9.7
34 北區	9	.8	.8	10.5
35 南區	7	.6	.6	11.2
36 安平區	3	.3	.3	11.4
37 安南區	7	.6	.6	12.1
96 跳答	953	87.9	87.9	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z15 請問是高雄市的哪一區?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 仁武區	5	.5	.5	.5
3 大社區	1	.1	.1	.6
4 岡山區	2	.2	.2	.7
5 路竹區	2	.2	.2	.9
10 梓官區	1	.1	.1	1.0
14 鳳山區	12	1.1	1.1	2.1
15 大寮區	1	.1	.1	2.2
16 林園區	1	.1	.1	2.3
17 鳥松區	4	.4	.4	2.7
21 六龜區	1	.1	.1	2.8
23 杉林區	1	.1	.1	2.9
有效的				
28 新興區	3	.3	.3	3.1
29 前金區	4	.4	.4	3.5
30 苓雅區	8	.7	.7	4.2
31 鹽埕區	2	.2	.2	4.4
32 鼓山區	10	.9	.9	5.4
34 前鎮區	6	.6	.6	5.9
35 三民區	16	1.5	1.5	7.4
36 楠梓區	21	1.9	1.9	9.3
38 左營區	21	1.9	1.9	11.3
96 跳答	962	88.7	88.7	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z16 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 東港鎮	2	.2	.2	.2
2 屏東市	3	.3	.3	.5
10 長治鄉	1	.1	.1	.6
11 麟洛鄉	1	.1	.1	.6
有效的				
14 萬丹鄉	2	.2	.2	.8
15 潮州鎮	2	.2	.2	1.0
25 新園鄉	1	.1	.1	1.1
31 牡丹鄉	1	.1	.1	1.2
96 跳答	1071	98.8	98.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z17 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 宜蘭市	15	1.4	1.4	1.4
5 壯圍鄉	1	.1	.1	1.5
6 員山鄉	3	.3	.3	1.8
7 羅東鎮	16	1.5	1.5	3.2
有效的 9 五結鄉	5	.5	.5	3.7
10 冬山鄉	6	.6	.6	4.2
11 蘇澳鎮	5	.5	.5	4.7
96 跳答	1033	95.3	95.3	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z18 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
1 花蓮市	5	.5	.5	.5
2 新城鄉	4	.4	.4	.8
有效的 4 吉安鄉	1	.1	.1	.9
10 萬榮鄉	1	.1	.1	1.0
96 跳答	1073	99.0	99.0	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z19 請問是台東縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
2 臺東市	2	.2	.2	.2
有效的 96 跳答	1082	99.8	99.8	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z20 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
4 七美鄉	1	.1	.1	.1
有效的 96 跳答	1083	99.9	99.9	100.0
總和	1084	100.0	100.0	

Z21 請問是金門縣的哪一鄉鎮市?

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 96 跳答	1084	100.0	100.0	100.0

Z22 請問是連江縣的哪一鄉鎮市?

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
	3 莒光鄉	2	.2	.2	.2
有效的	96 跳答	1082	99.8	99.8	100.0
	總和	1084	100.0	100.0	

附錄一：全國各社區大學、救國團及樂齡學習中心之名單

一、全國社區大學

基隆社區大學	台北市松山社區大學	台北市中山社區大學
台北市內湖社區大學	台北市信義社區大學	台北市中正社區大學
台北市大安社區大學	台北市北投社區大學	台北市大同社區大學
台北市萬華社區大學	台北市南港社區大學	台北市士林社區大學
台北市文山社區大學	新北市中和社區大學	新北市樹林社區大學
新北市三鶯社區大學 (鶯歌辦公室)	新北市三鶯社區大學 (三峽辦公室)	新北市萬金石海洋社區大學
新北市三重社區大學	新北市淡水社區大學	新北市新店崇光社區大學
新北市林口社區大學	新北市新莊社區大學	新北市永和社區大學
新北市板橋社區大學	新北市蘆荻社區大學	桃園縣中壢社區大學
桃園縣八德社區大學	桃園縣新楊平社區大學	桃園縣平鎮市民大學
桃園縣桃園社區大學	新竹縣寶山社區大學	新竹縣竹東社區大學
新竹縣竹北社區大學	新竹市婦女社區大學	新竹市科學城社區大學
新竹市青草湖社區大學	苗栗大明社區大學	苗栗縣社區大學
台中市光大社區大學	台中市犁頭店社區大學	台中市文山社區大學
台中市大坑社區大學	台中市五權社區大學	台中市大墩社區大學
台中市山線社區大學	台中市海線社區大學	台中市屯區社區大學
彰化縣湖埔社區大學 (溪湖鎮藝文館)	彰化縣湖埔社區大學 (埔鹽老人文康中心)	彰化縣彰化市社區大學
彰化縣員永村社區大學	彰化縣社田社區大學(田中國小)	彰化縣社田社區大學(舊社國小)
彰化縣美港社區大學(伸港圖書館)	彰化縣美港社區大學(和美國中)	彰化縣鹿秀社區大學(鹿港圖書藝文中心)
彰化縣鹿秀社區大學(秀水國小活動中心)	彰化縣二林社區大學(二林工商)	南投縣社區大學
虎尾社區大學	雲林縣山線社區大學	雲林縣海線社區大學
雲林縣平原社區大學	嘉義縣社區大學	嘉義博愛社區大學
嘉義市社區大學	台南市永康社區大學	台南市新化社區大學
台南市北門社區大學	台南市新營社區大學	台南市南關社區大學
台南市曾文社區大學	台南市社區大學	高雄市港都社區大學
高雄市岡山社區大學	高雄市鳳山社區大學	高雄市旗美社區大學
高雄市第一社區大學	屏東縣屏北區社區大學	屏東縣屏南區社區大學
台東縣南島社區大學	花蓮縣鄉村社區大學	花蓮縣社區大學
羅東社區大學	宜蘭社區大學	

二、救國團

基隆中心	汐止中心	敦化中心
南京中心	景美中心	內湖中心
板橋中心	文化中心	新店中心
樹林中心	三重中心	雙和中心
新莊中心	蘆洲中心	土城中心

館前中心	勵學中心	北投中心
協和中心	忠孝中心	劍潭中心
古亭中心	宜蘭中心	羅東中心
花蓮中心	桃園中心	中壢中心
南區中心	南崁中心	演藝中心
西門中心	竹北中心	苗栗中心
頭份中心	力行中心	北屯中心
西屯中心	復興中心	中山中心
圓環南中心	清水中心	大里中心
南投中心	草屯中心	彰化中心
員林中心	斗六中心	虎尾中心
嘉義中心	大學中心	東門中心
永康中心	新營中心	成功中心
高雄中心	裕誠中心	瑞隆中心
夢時代中心	鳳山中心	鳳山中心(新)
岡山中心	楠梓中心	三民中心
屏東中心	台東中心	

三、樂齡學習中心

基隆市中山區樂齡學習中心	基隆市安樂區樂齡學習中心	基隆市仁愛區樂齡學習中心
基隆市七堵區樂齡學習中心	基隆市信義區樂齡學習中心	基隆市暖暖區樂齡學習中心
基隆市中正區樂齡學習中心	臺北市樂齡學習示範中心	臺北市松山區樂齡學習中心
臺北市士林區樂齡學習中心	臺北市大同區樂齡學習中心	臺北市文山區樂齡學習中心
臺北市內湖區樂齡學習中心	臺北市北投區樂齡學習中心	臺北市中山區樂齡學習中心
臺北市萬華區樂齡學習中心	新北市樂齡學習示範中心	新北市板橋區樂齡學習中心
新北市土城區樂齡學習中心	新北市新莊區新泰樂齡學習中心	新北市新莊區豐年樂齡學習中心
新北市中和區樂齡學習中心	新北市永和區樂齡學習中心	新北市新店區樂齡學習中心
新北市汐止區樂齡學習中心	新北市樹林區樂齡學習中心	新北市三峽區樂齡學習中心
新北市鶯歌區樂齡學習中心	新北市蘆洲區樂齡學習中心	新北市林口區樂齡學習中心
新北市淡水區樂齡學習中心	新北市三芝區樂齡學習中心	新北市萬里區樂齡學習中心
新北市瑞芳區樂齡學習中心	新北市平溪區樂齡學習中心	新北市坪林區樂齡學習中心
新北市深坑區樂齡學習中心	新北市八里區樂齡學習中心	新北市石碇區樂齡學習中心
新北市雙溪區樂齡學習中心	新北市泰山區樂齡學習中心	新北市金山區樂齡學習中心
新北市新店區新和樂齡學習中心	桃園縣平鎮市樂齡學習中心	桃園縣中壢市樂齡學習中心
桃園縣新屋鄉樂齡學習中心	桃園縣大溪鎮樂齡學習中心	桃園縣楊梅市樂齡學習中心
桃園縣蘆竹鄉樂齡學習中心	桃園縣大園鄉樂齡學習中心	桃園縣復興鄉樂齡學習中心
桃園縣龜山鄉樂齡學習中心	桃園縣觀音鄉樂齡學習中心	桃園縣八德市樂齡學習中心
桃園縣龍潭鄉樂齡學習中心	桃園縣桃園市樂齡學習中心	宜蘭縣員山鄉樂齡學習中心
宜蘭縣羅東鎮樂齡學習中心	宜蘭縣壯圍鄉樂齡學習中心	宜蘭縣五結鄉樂齡學習中心
宜蘭縣宜蘭市樂齡學習中心	宜蘭縣蘇澳鎮樂齡學習中心	宜蘭縣礁溪鄉樂齡學習中心
宜蘭縣三星鄉樂齡學習中心	宜蘭縣冬山鄉樂齡學習中心	宜蘭縣頭城鎮樂齡學習中心
花蓮縣新城鄉樂齡學習中心	花蓮縣花蓮市樂齡學習中心	花蓮縣吉安鄉樂齡學習中心
花蓮縣壽豐鄉樂齡學習中心	花蓮縣鳳林鎮樂齡學習中心	花蓮縣萬榮鄉樂齡學習中心

花蓮縣光復鄉樂齡學習中心	花蓮縣瑞穗鄉樂齡學習中心	花蓮縣玉里鎮樂齡學習中心
金門縣烈嶼鄉樂齡學習中心	金門縣金城鎮樂齡學習中心	金門縣金沙鎮樂齡學習中心
金門縣金寧鄉樂齡學習中心	金門縣金湖鎮樂齡學習中心	新竹縣樂齡學習示範中心
新竹縣湖口鄉樂齡學習中心	新竹縣竹東鎮樂齡學習中心	新竹縣關西鎮樂齡學習中心
新竹縣新埔鎮樂齡學習中心	新竹縣峨眉鄉樂齡學習中心	新竹縣新豐鄉樂齡學習中心
新竹縣芎林鄉樂齡學習中心	新竹縣寶山鄉樂齡學習中心	新竹縣北埔鄉樂齡學習中心
新竹縣橫山鄉樂齡學習中心	新竹縣尖石鄉樂齡學習中心	新竹縣五峰鄉樂齡學習中心
新竹市香山區樂齡學習中心	新竹市北區樂齡學習中心	新竹市東區樂齡學習中心
苗栗縣樂齡學習示範中心	苗栗縣獅潭鄉樂齡學習中心	苗栗縣西湖鄉樂齡學習中心
苗栗縣公館鄉樂齡學習中心	苗栗縣三灣鄉樂齡學習中心	苗栗縣苗栗市樂齡學習中心
苗栗縣南庄鄉樂齡學習中心	苗栗縣銅鑼鄉樂齡學習中心	苗栗縣卓蘭鎮樂齡學習中心
苗栗縣大湖鄉樂齡學習中心	苗栗縣頭屋鄉樂齡學習中心	苗栗縣通霄鎮樂齡學習中心
苗栗縣後龍鎮樂齡學習中心	苗栗縣三義鄉樂齡學習中心	苗栗縣造橋鄉樂齡學習中心
苗栗縣泰安鄉樂齡學習中心	苗栗縣苑裡鎮樂齡學習中心	苗栗縣竹南鎮樂齡學習中心
臺中市樂齡示範中心	臺中市沙鹿區樂齡學習中心	臺中市北屯區樂齡學習中心
臺中市大甲區樂齡學習中心	臺中市清水區樂齡學習中心	臺中市大里區樂齡學習中心
臺中市和平區樂齡學習中心	臺中市霧峰區樂齡學習中心	臺中市太平區樂齡學習中心
臺中市潭子區樂齡學習中心	臺中市新社區樂齡學習中心	臺中市大肚區樂齡學習中心
臺中市大雅區樂齡學習中心	臺中市東勢區樂齡學習中心	臺中市西區樂齡學習中心
臺中市區樂齡學習中心	臺中市烏日區樂齡學習中心	臺中市后里區樂齡學習中心
臺中市大安區樂齡學習中心	臺中市外埔區樂齡學習中心	臺中市南區樂齡學習中心
南投縣草屯鎮樂齡學習中心	南投縣國姓鄉樂齡學習中心	南投縣埔里鎮樂齡學習中心
南投縣魚池鄉樂齡學習中心	南投縣竹山鎮樂齡學習中心	南投縣集集鎮樂齡學習中心
南投縣南投市樂齡學習中心	南投縣水里鄉樂齡學習中心	南投縣中寮鄉樂齡學習中心
南投縣鹿谷鄉樂齡學習中心	南投縣信義鄉樂齡學習中心	彰化縣埤頭鄉樂齡學習中心
彰化縣芬園鄉樂齡學習中心	彰化縣秀水鄉樂齡學習中心	彰化縣埔鹽鄉樂齡學習中心
彰化縣線西鄉樂齡學習中心	彰化縣彰化市第一樂齡學習中心	彰化縣福興鄉樂齡學習中心
彰化縣溪湖鎮樂齡學習中心	彰化縣彰化市第二樂齡學習中心	彰化縣溪州鄉樂齡學習中心
彰化縣永靖鄉樂齡學習中心	彰化縣伸港鄉樂齡學習中心	彰化縣大城鄉樂齡學習中心
彰化縣埔心鄉樂齡學習中心	彰化縣二水鄉樂齡學習中心	彰化縣和美鎮樂齡學習中心
彰化縣二林鎮樂齡學習中心	雲林縣四湖鄉第一樂齡學習中心	雲林縣古坑鄉第一樂齡學習中心
雲林縣崙背鄉第一樂齡學習中心	雲林縣土庫鎮第一樂齡學習中心	雲林縣虎尾鎮第一樂齡學習中心
雲林縣古坑鄉第二樂齡學習中心	雲林縣台西鄉第一樂齡學習中心	雲林縣水林鄉第一樂齡學習中心
雲林縣林內鄉第一樂齡學習中心	雲林縣斗南鎮第一樂齡學習中心	雲林縣口湖鄉第一樂齡學習中心
雲林縣斗六市第一樂齡學習中心	雲林縣莿桐鄉樂齡學習中心	雲林縣東勢鄉樂齡學習中心
嘉義市西區樂齡學習中心	嘉義市東區樂齡學習中心	嘉義縣水上鄉樂齡學習示範中心
嘉義縣大林鎮樂齡學習中心	嘉義縣朴子市樂齡學習中心	嘉義縣梅山鄉樂齡學習中心

嘉義縣民雄鄉樂齡學習中心	嘉義縣鹿草鄉樂齡學習中心	嘉義縣東石鄉樂齡學習中心
嘉義縣竹崎鄉樂齡學習中心	嘉義縣番路鄉樂齡學習中心	嘉義縣六腳鄉樂齡學習中心
嘉義縣布袋鎮樂齡學習中心	嘉義縣太保市樂齡學習中心	嘉義縣溪口鄉樂齡學習中心
嘉義縣阿里山鄉樂齡學習中心	嘉義縣新港鄉樂齡學習中心	嘉義縣中埔鄉樂齡學習中心
臺南中西區進學樂齡學習中心	臺南市南區樂齡學習中心	臺南市北區樂齡學習中心
臺南市安平區樂齡學習中心	臺南市安南區南興樂齡學習中心	臺南市永康區樂齡學習中心
臺南市歸仁區樂齡學習中心	臺南市新化區樂齡學習中心	臺南市南化區樂齡學習中心
臺南市仁德區樂齡學習中心	臺南市官田區樂齡學習中心	臺南市佳里區樂齡學習中心
臺南市西港區樂齡學習中心	臺南市七股區樂齡學習中心	臺南市將軍區樂齡學習中心
臺南市學甲區樂齡學習中心	臺南市東山區樂齡學習中心	臺南市柳營區樂齡學習中心
臺南市善化區樂齡學習中心	臺南市安定區南興樂齡學習中心	臺南市大內區樂齡學習中心
臺南市白河區樂齡學習中心	臺南市左鎮區樂齡學習中心	臺南市後壁區樂齡學習中心
臺南市關廟區樂齡學習中心	臺南市六甲區樂齡學習中心	臺南市山上區樂齡學習中心
臺南市楠西區樂齡學習中心	臺南市新市區樂齡學習中心	臺南市北門區樂齡學習中心
臺南市東區樂齡學習中心	臺南市鹽水區樂齡學習中心	臺南市下營區樂齡學習中心
臺南市玉井區樂齡學習中心	臺南市龍崎區樂齡學習中心	臺南市新營區樂齡學習中心
臺南中西區YMCA樂齡學習中心	臺南市樂齡示範中心	高雄市樂齡區樂齡學習中心
高雄市三民區樂齡學習中心	高雄市美濃區樂齡學習中心	高雄市旗津區樂齡學習中心
高雄市小港區樂齡學習中心	高雄市楠梓區樂齡學習中心	高雄市新興區樂齡學習中心
高雄市大寮區樂齡學習中心	高雄市岡山區樂齡學習中心	高雄市桃源區樂齡學習中心
高雄市前鎮區樂齡學習示範中心	高雄市前金區樂齡學習中心	高雄市鼓山區樂齡學習中心
高雄市左營區樂齡學習中心	高雄市茄萣區樂齡學習中心	高雄市內門區樂齡學習中心
高雄市仁武區樂齡學習中心	高雄市大湖區樂齡學習中心	高雄市彌陀區樂齡學習中心
高雄市阿蓮區樂齡學習中心	高雄市燕巢區樂齡學習中心	高雄市大樹區樂齡學習中心
高雄市鳳山區樂齡學習中心	高雄市路竹區樂齡學習中心	高雄市田寮區樂齡學習中心
高雄市橋頭區樂齡學習中心	高雄市鹽埕區樂齡學習中心	高雄市林園區樂齡學習中心
高雄市鳥松區樂齡學習中心	屏東縣樂齡學習示範中心	屏東縣恆春鎮樂齡學習中心
屏東縣枋山鄉樂齡學習中心	屏東縣里港鄉樂齡學習中心	屏東縣麟洛鄉樂齡學習中心
屏東縣九如鄉樂齡學習中心	屏東市樂齡學習中心	屏東縣長治鄉樂齡學習中心
屏東縣枋寮鄉樂齡學習中心	屏東縣竹田鄉樂齡學習中心	屏東縣崁頂鄉樂齡學習中心
屏東縣滿州鄉樂齡學習中心	屏東縣南州鄉樂齡學習中心	屏東縣佳冬鄉樂齡學習中心
屏東縣東港鎮樂齡學習中心	屏東縣牡丹鄉樂齡學習中心	屏東縣鹽埔鄉樂齡學習中心
屏東縣內埔鄉樂齡學習中心	屏東縣潮州鎮樂齡學習中心	屏東縣泰武鄉樂齡學習中心
屏東縣萬丹鄉樂齡學習中心	屏東縣車城鄉樂齡學習中心	屏東縣瑪家鄉樂齡學習中心
屏東縣獅子鄉樂齡學習中心	屏東縣高樹鄉樂齡學習中心	屏東縣琉球鄉樂齡學習中心
屏東縣新埤鄉樂齡學習中心	屏東縣三地門鄉樂齡學習中心	臺東縣關山鎮樂齡學習中心
臺東縣臺東市樂齡學習中心	臺東縣長濱鄉樂齡學習中心	臺東縣鹿野鄉樂齡學習中心
臺東縣池上鄉樂齡學習中心	臺東縣成功鎮樂齡學習中心	臺東縣卑南鄉樂齡學習中心

臺東縣金峰鄉樂齡學習中心	臺東縣綠島鄉樂齡學習中心	臺東縣東河鄉樂齡學習中心
臺東縣海端鄉樂齡學習中心	臺東縣大武鄉樂齡學習中心	澎湖縣馬公市樂齡學習中心
澎湖縣湖西鄉樂齡學習中心	澎湖縣白沙鄉樂齡學習中心	澎湖縣望安鄉樂齡學習中心

附錄二：電話調查問卷

您好，這裡是台北中央研究院，為了瞭解民眾對日常生活的感受，我們正在進行一項「幸福生活調查」的電話訪問。我們撥打的電話都是由電腦隨機抽取出來。

想耽誤您幾分鐘，跟您請教一些問題：謝謝！

請問這是住家電話嗎？

（不是==> 因為我們訪問的對象是住家，以後有機會再訪問您，謝謝！）

我們想麻煩您家裡滿十五歲以上的一個人來回答，所以想先請教您「住在這裡一個禮拜有四天以上，有使用這支電話，民國 88 年 12 月底以前出生，年齡在 15 歲以上的人」有幾位？

在這○位裡，男性有幾位？

想請家中 X X X 來接受我們的訪問，我們想跟他（她）進行一個簡單的電話訪問！（若指定受訪者目前不在，請進行當日約訪或隔日約訪）

■■找到合格受訪者時請告知以下訊息■■

您好，這裡是台北中央研究院，為了瞭解民眾對日常生活的感受，我們正在進行一項「幸福生活調查」的電話訪問。我們撥打的電話都是由電腦隨機抽取出來。

想耽誤您幾分鐘，跟您請教一些問題：謝謝！

為了保障您的權益，在接下來的訪問中，將進行錄音，我們也會遵守個人資料保護法的規定，保護您所提供的答案，並在訪問結束後三個月內將錄音資料銷毀。若您在訪問過程中改變心意或有任何問題都可以隨時告訴我。

謝謝！

1 請問您是民國哪一年出生的？____年

【民國前請鍵入 96，若回答「97 不知道、98 拒答」者，請續答 1A 題】

1 A 請問您今年大概幾歲？

- (1) 15 歲-24 歲
- (2) 25 歲-34 歲
- (3) 35 歲-44 歲
- (4) 45 歲-54 歲
- (5) 55 歲-64 歲
- (6) 65 歲及以上
- (7) 不知道
- (8) 拒答

以下想先請問您關於社會聯繫(台語：和親戚朋友來往)的問題

【社會聯繫是指和社會接觸及互動，例如和親人朋友聚會、遇到困難有沒有人幫忙你等】

2 請問如果您遇到困難，有沒有親人或朋友可以提供幫助？

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 請問去年一年(103 年)內，您與不同住的**朋友**大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)

【若與不同住朋友僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「(5) 好幾個月一次」。】

- (1) 一個禮拜兩次以上【含 2 次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年 1~11 次都算】
- (6) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

4 請問去年一年(103年)內，您與不同住的**親人**大約多久聚會(台語：作夥開講企逃)一次？(擦身而過(台語：相閃身)不算)

- (1) 一個禮拜兩次以上【含2次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年1~11次都算】
- (6) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

5 請問您平常一天裡面，從早到晚大概跟多少**認識的人**接觸？(含家人，包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等)

【平常一天，指一般正常作息的日子，不包括假日或安排出外郊遊、旅行、特殊聚會...等特別的日子】

- (1) 0-4人
- (2) 5-9人
- (3) 10-19人
- (4) 20-49人
- (5) 50-99人
- (6) 100人及以上
- (7) 不知道
- (8) 拒答

6 請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡？

【(1)-(3)選項順序隨機】【請直接唸出(1)-(3)選項】

【手機通訊軟體或電腦通訊軟體，包含LINE、Messenger(臉書)、WhatsApp、微信等】

- (1) 用市內電話
- (2) 用手機打電話
- (3) 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體
- (4) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
- (7) 不知道
- (8) 拒答

7 請問您認為社會上**一般人**可以相信嗎？

【「一般人」泛指整體的社會大眾】

【追問後受訪者仍無法回答，訪員可唸出選項(1)、(2)、(4)、(5)的中文字，請勿唸出選項後面的提示數字】

- (1) 幾乎所有人都可以相信【81~100%】
- (2) 大部分可以相信【61~80%】
- (3) 一半可以相信【41~60%】
- (4) 大部分不能相信【21~40%】
- (5) 幾乎所有人都不能相信【0~20%】
- (7) 不知道
- (8) 拒答

8 請問您昨天覺得**快樂**嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂，10分表示昨天整天都覺得快樂，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得快樂的持續性而非強度。】

【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

9 請問您昨天覺得**擔憂**嗎？0分表示昨天完全不覺得擔憂，10分表示昨天整天都覺得擔憂，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得擔憂的持續性而非強度。】

【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

10 請問您昨天覺得**沮喪**（台語：鬱卒）嗎？0分表示昨天完全不覺得沮喪，10分表示昨天整天都覺得沮喪，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得沮喪的持續性而非強度。】

【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

11 如果0分代表“一點也不滿意”，10分代表“非常滿意”。整體而言，您對於目前生活的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

12 如果0分表示“一點都不值得”，10分表示“非常值得”。整體而言，對於人生當中所有做過的事情，從0分到10分之間，您認為值得給幾分？_____分

【人生當中所有做過的事情，包括好的、壞的、成功的、失敗的都算在內。】

【「不知道」鍵入97，「拒答」鍵入98】

1 3 關於生活的各個層面，0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**生活水準**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【生活水準的界定以物質面為主】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 4 對自己**健康狀況**？_____分

【健康狀況包含生理與心理的健康】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 5 對自己**人生的成就**？_____分

【人生成就不限於工作】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 6 對自己**的人際關係**？_____分

【人際關係由受訪者自行認定】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 7 請問您對自己**安全感受**的滿意程度？_____分

【安全感受屬於人身安全感受，包括家暴、校園暴力等等。】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 8 請問您對自己**歸屬於社區【地方附近】**一份子的滿意程度？_____分

【若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

1 9 對自己**未來生活的保障**？_____分

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

2 0 請問您對**可以做自己喜歡事情的**時間長短，滿意程度給幾分？_____分

【依個人喜好所從事的活動，並藉此得到樂趣或自我成長等等】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

2 1 請問您對**居住地區環境品質**的滿意程度？_____分

【居住地區範圍可以用社區來界定。若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】
【環境品質包含清潔或髒亂程度、空氣、水、噪音等】

【「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

2 2 請問您對自己目前工作的滿意程度? _____分

【只限目前有工作者回答】

【退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者，請鍵入 96，「不知道」鍵入 97，「拒答」鍵入 98】

接下來想請問您去年一年(103 年)內，有沒有從事下列活動來表達您對社會的意見，您只需要回答有或沒有就可以。

2 3 向政府單位、民意代表或政黨反映意見?

【如向調解委員會、村里幹事或 Call-in1999 市民熱線等反應，也算向政府單位、民意代表或政黨反映意見。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 4 在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?

【行動小組，指非正式或臨時成立的組織或救援會，如都更自救會、關廠勞工自救會等】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 5 參與其他公共事務組織或協會?

【公共事務組織或協會，指常態性的正式組織，如人權組織、環保聯盟、綠色和平組織、台灣教授協會（須加入會員才算）、檢驗師公會等。「社區發展協會」、「婦女會」、「北區客家協會」、「農民協會」等亦算是公共事務組織或協會。不含志工服務活動（衛生所全民健檢志工隊，公立國小志工隊等等）、獅子會、扶輪社、福聚文教基金會。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 6 佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?

(台語：將選舉或社會運動的標誌或旗幟掛在身上或其他別人看到的地方)

【佩帶選舉或社會運動標誌的帽子、扇子等都算，如愛滋 333 運動，綁紅絲帶象徵關心愛滋的防治；反雛妓運動，以綁黃絲帶代表反色情救雛妓。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 7 簽署請願書?

【請願書遞交的對象若是主管機關或法院等具公權力的機構，屬於涉及公共事務就算。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 8 參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動?

【只在網路 Po 文、轉貼或按讚等，沒有實際參加活動不算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 9 因政治、道德或環保等理由抵制(台語:拒絕去買)特定產品?

【只在網路 Po 文評論產品，實際上並沒有針對該產品抵制不買者不算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 0 叩應(call-in)政論性節目?

【一旦有 call-in 政論性節目，無論有沒有被接通或是否發表言論都算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

接下來想請問您整體來說，信不信任以下政府機關或機構

【您只需要就您目前的感覺回答我信任或不信任】

3 1 請問您對**立法院**信任或不信任？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 2 對**司法制度及法院**？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 3 對其他的**中央政府**？

【其他的中央政府包括總統府、行政院、考試院及監察院等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 4 對您居住地區的**地方政府**？

【地方政府，包括直轄市、縣市政府等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 5 對**媒體**的品質及公正性？

【**媒體，包括報紙、電視、廣播、網路新聞等**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 6 請問您對我國(台語：咱國家)的**社會保障制度**信不信任？

【**社會保障制度包括勞工保險、全民健保、國民年金、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等**】

【**受訪者不論有沒有參加所有的社會保障制度，都需要回答**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 7 請問您滿不滿意您在我國(台語：咱國家)所擁有的民主生活？

【**民主生活是一種可以尊重不同文化及容忍不同聲音、基於法律享有自由及權利平等的
生活方式**】

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 8 請問您滿不滿意我國(台語：咱國家)的言論自由？

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

4 0 請問您的教育程度是？【含肄業，不必唸選項】

【五專要追問唸到幾年級，唸到 1-3 年級請勾選 (05)，唸到 4-5 年級請勾選 (06)。】

【如問到基督書院之受訪者，以其前一個最高學歷(如高中，須經教育部認可)來歸類。】

- (01) 無/不識字
- (02) 自修
- (03) 小學
- (04) 初/國中
- (05) 高中職【含五專前 3 年】
- (06) 專科【含二專、三專及五專後 2 年】
- (07) 大學【含技術學院、科技大學】
- (08) 碩士
- (09) 博士
- (10) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
- (97) 不知道
- (98) 拒答

4 1 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶，還是同居？

- (01) 未婚
- (02) 已婚
- (03) 離婚
- (04) 分居
- (05) 喪偶(寡居)
- (06) 同居
- (07) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
- (98) 拒答

Z 0 請問這支電話的地區是 XX (請見括號內) 的哪個縣市呢?

(【無區碼：北部】【032~037：桃竹苗】【038~039、089：東部】
【042~049：中部】【05：中南部】【06、07、087~088：南部】
【082~083：金門馬祖】)

- | | |
|-------------------|-------------------|
| (01) 台北市 | (02) 新北市 (跳答 Z2) |
| (03) 基隆市 (跳答 Z3) | (04) 桃園市 (跳答 Z4) |
| (05) 新竹縣 (跳答 Z5) | (06) 新竹市 (跳答 Z6) |
| (07) 苗栗縣 (跳答 Z7) | (08) 台中市 (跳答 Z8) |
| (09) 彰化縣 (跳答 Z9) | (10) 南投縣 (跳答 Z10) |
| (11) 雲林縣 (跳答 Z11) | (12) 嘉義縣 (跳答 Z12) |
| (13) 嘉義市 (跳答 Z13) | (14) 台南市 (跳答 Z14) |
| (15) 高雄市 (跳答 Z15) | (16) 屏東縣 (跳答 Z16) |
| (17) 宜蘭縣 (跳答 Z17) | (18) 花蓮縣 (跳答 Z18) |
| (19) 台東縣 (跳答 Z19) | (20) 澎湖縣 (跳答 Z20) |
| (21) 金門縣 (跳答 Z21) | (22) 連江縣 (跳答 Z22) |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 |

Z 1 請問是台北市的哪一區?

- | | | | |
|--------------|------------------|----------|----------|
| (01) 中正區 | (02) 大同區 | (03) 中山區 | (04) 松山區 |
| (05) 大安區 | (06) 萬華區 | (07) 信義區 | (08) 士林區 |
| (09) 北投區 | (10) 內湖區 | (11) 南港區 | (12) 文山區 |
| (13) 其他_____ | 【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】 | | |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 | | |

Z 2 請問是新北市的哪一區?

- | | | | |
|----------|--------------|------------------|----------|
| (01) 萬里區 | (02) 金山區 | (03) 板橋區 | (04) 汐止區 |
| (05) 深坑區 | (06) 石碇區 | (07) 瑞芳區 | (08) 平溪區 |
| (09) 雙溪區 | (10) 貢寮區 | (11) 新店區 | (12) 坪林區 |
| (13) 烏來區 | (14) 永和區 | (15) 中和區 | (16) 土城區 |
| (17) 三峽區 | (18) 樹林區 | (19) 鶯歌區 | (20) 三重區 |
| (21) 新莊區 | (22) 泰山區 | (23) 林口區 | (24) 蘆洲區 |
| (25) 五股區 | (26) 八里區 | (27) 淡水區 | (28) 三芝區 |
| (29) 石門區 | (30) 其他_____ | 【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】 | |
| (97) 不知道 | (98) 拒答 | | |

Z 3 請問是基隆市的哪一區？

- (01) 仁愛區 (02) 信義區 (03) 中正區 (04) 中山區
(05) 安樂區 (06) 暖暖區 (07) 七堵區
(08) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 4 請問是桃園市的哪一區？

- (01) 中壢區 (02) 平鎮區 (03) 龍潭區 (04) 楊梅區
(05) 新屋區 (06) 觀音區 (07) 桃園區 (08) 龜山區
(09) 八德區 (10) 大溪區 (11) 復興區 (12) 大園區
(13) 蘆竹區 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 竹北市 (02) 湖口鄉 (03) 新豐鄉 (04) 新埔鎮
(05) 關西鎮 (06) 芎林鄉 (07) 寶山鄉 (08) 竹東鎮
(09) 五峰鄉 (10) 橫山鄉 (11) 尖石鄉 (12) 北埔鄉
(13) 峨眉鄉 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 6 請問是新竹市的哪一區？

- (01) 東區 (02) 北區 (03) 香山區
(04) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 竹南鎮 (02) 頭份鎮 (03) 三灣鄉 (04) 南庄鄉
(05) 獅潭鄉 (06) 後龍鎮 (07) 通霄鎮 (08) 苑裡鎮
(09) 苗栗市 (10) 造橋鄉 (11) 頭屋鄉 (12) 公館鄉
(13) 大湖鄉 (14) 泰安鄉 (15) 銅鑼鄉 (16) 三義鄉
(17) 西湖鄉 (18) 卓蘭鎮
(19) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 8 請問是台中市的哪一區？

- (01) 太平區 (02) 大里區 (03) 霧峰區 (04) 烏日區
(05) 豐原區 (06) 后里區 (07) 石岡區 (08) 東勢區
(09) 和平區 (10) 新社區 (11) 潭子區 (12) 大雅區
(13) 神岡區 (14) 大肚區 (15) 沙鹿區 (16) 龍井區
(17) 梧棲區 (18) 清水區 (19) 大甲區 (20) 外埔區
(21) 大安區 (22) 中區 (23) 東區 (24) 西區
(25) 北區 (26) 南區 (27) 北屯區 (28) 西屯區
(29) 南屯區 (30) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 彰化市 (02) 芬園鄉 (03) 花壇鄉 (04) 秀水鄉
(05) 鹿港鎮 (06) 福興鄉 (07) 線西鄉 (08) 和美鎮
(09) 伸港鄉 (10) 員林鎮 (11) 社頭鄉 (12) 永靖鄉
(13) 埔心鄉 (14) 溪湖鎮 (15) 大村鄉 (16) 埔鹽鄉
(17) 田中鎮 (18) 北斗鎮 (19) 田尾鄉 (20) 埤頭鄉
(21) 溪州鄉 (22) 竹塘鄉 (23) 二林鎮 (24) 大城鄉
(25) 芳苑鄉 (26) 二水鄉
(27) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 0 請問是南投縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 南投市 (02) 埔里鎮 (03) 草屯鎮 (04) 竹山鎮
(05) 集集鎮 (06) 名間鄉 (07) 鹿谷鄉 (08) 中寮鄉
(09) 魚池鄉 (10) 國姓鄉 (11) 水里鄉 (12) 信義鄉
(13) 仁愛鄉 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 1 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 斗六市 (02) 斗南鎮 (03) 虎尾鎮 (04) 西螺鎮
(05) 土庫鎮 (06) 北港鎮 (07) 古坑鄉 (08) 大埤鄉
(09) 莿桐鄉 (10) 林內鄉 (11) 二崙鄉 (12) 崙背鄉
(13) 麥寮鄉 (14) 東勢鄉 (15) 褒忠鄉 (16) 台西鄉
(17) 元長鄉 (18) 四湖鄉 (19) 口湖鄉 (20) 水林鄉
(21) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】 (97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 2 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 番路鄉 (02) 梅山鄉 (03) 竹崎鄉 (04) 阿里山鄉
(05) 中埔鄉 (06) 大埔鄉 (07) 水上鄉 (08) 鹿草鄉
(09) 太保市 (10) 朴子市 (11) 東石鄉 (12) 六腳鄉
(13) 新港鄉 (14) 民雄鄉 (15) 大林鎮 (16) 溪口鄉
(17) 義竹鄉 (18) 布袋鎮
(19) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 3 請問是嘉義市的哪一區？

- (01) 東區 (02) 西區
(03) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 4 請問是台南市的哪一區？

- (01) 新化區 (02) 永康區 (03) 歸仁區 (04) 左鎮區
(05) 玉井區 (06) 楠西區 (07) 南化區 (08) 仁德區
(09) 關廟區 (10) 龍崎區 (11) 官田區 (12) 麻豆區
(13) 佳里區 (14) 西港區 (15) 七股區 (16) 將軍區
(17) 學甲區 (18) 北門區 (19) 新營區 (20) 後壁區
(21) 白河區 (22) 東山區 (23) 六甲區 (24) 下營區
(25) 柳營區 (26) 鹽水區 (27) 善化區 (28) 大內區
(29) 山上區 (30) 新市區 (31) 安定區 (32) 中西區
(33) 東區 (34) 北區 (35) 南區 (36) 安平區
(37) 安南區 (38) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 5 請問是高雄市的哪一區？

- (01) 甲仙區 (02) 仁武區 (03) 大社區 (04) 岡山區
(05) 路竹區 (06) 阿蓮區 (07) 田寮區 (08) 燕巢區
(09) 橋頭區 (10) 梓官區 (11) 彌陀區 (12) 永安區
(13) 湖內區 (14) 鳳山區 (15) 大寮區 (16) 林園區
(17) 鳥松區 (18) 大樹區 (19) 旗山區 (20) 美濃區
(21) 六龜區 (22) 內門區 (23) 杉林區 (24) 桃源區
(25) 那瑪夏區 (26) 茂林區 (27) 茄萣區 (28) 新興區
(29) 前金區 (30) 苓雅區 (31) 鹽埕區 (32) 鼓山區
(33) 旗津區 (34) 前鎮區 (35) 三民區 (36) 楠梓區
(37) 小港區 (38) 左營區
(39) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 6 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 東港鎮 (02) 屏東市 (03) 三地門鄉 (04) 霧臺鄉
(05) 瑪家鄉 (06) 九如鄉 (07) 里港鄉 (08) 高樹鄉
(09) 鹽埔鄉 (10) 長治鄉 (11) 麟洛鄉 (12) 竹田鄉
(13) 內埔鄉 (14) 萬丹鄉 (15) 潮州鎮 (16) 泰武鄉
(17) 來義鄉 (18) 萬巒鄉 (19) 嵌頂鄉 (20) 新埤鄉
(21) 南州鄉 (22) 林邊鄉 (23) 琉球鄉 (24) 佳冬鄉
(25) 新園鄉 (26) 枋寮鄉 (27) 枋山鄉 (28) 春日鄉
(29) 獅子鄉 (30) 車城鄉 (31) 牡丹鄉 (32) 恆春鎮
(33) 滿洲鄉 (34) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 7 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 大同鄉 (02) 宜蘭市 (03) 頭城鎮 (04) 礁溪鄉
(05) 壯圍鄉 (06) 員山鄉 (07) 羅東鎮 (08) 三星鄉
(09) 五結鄉 (10) 冬山鄉 (11) 蘇澳鎮 (12) 南澳鄉
(13) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 8 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 花蓮市 (02) 新城鄉 (03) 秀林鄉 (04) 吉安鄉
(05) 壽豐鄉 (06) 鳳林鎮 (07) 光復鄉 (08) 豐濱鄉
(09) 瑞穗鄉 (10) 萬榮鄉 (11) 玉里鎮 (12) 卓溪鄉
(13) 富里鄉 (14) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 1 9 請問是台東縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 成功鎮 (02) 臺東市 (03) 綠島鄉 (04) 蘭嶼鄉
(05) 延平鄉 (06) 卑南鄉 (07) 鹿野鄉 (08) 關山鎮
(09) 海端鄉 (10) 池上鄉 (11) 東河鄉 (12) 長濱鄉
(13) 太麻里鄉 (14) 金峰鄉 (15) 大武鄉 (16) 達仁鄉
(17) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 2 0 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 望安鄉 (02) 馬公市 (03) 西嶼鄉 (04) 七美鄉
(05) 白沙鄉 (06) 湖西鄉
(07) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 2 1 請問是金門縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 金沙鎮 (02) 金湖鎮 (03) 金寧鄉 (04) 金城鎮
(05) 烈嶼鄉 (06) 烏坵鄉
(07) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

Z 2 2、請問是連江縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 南竿鄉 (02) 北竿鄉 (03) 莒光鄉 (04) 東引鄉
(05) 其他_____【請鍵入並記錄在開放題紀錄表中】
(97) 不知道 (98) 拒答

E 1、，請問您願不願意協助我們以後的網路調查，我們一定會嚴密保護您的個人資料？

- (1) 願意，e-mail是_____ 《請鍵入並記錄在開放紀錄表中，再唸出請受訪者確認》
- (2) 不願意
- (3) 沒有 e-mail
- (4) 不會上網
- (7) 不知道
- (8) 拒答

附錄三：網路調查問卷

感謝您協助填答這份問卷！在問卷中，某些題目的選項後方設有提示（問號圖示），如果您對這類題目有疑問或不清楚的地方，可點選問號圖示參考說明，謝謝。

填答說明：

填答時，請使用螢幕下方的「確定」來進行答題確認，而不要使用瀏覽器左上方「上一頁、下一頁」的按鈕。

一、填答題目

1. 選擇題：請直接點選答案前面的圓圈或方格。

2. 填充題：請直接於空白欄位輸入答案。

※如果您忘了回答某個問題或遺漏未填答某題內的小題目時，系統會出現提示訊息，提醒您作答。當提示訊息出現後，您必須選擇一個答案，才能繼續往下作答。

二、回答下題

當填答完一題後，請點選題目下方的「確定」按鈕，即可跳至下一題繼續作答。

三、修改答案

1. 單選題：請直接點選另一個選項前方的圓圈即可。

2. 複選題：在原本勾選的方格上再點選一次，即可清除答案；然後請再重新勾選答案。

四、使用者登入問卷後，請盡速完成問卷，若閒置超過 30 分鐘，將會被自動登出。請點選「請點我，進行問卷填答」按鍵重新填答。

若您於填答時有任何疑問，歡迎隨時與我們聯繫。

請洽：陳先生，電話：02-27871867，email: starchen711@gate.sinica.edu.tw

欲瞭解本計畫相關資訊，請至本計畫活動網

頁 <http://survey.sinica.edu.tw/web-swb>查詢！

非常感謝您~

R 1 請問您是否具有中華民國國籍(領有中華民國身分證)？

(1) 是

(2) 否。編輯人員:問卷結束 跳至 R3

R 2 請問您是否住在臺灣(含澎湖、金門、馬祖地區)?

- (1) 是
- (2) 否。

1 請問您是民國哪一年出生的? ____年

1 A 請問您今年大概幾歲?

- (0) 不滿 15 歲
- (1) 15 歲-24 歲
- (2) 25 歲-34 歲
- (3) 35 歲-44 歲
- (4) 45 歲-54 歲
- (5) 55 歲-64 歲
- (6) 65 歲及以上

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。謝謝！】

1 B 請問您今年大概幾歲?

- (0) 不滿 15 歲
- (1) 15 歲-24 歲
- (2) 25 歲-34 歲
- (3) 35 歲-44 歲
- (4) 45 歲-54 歲
- (5) 55 歲-64 歲
- (6) 65 歲及以上
- (7) 不知道
- (8) 拒答

以下想先請問您關於社會聯繫的問題

【社會聯繫是指和社會接觸及互動，例如和親人朋友聚會、遇到困難有沒有人幫忙你等】

2 請問如果您遇到困難，有沒有親人或朋友可以提供幫助?

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

2 A 請問如果您遇到困難，有沒有親人或朋友可以提供幫助？

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 請問去年一年(103年)內，您與不同住的**朋友**大約多久聚會一次？(擦身而過不算)

【若與不同住朋友僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「(5)好幾個月一次」。

- (1) 一個禮拜兩次以上【含2次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年1~11次都算】
- (6) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 A 請問去年一年(103年)內，您與不同住的**朋友**大約多久聚會一次？(擦身而過不算)

【若與不同住朋友僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「(5)好幾個月一次」。

- (1) 一個禮拜兩次以上【含2次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年1~11次都算】
- (6) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

4 請問去年一年(103年)內，您與不同住的**親人**大約多久聚會一次？(擦身而過不算)

【若與不同住的親人僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「好幾個月一次」。】

- (1) 一個禮拜兩次以上【含2次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年1~11次都算】
- (6) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

4 A 請問去年一年(103年)內，您與不同住的**親人**大約多久聚會一次？(擦身而過不算)

【若與不同住的親人僅在每年特定的假日或民俗節日聚會，則請勾選「好幾個月一次」。】

- (1) 一個禮拜兩次以上【含2次】
- (2) 一個禮拜一次
- (3) 一個月兩、三次
- (4) 一個月一次
- (5) 好幾個月一次【一年1~11次都算】
- (6) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

5 請問您平常一天裡面，從早到晚大概跟多少**認識的人**接觸？(含家人，包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等)

【本調查不對其活動類型設定範圍，重點在於「認識」及「接觸」。】

【平常一天，指一般正常作息的日子，不包括假日或安排出外郊遊、旅行、特殊聚會...等特別的日子】

- (1) 0-4人
- (2) 5-9人
- (3) 10-19人
- (4) 20-49人
- (5) 50-99人
- (6) 100人及以上

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

5 A 請問您平常一天裡面，從早到晚大概跟多少**認識的人**接觸？（含家人，包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路方式等）

【本調查不對其活動類型設定範圍，重點在於「認識」及「接觸」。】

【平常一天，指一般正常作息的日子，不包括假日或安排出外郊遊、旅行、特殊聚會...等特別的日子】

- (1) 0-4 人
- (2) 5-9 人
- (3) 10-19 人
- (4) 20-49 人
- (5) 50-99 人
- (6) 100 人及以上
- (7) 不知道
- (8) 拒答

6 請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡？

【手機通訊軟體或電腦通訊軟體，包含 LINE、Messenger(臉書)、WhatsApp、微信等】

- (1) 用市內電話
- (2) 用手機打電話
- (3) 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「其他」、「不知道」或「拒答」。謝謝！】

6 A 請問您平常最主要用什麼方式跟人聯絡？

【手機通訊軟體或電腦通訊軟體，包含 LINE、Messenger(臉書)、WhatsApp、微信等】

- (1) 用市內電話
- (2) 用手機打電話
- (3) 用手機通訊軟體或電腦通訊軟體
- (4) 其他_____
- (7) 不知道
- (8) 拒答

7 請問您認為社會上**一般人**可以相信嗎？

【「一般人」泛指整體的社會大眾】

- (1) 幾乎所有人都可以相信
- (2) 大部分可以相信
- (4) 大部分不能相信
- (5) 幾乎所有人都不能相信

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「一半可以相信」、「不知道」或「拒答」。謝謝！】

7 A 請問您認為社會上**一般人**可以相信嗎？

【「一般人」泛指整體的社會大眾】

- (1) 幾乎所有人都可以相信
- (2) 大部分可以相信
- (3) 一半可以相信
- (4) 大部分不能相信
- (5) 幾乎所有人都不能相信
- (7) 不知道
- (8) 拒答

8 請問您昨天覺得**快樂**嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂，10分表示昨天整天都覺得快樂，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得快樂的持續性而非強度。】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入97或「拒答」請鍵入98。謝謝！】

8 A 請問您昨天覺得**快樂**嗎？0分表示昨天完全不覺得快樂，10分表示昨天整天都覺得快樂，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得快樂的持續性而非強度。】

9 您昨天覺得**擔憂**嗎？0分表示昨天完全不覺得擔憂，10分表示昨天整天都覺得擔憂，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得擔憂的持續性而非強度。】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

9 A 您昨天覺得**擔憂**嗎？0分表示昨天完全不覺得擔憂，10分表示昨天整天都覺得擔憂，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得擔憂的持續性而非強度。】

10 您昨天覺得**沮喪**嗎？0分表示昨天完全不覺得沮喪，10分表示昨天整天都覺得沮喪，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得沮喪的持續性而非強度。】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

10 A 您昨天覺得**沮喪**嗎？0分表示昨天完全不覺得沮喪，10分表示昨天整天都覺得沮喪，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【指昨天覺得沮喪的持續性而非強度。】

11 如果0分代表“一點也不滿意”，10分代表“非常滿意”。整體而言，您對於**目前生活**的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

11 A 如果0分代表“一點也不滿意”，10分代表“非常滿意”。整體而言，您對於**目前生活**的滿意程度，從0分到10分之間，您會給幾分？_____分

12 如果0分表示“一點都不值得”，10分表示“非常值得”。整體而言，對於**人生當中所有做過的事情**，從0分到10分之間，您認為值得給幾分？_____分

【人生當中所有做過的事情，包括好的、壞的、成功的、失敗的都算在內。】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

12 A 如果0分表示“一點都不值得”，10分表示“非常值得”。整體而言，對於**人生當中所有做過的事情**，從0分到10分之間，您認為值得給幾分？_____分

【人生當中所有做過的事情，包括好的、壞的、成功的、失敗的都算在內。】

1 3 關於生活的各個層面，0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**生活水準**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【生活水準的界定以物質面為主】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

1 3 A 關於生活的各個層面，0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**生活水準**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【生活水準的界定以物質面為主】

1 4 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**健康狀況**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【健康狀況包含生理與心理的健康】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

1 4 A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**健康狀況**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【健康狀況包含生理與心理的健康】

1 5 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**人生的成就**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【人生成就不限於工作】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

1 5 A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**人生的成就**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【人生成就不限於工作】

1 6 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**人際關係**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【人際關係由受訪者自行界定，可包含網友】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

16 A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己人際關係的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【人際關係由受訪者自行界定，可包含網友】

17 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己安全感受的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【安全感受屬於人身安全感受，包括家暴、校園暴力等等。】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

17 A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己安全感受的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【安全感受屬於人身安全感受，包括家暴、校園暴力等等。】

18 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己歸屬於社區一份子的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

18 A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己歸屬於社區一份子的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答】

19 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己未來生活的保障的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

19 A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己未來生活的保障的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

20 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對可以做自己喜歡事情的時間長短的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【依個人喜好所從事的活動，並藉此得到樂趣或自我成長等等】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

20A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對**可以做自己喜歡事情的時間長短**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【依個人喜好所從事的活動，並藉此得到樂趣或自我成長等等】

21 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對**居住地區環境品質**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【居住地區範圍可以用社區來界定。若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答；環境品質包含清潔或髒亂程度、空氣、水、噪音等】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

21A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對**居住地區環境品質**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【居住地區範圍可以用社區來界定。若無法界定社區，可以用地方附近為範圍來回答；環境品質包含清潔或髒亂程度、空氣、水、噪音等】

22 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**目前工作**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【只限目前有工作者回答】

【退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者，請鍵入 95】

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，「不知道」請鍵入 97 或「拒答」請鍵入 98。謝謝！】

22A 0 分代表 "一點也不滿意"，10 分代表 "非常滿意"，請問您對自己**目前工作**的滿意程度，從 0 分到 10 分之間，您會給幾分？_____分

【只限目前有工作者回答】

【退休、學生且無兼職、家庭主婦且無兼職、目前無工作者，請鍵入 95】

接下來想請問您**去年一年(103年)內**，有沒有從事下列活動來表達您對社會的意見，您只需要回答有或沒有就可以。

2 3 去年一年(103年)內，向政府單位、民意代表或政黨反映意見?

【如向調解委員會、村里幹事或 Call-in1999 市民熱線等反應，也算向政府單位、民意代表或政黨反映意見。】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

2 3 A 去年一年(103年)內，向政府單位、民意代表或政黨反映意見?【如向調解委員會、村里幹事或 Call-in1999 市民熱線等反應，也算向政府單位、民意代表或政黨反映意見。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 4 去年一年(103年)內，在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?

【行動小組，指非正式或臨時成立的組織或救援會，如都更自救會、關廠勞工自救會等】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

2 4 A 去年一年(103年)內，在政黨或行動小組中工作、擔任助選員或義工?【行動小組，指非正式或臨時成立的組織或救援會，如都更自救會、關廠勞工自救會等】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 5 去年一年(103 年)內，參與其他公共事務組織或協會?

【公共事務組織或協會，指常態性的正式組織，如人權組織、環保聯盟、綠色和平組織、台灣教授協會（須加入會員才算）、檢驗師公會等。「社區發展協會」、「婦女會」、「北區客家協會」、「農民協會」等亦算是公共事務組織或協會。不含志工服務活動（衛生所全民健檢志工隊，公立國小志工隊等等）、獅子會、扶輪社、福聚文教基金會。】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

2 5 A 去年一年(103 年)內，參與其他公共事務組織或協會?

【公共事務組織或協會，指常態性的正式組織，如人權組織、環保聯盟、綠色和平組織、台灣教授協會（須加入會員才算）、檢驗師公會等。「社區發展協會」、「婦女會」、「北區客家協會」、「農民協會」等亦算是公共事務組織或協會。不含志工服務活動（衛生所全民健檢志工隊，公立國小志工隊等等）、獅子會、扶輪社、福聚文教基金會。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

2 6 去年一年(103 年)內，佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟?

【佩帶選舉或社會運動標誌的帽子、扇子等都算，如愛滋 333 運動，綁紅絲帶象徵關心愛滋的防治】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

2 6 A 去年一年(103 年)內，佩帶或懸掛選舉、社會運動的標誌或旗幟? 【佩帶選舉或社會運動標誌的帽子、扇子等都算，如愛滋 333 運動，綁紅絲帶象徵關心愛滋的防治】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

27 去年一年(103年)內，簽署請願書？

【請願書遞交的對象若是主管機關或法院等具公權力的機構，屬於涉及公共事務就算。如參與「反對興建垃圾焚化爐請願書」、「反核」及「罷免」等的簽署。】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

27A 去年一年(103年)內，簽署請願書？

【請願書遞交的對象若是主管機關或法院等具公權力的機構，屬於涉及公共事務就算。如參與「反對興建垃圾焚化爐請願書」、「反核」及「罷免」等的簽署。】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

28 去年一年(103年)內，參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動？

【只在網路 Po 文、轉貼或按讚等，沒有實際參加活動不算】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

28A 去年一年(103年)內，參加示威、遊行、靜坐或其他自力救濟等活動？【只在網路 Po 文、轉貼或按讚等，沒有實際參加活動不算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

29 去年一年(103年)內，因政治、道德或環保等理由抵制特定產品？

【只在網路 Po 文評論產品，實際上並沒有針對該產品抵制不買者不算】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

29 A 去年一年(103年)內，因政治、道德或環保等理由抵制特定產品？【只在網路 Po 文評論產品，實際上並沒有針對該產品抵制不買者不算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

30 去年一年(103年)內，叩應(call-in)政論性節目？

【一旦有 call-in 政論性節目，無論有沒有被接通或是否發表言論都算】

- (1) 有
- (2) 沒有

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

30 A 去年一年(103年)內，叩應(call-in)政論性節目？

【一旦有 call-in 政論性節目，無論有沒有被接通或是否發表言論都算】

- (1) 有
- (2) 沒有
- (7) 不知道
- (8) 拒答

接下來想請問您整體來說，信不信任以下政府機關或機構

31 請問您對**立法院**信任或不信任？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 1 A 請問您對**立法院**信任或不信任？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 2 對**司法制度及法院**？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 2 A 對**司法制度及法院**？

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 3 對其他的**中央政府**？

【其他的中央政府包括總統府、行政院、考試院及監察院等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 3 A 對其他的**中央政府**？

【其他的中央政府包括總統府、行政院、考試院及監察院等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 4 對您居住地區的**地方政府**？

【地方政府，包括直轄市、縣市政府等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 4 A 對您居住地區的**地方政府**？

【地方政府，包括直轄市、縣市政府等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 5 對**媒體**的品質及公正性？

【媒體，包括報紙、電視、廣播、網路新聞等】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 5 A 對**媒體**的品質及公正性？

【**媒體，包括報紙、電視、廣播、網路新聞等**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 6 請問您對我國的**社會保障制度**信不信任？

【**社會保障制度包括勞工保險、全民健保、國民年金、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 6 A 請問您對我國的**社會保障制度**信不信任？

【**社會保障制度包括勞工保險、全民健保、國民年金、勞工退休基金、農保、漁保、公保、農民年金、老人年金等**】

- (1) 很信任
- (2) 還算信任
- (3) 不太信任
- (4) 很不信任
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 7 請問您滿不滿意您在我國所擁有的民主生活？

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 7 A 請問您滿不滿意您在我國所擁有的民主生活？ (1) 很滿意

- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 8 請問您滿不滿意我國的言論自由？

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

3 8 A 請問您滿不滿意我國的言論自由？

- (1) 很滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 很不滿意
- (7) 不知道
- (8) 拒答

3 9 請問您的性別：

- (1) 男性
- (2) 女性

4 0 請問您的教育程度是？

- (01) 無/不識字
- (02) 自修
- (03) 小學
- (04) 初/國中
- (05) 高中職【含五專前3年】
- (06) 專科【含二專、三專及五專後2年】
- (07) 大學【含技術學院、科技大學】
- (08) 碩士
- (09) 博士
- (10) 其他_____

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「不知道」或「拒答」。謝謝！】

4 0 A 請問您的教育程度是？

- (01) 無/不識字
- (02) 自修
- (03) 小學
- (04) 初/國中
- (05) 高中職【含五專前3年】
- (06) 專科【含二專、三專及五專後2年】
- (07) 大學【含技術學院、科技大學】
- (08) 碩士
- (09) 博士
- (10) 其他_____
- (97) 不知道
- (98) 拒答

4 1 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶，還是同居？

- (01) 未婚
- (02) 已婚
- (03) 離婚
- (04) 分居
- (05) 喪偶（寡居）
- (06) 同居
- (07) 其他_____

【您提供的答案，對這項研究計畫有極大的助益，我們非常期盼您能填答。如果您無法選出適合的答案，可點選「拒答」。謝謝！】

4 1 A 請問您的婚姻狀況是未婚、已婚、離婚、分居、喪偶，還是同居？

- (01) 未婚
- (02) 已婚
- (03) 離婚
- (04) 分居
- (05) 喪偶（寡居）
- (06) 同居
- (07) 其他_____
- (98) 拒答

S 1 請問您是透過何種管道得知本次網路調查活動？ (1) 社區大學公告

- (2) 救國團中心公告
- (3) 樂齡學習中心公告
- (4) 台大 PTT BBS
- (5) 中央研究院相關網頁
- (6) 親友告知
- (7) 其他(請說明)_____

Z 0 請問您目前居住的縣市是哪個縣市呢？

- (01) 台北市
- (02) 新北市（跳答 Z2）
- (03) 基隆市（跳答 Z3）
- (04) 桃園市（跳答 Z4）
- (05) 新竹縣（跳答 Z5）
- (06) 新竹市（跳答 Z6）
- (07) 苗栗縣（跳答 Z7）
- (08) 台中市（跳答 Z8）
- (09) 彰化縣（跳答 Z9）
- (10) 南投縣（跳答 Z10）
- (11) 雲林縣（跳答 Z11）
- (12) 嘉義縣（跳答 Z12）
- (13) 嘉義市（跳答 Z13）
- (14) 台南市（跳答 Z14）
- (15) 高雄市（跳答 Z15）
- (16) 屏東縣（跳答 Z16）
- (17) 宜蘭縣（跳答 Z17）
- (18) 花蓮縣（跳答 Z18）
- (19) 台東縣（跳答 Z19）
- (20) 澎湖縣（跳答 Z20）
- (21) 金門縣（跳答 Z21）
- (22) 連江縣（跳答 Z22）

Z 1 請問是台北市的哪一區？

- (01) 中正區 (02) 大同區 (03) 中山區 (04) 松山區
(05) 大安區 (06) 萬華區 (07) 信義區 (08) 士林區
(09) 北投區 (10) 內湖區 (11) 南港區 (12) 文山區
(97) 不知道

Z 2 請問是新北市的哪一區？

- (01) 萬里區 (02) 金山區 (03) 板橋區 (04) 汐止區
(05) 深坑區 (06) 石碇區 (07) 瑞芳區 (08) 平溪區
(09) 雙溪區 (10) 貢寮區 (11) 新店區 (12) 坪林區
(13) 烏來區 (14) 永和區 (15) 中和區 (16) 土城區
(17) 三峽區 (18) 樹林區 (19) 鶯歌區 (20) 三重區
(21) 新莊區 (22) 泰山區 (23) 林口區 (24) 蘆洲區
(25) 五股區 (26) 八里區 (27) 淡水區 (28) 三芝區
(29) 石門區
(97) 不知道

Z 3 請問是基隆市的哪一區？

- (01) 仁愛區 (02) 信義區 (03) 中正區 (04) 中山區
(05) 安樂區 (06) 暖暖區 (07) 七堵區
(97) 不知道

Z 4 請問是桃園市的哪一區？

- (01) 中壢區 (02) 平鎮區 (03) 龍潭區 (04) 楊梅區
(05) 新屋區 (06) 觀音區 (07) 桃園區 (08) 龜山區
(09) 八德區 (10) 大溪區 (11) 復興區 (12) 大園區
(13) 蘆竹區
(97) 不知道

Z 5 請問是新竹縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 竹北市 (02) 湖口鄉 (03) 新豐鄉 (04) 新埔鎮
(05) 關西鎮 (06) 芎林鄉 (07) 寶山鄉 (08) 竹東鎮
(09) 五峰鄉 (10) 橫山鄉 (11) 尖石鄉 (12) 北埔鄉
(13) 峨眉鄉
(97) 不知道

Z 6 請問是新竹市的哪一區？

- (01) 東區 (02) 北區 (03) 香山區
(97) 不知道

Z 7 請問是苗栗縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 竹南鎮 (02) 頭份鎮 (03) 三灣鄉 (04) 南庄鄉
(05) 獅潭鄉 (06) 後龍鎮 (07) 通霄鎮 (08) 苑裡鎮
(09) 苗栗市 (10) 造橋鄉 (11) 頭屋鄉 (12) 公館鄉
(13) 大湖鄉 (14) 泰安鄉 (15) 銅鑼鄉 (16) 三義鄉
(17) 西湖鄉 (18) 卓蘭鎮
(97) 不知道

Z 8 請問是台中市的哪一區？

- (01) 太平區 (02) 大里區 (03) 霧峰區 (04) 烏日區
(05) 豐原區 (06) 后里區 (07) 石岡區 (08) 東勢區
(09) 和平區 (10) 新社區 (11) 潭子區 (12) 大雅區
(13) 神岡區 (14) 大肚區 (15) 沙鹿區 (16) 龍井區
(17) 梧棲區 (18) 清水區 (19) 大甲區 (20) 外埔區
(21) 大安區 (22) 中區 (23) 東區 (24) 西區
(25) 北區 (26) 南區 (27) 北屯區 (28) 西屯區
(29) 南屯區
(97) 不知道

Z 9 請問是彰化縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 彰化市 (02) 芬園鄉 (03) 花壇鄉 (04) 秀水鄉
(05) 鹿港鎮 (06) 福興鄉 (07) 線西鄉 (08) 和美鎮
(09) 伸港鄉 (10) 員林鎮 (11) 社頭鄉 (12) 永靖鄉
(13) 埔心鄉 (14) 溪湖鎮 (15) 大村鄉 (16) 埔鹽鄉
(17) 田中鎮 (18) 北斗鎮 (19) 田尾鄉 (20) 埤頭鄉
(21) 溪州鄉 (22) 竹塘鄉 (23) 二林鎮 (24) 大城鄉
(25) 芳苑鄉 (26) 二水鄉
(97) 不知道

Z 1 0 請問是南投縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 南投市 (02) 埔里鎮 (03) 草屯鎮 (04) 竹山鎮
(05) 集集鎮 (06) 名間鄉 (07) 鹿谷鄉 (08) 中寮鄉
(09) 魚池鄉 (10) 國姓鄉 (11) 水里鄉 (12) 信義鄉
(13) 仁愛鄉
(97) 不知道

Z 1 1 請問是雲林縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 斗六市 (02) 斗南鎮 (03) 虎尾鎮 (04) 西螺鎮
(05) 土庫鎮 (06) 北港鎮 (07) 古坑鄉 (08) 大埤鄉
(09) 莿桐鄉 (10) 林內鄉 (11) 二崙鄉 (12) 崙背鄉
(13) 麥寮鄉 (14) 東勢鄉 (15) 褒忠鄉 (16) 台西鄉
(17) 元長鄉 (18) 四湖鄉 (19) 口湖鄉 (20) 水林鄉
(97) 不知道

Z 1 2 請問是嘉義縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 番路鄉 (02) 梅山鄉 (03) 竹崎鄉 (04) 阿里山鄉
(05) 中埔鄉 (06) 大埔鄉 (07) 水上鄉 (08) 鹿草鄉
(09) 太保市 (10) 朴子市 (11) 東石鄉 (12) 六腳鄉
(13) 新港鄉 (14) 民雄鄉 (15) 大林鎮 (16) 溪口鄉
(17) 義竹鄉 (18) 布袋鎮
(97) 不知道

Z 1 3 請問是嘉義市的哪一區？

- (01) 東區 (02) 西區
(97) 不知道

Z 1 4 請問是台南市的哪一區？

- | | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| (01) 新化區 | (02) 永康區 | (03) 歸仁區 | (04) 左鎮區 |
| (05) 玉井區 | (06) 楠西區 | (07) 南化區 | (08) 仁德區 |
| (09) 關廟區 | (10) 龍崎區 | (11) 官田區 | (12) 麻豆區 |
| (13) 佳里區 | (14) 西港區 | (15) 七股區 | (16) 將軍區 |
| (17) 學甲區 | (18) 北門區 | (19) 新營區 | (20) 後壁區 |
| (21) 白河區 | (22) 東山區 | (23) 六甲區 | (24) 下營區 |
| (25) 柳營區 | (26) 鹽水區 | (27) 善化區 | (28) 大內區 |
| (29) 山上區 | (30) 新市區 | (31) 安定區 | (32) 中西區 |
| (33) 東區 | (34) 北區 | (35) 南區 | (36) 安平區 |
| (37) 安南區 | | | |
| (97) 不知道 | | | |

Z 1 5 請問是高雄市的哪一區？

- | | | | |
|-----------|----------|----------|----------|
| (01) 甲仙區 | (02) 仁武區 | (03) 大社區 | (04) 岡山區 |
| (05) 路竹區 | (06) 阿蓮區 | (07) 田寮區 | (08) 燕巢區 |
| (09) 橋頭區 | (10) 梓官區 | (11) 彌陀區 | (12) 永安區 |
| (13) 湖內區 | (14) 鳳山區 | (15) 大寮區 | (16) 林園區 |
| (17) 鳥松區 | (18) 大樹區 | (19) 旗山區 | (20) 美濃區 |
| (21) 六龜區 | (22) 內門區 | (23) 杉林區 | (24) 桃源區 |
| (25) 那瑪夏區 | (26) 茂林區 | (27) 茄萣區 | (28) 新興區 |
| (29) 前金區 | (30) 苓雅區 | (31) 鹽埕區 | (32) 鼓山區 |
| (33) 旗津區 | (34) 前鎮區 | (35) 三民區 | (36) 楠梓區 |
| (37) 小港區 | (38) 左營區 | | |
| (97) 不知道 | | | |

Z 1 6 請問是屏東縣的哪一鄉鎮市？

- | | | | |
|----------|----------|-----------|----------|
| (01) 東港鎮 | (02) 屏東市 | (03) 三地門鄉 | (04) 霧臺鄉 |
| (05) 瑪家鄉 | (06) 九如鄉 | (07) 里港鄉 | (08) 高樹鄉 |
| (09) 鹽埔鄉 | (10) 長治鄉 | (11) 麟洛鄉 | (12) 竹田鄉 |
| (13) 內埔鄉 | (14) 萬丹鄉 | (15) 潮州鎮 | (16) 泰武鄉 |
| (17) 來義鄉 | (18) 萬巒鄉 | (19) 嵌頂鄉 | (20) 新埤鄉 |
| (21) 南州鄉 | (22) 林邊鄉 | (23) 琉球鄉 | (24) 佳冬鄉 |
| (25) 新園鄉 | (26) 枋寮鄉 | (27) 枋山鄉 | (28) 春日鄉 |
| (29) 獅子鄉 | (30) 車城鄉 | (31) 牡丹鄉 | (32) 恆春鎮 |
| (33) 滿洲鄉 | (97) 不知道 | | |

Z 1 7 請問是宜蘭縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 大同鄉 (02) 宜蘭市 (03) 頭城鎮 (04) 礁溪鄉
(05) 壯圍鄉 (06) 員山鄉 (07) 羅東鎮 (08) 三星鄉
(09) 五結鄉 (10) 冬山鄉 (11) 蘇澳鎮 (12) 南澳鄉
(97) 不知道

Z 1 8 請問是花蓮縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 花蓮市 (02) 新城鄉 (03) 秀林鄉 (04) 吉安鄉
(05) 壽豐鄉 (06) 鳳林鎮 (07) 光復鄉 (08) 豐濱鄉
(09) 瑞穗鄉 (10) 萬榮鄉 (11) 玉里鎮 (12) 卓溪鄉
(13) 富里鄉
(97) 不知道

Z 1 9 請問是台東縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 成功鎮 (02) 臺東市 (03) 綠島鄉 (04) 蘭嶼鄉
(05) 延平鄉 (06) 卑南鄉 (07) 鹿野鄉 (08) 關山鎮
(09) 海端鄉 (10) 池上鄉 (11) 東河鄉 (12) 長濱鄉
(13) 太麻里鄉 (14) 金峰鄉 (15) 大武鄉 (16) 達仁鄉
(97) 不知道

Z 2 0 請問是澎湖縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 望安鄉 (02) 馬公市 (03) 西嶼鄉 (04) 七美鄉
(05) 白沙鄉 (06) 湖西鄉
(97) 不知道

Z 2 1 請問是金門縣的哪一鄉鎮市？ (01) 金沙鎮 (02) 金湖鎮 (03) 金寧鄉

- (04) 金城鎮
(05) 烈嶼鄉 (06) 烏坵鄉
(97) 不知道

Z 2 2、請問是連江縣的哪一鄉鎮市？

- (01) 南竿鄉 (02) 北竿鄉 (03) 莒光鄉 (04) 東引鄉
(97) 不知道

R 3 很抱歉，您並不符合這次調查對象的條件，也無法參加我們的抽獎活動。請您點選瀏覽器右上方的結束 (X) 按鈕，結束這份網路調查。謝謝您的支持與協助！

*** 我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問，中央研究院祝您健康快樂！！ ***

附錄四：訪問結果計算公式

一、AAPOR 代碼說明

- RR：完訪率 (Response rate)
- REF：拒訪率 (Refusal rate)
- I：成功完訪 (Complete interview)
- P：部份訪問 (Partial interview)
- R：拒訪與中途拒訪 (Refusal and break-off)
- NC：無接觸 (Non-contact)
- O：其他 (Other)
- UH：不知是否為家戶 (Unknown if household/occupied HU)
- UO：其他不知是否有合格受訪者的狀況 (Unknown, other)
- NE：不合格樣本 (Not eligible)
- e：估計的合格樣本比例 (Estimated proportion of cases of unknown eligibility that are eligible)

二、AAPOR 訪問結果計算公式

- 完訪率

$$RR1 : \frac{I}{(I+P)+(R+NC+O)+(UH+UO)}$$

$$RR3 : \frac{I}{(I+P)+(R+NC+O)+e(UH+UO)}$$

$$RR5 : \frac{I}{(I+P)+(R+NC+O)}$$

- 拒訪率

$$REF1 : \frac{R}{(I+P)+(R+NC+O)+(UH+UO)}$$

$$REF3 : \frac{R}{(I+P)+(R+NC+O)+e(UH+UO)}$$

$$REF5 : \frac{R}{(I+P)+(R+NC+O)}$$

三、e 值的計算公式

$$1 - \frac{NE}{I+R+NC+O+NE} \quad \text{or} \quad \frac{I+R+NC+O}{I+R+NC+O+NE}$$