

高關懷青少年家長親職教育介入研究—物質濫用及問題行為預防 (I)

Family Skills Training for Parents of High-Risk Adolescents: Prevention of Substance Abuse and Problem Behaviors (I)

計畫編號：NSC 91 - 2413 - H - 003 - 012 - SSS

執行期限：91 年 8 月 01 日至 92 年 7 月 31 日

計畫主持人：李 景 美

共同主持人：何 慧 敏、魏 秀 珍、苗 迺 芳

計畫參與人員：劉 美 媛、廖 虹 雯

摘 要

本研究為一項長達三年的縱貫性研究，著重發展高關懷青少年家長的親職教育介入方案，並評估此介入方案的成效，以預防青少年的成癮物質濫用行為及其他問題行為。本（第一）年以質化及量化的方法，評估台北縣某所高級中學國中部高關懷學生及其家長對親職教育的需求情況。

第一年（九十一學年度）中，質化研究方面，進行教師組(4 位)、學校行政人員組(5 位)和學生組(8 位)的三場焦點團體訪談，並針對 6 位高關懷學生和 7 位高關懷學生家長進行個別訪談收集相關資料；在量化研究方面，進行高關懷學生(61 位) 家長（父親 50 位、母親 47 位）和教師（ 64 位）對親職教育意見的問卷調查。

本研究綜合質化與量化資料的結果如下：

一、高關懷青少年家長對親職教育的需求有其特殊性：

1. 教師、學生及家長三方皆肯定學習親職教育的必要及需求性，期望的學習方式以靜態型式為主：受測學生、家長皆認為有需要學習親職教育的內容，並認為學習方式以「看書、報、雜誌或相關書面資料」及「看電視、錄影帶」為主，學習時段以週末、假日較佳，教材呈現以錄影帶和實物展示較適宜。
2. 家長與子女親職教育的學習需求意見異同互見：家長和學生雙方都認為需要學習的親職教育主題包括：「如何建立責任感」、「發展堅定的價值觀」、「如何培養自信」、「如何適當的管理自己的情緒」、「如何與爸媽(子女)溝通」、及「如何瞭解青少年的身心發展」等六項。學生方面認為除上述各項主題外，尚應著重「如何建立責任感」、「如何拒絕同學、朋友的壓力」、「如何適當的表達自己」等主題。至於家長部分則認為還應關注「讓子女對藥物濫用有所認識」、「加強家長樹立不濫用物質的角色楷模，作為子女的學習榜樣」、及「家長參與學校或社區的活動，分享教養子女的經驗」等內容。

二、家長與學校（教師）對於彼此間的角色期待有落差

家長對於教師角色和行為表現的期待與其所感受到的實際狀況有差距，教師也認為許多父母未盡教養責任而感到不解與憂心。

三、親子關係品質欠佳

高關懷青少年與父母親的親子關係多數呈現疏離與冷淡的現象，父母與孩子之間的交集較少，親子間的溝通管道幾乎堵塞。

四、家長親職教育知能欠缺

高關懷青少年的父母對教養子女多有一種力不從心的感覺，即使父母有意改善親子關係，卻不得其門而入；多數父母很關心孩子、怕孩子變壞，但是父母對孩子的瞭解不足，亦缺乏現代教養的觀念與方法。

五、高關懷青少年缺乏學習的動力

高關懷青少年的學習意願普遍不高，在學校的學業成就多為偏低，自我價值感也較弱，因而孩子們認為自己是學習不利的（不是讀書的料），長此以往，使得高關懷孩子產生低自我價值與低學習動機，相互影響形成惡性循環。

根據研究結果，本研究對規劃高關懷學生家長親職教育的建議包括：（1）親職教育的規劃應兼顧家長和學生的需求；（2）加強父母親職教育知能，發揮家庭功能；（3）設計適當課程，以提昇高關懷國中學生的自我效能；（4）強化學校與家長溝通的管道，建立學校、家庭和社會的親職教育網絡。對未來研究的建議包括：（1）發展符合國情的本土化、階段性、全面性之家長預防子女偏差行為的研究工具；（2）親職教育研究資料宜採親子配對的設計，以便了解家長和子女間對教育需求的共同性和差異性；（3）擴充高關懷青少年家長親職教育之研究，含括幼稚園、國小、國中、高中（職）和大專院校的實驗研究，發展不同階段的親職教育內容。

關鍵詞：高關懷青少年、家長、親職教育、物質濫用、問題行為

Family Skills Training for Parents of High-Risk Adolescents: Prevention of Substance Abuse and Problem Behaviors (I)

Abstract

The main purpose of the three-year longitudinal research study is to explore the intervention effects of a family-based program for the parents of high-risk students to prevent adolescent substance abuse and problem behaviors. In the first year program, both qualitative and quantitative methods were used to evaluate the needs for parent education.

In the first year program (2002/08~2003/07), thirty high-risk students, their parents, and teachers from a junior high school were interviewed to collect qualitative data regarding parenting problems, needs for parent education, and related resources. In addition, structured questionnaires were used to collect data on parenting style, family relationship, communication skills, and adolescents' substance abuse and problem behaviors. The qualitative and quantitative data were analyzed to get a whole picture of the needs for parent education among the parents of high-risk students.

The main findings were as follows:

- (1) Most high-risk students and their parents indicated that they needed to learn more about parent education.
- (2) There are different role expectations between parents and teachers.
- (3) The quality of parent-child relationship between high-risk students and their parents was not good.
- (4) The parents of high-risk students lacked parenting knowledge and skills.
- (5) The high-risk students had low motivation to learn.

It is suggested that the parent education should match the needs of high-risk students and their parents. School administrators should promote the parent education programs for the parents of high-risk students and enhance their communication with the family. For future studies in the field of parent education, other instruments and methods can also be used to collect the data.

Keywords: High-risk, Adolescents, Parents, Parent education, Substance Abuse, Problem Behavior

二、計畫緣由與目的

青少年時期是介於兒童與成人間的一個過渡時期。青少年在此時期常處於徬徨、矛盾與衝突的情境，一方面嘗試脫離父母的保護與約束，試圖呈現自己獨立自主的一面，另一方面卻又仍需依靠父母，不論是經濟上的或是情緒上的支持。青少年行為問題的產生與家庭系統有密切關係，而其中父母扮演了重要的角色。父母的教養理念、態度、價值觀、親子的互動模式與溝通方式、情緒的管理及父母的婚姻關係等皆會影響親子關係與青少年的行為表現。面對狂飆青春期的子女，父母多是非常無力、無助的，如何協助這些父母，使他們能自覺自己的問題何在、嘗試改變自己、學習傾聽與溝通、改善親子的互動關係、協調父母雙方的管教理念與方式等，應是親職教育的重要課題。

本研究為一長達三年的縱貫性實驗研究，擬針對國民中學高關懷學生及其家長，發展一套親職教育方案，以增進高關懷學生家長的教養與親子溝通技巧，並增強子女的正向行為，以防範高關懷青少年發展出物質濫用及其他問題行為。

本年度（第一年，九十一學年度）研究目的有二項：（一）廣泛收集國內外親職教育及家長技巧訓練的研究文獻，歸納出有效的親職教育計畫的模式、原則與策略。（二）選取台北縣一所高級中學國中部，以質化方法（焦點團體、深度訪談法）及量化方法（問卷調查法），分別針對國中高關懷學生、家長及教師三者，評估高關懷學生家長對於親職教育的需求，及對預防青少年使用成癮物質的看法。

三、結果與討論

（一）質化研究結果與討論：

1. 焦點團體結果與討論

本研究焦點團體的進行分為兩部份，一為教師及行政人員組，分兩梯次進行，共有 9 位老師參加；另一組為學生組，共有 8 位學生參與討論。焦點團體部份摘要如下：

（1）教師組

1) 造成孩子有問題行為的不同因素

教師們認為學生的行為問題成因很多元，如：學生學習意願低落，漸漸成為課堂問題份子；整體社會環境與價值觀不利孩子學習，誘惑太多；各別家庭因素複雜難處理；家庭與學校外的團體，如八家將、廟會等影響學生甚大；技職政策改變，如同斷路，使得學生更無機會自我肯定。

2) 對於家長親職行為的看法

多數教師認為家長未盡教養職責，家庭功能不彰；家長背景歧異，能力不同，有些關心子女，但力不從心，有些卻疏於照顧；家長身教差，對學校老師的態度也差；父母常以學業成績來評斷孩子；一些父母未認清孩子行為的真實面或是無法接受孩子有問題行為，因為部份學生在家裡與學校的表現差異很

大；教師們多認為現代的親子關係冷漠。

3) 親職活動的建言

有的教師認為親職教育應先抓住孩子（青少年）的心，孩子有了改變，家長感受到後，就會受到影響；而且親職教育課程必須分組進行，因為父母程度不一；活動形式應以實用為主，避免理論；主題內容以親子溝通為重點，希望增進父母的管教知能；活動過程中的家長經驗分享非常重要，可彼此相互學習；至於親職教育活動是否要親子共同參與，則老師各有不同看法；許多教師認為活動進行的恰當時間頗難選定，因為父母多忙於生計，而無暇參加。

(2) 學生組

1) 與家長互動的情形

對學生來說，朋友、同學勝過家人，他們與父母家人談話十分有限；他們的父母幾乎都會體罰，讚美並不常見；而且父母會禁止孩子與好朋友來往；少數學生甚至表示，變壞是父母逼出來的；但是有些學生在深層感情中仍期望和父母改善關係。

2) 對於問題行為的認知

抽菸對國中生而言是相當普遍的事，但並非受訪的學生都抽菸，有些甚至表示討厭；對抽菸行為的好壞，學生各有不同看法。至於上網咖也是學生很喜歡做的一件事，上網咖或玩電動令許多學生覺得最快樂。

3) 對於親職教育活動的看法

所有的學生都表示父母不可能來參加親職教育的活動，因為父母都忙於生計，即使想來，也抽不出時間；這部份的看法與教師組的結果相同。對於活動形式，學生認為要夠好玩，不需花錢。

2. 個別訪談結果與討論

(1) 家長組

共有 7 位學生的家長接受電話訪談或是面訪，綜合整理家長意見摘要如下：

1) 對於校方態度不滿

家長對教師的專業有所質疑，一些教師對學生的態度不佳，父母認為教師更應接受親職教育課程；家長也認為多數教師以成績論斷學生，而且責怪家長教養不當。

2) 社會因素面很難使力

家長認為現在社會價值觀與生活面多元化，父母與子女都無法抵擋媒體的負面資訊、多樣娛樂的誘惑；另外一些不當組織提供孩子逃家的落腳處，更讓父母不知如何以對。

3) 家庭因素影響大，一時疏忽都不可

家長認為家庭氣氛對子女影響很大，家庭中的一些變化都會影響到子女，如父母因照顧長輩或自己的婚姻問題而一時疏忽，則子女可能已經產生行為問題。

4) 同儕為伴情況加劇

許多家長認為子女非自己變壞，而是同伴帶壞的。同儕的影響使得孩子越走越遠。

5) 親職活動的建議/需求

溝通技巧是父母共同急迫的需求，因為大部份的家長都不知如何與其青少年期的子女說話和互動。對於親職教育活動的時間與形式，則父母多表示忙於生計，很難參加；最好是在假日，而且時間不要太長。有家長反映，親職教育課程應提早於國小五、六年級時辦理，家長才可及時預防。

(2) 學生組

共有六位學生接受面訪，綜合學生的訪談內容大致可分為下列三點：

1) 生活與休閒

學生們都覺得課業很無聊，所以在學校多無法安靜上課；他們的休閒多為看電視、上網或是逛街；零用錢多花在娛樂，沒錢時會打工賺零用錢，也希望父母多給些錢；受訪學生的問題行為各個不同，但他們多知道父母希望他們變乖；朋友與同儕在生活與休閒中都扮演重要的角色，他們與受訪學生的關係顯然比父母更親密。

2) 家人關係

學生都表示父母很忙，鮮少主動與父母說話，親子關係冷漠疏離；而手足之間常有爭執，有時呈現又愛又恨的現象。

3) 對親職教育課程的意見

學生們較無具體意見，只是強調活動要好玩，不要像在訓導處排排坐的「聊天」，那會超無聊的。

(二) 量化研究結果與討論：

本研究採個別自填問卷方式蒐集資料，研究對象為台北縣某高級中學國中中高關懷青少年學生及其家長，此外，亦針對該校教師及行政人員進行問卷調查來蒐集相關資料，研究結果與討論摘述如下：

受測家長認為有需要學習預防子女偏差行為內容的親職教育課程；有關親職教育的學習方式，以「看書、報、雜誌或相關書面資料」及「看電視、錄影帶」為主；學習時段以週末、假日較佳；教材呈現以錄影帶和實物展示較適宜。親子溝通方面，受測家長希望子女能表達意見，說出心中的困擾。受測家長認為子女出現較多的問題行為是流連網咖、曠課和打架。

學生組問卷調查發現大部分的受測學生對於親職教育的學習需求屬於中間偏低的程度，屬於有點需要至中度需要。受測學生多認為需要認識藥物的基本資訊、學習溝通層面的內容、學習發展生活技巧層面的內容。高關懷學生自述問題行為的發生，以「流連網咖」和「上課吵鬧不聽講」較常出現。

受測教師認為高關懷學生及其家長對親職教育的需求程度高，非常需要學習有關親職教育的內容，並認為推動高關懷學生家長的親職教育，可行的做法包

括：推動「社會關懷法」強制高關懷學生家長接受再教育，學校、家長和社會的溝通網路，強制立法或成立專門的機構來推廣高關懷學生家長的親職教育，舉辦親職教育講座、成長團體活動或成長營，成立高關懷學生家長團體分享經驗，學校教師定期與家長電話聯絡、安排家庭訪問或親師座談等。教師認為要推動高關懷學生家長的親職教育，會遭遇到下列困難：家長冷漠，不願意或無法配合；家長缺乏時間，無暇照顧子女；家長本身就是社會上的高關懷人物（譬如：社會適應不良、酗酒等），本身觀念錯誤、價值觀偏差；有些家長教育程度低、領悟力較差，觀念固執不易溝通；學校推動親職教育的人力、經費不足；學生同儕壓力過大，無法拒絕誘惑。

四、計畫成果自評

本研究本年度（九十一學年度）的內容與原計畫頗為相符，已達成原定預期計畫目標，目前正進行資料整理，期能在學術期刊上發表，提供學術界及學校實務工作者參考。

本研究的具體成果及貢獻如下：

- （一）經由蒐集國內外親職教育文獻與較具成效的方案，整理歸納出較有效的親職教育計畫模式、原則與策略。
- （二）綜合應用深度訪談質化方法及問卷調查量化方法，來評估高關懷青少年及家長對於親職教育的需求，以及所需要的協助及資源，並據以提出高關懷學生家長的教育及輔導方案。
- （三）經由文獻探討、質化訪談及量化調查，期能建立本土化高關懷青少年家長親職教育介入的基礎資料，以激勵其他學者一起來關注高關懷青少年親職教育的議題。

五、致謝

本篇研究的完成要感謝許多熱心人士的鼎力協助，特別感謝台北縣海山高級中學張再興校長鼎力協助，以及輔導室陳仁傑主任、張琇琴組長、孟耀萍老師及勞桂華幹事惠予協助行政聯繫事宜、焦點團體訪談及問卷施測工作，促使此研究得以順利完成。

此外，特別感謝台北縣海山高級中學的教師、行政人員、家長與學生於研究進行期間協助問卷預試、正式施測、焦點團體及深入訪談，提供寶貴的意見與資訊。另外對於協助調查及文書處理工作的廖虹雯小姐、國立台灣師範大學衛生教育學系蕭佩珍、蔡秉兼研究生、林春霞、陳麗婷同學，及人類發展學系林佩瑤研究生，在此致上衷心的感謝。本研究承蒙行政院國家科學委員會補助經費，計畫編號為 NSC 91-2413-H-003-012-SSS，也在此一併致上謝忱。

參考文獻

一、中文部份：

- 行政院法務部、衛生署、教育部（2001）：反毒報告書（八十九年一月至十二月）。
- 台北縣政府教育局（2002）：台北縣九十一年度試辦高關懷學生彈性分組教學工作實施計畫。
- 曲慧娟（1997）：特別的愛給特別的他——談高關懷彈性分組教學。學生輔導，49期，124-127頁。
- 何美瑤（2001）：國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究。國立高雄師範大學教育學研究所士論文。
- 吳承珊（2000）：母親與教師的管教方式對幼兒社會行為影響之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。（未出版）
- 吳金香（1977）：父母教養方式與國中學生自我觀念的關係。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。（未出版）
- 吳齊殷（1999）：青少年藥物濫用之起因：一個社會學習模型。行政院衛生署委託研究計劃報告，計畫編號：DOH86-HR-621、DOH87-HR-621、DOH88-HR-621。
- 吳齊殷（1998）：教養方式與青少年之併發性偏差行為。行政院衛生署委託研究計畫報告，計畫編號：DOH86-HR-621。
- 吳齊殷（2000）：家庭結構、教養實施與青少年的行為問題。臺灣社會學研究，4，51-95頁。
- 吳麗娟（1998）：父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究。教育心理學報，30：1，91-132頁。
- 李景美，林秀霞，劉雅馨（1995）：臺灣地區國中、高中及高職學生之藥物濫用認知、態度及教育需求調查研究。教育部委託專題研究計畫報告。
- 李景美、苗迺芳、黃惠玲（2000）：青少年物質使用之社會學習及社會連結因素研究——以學生為例。健康促進暨衛生教育雜誌，20期，頁17-34。NSC 82-0301-H-003-001。
- 李景美、苗迺芳、黃惠玲：影響青少年吸菸、飲酒與藥物濫用之社會學習及社會連結因素分析研究（1993）。國立台灣師範大學衛生教育學系執行，行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 李景美、彭如瑩（2001）：如何協助青少年向成癮物質說「不」？——親職教育的觀點。
- 李景美、賴香如、李碧霞、張鳳琴、陳雯昭（2000）：台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究（1/3）成果報告。衛生署委託研究計畫，研究報告全文計208頁。DOH89-TD-1115。
- 李景美、賴香如、李碧霞、張鳳琴、陳雯昭（2001）：台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究（2/3）成果報告。衛生署委託研究計畫，研

- 究報告全文計 233 頁。DOH90-TD-1015
- 李景美、賴香如、姜逸群、廖信榮、陳雯昭 (2000): 青少年藥物濫用防制教育介入實驗研究 (2/4) 成果報告。國科會委託專題研究, 研究報告全文計 215 頁。NSC 89-2413-H-003-045。
- 李蘭、洪百薰、楊雪華、童淑琴、晏涵文 (1997): 高職學生成癮藥物之使用行為。醫學教育, 1 (1): 69-80。
- 李蘭、孫亦君、翁慧卿 (1998): 台北市國中生物質濫用行為之預測因子。醫學教育, 2 (4): 420-428。
- 周碧瑟 (1997): 台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子的探討。學生輔導通訊, 50, 34-41。
- 周碧瑟、劉美媛、王宗慧 (1997): 台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子之探討。行政院衛生署委託研究計畫報告, 計畫編號: DOH8601。
- 周燦德 (1999): 推動學習型家庭政策理念, 教育部學習家庭研討會資料。
- 林青瑩 (1999): 青少年偏差行為的家庭因素之分析研究。公民訓育學報, 8, 409-456 頁。
- 高美英、吳齊殷、呂碧鴻 (1998): 不當教養與青少年的憂鬱向度和問題行為。中華民國家庭醫學雜誌, 8, 11-21 頁。
- 孫碧蓮 (2002): 雙親家庭父親管教方式與子女行為表現之探討。國立台灣政治大學教育學系教育心理與輔導組碩士論文。
- 張鳳琴 (1990): 教師 對抗藥物濫用的重要訊息傳遞者。健康教育, 66, 40-41。
- 教育部 (1998): 邁向學習社會白皮書,
[Http://www.tchcvs.tc.edu.tw/unit/unit-1/unit-1b/educhange.htm](http://www.tchcvs.tc.edu.tw/unit/unit-1/unit-1b/educhange.htm)。
- 許月雲 (1990): 反映式溝通親職教育方案之效果研究。臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。(未出版)
- 陳志成 (1998): 智能障礙青少年家庭動力、父母教養方式與其情緒發展之相關研究。國立台灣師範大學教育心理研究所碩士論文。(未出版)
- 陳麗文 (2001): 高風險家庭父母效能訓練團體研究 以犯罪少年家庭為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 彭如瑩 (2001): 台北市國中學生家長預防子女藥物濫用措施及藥物教育需求之研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。(未出版)
- 彭如瑩、李景美 (2001): 北市國中學生家長之預防子女藥物濫用措施與藥物教育需求。衛生教育學報: 16, 77-102。
- 黃有志 (2002): 搖頭丸氾濫的解決之道。健康世界, 11 月, 39-41。
- 黃珮怡 (1999): 桃園縣國中「高危險群青少年辨識與社會技巧彈性課程方案」實施之評鑑研究。高雄市: 國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 黃迺毓 (1999): 學習型家庭的課題—家庭生活教育的啟示, 教育部學習家庭研討會資料。
- 楊自強 (1985): 國中生價值觀念與父母教養方式關係之研究。國立台灣師範大

- 學教育研究所碩士論文。(未出版)
- 楊佩玲(1995):長效安眠藥,青少年濫用「藥」不得。聯合報,1995年10月9日,第5版。
- 楊瑞珠(1997):高危險群青少年文化心態特質與甄別量表編制之研究。台北:心理出版社有限公司。
- 楊瑞珠、蕭文、鍾思嘉(1998):台灣都會地區高危險群青少年流行率之調查研究。行政院國家科學委員專題研究計劃成果報告。計畫編號: NSC88-2413-H-017-002。
- 葉雅婷(2000):高中生知覺其父母教養方式、完美主義及身心健康之關係。國立台灣師範大學教育心理研究所碩士論文。(未出版)
- 廖永靜、林淑玲(1999):學習型家庭理論與新課題,教育部學習家庭研討會資料。
- 練淑婷(2002):溝通學習團體對偏差行為青少年親子溝通之影響。私立東海大學社會工作學系論文。
- 劉佑鳳(1997):高關懷學生彈性分組教學在深坑—凝聚智慧與信心,開啟心窗與潛能。北縣教育,16期,58-61頁。
- 歐陽儀(1998):教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。國立台灣師範大學教育心理研究所碩士論文。(未出版)
- 歐慧敏(1996):國小學生因應策略與行為困擾相關研究。國立台南師範學院教育研究所碩士論文。(未出版)
- 鄭泰安(1998):青少年藥物濫用之追蹤研究。行政院衛生署87年度委託研究計畫。
- 賴香如、李碧霞、李景美、彭如瑩(2000):青少年藥物教育需求研究 以焦點團體為例。衛生教育學報,13期,165-188頁。
- 魏惠娟(1999):學習型家庭方案—從理論到實踐。台北:五南,頁101-118。

二、英文部份:

- Alvarado, R., Kendall, K., Beesley, S., & Lee-Cavaness, C. (2000). Strengthening America's families: Model family programs for substance abuse and delinquency prevention. Salt Lake, UT: University of Utah, Department of Health Promotion and Education.
- Anderson, A. R., & Henry, C. S. (1994). Family system characteristics and parental behaviors as predictors of adolescent substance use. *Adolescence*, 29(114): 405-420.
- Chudley, E., Werch, et al. (1991). Effects of a take-home drug prevention program on drug-related communication and beliefs of parents and children. *Journal of School Health*1,61(8), 346-350.
- CSAP(1997). Signs of effectiveness II: Preventing ATOD use : A risk

- factor/resiliency-based approach. U.S. SAMHSA.
- CSAP(2000a). Keeping youth drug free: A guide for parents, grandparents, elders, mentors, and other caregivers. U.S. SAMHSA.
- CSAP(2000b). Model Programs. U.S. SAMHSA.
- CSAP (2001a). Principles of substance abuse prevention. U.S. SAMHSA.
- CSAP (2001b). Science-based substance abuse on prevention: A guide. U.S.SAMHSA.
- Hutteman, J. D., Sarvela, P. D., & Benson, R. (1992). Knowledge and attitudes toward alcohol and tobacco use among elementary children. *Journal of Alcohol and Drug Education*, 38(1), 61-72.
- Macneil, G., Kaufman, A. V., Dressler, W. W., & Lecroy, C. W. (1999). Psychosocial moderators of substance use among middle school-aged adolescents, 25-39.
- Newcomb, M. D., Maddahian, E., & Bentler, P. M. (1986). Risk factors for drug use among adolescents: Concurrent and longitudinal analyses. *American Journal of Public Health*, 76(5): 525-531.
- Newcomb, M, D., & Felix-Ortiz, M. (1992). Multiple protective and risk factors for drug use and abuse: Cross-sectional and prospective findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(2): 280-296.
- NIDA. (1997). Preventing drug use among children adolescents. U.S. National Institute of Health.
- Novins, D. K., & Mitchell, C. M. (1998). Factors associated with marijuana use among American Indian adolescents. *Addiction*, 93(11): 1693-1702.
- Pierre, T. L . St. & Kaltreider, D. L. (2000). Family advocacy network (FAN Club) . U.S. National Center for Advancement of Prevention.
- Randy, R. K. & Perry L. (1991). Communication in relationships and adolescent substance use: The influence of parents and friends. *Adolescence*, 26(103), 587-598.
- Strader, T. N., (2000).Creating lasting connections. U.S. National Center for Advancement of Prevention.
- Vega, W. A., Zimmerman, R. S., Warheit, G. J., Apospori, E., & Gil, A. G. (1993).
- Wu, Z., Zhang, J., Detels, R., et al.(1996). Risks factors for initiation of drug use among young males in southwest China. *Addiction*, 91(11), 1675-1685.
- Younoszai, T. M., Lohrmann, D. K., Seefeldt, C. A., & Greene, R.(1999). Trends from 1987 to1991 in alcohol, tobacco, and other drug (ATOD) use among adolescents exposed to a school district-wide prevention intervention. *Journal of Drug Education*, 29(1): 77-94.