

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫  成果報告  
 期中進度報告

雙元性孝道信念、親子衝突與身心適應

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫  
計畫編號：NSC 92-2413-H-001-003-SSS  
執行期間：92年8月1日至93年7月31日

計畫主持人：葉光輝 副研究員  
共同主持人：  
計畫參與人員：陳薇文 研究助理

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、  
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

執行單位：中央研究院民族學研究所

中華民國 93 年 8 月 1 日

# 雙元性孝道信念、親子衝突與身心適應

葉光輝 中央研究院民族學研究所

## 一、中文摘要

本研究計劃主要從衝突歷程的觀點探討親子衝突對青少年適應問題影響的作用機制，以及如何受到子女本身孝道信念的干涉而產生對子女身心適應不同的影響效果。本研究以 981 名台北縣市與新竹市大學生、高中生、國中生為樣本，並且發現：(1) 親子衝突將對子女身心適應及發展產生不利的影響效果，(2) 青少年對衝突所知覺的「威脅感」與「自責感」會中介親子衝突對內、外化適應的負面效果，(3) 青少年對衝突所知覺的「威脅感」與其內化問題較有關聯，(4) 儘管「威脅感」評估對青少年外化問題仍有影響，青少年對衝突所知覺的「自責感」可抑制其外化問題的衍生，(5) 原先預期個體的孝道信念會對親子衝突與內、外化適應問題關係間存有的調解作用並未顯現，(6) 反而是，個體的相互性孝道信念可在親子衝突與內、外化適應問題關係間，扮演著抑制親子衝突轉化成內、外化適應困擾的中介效果，(7) 而較驚訝的是，權威性孝道信念具有讓親子衝突轉化成外化適應困擾的中介效果，但對親子衝突轉化成內化適應困擾的中介效果，則不明顯。

**關鍵字詞：**雙元性孝道信念，相互性孝道，權威性孝道，親子衝突，身心適應。

## Abstract

This study tested the effect of parent-child conflicts on adolescent's psychological adjustment from the perspectives of the process of conflicts, and how children's filial piety moderated that process then caused different effects. The sample of this study included 981 college students, senior high school students, and junior high school students in Greater Taipei and Xin-Zhu. The results found: (1) parent-child conflicts have a negative impact on children's psychological adjustment. (2) Appraisal of perceived threat and self-blame during conflicts mediates the negative relationship between parent-child conflict and adolescents' adjustment. (3) Adolescents' appraisal of perceived threat has significant effects on internalizing problems. (4) Although adolescents' perceived threat during conflicts still influenced on externalizing problems, appraisal of self-blame also inhibited externalizing problems. (5) The moderated effects of filial piety on children's psychological adjustment during conflicts were not as significant as expected. (6) However, reciprocal filial piety did mediate the relationship between parent-child conflicts and child's adjustment, by inhibiting conflicts from transforming into internalizing/externalizing problems. (7) In addition, surprisingly, authoritarian filial piety had mediated effects on transforming conflicts into externalizing problems, but no mediating effects on internalizing problems.

**Keywords :** Dual filial piety, Reciprocal filial piety, Authoritarian filial Piety, Parent-Child conflict, Psychological Adjustment

## 二、前言

以青少年為主的親子衝突現象及其對青少年適應發展的影響效果，長久以來深受到國內外學者的關注與廣泛討論，大部分的研究都證實親子衝突對個體適應發展將帶來不利的影響；臨床工作者長久以來也一直認為親子衝突是造成青少年心理困擾的重要來源之一（Foster & Robin, 1988）。但是，即使這些研究證實了親子衝突與適應發展的關聯性，其中更細微的作用機制卻需要更進一步的釐清與探討。

正因為這些急待進一步澄清的親子衝突作用觀點，促使學者們開始重視衝突「歷程」的研究。有學者們認為親子衝突對青少年適應發展的影響效果，可能受到一些中介（mediator）與干涉（moderator）變項的作用，因而產生了不同的適應發展結果。有關青少年親子衝突與個體身心適應發展間關係的實徵研究仍是相當不足的，以往的研究較偏重臨床心理病徵肇因的探討，也多以精神疾病患者或暴力、酗酒家庭為對象，而缺乏一個適用於一般樣本的理论模型，至於以華人樣本為對象所進行的探討更是寥寥無幾（Sherk, 1998, 2000）。是故，本研究計畫的目的，即是從以往對青少年親子衝突對個體身心適應發展之負向影響效果的概念中，更進一步釐清其中的作用機制與孝道信念在此歷程中可能發揮的效果，使衝突不再成為親子間惱人棘手的問題，並減低可能造成的傷害。

## 三、文獻探討

在探討親子關係的研究課題中，青少年親子間的衝突及其影響效果議題深受眾多學者們的關注與討論，其主要原因是有學者認為個體從兒童時期過渡到青春期階段，由於在生理與心理兩方面都會發生明顯改變，而預期這些改變會提升青少年和父母之間的衝突現象；而許多研究也顯示，青少年時期與父母衝突的頻率、強度、內容、亦或處理方式，多多少少都分別在個體之內化(internalizing)和外化(externalizing)等層面上造成了負面影響(Foster, 1994, Foster, Robin, 1997, Gehring et al, 1990)。但是儘管許多研究結果都確立了這樣的關聯性，它們對其間更細微作用機制的探究卻是付之闕如，也缺乏一個整合性的概念理論，大部分的研究仍較偏向從親代或父母教養方式的角度去探討這些差異如何影響青少年親子衝突中的情緒表達，而未能從子女的觀點來思考討論。既然青少年與父母之間是一種互動的、雙向的關係，子女方面的觀點也應該是一個不能忽略的面向。而本研究所欲釐清的便是，從青少年的角度去思考，這些衝突事件或衝突模式到底在青少年身上「遺留」下了什麼？影響的歷程為何？為什麼會如上所述造成不同層面的內、外化適應發展結果？

Grych 和 Fincham(1990)在探討婚姻衝突與孩童身心適應的研究中，提出若要了解衝突與負向適應的作用機制，關鍵在於將衝突情境視為一種壓力(stress)，Formoso, Gonzales, & Aiken(2000)也認為，家庭衝突對個體而言是一種使身心受困的壓力情境，因此也就相對造成了個體的負向適應結果。雖然這樣的說法是可以了解的，但是其間對「衝突」這個壓力情境的處理與因應和個體心理或行為問題的聯結卻也需要更進一步的討論；Shek(1998)更進一步提到，大部分親子衝突與適應發展的研究都是在西方世界的脈絡下進行，針對中國文化所作的研究卻是寥寥無幾；但是不同於西方文化，楊國樞（民70）認為傳統中國文化中，整個社會化的歷程是相當以父母為中心的；孩子通常被教導必須順從與尊敬父母，因此親子衝突在中國社會中是不被允許和鼓勵的，也被認為是一種忤逆與不孝的行為。在這樣的文化情境底下，親子衝突對青少年而言是一種壓力的說法也是更可以被理解的，而這樣的壓力也相對影響了他們的適應發展(邱紹一、薛雪萍、李介至，民91)。

若要從壓力與因應的觀點去探討衝突對青少年的影響，就必須從研究衝突歷程的角度去切入 (Grych & Fincham, 1990)；也就是說，衝突事件會導致不同程度的負向結果，其關鍵因素之一是把衝突事件視為一連續進行的歷程，並能夠在衝突事件進行中找出適應發展影響程度的機制；在親子衝突事件過程與結果之間，應該存在著某些中介變項，能促使衝突事件的意義與作用產生不同程度的效果。

在認知-情境框架理論(Cognitive-Contextual Framework)中，Grych 和 Fincham(1990) 試著從社會認知的觀點來描繪出婚姻衝突對孩童身心影響的心理歷程強調，衝突對孩童的影響程度端看衝突是如何被表達、以及孩童如何知覺與解釋該衝突經驗對他的意義；也就是說，在衝突歷程中，個體對該衝突的評估(appraisal)會中介衝突對個體的影響與隨之而來的因應結果；根據 Lazarus 和 Folkman(1999)壓力因應理論中初級因應與次級因應的概念，Grych 和 Fincham 認為，婚姻衝突將理所當然地使孩子思考：「發生什麼事？」、「為什麼會發生？」、「我該怎麼做？我能做些什麼？」等等問題；因此，在評估的面向中，首先孩童會對情緒、知覺方面，即衝突中所感受到自身的「威脅感」(perceived threat)進行評估，另外也會試著去了解為什麼衝突會發生，以及和自身相關的程度，所謂「自責感」(self-blame)程度的評估，並決定要如何因應；而衝突對孩童的影響之所以存在著個體差異，是由於每個人對衝突都作了不一樣的評估，這樣的評估也會激發與引導個體如何對衝突作反應；而某些特定的評估傾向將較易導致適應和發展上的問題。由此可知，Grych 和 Fincham(1990)認為婚姻衝突之所以對孩童造成身心方面的影響，是因為個體藉由評估的歷程，對衝突的意義作了主觀的認知詮釋與評價；進而將衝突的影響力內化為個體發展的部份結果。這樣的概念運用在親子衝突當中，將可以幫助我們釐清親子衝突與個體適應發展之間的關聯性：既然親子衝突對個體而言是一個壓力情境，Grych 和 Fincham(1990)依據 Lazarus 和 Folkman(1984)壓力因應所建構的「認知-情境架構理論」也應該可以應用於親子衝突情境中；再者，「威脅感」本身就是一種適應於任何衝突情境的壓力知覺向度、「自責感」的產生也是份位分明的華人親子衝突中可以理解的現象，因此我們可以說個體對衝突「自責感」與「威脅感」的評估也應該同樣在親子衝突歷程中影響青少年對該衝突的知覺、想法與解讀；也因為每個人對衝突不同程度「威脅感」與「自責感」的評估結果，繼而造成了個人各異的適應發展影響作用。然而，進一步我們想要問的是，我們對衝突所作的主觀評價背後所依據的準則與價值觀又是什麼呢？

國內外文獻針對上述問題的探討，多專注於婚姻或感情衝突化解模式的研究，而較少關注親子衝突議題；它們提出了許多可能概念來說明人們對衝突解釋或知覺所存在的個體差異。劉惠琴(民 84)在探討感情衝突歷程的研究中，她採取 Clark & Mills(1997)的交換關係(exchange relationship)與非交換關係(communal relationship)觀點來說明所謂「關係規範」是個體進行衝突歸因時背後所憑準的依據；它可以是一套存在於個體內在穩定的價值觀與處事態度，而在衝突發生時個體便會依此對衝突進行解讀與評估；所謂交換關係是指個體在與他人互動時存在的是一種負債感與義務感，亦或因收受恩惠而自覺虧欠他人恩情；另一方面，非關係交換強調個體付出是因為感同身受到對方的需要，也是基於無私的關心對方福祉而自願性地為對方付出，並不需要回報等量的恩惠，也無須存在負債感；因此，這樣的處事態度與觀念使個體在面臨衝突時做了不一樣的處理；這樣的概念應用於親子衝突中，我們可以推知孩子在衝突歷程中對該衝突進行「威脅感」與「自責感」評估的背後也應該存在著孩童對親子互動所持有的態度或關係規範，並依據此信念解讀與理解衝突對他們的意義；而在華人親子互動關係中，孝道信念對華人家庭而言就是一種相當重要的指導原則，它明白說明了中國人與父母或長輩互動時應該依循的規則與應抱持的態度，也是孩子在面對親子衝突時必然會思考到的認知信念與價值觀。因此，子女的孝道信

念也應該具有幫助個體解釋、建構衝突事件的功能。本研究主要欲探討的便是青少年的孝道信念如何在這衝突情境下影響了個人對該衝突的知覺、解讀、與評估，進而中介親子衝突所帶來負面影響效果的程度，最後在個體內、外化的適應發展上呈現不同的結果與作用。

本研究認為要进一步釐清子女孝道信念與親子衝突對個體適應發展影響間的複雜關係，必須從最近提出的「孝道雙元性」模型的觀點來探討才行。該模型（Yeh, 2003；Yeh & Bedford, 2003b）指出，從對孝道概念歷史演變的回顧，以及相關實徵研究的結果可以發現，現代華人的孝道觀念意涵，至少包含著「相互性」及「權威性」兩種面向；其中，相互性孝道運作所依據的人際互動原則，是奠基在以人性中的「愛與親密情感」為根源，而以儒家思想中的「報」及「親親」運作法則為代表；至於權威性孝道運作時所依據的指導原則，則是奠基在以社會制度下的「角色責任與義務」為基礎，而以儒家思想中的「尊尊」運作法則為代表。由於這兩種孝道信念各自強調的內涵及所欲發揮的功能並不相同，因此對於個體自身的心理與行為發展，以及對於親子間互動關係的作用效果，都可以看到明顯不同的結果。

正如前述所言，在情感衝突中，個人所持之非交換關係或交換關係規範將影響其對衝突的解讀。而我們不難發現，以上對雙元性孝道信念的敘述其實與關係規範的性質是相當接近的；換句話說，雙元孝道信念中的相互性孝道與權威性孝道在概念上即可以分別對應到關係規範中非交換關係與交換關係的定義。對本研究而言，「雙元孝道信念」就是一種專屬於親子互動範疇內的「關係規範」；因此，當青少年所持有的互惠性孝道信念強時，其反映的互動關係意涵是親子間維持著相當程度的正向與信任情感基礎，是一種建立於安全、信任、出於內心的愛和關懷，也因為此種人際互動自然而生的親密情感，因而較可以用一種正面的態度或站在對方的觀點來理解衝突情境、明白衝突是人際互動下的必然產物，不代表彼此不愛對方；或者較能感知父母用心的出發點是善意的；所以對於在親子衝突過程中所評估到自身「威脅感」與「自責感」的程度，將因為這些正向與信任的情感基礎產生緩和的作用，而多少抵消掉親子衝突對青少年身心適應的負面影響效果。相反的，當青少年所持的權威性孝道信念強時，其反映的互動關係意涵是親子間仍維持著相當程度的從屬層級關係，並帶有僵固的地位規範要求；其親子關係強調的是角色責任義務、階級觀念、絕對順從、以及父母所擁有的權力，因此衝突發生時，大部分除了盡力順從父母的意見外，還容易對親子衝突事件的產生感到自責，認為是一件不孝與忤逆的事；所以他們較容易選擇非主動的態度與觀點來看待衝突事件，而習慣採取抑制或放棄自己需求的方式來迎合或遵從父母的需求。正如前面所提及的，這樣的逃避或壓抑因應方式，對青少年來說，是一種因為這一下上層級的權威因素產生壓抑或逃避的作用，一旦長時間壓抑累積這些負面情緒感受或逃避意見不一致所帶來的壓力，將使得負面的影響效果顯得更為嚴重（相對於不考慮孝道信念或對於低權威性孝道信念者而言）；又由於他們在思想上較為僵化固著，以致較無法彈性思考衝突事件，而對衝突的解決不抱樂觀，因此被認為是相當不利於青少年身心適應發展的。

#### 四、研究目的

本研究計劃即是延續著關注衝突歷程變化的研究取向，進一步探討其中可能中介以及調節華人親子衝突對青少年負向適應發展影響效果的內在作用機制。

本研究即以「認知—情境架構理論」為基礎，重新詮釋其在親子衝突情境中的意義；並更進一步結合「雙元性孝道信念」的概念，使該理論模型得以更具華人文化特色、更完整。而本研究的具體目標設定在完成下列成果上：

- (1) 驗證「認知—情境架構理論」在親子衝突情境底下的有效性與應用性。檢驗中介模型並探討其間異同。
- (2) 驗證「雙元性孝道信念」在衝突歷程中所扮演的角色；亦即調節作用的成立與否。

## 五、研究方法

◎研究樣本：以班級為單位，選取國中、高中等兩個年齡階層的樣本共計 981 位青少年。

◎研究工具：

(1) 親子衝突行為與強度量表：本量表是由葉光輝(Yeh, 1999)發展出來的30題量表，主要測量父母親表現出引起親子衝突行為下實際發生親子衝突的頻率，以及發生爭執或衝突當時的情緒強度，在預試時刪去答題平均數、標準差太低或是因素分析結果不佳的五項題目，共組成一25題的親子衝突行為與強度量表。在本研究使用時也將分有以父親及以母親為互動對象的兩個版本。

(2) 親子衝突評估量表：本量表乃依據江睿霞(民, 83)翻譯Grych、Seid和Fincham於1992所發展出來的「兒童知覺父母衝突量表」(Children's Perception of Interparental Conflict Scale, 簡稱CPIC)中的「知覺到的威脅」分量表與「自責」分量表修訂而成。原「知覺到的威脅」分量表共12題，共包括了害怕、擔心、因應無效三種測量概念，本研究因考慮衝突性質的不同(本研究針對親子衝突)、與讀題流暢性而對題目加以修訂，將衝突對象加以修改，並將題目中「爭吵」用更廣泛的「衝突」替代，另外並加入幾題更具本土化的新題目。在本研究使用時也將分有以父親及以母親為互動對象的兩個版本。

(3) 孝道信念量表：本量表係採用葉光輝在1997年由原本的52題孝道量表(楊國樞、葉光輝、黃曬莉, 1989)中所抽取出來的9題代表性題目，再加上另外7題(也是由原來的52題題本中選出)題目，組成一共16題的孝道信念量表，其中8題用以測量相互性孝道信念程度，剩餘的8題用以測量權威性孝道信念程度。

(4) 柯氏性格量表：本研究採用柯永河教授(民 87)所編訂的「柯氏性格量表(1998)」(KMHQ, 1998)中的「焦慮量尺」、「自卑憂鬱量尺」、「攻擊量尺」三個分量尺，分別評量青少年的內外與外化適應情形。「攻擊量尺」因考慮題目與青少年當今真實生活環境的適用性與題意相近度，刪除5題，修改後共19題。

(5) 偏差行為量表：本量表係吳靜吉、楊箕芬(民76)所編製的「活動經驗量表」中的一個分量表，原量表共50題，因考慮量表題目與青少年當今真實環境的適用性，刪減與合併題意相近的題目，修訂後共30題。

◎統計分析：以 SEM 統計分析方法，驗證中介理論模型的契合度；並檢驗雙元孝道信念在其中的調節或中介作用。

## 六、結果與討論

### (一)親子衝突與內、外化適應之中介模型

SEM 的分析結果大致支持研究目的的第一個部份；研究證實親子衝突將會對青少年造成不利的影響。並且，在親子衝突情境下，「衝突評估」的中介途徑是成立的；也就是說，經由個體對衝突所知覺到的「威脅感」與認知到的「自責感」，使親子衝突對青少年身心適應，也就是內化與外化問題，產生影響。且上述分析分別在對父親與對母親的情況下皆成立。圖 1 與圖 2 分別為青少年與母親的衝突作用模型與青少年與父親的衝突作用模型；我

們可以看出，在內化與外化方面皆顯示出不錯的模型契合度。

一如 Grych 與 Harold, Miles(2003)在婚姻衝突對孩童身心健康影響的研究發現，本研究亦證實個體對「威脅感」的評估與其內化適應問題較有關聯(相較於「自責感」)，換句話說，個體若與父母有高頻率與高強度的衝突，將在衝突中感受到較多害怕、擔心、與因應無效的無助感，而造成較高度的憂鬱與焦慮傾向。除此之外，個體對「自責感」的評估和其外化問題也存有重要關聯；個體若與父母有低頻率與低強度的衝突，將在情感、認知與行為層面上評估到較高自責感，而較無外化方面的問題。相反的，若個體與父母衝突頻率高、強度高，其評估到的自責感相對低落，而將表現出較高程度的攻擊傾向與偏差行為。另外，較不符合原先所預期的，研究結果發現「威脅感」評估也對外化問題存有一定的影響力，可見「威脅感」評估所造成的衝擊不單單只侷限於個體內化的部分，其影響所及也涵蓋了個体外化方面的適應問題。

由上的研究果我們可以發現，在親子衝突與身心適應的中介模型上，大致符合了 Grych 與 Fincham「認知—情境架構理論」的實徵研究結果；但是兩者在「自責感」的概念建構上卻有著極大的差異：在 Grych(2003)的研究中，因為孩童是夫妻衝突中的第三者，事實上並非置身其中，因此兒童對父母婚姻衝突所評估「自責感」愈高，代表錯誤地將爭吵歸因於自己身上，而容易在其外化適應方面有不利的影响；但是，此概念應用於青少年親子衝突之中，將詮釋著不同的意義，因為個體本身即是衝突中的當事人，「自責感」在其中也可能發揮「反省、檢討」等正面的功效，而對青少年產生正面的影響。因此，相較於「威脅感」，親子衝突中「自責感」的評估並非全然有害於個體身心健康，它也可以減少個體在外化方面的適應問題。

## (二)雙元性孝道信念的調節作用

### 孝道的調節分析

在考驗孝道信念的調節效果 (moderating effect) 部分，本研究是以多樣本分析 (multi-sample analysis) 來檢驗親子衝突與內外化問題行為之間關聯在高低孝道組上是否有所不同；此分析方法不僅操作上彈性極高且可以避免其他方法 (如：觀察指標乘積法) 常見之多元共線性與分佈性等問題 (Rigdon, Schumacker, & Wothke, 1998)。為決定適當的高低切割點，首先檢視兩種孝道信念的偏態情況。在相互性孝道上，不論是對父親或對母親，均呈現顯著的負偏態 (分別為  $-0.88$  與  $-1.03$ ,  $p$  值皆小於  $.0001$ )，因此便選擇以右三分之一為高分組，左三分之二為低分組，以反映出真正的高相互與低相互孝道信念組別。在權威性孝道上，不論是對父親或母親，均為不顯著的負偏態 (分別為  $-0.10$  與  $-0.12$ )，因此便選擇以中位數對分 (median-split) 來切割高權威與低權威孝道信念組別。本研究進一步將高低相互與高低權威組交互分割，形成 RLAL、RLAH、RHAL 與 RHAH 四組次樣本來進行多樣本調節效果分析，其中 R 與 A 分別代表著相互性 (Reciprocal) 與權威性 (Authoritarian) 孝道信念，H 與 L 則代表高 (High) 與低 (Low) 之區別，四組的人數分佈如表 1 所示。

在跨四組次樣本的比較上，主要理論認為孝道組型的調節效果是作用在親子衝突影響內化或外化問題行為的路徑係數上，而不會作用在測量模型之因素負荷量上。因此，便以  $H(\text{form}) \rightarrow H(\text{form} + \Lambda x \Lambda y) \rightarrow H(\text{form} + \Lambda x \Lambda y + GA)$  的巢套順序來進行跨樣本相等性之比較 (Bollen, 1989)。其中本研究預期 form 與  $\Lambda x \Lambda y$  是跨組相等的，GA 則在組間有所不同。實際操作上以 LISREL 8.7 進行分析，並以卡方差異數值來考驗跨樣本相等性假設 ( $\Lambda x \Lambda y$  與 GA) 是否成立，調節分析結果摘要如表 2 所示。研究結果顯示，跨樣本相等性在 form

上成立，在  $\Lambda x \Lambda y$  上也大致成立，僅母子衝突與外化問題的  $\Lambda x \Lambda y$  跨組稍有不同 ( $p = .035$ )，以上結果均與假設預期相符。但是 GA 在跨組比較上雖然有預期的高低差異傾向，但其差異並無顯著不同，因此研究結果並不支持孝道具有調節效果。

### 孝道的中介分析

由於孝道信念並未顯示出如所預期的調節效果，為了探討孝道信念在親子衝突與內化及外化問題行為間所扮演的真正角色，本研究進一步改將孝道信念視為是中介變項，即假定親子衝突增加可能會形成子女對父母兩種孝道信念的減少，並進而引起子女的內化或外化問題行為，並以 SEM 評估此中介模型的契合度，結果如圖 3 至圖 6 所示。

在父子衝突與子女內化問題方面，模型契合度良好， $\chi^2(29) = 151.51$ ， $p < .01$ ，CFI = .98，RMSEA = .066，估計結果如圖 3 所示，雖然父子衝突都會造成對父親的相互性與權威性孝道信念之減少， $\beta$  分別為  $-.32$  與  $-.22$ ，但主要是因對父親的相互性孝道信念的減少才會導致個體內化問題的增加， $\beta = -.13$ ， $t(979) = -3.03$ ， $p < .01$ ；不過，對父親權威性孝道信念的中介效果並不顯著， $\beta = .05$ ， $t(979) = 1.88$ ， $p = .06$ 。在母子衝突與子女內化問題方面，模型契合度良好， $\chi^2(29) = 138.05$ ， $p < .01$ ，CFI = .98，RMSEA = .062，其估計結果與父親十分相似。由圖 4 來看，雖然母子衝突都會造成對母親的相互性與權威性孝道信念之減少， $\beta$  分別為  $-.28$  與  $-.20$ ，但主要是因對母親相互性孝道信念的減少才會導致內化問題的增加， $\beta = -.12$ ， $t(979) = -3.20$ ， $p < .01$ ；而對母親的權威性孝道信念的中介效果並不顯著， $\beta = .07$ ， $t(979) = 1.19$ ， $p = .23$ 。此外，親子衝突都仍保有直接影響內化問題的效果，因此相互性孝道可說是部份中介了親子衝突與內化問題的關係。

在父子衝突與子女外化問題方面，模型契合度良好， $\chi^2(29) = 129.43$ ， $p < .01$ ，CFI = .98，RMSEA = .059，估計結果如圖 5 所示，父子衝突同樣造成對父親的相互性與權威性孝道信念之減少， $\beta$  分別為  $-.32$  與  $-.22$ ，但對父親相互性孝道信念的減少明顯會導致外化問題的增加， $\beta = -.35$ ， $t(979) = -7.15$ ， $p < .0001$ ；然而對父親的權威性孝道信念的減少，卻會導致外化問題的減少， $\beta = .20$ ， $t(979) = 4.02$ ， $p < .0001$ ，兩種孝道信念扮演著相互對立的中介角色。在母子衝突與子女外化問題方面，模型契合度良好， $\chi^2(29) = 104.21$ ， $p < .01$ ，CFI = .98，RMSEA = .051，其估計結果與父親十分相似。由圖 6 來看，母子衝突同樣造成對母親的相互性與權威性孝道信念之減少， $\beta$  分別為  $-.29$  與  $-.22$ ，但對母親相互性孝道信念的減少會導致外化問題的增加， $\beta = -.36$ ， $t(979) = -9.14$ ， $p < .0001$ ，而對母親權威性孝道信念的減少卻會導致外化問題的減少， $\beta = .21$ ， $t(979) = 5.18$ ， $p < .0001$ ，兩種孝道信念同樣扮演著相互對立的中介角色。此外，親子衝突都仍保有直接影響外化問題的效果，因此兩種孝道信念可說是具有部份中介親子衝突與外化問題之關係，並且扮演著互相競爭的中介角色。

## 七、主要參考文獻

陳獨秀，1915，東西民族根本思想之差異。新青年，第 1 卷第 4 號。

楊國樞，1985，現代社會的新孝道。見中華文化復興運動委員會編：現代生活態度研討會論文集（149-174 頁）。台北：中華文化復興運動委員會印。

楊國樞、葉光輝、黃曬莉，1989，孝道的社會態度與行為：理論與測量。中央研究院民學研究所集刊，第 65 期，頁 171-227。

吳靜吉、楊蕓芬，1987，刺激尋求動機與創造力、偏差行為之關係研究。政治大學教育心

理學報，58期，189-216。

- 江睿霞，1994，父母婚姻衝突對兒童生活適應的影響。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 劉惠琴，1995，感情衝突化解歷程的結構模式。應用心理學報，第4期，頁1-38。
- 柯永河，1998，柯式性格量表(KMHQ 1998)指導手冊。台北：中國行為科學出版社。
- 邱紹一、薛雪萍、李介至，2002，青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。香港社會科學學報，第22期，頁141-177。
- 葉光輝、劉奕蘭，2003，親子連結關係與子女自主性發展。教育部「華人本土心理學研究」追求卓越計畫，90年度計畫執行報告書。
- Barrera, M., & Stice, E. (1998). Parent-adolescent conflict in the context of parental support: families with alcoholic and non-alcoholic father. *Journal of Family Psychology, 12*, 195-208.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley.
- Clark, M. S. & Mills, J. (1979). Interpersonal attraction in exchange and communal relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 37*, 12-24.
- Chan, D. W. (1995). Depressive symptoms and coping strategies among Chinese adolescents in Hong Kong. *Journal of Youth and Adolescence, 24(3)*, 267-277.
- Eisenberg, A. R. (1996). The conflict talk of mothers and children: Patterns related to cultures, SES, and gender of child. *Merrill-Palmer Quarterly, 42*, 438-452.
- Flannery, D. J., Montemayor, R., Eberly, M., & Torquati, J. (1993). Unraveling the ties that bind: Effective expression and perceived conflict in parent-adolescent interaction. *Journal of Social and Interpersonal Relationships, 10*, 495-509.
- Forehand, R., Brody, G. H., Slotkin, J., Fauber, R., McCombs, A., & Long, N. (1988). Young adolescent and maternal depression: Assessment, interrelations, and family predictors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 56(3)*, 422-426.
- Forehand, R., Long, N., Brody, G. H., & Fauber, R. (1986). Home predictors of young adolescents' school behavior and academic performance. *Child Development, 57*, 1528-1533.
- Formoso, D., Gonzales, N. A., & Aiken L. S. (2000). Family conflict and children's internalizing and externalizing behavior: protective factors. *American Journal of Community Psychology, 28*, 175-199.
- Foster, S. L. (1994). Assessing and treating parent-adolescent conflict. In Hersen, Michel, Eisler, Richard M. & et al. (Eds.) (1994). *Progress in behavior modification, Vol. 29*, (pp.53-72). CA: Cole Publishing Co.
- Foster, S. L., & Robin, A. L. (1997). Family conflict and communication in adolescence. In Mash, Eric J. & Terdal, Leif G. (Eds.) (1997). *Assessing of childhood disorders(3<sup>rd</sup> ed.)*. (pp.627-682). New York, US: The Guilford Press
- Foster, S. L., & Robin, A. L. (1988). Family conflict and communication in adolescence. In E. J. Mash & L. G. Terdal (Eds.), *Behavioral Assessment of*

- Childhood Disorders* (pp. 717-775). New York: Guilford Press.
- Gehring, T. M., Wentzel, K. R., & Munson, J. (1990). Conflict families of adolescents: The impact on cohesion and power structures. *Journal of Family Psychology, 3*, 290-303.
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin, 108*(2), 267-290
- Grych, J. H. (1998). Children's appraisals of interparental conflict: Situational and contextual influences. *Journal of Family Psychology, 12*, 1-17
- Grych, J. H., & Cardoza-Fernandes, S. (2001). Understanding the impact of interparental conflict on children: The role of social cognitive processes. In J. Grych & F. Fincham (Eds.), *Interparental conflict and child development: Theory, Research, and application* (pp. 157-187). New York: Cambridge University Press.
- Grych, J. H., Harold, G. T., & Miles, C. J. (2003). A prospective investigation of appraisals as mediator of the link between interparental conflict and child adjustment. *Child Development, 71*(4), 1176-1193
- Ho, D. Y. F. (1994). Filial piety, authoritarian moralism, and cognitive conservatism in Chinese societies. *Genetic, Social and General Psychology Monographs, 120*, 349-365.
- Ho, D. Y. F. (1996). Filial piety and its psychological consequences. In M. H. Bond (Eds.), *The Handbook of Chinese Psychology* (pp. 155-165). Hong Kong: Oxford University Press.
- Holmbeck, G. N. (1996). A model of family relational transformations during the transition to adolescence: Parent-adolescent conflict and adaptation. In Graber, Julia A., B. G. & Jeanne et-al. (Eds.), *Transitions through adolescence: Interpersonal domain and context* (pp. 167-199). Hillsdale, NY, US: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kuczynski, L., Kochanska, G., Radke-Yarrow, M., & Girnius-Brown, O., A developmental interpretation of young children's noncompliance. *Developmental Psychology, 23*, 276-286.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*, New York: Springer.
- Montemayor, R. (1983). Parents and adolescents in conflict: All families some of the time and some families most of the time. *Journal of Early Adolescence, 3*, 83-103
- Montemayor, R. (1986). Family variation in parent-adolescent storm and stress. *Journal of Adolescent Research, 1*, 15-31
- Paikoff, R. L., & Brooks-Gunn, J. (1991). Do parent-child relationships change during puberty. *Psychological Bulletin, 110*, 47-66.
- Peterson, A. C., & Taylor, B. (1980). The biological approach to adolescence: Biological change and psychological adaptation. In J. Adelson (Eds.), *Handbook*

of adolescent psychology (pp. 117-155). New York: Wiley.

- Rigdon, E. E., Schumacker, R. E., & Wothke, W. (1998). A comparative review of interaction and nonlinear modeling. In R. E. Schumacker & G. A. Marcoulides (Eds.), *Interaction and nonlinear effects in structural equation modeling* (pp. 1-16). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Robin, A. L., & Foster, S. L. (1989). *Negotiating parent-adolescent conflict: A behavioral-family systems approach*. New York: Guilford.
- Slater, E. J. & Harber, J. D. (1984). Adolescent adjustment following divorce as a function of familial conflict. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 52*, 920-921.
- Sherk, D. T. L. (1998). A longitudinal study of the relations of parent-adolescent conflict to adolescent psychological well-being. *Journal of Genetic Psychology, 159*, 53-67.
- Sherk, D. T. L. (2000). A longitudinal study of adolescent social relations and antisocial and prosocial behavior in Chinese context. *Psychologia, 43*, 229-242.
- Sherk, D. T. L. (2001). Parent-adolescent conflict and adolescent antisocial and prosocial behavior: A longitudinal study in a Chinese context. *Adolescence, 36*, 545-555.
- Smetana, J. G. (1995). Parenting styles and conceptions of parental authority during adolescence. *Child Development, 66*, 299-316
- Steinberg, L. (1990). Interdependence in the family: Autonomy, conflict, and harmony in the parent-adolescent relationship. In S. S. Feldman & G. L. Elliott (Eds.), *At the Threshold: The Developing Adolescent* (pp. 255-276). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Tomlinson, R. K. (1991). Unacceptable adolescent behavior and parent-adolescent conflict. *Child and Adolescent Social Work Journal, 8*, 33-51.
- Yang, K. S. (1981). The formation and change of Chinese personality: A cultural-ecological perspective. *ACTA Psychologica Taiwanica, 23*, 39-56.
- Yeh, K. S. (1999). Parent-child conflict and filial piety: A preliminary study in Taiwan. Paper presented at the Third Conference of the Asian Association of Social Psychology AASP on August 4-7, 1999, at Academia Sinica, Taipei, Taiwan.
- Yeh, Kuang-hui (2003). The Beneficial and Harmful Effects of Filial Piety : An Integrative Analysis. In Kuo-Shu Yang, Kwang-Kuo Hwang, Paul B. Pederson, and Ikuo Daibo (Eds.) *Progress in Asian Social Psychology: Conceptual and Empirical Contributions*, Chap. 4, 67-82. Praeger Publisher.
- Yeh, Kuang-Hui, & Bedford, O. (2003a). Filial Belief and Parent-Child conflict. *International Journal of Psychology. (in press)*.
- Yeh, Kuang-Hui, & Bedford, O. (2003b). A Test of the Dual Filial Piety Model. *Asian Journal of Social Psychology, 6(3)*, 215-228.
- Zhang, J., & Bond, M. H. (1998). Personality and filial piety among college students

in two Chinese societies: The added value of indigenous constructs. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29(3), 402-417

## 八、計畫成果自評

本研究以「認知—情境架構」理論觀點為架構，探討親子衝突對青少年身心適應的影響。一如假設所預期，親子衝突視透過個體對衝突「威脅感」與「自責感」評估的中介而對青少年的內化與外化發生作用；且對衝突「威脅感」評估與個體內化適應問題方面較有關聯；另一方面，個體對衝突「自責感」的評估則與親子衝突以及外化適應問題存有顯著負相關，顯示自責感可以抑制親子衝突與個体外化問題。因此完成原先預定的具體目標一。

至於具體目標二，原先預期個體的孝道信念會對親子衝突與內、外化適應問題關係間存有顯著的調解作用，但遺憾的是這樣的假設並未顯現。經由另外考量個體的孝道信念可能對親子衝突與內、外化適應問題關係間存有顯著的中介作用，經由 SEM 分析後顯示，個體的相互信孝道信念可在親子衝突與內、外化適應問題關係間，扮演著抑制親子衝突轉化成內、外化適應困擾的中介效果；而權威性孝道信念則較驚訝的是，其卻具有讓親子衝突轉化成外化適應困擾的中介效果，但對親子衝突轉化成內化適應困擾的中介效果，則不明顯。

總之，整個研究結果，一方面對親子衝突如何轉化成為個體的內、外化適應問題的歷程有了更具體清楚的了解；同時從個體兩種孝道信念對親子衝突與內、外化適應問題關係間顯示的差異效果，也再次的驗證了雙元孝道模型的理論觀點，而對學術理論驗證上，提供了進一步證據。除此之外，這些研究結果對實務工作上，也可提供具體的助益與參考。

表 1：孝道信念四組型之人數分佈表

孝道信念	低權威(AL)	高權威(AH)	Total
低相互(RL)	402 (388)	252 (266)	654
高相互(RH)	88 (102)	239 (225)	327
Total	490	491	981

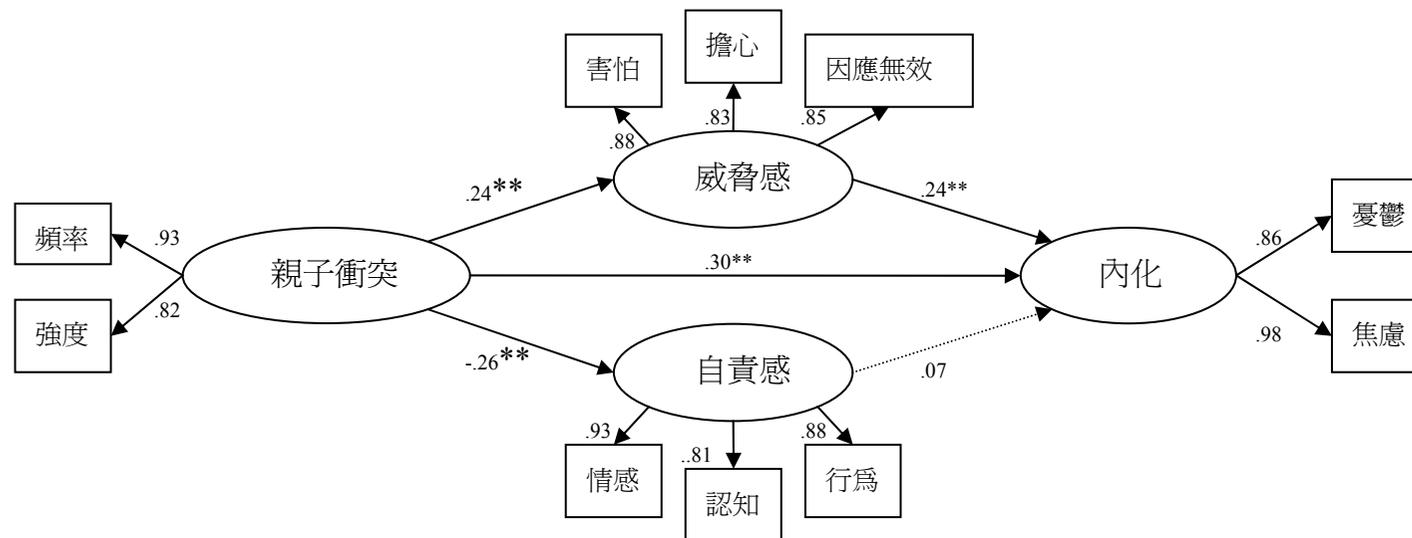
註：RLAL、RLAH、RHAL、RHAH 四組內之人數，括號內面表示以母親孝道信念分組，括號外面表示以父親孝道信念分組。

表 2：孝道信念調節分析結果摘要表

父子衝突與內化問題								GA(1,1)			
多樣本相等性假設	$\chi^2$	df	p 值	RMSEA	$\Delta\chi^2$	$\Delta$ df	p 值	RLAL	RLAH	RHAL	RHAH
1.form	4.37	8	.8223	.000				.31	.26	.28	.31
2.form+ $\Lambda x \Lambda y$	12.47	14	.5686	.000	8.10	6	.2309	.30	.29	.32	.29
3.form+ $\Lambda x \Lambda y$ +GA	12.54	17	.7664	.000	0.07	3	.9952	.30	.30	.30	.30
母子衝突與內化問題								GA(1,1)			
多樣本相等性假設	$\chi^2$	df	p 值	RMSEA	$\Delta\chi^2$	$\Delta$ df	p 值	RLAL	RLAH	RHAL	RHAH
1.form	8.24	8	.4104	.000				.30	.30	.34	.46
2.form+ $\Lambda x \Lambda y$	12.91	14	.5336	.000	4.67	6	.5868	.31	.34	.32	.42
3.form+ $\Lambda x \Lambda y$ +GA	14.27	17	.6479	.000	1.36	3	.7149	.33	.33	.33	.33
父子衝突與外化問題								GA(1,1)			
多樣本相等性假設	$\chi^2$	df	p 值	RMSEA	$\Delta\chi^2$	$\Delta$ df	p 值	RLAL	RLAH	RHAL	RHAH
1.form	4.66	8	.7932	.000				.28	.24	.17	.24
2.form+ $\Lambda x \Lambda y$	15.63	14	.3365	.021	10.97	6	.0893	.36	.37	.14	.29
3.form+ $\Lambda x \Lambda y$ +GA	18.69	17	.3466	.020	3.06	3	.3825	.32	.32	.32	.32
母子衝突與外化問題								GA(1,1)			
多樣本相等性假設	$\chi^2$	df	p 值	RMSEA	$\Delta\chi^2$	$\Delta$ df	p 值	RLAL	RLAH	RHAL	RHAH
1.form	21.95	12	.0381	.058				.23	.36	.25	.32
2.form+ $\Lambda x \Lambda y$	35.51	18	.0081	.062	13.56	6	.0350	.19	.41	.29	.29
3.form+ $\Lambda x \Lambda y$ +GA	40.86	21	.0058	.062	5.35	3	.1479	.27	.27	.27	.27

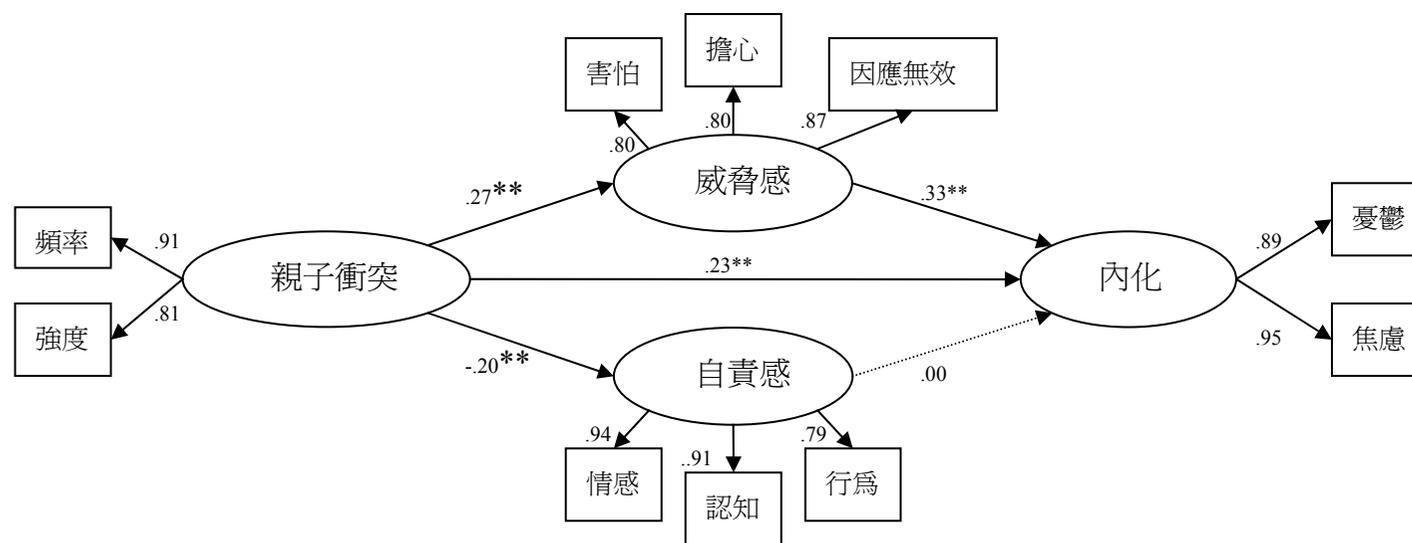
註：GA(1,1)代表親子衝突影響內化或外化問題行為的路徑係數。

母親



$\chi^2(27, N=981)=158.60, p<.01, SRMR= .04, NNFI= .97, RMSEA= .07$

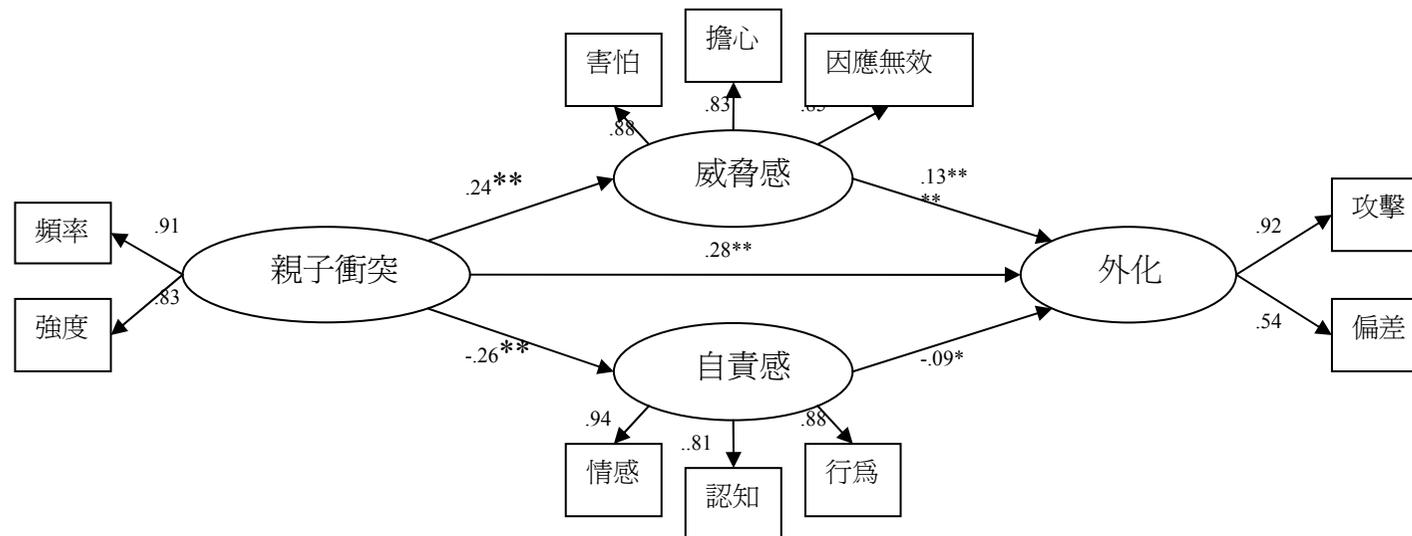
父親



$\chi^2(29, N=981)=184.94, p<.01, SRMR= .04, NNFI= .96, RMSEA= .07$

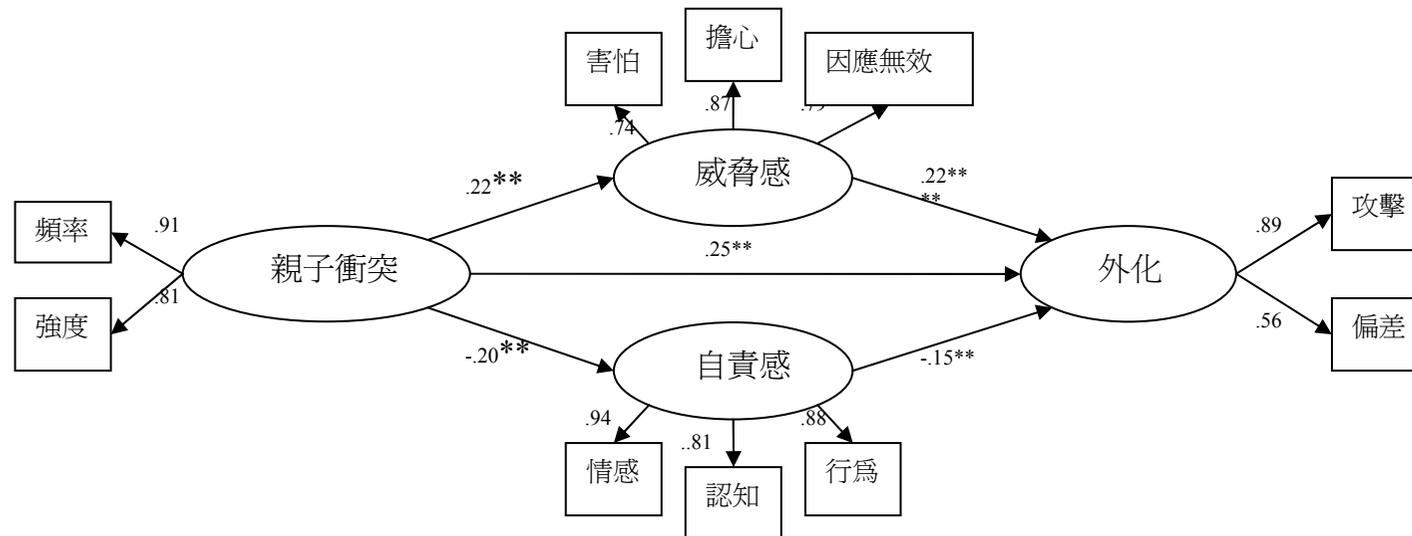
圖 1：親子衝突對內化的中介模型

母親



$\chi^2(27, N=981)=156.13, p<.01, SRMR= .04, NNFI= .96, RMSEA= .07$

父親：



$\chi^2(28, N=981)=159.38, p<.01, SRMR= .05, NNFI= .96, RMSEA= .07$

圖 2：親子衝突對外化的中介模型

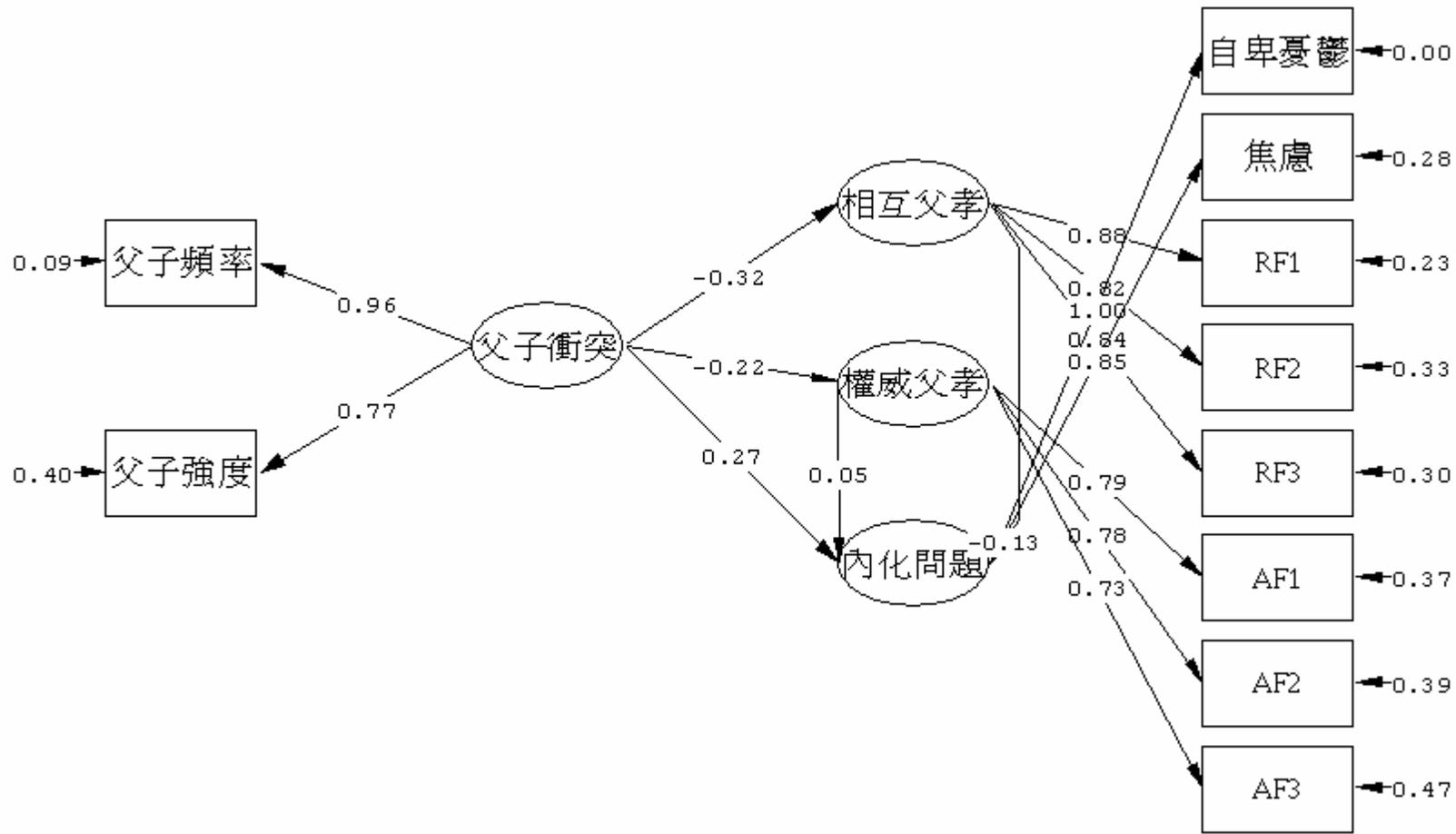


圖 3：對父親的相互性與權威性孝道中介父子衝突對子女內化問題的效果

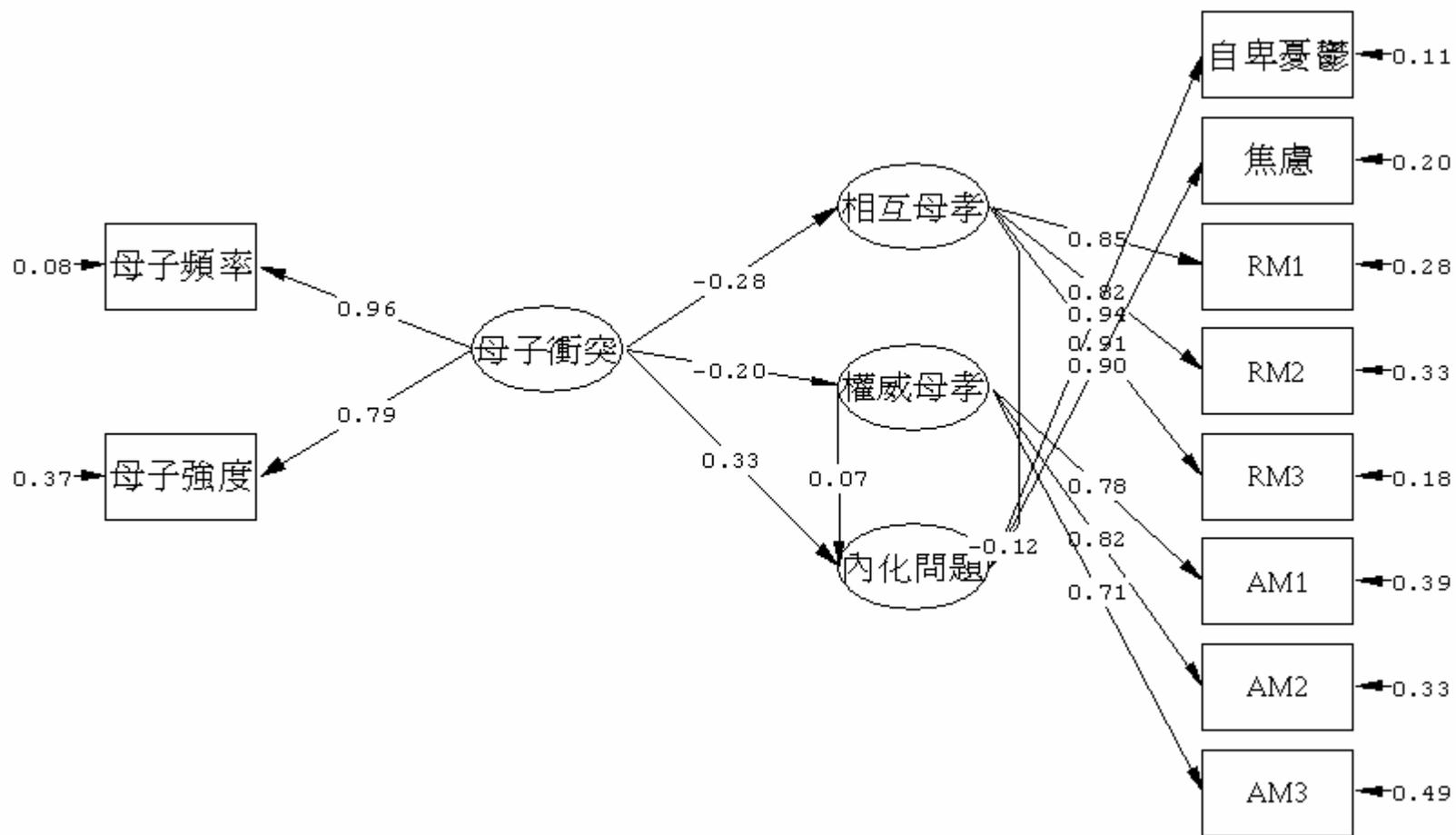


圖 4：對母親的相互性與權威性孝道中介母子衝突對子女內化問題的效果

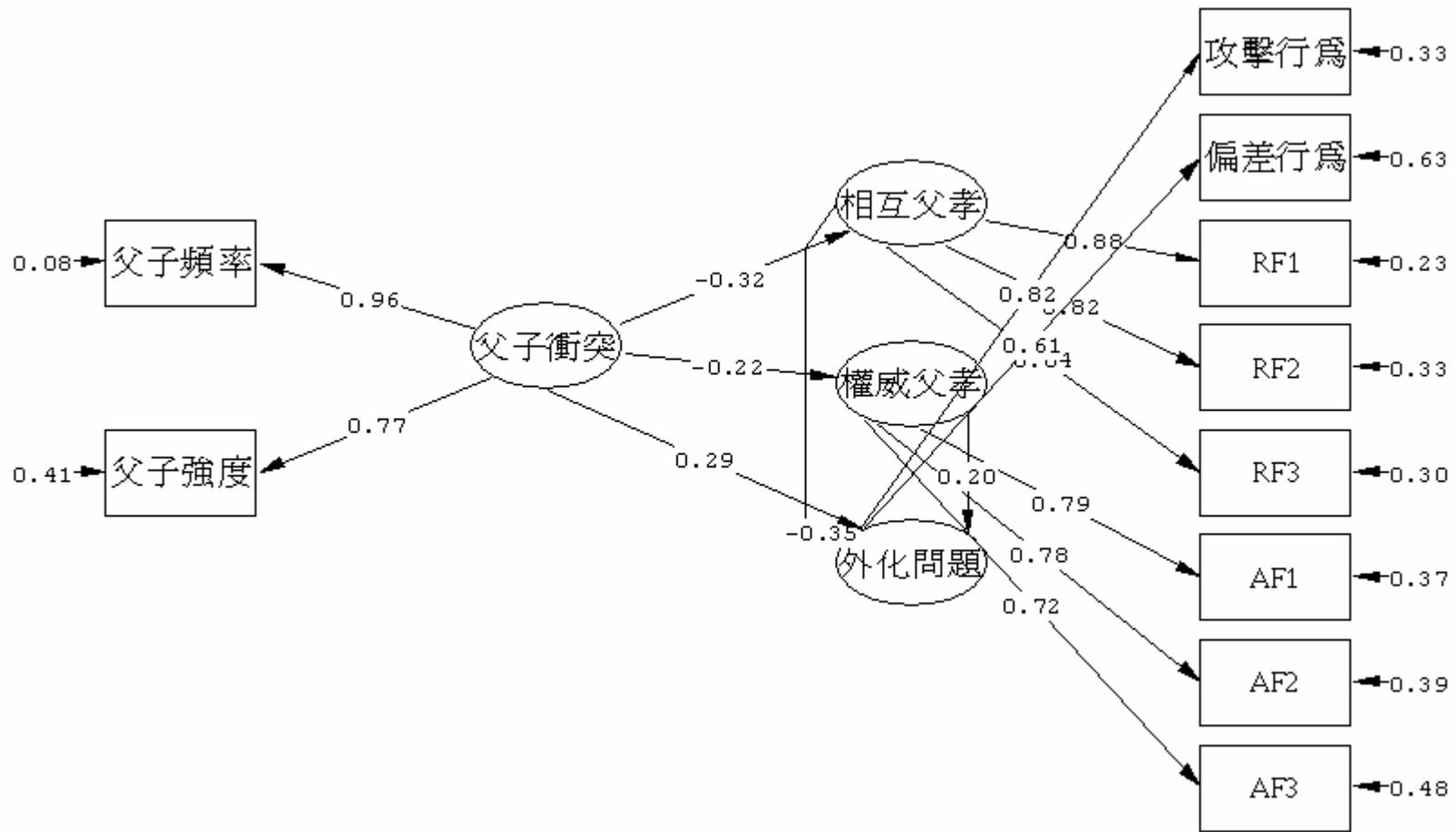


圖 5：對父親的相互性與權威性孝道中介父子衝突對子女外化問題的效果

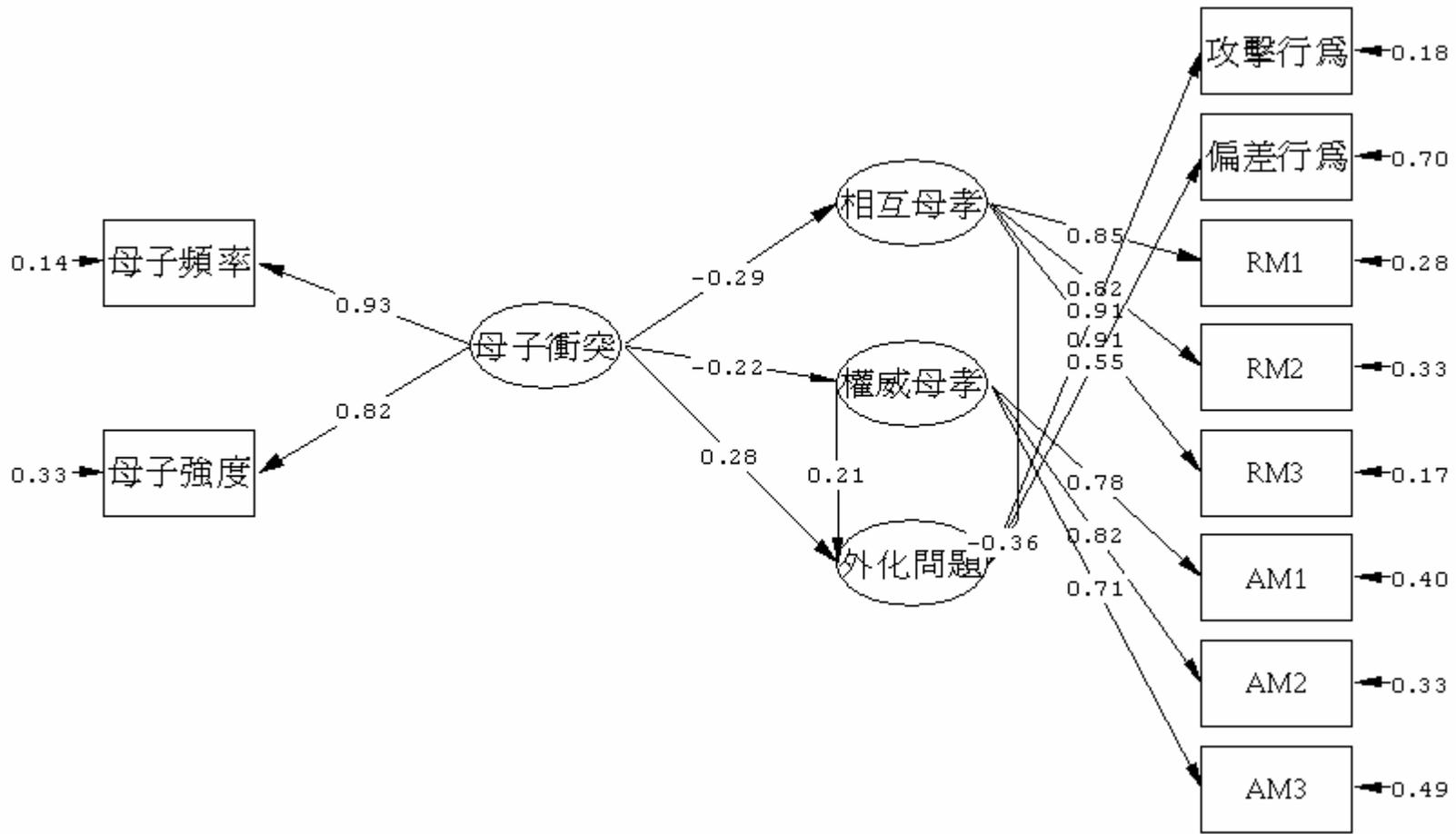


圖 6：對母親的相互性與權威性孝道中介母子衝突對子女外化問題的效果