

# 行政院國家科學委員會專題研究計劃執行報告

## 公元二千年總統大選選民投票行為

計劃編號：NSC89-2414-H-031-009-SSS

執行期間：88年8月1日 89年12月31日

計劃主持人：黃秀端

協同主持人：胡 佛 朱雲漢 陳德禹 陳明通 洪永泰

徐火炎 吳乃德 游盈隆 梁雙蓮 胡克威

徐永明 盛治仁 林佳龍 林繼文

研究助理：黃麗香 尤松偉 徐深省 韓政憲 劉秀年

執行單位：東吳大學政治學系

中華民國 90 年 03 月 15 日

# 目 錄

第一章 前言.....	2
第二章 理論架構的建構.....	4
第三章 研究方法.....	20
參考文獻.....	31
附錄一 問卷登錄表(CODE BOOK)	
附錄二 「公元二千年總統大選選民投票行為」問卷 暨訪問結果次數分配	

# 第一章 前言

公元兩千年的總統大選已經於去年三月十八日結束，此次大選不僅是台灣邁入 21 世紀的第一個總統大選，也是在後李登輝時代的第一個總統選舉，在歷史上自有其重要的意義。更重要的是，代表民進黨的陳水扁擊敗了現任副總統連戰以及另外三位參賽者，當選為中華民國第十任總統，完成了中華民國第一次政黨輪替。在 1996 年總統大選中，李登輝挾著現任元首之優勢，以及台灣選民對他的特殊情感 李登輝情結，雖然有四組人參選，他仍奪得 54% 的選票，遙遙領先第二名的彭明敏先生。而這次 2000 年總統選舉，在缺乏像李總統這樣的現任者參選下，代表民進黨的陳水扁，代表國民黨的連戰以及自國民黨脫離的獨立參選人宋楚瑜三位候選人間競爭激烈，不分軒輊，選舉競爭較 1996 年激烈甚多，選民的投票行為更值得研究。

同時，此次選舉結果對於現實政治以及未來國家走向將有十足關鍵性的影響，因此對總統選舉選民投票行為之研究乃具有相當之意義。

此次總統選舉仍沿用過去的模式，由本研究小組同仁共同討論問卷，經由不斷切磋，經過十三次問卷討論，方將問卷內容定稿。研究小組以胡佛教授為首，由不同學校教授組成，包括台大朱雲漢、陳德禹、陳明通、洪永泰，中研院吳乃德、徐火炎、胡克威、林繼文，東吳游盈隆、黃秀端、盛治仁，以及暨南梁雙蓮和中正徐永明、林佳龍。歷年來在國科會大力資助下，曾經針對國內歷屆選舉進行實證性分析，以下乃是本研究小組參與之計劃：

(一) 「臺北市選民的選舉行為：民國六十九年增額中央民意代表選舉之分析」(國科會計劃編號為：NSC-71-0301-H002-12)。

(二) 「我國選民的選舉行為：民國七十二年增額立法委員選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC-73-0301-H002-04)。

(三) 「政治體系與選舉行為：民國七十五年增額立法委員選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC-76-0301-H002-43)。

(四) 「政治體系與選舉行為：民國七十八年增額立法委員及縣市長選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC79-0301-H002-49)。

(五)「選舉行為、憲政秩序與政治變遷：民國八十年第二屆國大代表選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC81-0301-H002-503)。

(六)「政治體系與選舉行為：民國八十一年第二屆立法委員選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC82-0301-H002-103)。此專題研究以台灣地區為母體，共抽取一千四百個樣本。

(七)「政治體系變遷與選舉行為：民國八十三年縣市長選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC83-0301-H002-095)。

(八)「三黨競爭下台北市選民投票行為研究：民國八十三年台北市長選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC84-0301-H002-027)。此專題研究以台北市地區合格選民為母體，共抽取一千二百個樣本。

(九)「政治體系變遷與選舉行為：民國八十三年第一屆台灣省長選舉投票行為研究」(國科會計畫編號為：NSC84-2414-H-001-003 Q3)。此專題研究以全省選民為樣本。

(九)「政治體系變遷與選舉行為：民國八十四年三屆立委選舉的分析」(國科會計劃編號為：NSC85-2414-H-002-018-Q3)。此專題研究以全省選民為母體，共抽取1383個樣本。

(十)「政治體系變遷與選舉行為：1996 總統選民研究」。(國科會計畫編號為：NSC85-2414-H-0310004Q3)

(十一)三黨競爭下的台北市選民投票行為研究 民國八十七年台北市長選舉的分析(國科會計畫編號為：NSC88-2414-H-002-025)。

(十二)「政治體系變遷與選舉行為：民國八十四年三屆立委選舉的分析」,國科會計畫編號為：NSC85-2414-H-002-018-Q3。

## 第二章 理論架構的建構

### A. 觀察重點

在這次總統選民的研究中，我們一方面延續過去幾次「國會選民」的研究和一次「總統選民」研究，以供做比較和長期分析之用。另一方面，我們也盼望在這次總統選民的研究中，特別凸顯幾個觀察重點，並進行重要的改良。現分述於后。

#### 1. 群體認同與群體意識(group identity and group consciousness)

社會心理途徑的政治學研究自始即十分重視群體認同與意識對個人政治行為的影響(Campbell et al., 1960; Verba & Nie, 1971)。一九八〇年代以來，認知途徑(cognitive approach)的政治心理研究更是大放異彩，有一躍成為政治行為研究主流的態勢(Miller, 1986; Conover and Feldman, 1984; Kinder and Sears, 1986; Sniderman et al., 1987)。群體認同與群體意識的探討，在這類研究中有非常重要的地位，殆無疑問。重視政治現象的群體本質原是政治學行為研究的特徵。這導源於一項重要的理論觀點：「人們因歸屬於不同群體而有助於組織其政治思維」。(Conover, 1984)然而，從一九六零年代中期開始，並歷經整個一九七零年代，政治行為研究相當程度上被籠罩在Philippe Converse (1964)所建構的研究傳統下。這項研究傳統問的基本問題是：「人們如何進行意識形態的思考？」(Kinder, 1982; Kinder & Sears, 1985)。一九八零年代初期，在Kinder、Conover等政治心理學者的大聲疾呼下，政治行為研究的基本問題乃開始從「人們如何進行意識形態的思考？」轉向「人們如何思考政治？」在這樣的呼籲下，群體在政治過程中的重要性再度被彰顯出來。「群體認同」和「群體意識」也成為新的研究重點。

「群體認同」(group identity)指涉的是「個人感覺自我座落在某特定社會階層內，且對該特定社會階層有一種心理歸屬感」(Miller, Gurin, Gurin and Malanchuk, 1981: 496)。在此我們應區辨「客觀的群體成員」(objective membership)與「主觀的群體成員」(subjective membership)。「客觀的群體成員」是根據個人的社會經濟屬性來界定的。例如，勞工是「勞工階級」的客觀的團

體成員。「主觀的群體成員」則意味著一種集體的認同與忠誠。群體歸屬感隱含個人意識到自己所屬群體和社會上其他群體有所不同，以及和自己所屬群體成員，而非其他群體成員，具有共同利益。

「群體認同」在性質上不同於「群體意識」(group consciousness) 根據Miller等人(1981)的研究，群體意識涉及對某群體的認同和某種關於所屬群體在社會中地位的政治自覺或意識形態，以及隨之而來的欲實現群體利益的一種集體行動的承諾。「群體認同」只是「群體意識」的構成要素之一。除了「群體認同」外，群體意識的要素尚包含有「感情的對立」(polar affect)「權力的對峙」(polar power) 及「體制的歸因」(system blame)。換言之，「群體認同」只是「群體意識」的必要條件。至於「群體認同」如何轉化成「群體意識」，涉及極複雜的過程，亟需做深入的探討。

在台灣歷史與政治的脈絡下，族群認同與族群意識的孕育、形成與轉變和整體政治的脈動緊緊地扣聯在一起，亦深深地影響政治發展的道路。換言之，台灣人或中國人之認同感和意識之發展，早已成為左右台灣過去與現在政局走向的重要社會心理基礎。展望未來的發展，族群認同與意識的重要性與影響力更是與日俱增。我們事實上很早即意識到這方面研究的重要性。惟礙於時局的因素，僅以一兩道題目迂迴加以測量。當時局因素的障礙已不復存在時，我們乃開始嘗試在二屆立委選舉研究發展較完整的量表，結果證明相當良好(游盈隆，1994)。在上次總統選民研究時已對此測量有更精確的題目，這次則繼續延續。

## 2. 民意與選舉議題

議題取向的投票(issue voting)則向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究迄今為止經歷了三個階段。

第一階段大約可涵蓋一九四零到一九六零年代。在這段時期，Lazarsfeld與Berelson等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響(Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1948)。對當代議

題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於一九五零年代的「密西根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

然而，早期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強（Campbell, Gurin and Miller, 1954; Campbell, Converse, Miller and Stokes, 1960）。這樣的結論自然無形中轉移了研究者的興趣，其影響至少持續達十年以上。當密西根學派將選舉議題的影響力微弱歸因於選民無知、缺乏理性的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出極為不同的觀點。Anthony Downs(1957)即認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs 所代表的理性抉擇觀點在一九五零年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型(spatial model)，與密須根學派分庭抗禮，歷久不衰（Riker, 1968; Davis, Hinich and Ordershook, 1970）。

第二階段，約略涵蓋整個一九七零年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者（revisionists）的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者V.O.Key（1966）率先發難，他強調「選民絕非笨蛋」，有事實足資證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。David RePass（1971）則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不了解Campbell等人為議題取向投票所設的要件為何物（Margolis, 1977）。此外，Nie, Verba 和Petrocik（1976）指出，經歷了一九六零年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller與Levitin（1976）則指出，一九六零年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升選舉議題的影響力。

第三階段，主要是一九八零年代迄今這段時間，其中要數Fiorina (1981)的著作，力倡回顧性投票 (retrospective voting) 理論，最具影響力。他結合Anthony Downs 理性抉擇觀點和V.O.Key的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。除此之外，八十年代學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係(Tufte,1975; Hibbs,1982; Kramer, 1983)，或使用個人層次(individual-level)資料試圖探尋個人對國家經濟現況的態度與投票行為的關係(Kinder and Kiewiet, 1979,1981; Feldman, 1982; Lewis-Beck and Lockerbie, 1989)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響 (Weisberg, 1993)。

除開上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是Carmines 及Stimson(1980)在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「高難度議題」(hard issue)，另一種議題可稱之為「簡單的議題」(easy Issue)。「高難度議題」之所以難，是因為選民面對這類議題，必須投入較高的「資訊成本」(information cost)才得以分辨政黨與候選人究係採何種立場，以決定自己究應做何種選擇。至於「簡單的議題」之所以簡單，是因為所指的議題是那些選民連想都不用想就可判斷那些政黨或候選人會採取那種立場。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的 (self-interest) 動機是決定選民投票的重要因素」的說法 (Sears, Lau, Tyler and Allen, 1980; Conover and Feldman, 1984)。Sears等人的研究發現，具有強烈政治象徵意義的態度 (symbolic attitudes)，如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的經濟利益考量。

最後，Rabinowitz 和Macdonald (1989) 建構方向理論 (A directional theory of issue voting) 為議題取向投票的理論性研究邁出新的第一步。這兩位學者的實

徵研究支持了他們的論證，亦即理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(proximity theory)是不適當的，因為選民對候選人的選擇不僅僅只顧及主張上的差距大小，更重要的是意識型態立場是否一致。Rabinowitz 和 Macdonald 對空間模型的理論上修正無疑是重大的，值得我們注意。

國內過去對選民政見取向的投票迭有爭議，而問題總是環繞在「台灣政見取向的選民有多少？」諸如此類的問題上。在此，我們要建議用另一種方式來思考政見取向的投票。也就是說，先不要問有多少人是政見取向的或有多少人不是政見取向的，而改問「選舉議題」(campaign issues)對選民的投票有多大影響力？何種選舉議題的影響力大？何種選舉議題的影響力小？事實上，也只有針對競選過程中出現的重大「議題」(issues)，以及政黨候選人與選民在這些議題上的立場的分佈，我們才可能較精確地掌握民意的歸趨，和精確地評估「選舉議題」影響選民投票方向的程度。

憲法賦予不同職位不同的角色，因此總統選舉、立委選舉和市長選舉中，候選人與政黨的訴求必然不盡相同。在總統選舉中，全國性議題、國家未來前途、憲政體制甚至選舉制度等問題都成為選戰供防要點，而這些因素可能成為選戰中重要影響因素。臺灣前途問題，兩岸未來關係、興票案、九二一大地震以及相關的總統選舉問題等，皆納入本問卷題目中，藉以評估這些議題對選民投票方向的影響。

有鑑於民意的難以捉摸，以及有感於過去國內選舉研究和民意測驗所用以探測民意的方法的不當與不足，我們在方法上不斷在進行新的嘗試和改良，希望能因而提昇我們掌握民意、了解民意的能力。這些方法上的新嘗試主要表現在以下三方面。首先，我們要確認那些問題是競選過程中醒目而重要的議題(salient issues) 第二，要區辨選舉議題的性質。有些議題是屬「立場議題」(position issues)，有些則屬於具「價值共識」議題(valence issues)。基本上，為了突顯民意的分合，以便更精確地了解民意的特質，我們較傾向選用那些至少已呈現正反兩種立場的選舉議題。最後，我們在方法上採取美國密西根大學「全國選舉研究」(NES) 所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一個簡單扼要的背景說明，好讓每一位受訪者皆清楚他(她)們所要回答的問題是什麼。我們認為這些處理有助於增強信度和效度。

### 3.政黨形象(party image)

Matthews and Prothro (1966) 針對美國南方選民的政黨態度所做的調查無疑是第一個嚴謹、有系統的關於「政黨形象」的實徵研究。他們之所以研究「政黨形象」，主要目的就在探討選舉的變遷。Trilling (1976) 即指出，政黨形象的研究有三大好處，其中之一就是可以和政黨重組的理論銜接起來。根據Matthews和 Prothro 的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」(Matthews and Prothro 1966: 149)。兩個具有相同政黨認同的人，對其所認同的政黨可能懷有不同的影像。政黨形象的概念同時包含有認知和評價的成分。

和政黨認同比較起來，Matthews & Prothro(1966: 149-150)認為，「政黨認同無疑是較基本、較穩定的，但政黨形象儘管不像政黨認同那樣根深蒂固，若和選民對選舉議題和候選人的態度比較起來又顯得較為穩定。Trilling因此將「政黨形象」的理論角色定位在長期的政黨認同和短期的選舉議題的立場之間的一種「中程的角色」(intermediary role)。如此使得「政黨形象」的概念變成很有用。它一方面可以導致個人政黨認同的改變，另一方面它可以將重大的社會經濟問題賦予政治的內涵，進而引發政黨的重組。何況，透過政黨形象的研析，研究者可以更具體地了解選民對政黨的認知與好惡，這對我們分析選民的重組現象有絕大的助益。

政黨形象的古典測量方式是Matthews & Prothro (1966)所設計的。問題的格式是開放式的。問題如下：我想請問您關於共和黨和民主黨的優點和缺點。民主黨是否有什麼特別令你喜愛之處？假如有，是什麼？民主黨是否有什麼特別令你不喜歡之處？假如有，是什麼？」同樣的問題但將民主黨換成共和黨再問下去。如此，政黨形象題目是四個問題所構成 (Matthews & Prothro 1966: 150)。

在我們一九九一年的國大選舉問卷和一九九二年的立委選舉問卷，則兼採結構式和開放式兩種測量方式。針對國民黨與民進黨，分別設計了十道題來加以測量兩黨的形象。這十道題分別針對一個重要的問題層次：1)台灣前途的立場；2)政黨的代表性；3)民主政治的改革；4)人權保障；5)貪污與腐化問題；6)特權問題；7)利益的代表；8)執政能力；9)政治改革；10)政治競爭風格。不過

此次總統選舉，由於有強勁的獨立候選人參選，加上總統選舉政黨的因素可能小於候選人因素，因此政黨形象的測量只有五題，分別為台灣前途的立場、政黨的代表性、貪污與腐化問題、利益的代表、政治競爭風格。

理論上，政黨形象與政黨認同是兩個相互關聯，但彼此涇渭分明的兩個概念。政黨認同是一種較長期的心理現象；相對地，政黨形象則是一個中長期的心理現象(Trilling, 1976)。政黨形象的概念在研究政黨與選舉變遷的現象時尤其有用(Prothro & Matthes, 1966)。這就是為什麼我們要特別重視「政黨形象」的原因。台灣是處在一個政治轉型的過程中，政黨形象的形成與轉變，可能對選舉與政黨體系發生較立即的作用。

#### 4. 候選人形象

政治學者雖然很早就意識到候選人的形象在選舉的重要性，但是一直到八〇年代才開始有系統性的發展有關候選人的角色和他們的形象如何影響選民的選擇的理論或經驗性的分析。

早期投票行為研究中往往把候選人因素視為idiosyncratic和短期因素，而以候選人的人格特徵作為「投票基礎之選民經常被視為非理性的」(Converse, 1964; Page, 1978)。

在The American Voter一書中，Campbell et al. (1960) 雖然認為個別候選人會為總統選戰中注入一股活力，促使選民短暫的偏離正常的黨派投票模式，但是他們基本上認為選民對候選人的態度主要是政黨偏見之投射。政黨認同是選民的認知濾網(perceptual screen)，在人類對態度一致性(attitude consistency)的需求時，往往導致較不屬於政治中心的政治事務被帶至與政黨相一致的情況，以產生和諧一致。

近年來由於政黨認同百分比的降低，議題選民的增加(Nie et al., 1976)，使得以政黨認同來解釋投票行為的預測力降低，因此American Voter之研究，遭受不少質疑與挑戰。電子媒體的興起，也使得候選人個人的魅力與人格特質在選戰中益形重要(Graber, 1988)。不少學者認為美國選戰已逐漸轉變成為以「候選人為中心」(candidate-centered)，而非以「政黨為中心」(party-centered)的

競選模式 ( Asher , 1988 )。特別是在總統選戰當中，透過電視等電子媒體之轉播，候選人本身很快地便成為民眾的焦點所在。

候選人成為選民評價之中心可以從學者的研究中得到證實。Kelly and Mirer ( 1974 ) 發現選民對候選人的評價比對政黨的認同對於選民的投票方向更具有影響力。Brody and Page ( 1973 ) 也證實對候選人人格特質的評價對於候選人的整體評價 ( candidate evaluation ) 的影響比主觀之政黨認同與政策之評價更為重要，而對候選人的整體評價與選民之投票抉擇有高度相關。Markus and Converse ( 1979 ) 也同樣地指出，對候選人之評價是決定選民投票抉擇最重要之因素。

對候選人因素的研究大體上可分為兩方面：一部份在尋找候選人條件之面向 ( Weisberg and Rusk , 1970 ; Miller , Wattenberg and Malanchuk , 1986 )，並更進一步企圖找出候選人因素與投票行為的關係 ( Page and Jones , 1978 )；另外一部份則較為強調選民是如何評價候選人，這部份的文獻主要的爭論點在於選民對於資訊的處理究竟是 memory-based 或是 one-line based ( Hastie and Park, 1986; Lodge, McGraw and Stroh, 1989; Erikson and Romero, 1990; Rahn, Aldrich and Borgida, 1994 ; Lodge, Steenbergen and Brau, 1995 )。On-Line Model of the Candidate Evaluation Process 強調選民對於候選人的整體評價是在於當時他們對於競選訊息和事件的立即反應。選民是健忘的，他們在事後往往無法回憶起選舉時的各種資訊。相反的，memory-based process 認為當選民在對候選人做評估時，是基於他腦中對候選人資訊的記憶之搜尋。他們將其記憶中對候選人之資訊加以整合，然後做出適當之判斷。

Miller et al. ( 1986 ) 利用密西根大學 1952 年至 1984 年之 NES Studies 的開放型問卷，題目中詢問選民對候選人的看法。經過他們歸納結果，有關候選人的因素出現最多，其次是政黨，最後才是與議題有關之因素。而在多次選舉中，此種情況表現相當穩定。同時，他們更發現選民對與候選人因素相關的評估亦相當穩定，不因不同之選舉而有很大的差異。

以候選人為中心的評價，多環繞在五個面向，這些面向的出現亦相當穩定，其中最常出現的是候選人過去的經驗、能力、智慧、對問題的理解度有關的評價，Miller et al. 稱之為能力 ( competence )，第二個面向為正直、誠信 ( integrity )，第三個為可靠度，亦即以此人是否值得被信賴。第四個則為候選人的魅力，牽涉到候選人與人溝通以及激勵百姓之能力。最後一個面向則是屬於純粹候選人

個人的層面，包括年齡、健康、外表、演講的風格、個人的背景與過去之職業等等。

Miller et al.的研究跨越了22年的時間，但是經過因素分析後，發現選民對於候選人評論意見的結構相似，且每次選舉都出現以對候選人能力的評估最為普遍的情況，此種結果顯示選民對候選人個人因素之評價並非如過去所認為是"irrational"以及純屬於"idiosyncratic"而已，而是根據心目中的某幾個標準來思考與判斷候選人。

Kinder (1986) 也同樣發現個人對於候選人的思考是穩定而且相當結構化，對於總統候選人的判斷主要是環繞於某些相關的特質如：能力、領導、正直、魅力等，而此種判斷會受到某些政治預存傾向如意識型態、政黨認同和政策偏好之影響。Rahn, Aldrich, Bogrida and Sullivan(1990)的研究亦證實了此種想法。以上的文獻皆顯示近年來對於候選人形象或特質的研究與早期的投票行為研究有很大的不同，他們不再視對候選人的評價只是一種對某些候選人特殊的反應或只是一種反覆無常的行為。這些研究都指向同一個方向，亦即當民眾在評價候選人時傾向於依賴同樣的結構與資訊處理能力來引導他們的思考行動。

早期國內對於候選人評價的研究相當缺乏，由於過去並無全國性的行政首長選舉，而中央民代又採取複數選區制度，一選區中往往參與者眾，對候選人形象之研究並不容易。不過早有研究顯示候選人因素在台灣選舉中的重要性。胡佛與游盈隆(1983)對民國69年增額立委選舉台北市選民的投票取向研究，發現候選人的特質包括候選人過去之表現與成就、品德、學識、風度與敢作敢當的勇氣，是影響台北市選民投票決定的重要因素，僅次於政見取向。爾後在民國72年、75年和78年的增額立委選舉中，候選人的能力、成就與學識，受到選民最大的關注，高於政見取向(胡佛等，1993：115-119)。

國內比較有系統針對候選人形象研究的是陳世敏(1991)，對民國78年台北縣長候選人 代表國民黨的李錫錕以及代表民進黨的尤清，做形象分析。接著又有鄭夙芬對二屆立委候選人形象分析。由於立委人數眾多，且同黨候選人在同一選區內往往有數位，因此唯有依候選人屬性計算分數形成對國民黨候選人及對民近黨候選人的形象分數，而無從得知個別候選人之形象與投票行為之關聯。

自民國83年省市長選舉以來，候選人形象之研究方因高層次行政首長之選舉，而備受重視，如梁世武（1994）及傅明穎（1996）對台北市長選舉候選人形象之研究，以及黃秀端（1996）對上一屆總統大選候選人特質與能力的分析。以上研究皆發現，對候選人的評價是決定選民投票行為相當重要的變數。

總統是國家元首，是媒體注目之焦點，候選人動見觀瞻；因此其特質與能力，與其他選戰相比益形重要。上一次總統選舉已經在此方面設計不少問卷，此次2000年的選舉當然不能例外，問卷題目包括候選人的能力、品德、信任、瞭解民眾需求、親和力、以及是否認同臺灣。除此之外，問卷中還包括了候選人處理各項問題的能力，如促進島內省籍與族群和諧、維持政局安定、維持經濟繁榮、消除黑金政治、開拓臺灣國際關係、確保臺灣安全等題目。另外，此次更增加一道對候選人整體評價的題目，相信這麼多道題目之設計，將會更幫助我們瞭解選民對候選人之評價對投票行為之影響。

#### 5.階級認同與階級意識(class identity and consciousness)

在高度工業化的社會中，社會的階級與政治有極為密切的關係。反映在選舉與投票行為上，階級投票(class voting)在許多先進的工業與後工業社會一直都是顯著的現象 (Tingston, 1937; Alford, 1960; Dalton et al., 1984)在台灣的社會與政治脈絡下，儘管社會階級的區分不若歐陸工業民主國家那樣清楚，但隨著台灣整體經濟發展；工業升級的結果，社會階級的形成是必然的趨勢，社會階級（資產階級、中產階級和勞工階級）的政治角色，在整個國家邁向自由化與民主化的世程中，有愈益突顯的可能。的確，假如說台灣社會的分歧結構(structure of social cleavage)的首要成分是族群(ethnic groups)，那麼次重要的成分就是社會階級。在二屆立委的選舉研究中，我們曾針對這個重要但一直未受到適度關注的現象進行施測。我們一方面修改了傳統測量職業的方式，同時我們也新增了幾個題目來測量階級與階級意識。在總統選民研究中，我們將進一步檢討，希望這樣的嘗試，對我國投票行為研究的充實有新的助益。

#### B.選民投票行為分析架構

立基在西方投票行為研究的知識傳統上，並考慮台灣特殊的歷史發展脈絡，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，(見圖一)。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及變數間各種可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用；一是讓讀者能較易明瞭研究者的意向，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。以下分幾點稍做說明：

第一，這是由八類(不是八個)變數所組成的架構。最右邊的變數是依變數--投票抉擇，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票抉擇的變數--亦即短期因素(short-term factors)--有三項：1)候選人評價；2)選民自己的議題立場；3)殘餘項或1,2兩項以外的變數，包括原級和次級團體的影響、動員、拉票，或買票等等形形色色的因素。緊鄰三大類短期因素的是兩大類長期因素(long-term factors)，那就是，選民的政治預存傾向(political predisposition)和對政黨的態度。在長期因素後面的可稱之為「遙遠因素」(remote factors)，主要是兩類；一是經社背景變項或稱人口學變項(demographic variables)，另一類是重大歷史事件(critical episode)。

第二，關於「遙遠因素」。每一個社會、國家或民族的形成及發展過程，都或多或少會發生一些重大歷史事件。這些事件構成主要政治社會分歧的根源，進而在總體上形塑政黨體系或政治勢力的排列，在個體上影響個人的政治取向。在台灣，像「二二八事件」、「一九四九國民政府遷台」、「一九七九高雄美麗島事件」等等，對台灣的政治發展和大眾政治態度皆有深遠的影響。但若就特定選舉選民的投票而言，則只能說是「遙遠的因素」。至於經社背景變項則是不可或缺的。當代投票行為研究在在顯示，不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、語言、族群、教育、職業、性別等等在不同社會對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於「長期因素」。在此只列出兩大類，一是選民的政治預存傾向，另一是選民對政黨的態度。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向和對政黨的態度，無疑是屬於長期因素。所謂「政



治預存傾向」，係泛指所有相干的基本人格、價值、信念與態度。在架構中，我們不過列出一些較常見、重要的基本特質，如政治人格（權威人格或現代性）、民主價值取向、群體認同、群體意識、政治功效意識、政治信任感、犬儒主義（cynicism）、愛國主義（patriotism）、政治寬容（political toleration）等等。在對政黨的態度方面，主要是兩項，一是政黨認同，另一是政黨形象。前已提及，政黨認同屬於較長期的因素，而政黨形象則較屬於中長期因素。兩者在理論上皆是決定選民投票的重要因素。

第四，關於「短期因素」。在此只列出三項：候選人、選舉議題、以及所有其他短期因素。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見），就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。基本上，單一選區制下，候選人素質對選民投票的影響會加重。行政首長的選舉（含總統及各級行政首長），本質上就是單一選區制。但在「多席次單一不可移轉選票制」下，由於選區遼闊、參選人數眾多，選民不易辨識候選人熟優熟劣；在此情況下，候選人素質的影響力就可能相對降低。在總統大選，總統候選人特質將成為選戰成敗的重要決定因素。

在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題、採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。

當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，並無忽視的意味。

第五，關於圖中的「相依變項」--投票抉擇。在此指的是「投票方向」，而非「投不投票」。概念上，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素

並不盡然相同。所謂投票方向，就是指選民投票給某一候選人或政黨的行為。至於「投不投票」，在邏輯上，先於投票方向的決定。圖中沒列「投不投票」的變數並不表示我們將不加以測量。在我們過去延續六次以上的全國性選舉研究中皆對這方面問題有頗周詳的設計，這次亦無例外。

根據我們過去幾次的研究中發現，選民的投票決定，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類：1)公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，及決定投票；2)政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；3)工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；4)政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由；5)初級團體 (primary group) 的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；6)次級團體 (secondary group) 的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響；7)候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：(一) 身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。(二) 自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。(三) 社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：(一) 政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。(二) 政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。(三) 功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，

可再細分為三類：(一) 本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。(二) 生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。(三) 社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵(如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等)。

第六，關於圖中諸變項間的關係。分析變項間的複雜關係本是科學研究的基本任務。政治學投票行為研究當然也不例外。前曾提及，在某種意義上，每一個國家都有其獨特的歷史過程和結構特質，那一種或那幾種因果變數最能解釋選民投票抉擇，是存在著相當的變異；甚至，在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同。這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例。如前所述，美國一九五零年代的研究資料顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它重大的影響選民對候選人的認知與評價，甚至決定選民的議題立場，最後匯聚成左右選民投票的關鍵力量。但一九六零年代中期以後的研究資料卻顯示政黨認同的影響力有下降的趨勢。對於這種不同年代同樣變數的不同表現，應如何解釋？一項可能的解釋是：政黨認同變數在一九五零年代的大眾政治上，確實扮演了主導的角色；但因政治環境的變遷，當其他因素(如選舉議題)的份量愈來愈重時，政黨認同的相對影響力自然會出現下降的趨勢。事實上，這也正反應人類政治生活的可變性。政治行動者的反省學習、目標、策略與選擇，在一定程度上，可以影響集體行動的結果。

在附圖中，我們注意到政黨態度(含政黨認同和政黨形象)、候選人評價、選舉議題立場三者間存在循環影響的關係。這說明政黨認同和政黨形象並非只單向影響候選人評價和選民議題立場；政黨認同和政黨形象也受候選人評價和選民議題立場變數的影響。質言之，政黨能否推出像樣的、受歡迎的候選人，以及在選舉議題及立場的選擇上能否吸引選民的支持，皆關係到政黨認同和政黨形象的改變。這樣的變數關係模式尤其常見諸競爭性政黨政治甫建立的國家，台灣就是一個例子。

總而言之，沿習過去的研究並針對總統選舉的特殊性進行調查訪問，以建立資料之連續性，是本研究的目標之一；除此之外，本研究有系統完成下列幾個問題的處理：第一、理論性的反省，檢討既存的台灣選民投票行為的文獻，

並建構一個合適的理論取向、途徑與模型。第二、深入分析台灣選民的諸般政治預存傾向。第三、深入分析台灣選民的政黨認同形象與評價問題。第四、深入分析台灣選民的政治議題傾向。第五、深入分析台灣選民對總統候選人的認知、感情與評價。第六、深入分析媒體、社會網絡與選民投票行為之關係。第七、深入分析政黨與候選人的社會基礎問題。第八、有系統的分析選民經社背景、政治預存傾向、政黨認同與形象、選舉議題立場、候選人感情與評價與投票抉擇的複雜因果關係。最後深入分析總統選舉與台灣總體政治發展的相關問題。

## 第三章 研究方法

欲瞭解選民在總統選舉的投票行為，本計劃採取全國性的面對面調查訪問，樣本大小約為1400名左右，訪問時間於總統大選之後的暑假期間，即2000年七月期間。

### 第一步驟 問卷設計

我們沿用過去的模式，由整個研究團隊來設計問卷，共同討論，反覆推敲，力求完美，經過十三次的會議討論，始告完成。問卷內容包括：基本資料（經社背景變項），政治預存傾向（政治信任、民主態度），政黨態度（政黨認同，政黨形象），候選人評價，議題立場，投票抉擇，投票或不投票原因等部份。

### 第二步驟 抽樣設計與執行

從事經驗研究時，如採取個體層次的分析方法，在資料蒐集過程中，理論上應盡可能蒐集母體資料，作澈底的觀察與分析。然而，基於經費與時間的限制，無法獲得母體某些的特性。因此，不得不進行抽樣，希望以抽取之樣本正確地推論母體。如果進行訪問時以單純隨機抽樣法抽取的樣本，推論時受到中央極限定理的保護，沒有樣本代表性的問題。但在分析資料時，不可避免的會因各研究目的的不同，必須針對不同的人口特徵做進一步的比較分析，且因為研究項目不會僅限於一個變數，將樣本依性別、年齡、籍貫、地區等研究重點因素細分開來，樣本裡各項重要特徵是否與母體一致，馬上受到嚴厲的考驗（洪永泰,1995）。

本研究的抽樣設計，主要是要使樣本符合以下三個目標：第一，樣本的社經背景資料的分佈盡量能與母體一致。第二，樣本地區的分佈要能兼顧到地區的差異，例如南北差異與都市化層級（亦即先區分北高兩市與台灣省）。第三，在兼顧樣本各政黨得票比例方面，要與第十屆總統選舉主要三個政黨得票分佈一致。因此，為符合以上要求，我們採取較複雜的多階段抽樣法(multiple stage sampling)，依照「抽取率與單位大小成比例」（probabilities proportional to sizes, 簡稱PPS）的原則，結合分層抽樣(stratified sampling)、等距抽樣(systematic sampling)等抽樣方法的優點，以求提高樣本代表性。以下將介紹本研究抽樣的程序。

### (一) 定義母體與抽樣清冊

本面訪抽樣設計的母體定義如下：「以台灣地區具有國籍、設有戶籍、年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內之居民。因此，此次調查主要憑藉內政部戶政司之戶籍資料電子檔案中年滿二十歲以上之合格選民為抽樣清冊。

### (二) 決定樣本數大小：

一般而言，若以95%的信賴區間作為抽樣設計的原則，樣本數大小在1200至1600之間，便符合可接受的誤差標準。不但如此，就相對效益而言，樣本數超逸1600時，經費、時間與人力負擔會增加很多，但抽樣誤差的減少卻相當有限，因此並不經濟。另一方面，樣本數太少將造成交叉分析時推論上的困難，因此，經過我們詳細評估後，決定在全國抽取樣本1400份。

### (三) 分層與分段抽樣：

抽樣設計是採取分層三階段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段再自中選村里抽出個人。首先台灣省以鄉鎮市區為單位，而台北市與高雄市則以里為單位，依照第十任總統大選三位主要候選人宋楚瑜、連戰與陳水扁的得票情形，以集群分析法 (cluster analysis)，將台灣省344個鄉鎮市區劃分為五個票源區隔；台北市444個里劃分為三個票源區隔；而高雄市463個里也劃分為三個票源區隔，所以總共分成十一個層級。分層原則為各層之內同質性最大，不同層之間差異性最大，如此不但可使抽樣誤差縮小，且使抽出樣本更有代表性，能包括所有不同政治態度的選民。區分十一個層級之後再依照「比例機率抽樣」(Proportional Probability Sampling; PPS) 之原則，各層獨立抽樣，以鄉鎮市區為第一抽出單位 (primary select unit; PSU)，村里為第二抽出單位，人為最終抽出單位。如此在各階段的各單位的抽樣中將使得抽出每個合格樣本的機率保持相等一致。分層的結果與中選的鄉鎮市區 (台北市以及高雄市為里) 詳見表一。

表一：分層的情況

層別	20歲以上 人數	佔選 民總 數百 分比	預定 抽取 樣本 數	鄉鎮市 區或村 里數	實際抽取樣 本數	抽出單位
台灣省第一層（陳水扁最強區）	2,546,384	16.47	230	99	8x2x15=240	嘉義縣民雄鄉，宜蘭縣冬山鄉，高雄縣旗山鎮，台南縣白河鎮，高雄縣燕巢鄉，高雄縣湖內鄉，屏東縣九如鄉，台南市安南區
台灣省第二層（陳水扁次強區）	2,795,317	18.08	253	64	8x2x16=256	台北縣三重市，屏東縣屏東市，台南市東區，台南市北區，台中縣清水鎮，桃園縣觀音鄉，彰化縣芳苑鄉，高雄縣彌陀鄉
台灣省第三層（陳宋拉距區）	2,480,930	16.04	224	49	8x2x14=224	台北縣板橋市，台北縣新莊市，台北縣樹林市，宜蘭縣宜蘭市，台北縣三峽鎮，台北縣五股鄉，彰化縣二林鎮，雲林縣台西鄉
台灣省第四層（宋楚瑜次強區）	1,821,688	11.78	164	29	6x2x14=168	桃園縣桃園市，台中市北屯區，台中市西屯區，台中市北區，南投縣草屯鎮，台北縣瑞芳鎮
台灣省第五層（宋楚瑜最強區）	2,861,274	18.50	259	97	8x2x16=256	台北縣中和市，台北縣新店市，桃園縣平鎮市，桃園縣楊梅鎮，苗栗縣苗栗市，新竹縣湖口鄉，南投縣國姓鄉，台東縣關山鎮
台北市第一層（陳水扁最強區）	640,434	4.14	58	158	8x7=56	北投區關渡里，士林區後港區，北投區榮光里，士林區富光里，大同區光能里，文山區景行里，萬華區仁德里，松山區中崙里
台北市第二層（陳宋拉距區）	906,392	5.86	82	203	10x8=80	內湖區港都里，大安區民炤里，中正區忠勤里，松山區敦化里，大安區和安里，北投區智仁里，內湖區金龍里，士林區東山里，信義區黎順里，信義區嘉興里
台北市第三層（宋楚瑜最強區）	368,089	2.38	33	83	4x8=32	文山區樟林里，大安區群賢里，文山區興家里，北投區文化里
高雄市第一層（陳水扁最強區）	306,227	1.98	28	184	4x7=28	三民區灣利里，苓雅區日中里，鼓山區鼓岩里，三民區立業里
高雄市第二層（陳水扁次強區）	623,953	4.04	56	238	8x7=56	左營區菜公里，三民區鼎盛里，苓雅區林榮里，楠梓區隆昌里，前鎮區復國里，苓雅區安祥里，小港區泰山里，小港區松山里
高雄市第三層（宋楚瑜最強區）	111,937	0.73	13	41	2x7=14	楠梓區仁昌里，左營區明建里
合計	15,462,625	100	1,400		1,410	

#### (四) 決定受訪樣本與替代樣本

依照各層 20 歲以上人口總數之百分比等比例分配樣本，同時考量實際訪問進行之需要，與訪問地點分散較能取得代表性較佳的樣本這兩個原則，以每個村里抽出 15 人左右為原則，將各層人數略作調整並計算出各層所應抽出之鄉鎮市區數及村里數。之後將各層的鄉鎮市區以其成年人口數由多到少排列，以等距抽樣法 (Systematic Sampling) 抽出該層中選鄉鎮市區。在抽出鄉鎮市區之後，再以該鄉鎮市區各村里的陳水扁得票率由高至低排序，並將每個村里的成年人口數累加後，同樣使用等距抽樣的方式，抽出中選的村里 (詳見表二)。

在確定中選的村里名稱之後，於民國八十九年六月初赴內政部戶政司，自戶籍資料電子檔中，以等距抽樣法抽取二十歲以上合格選民預計受訪的名單，登錄其相關資料 (如姓名、年齡和戶籍地址)。本計畫為確保足夠的樣本數，預留九倍之替代樣本，一旦研究進行時發生種種不可抗拒因素 (如遷移、出國、死亡、服役等)，或經多次查訪仍無法成功訪問者，即自預留的樣本中以相同性別、年齡之樣本，作為替代樣本之用。

#### (五) 樣本代表性檢定

為了解本研究樣本推估母體的精確程度，需針對樣本進行樣本代表性檢定，以瞭解樣本本之結構特徵是否與母體一致。本研究依據 1998 年內政部公布之人口統計資料，分別就性別、年齡進行無母數統計考驗 (Nonparametric Statistical Test)，以下為檢定的結果：

表二：訪問成功樣本之代表性檢定：性別

變項 \ 樣本與母體	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
男	673	47.8	48.98	卡方值=0.833 P=0.362 > 0.05 樣本與母體一致
女	736	52.2	51.02	
合 計	1409	100.0	100.00	

表三：訪問成功樣本之代表性檢定：年齡

變項 \ 樣本與母體	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人數	百分比	百分比	
20-29 歲	216	15.3	24.60	卡方值=70.607 P=0.000 < 0.05 樣本與母體不一致
30-39 歲	392	27.8	25.46	
40-49 歲	372	26.4	21.61	
50-59 歲	185	13.1	11.55	
60 歲以上	244	17.3	16.78	
合計	1409	100.0	100.0	

由表二顯示，若以性別作為檢定標準，則樣本與母體一致，然而若是以年齡進行檢驗，則樣本的結構與母體不一致。根據過去之經驗以及此次訪問成功樣本的結果來看，20-29 歲的人口可能因為外出求學、當兵、找工作，以致樣本比例與比母體人口比例偏低。為了與母體結構更符合，本研究針對樣本的分佈特性進行加權，而繳交予中研院調查研究工作室的原始資料檔亦包括加權前與加權後的資料。

### 第三步驟 進行訪問

問卷討論完後，先由督導作pretest，pretest後再由研究團隊討論是否要增減或修訂某些題目，定稿後便立即印製問卷，接著進行訪訓，訪訓之後於暑假期間進行到府上面對面的訪問，在與樣本接觸的過程中，除了重大原因（如拒絕一切訪問、忌中、服役、空屋..等）得以更換樣本，所有的正取樣本必須經過三次不同天、不同時段的拜訪失敗後始得更換樣本。我們嚴格檢查所收回的問卷，稍有不合格的問卷，便進行第二次訪問。另外，我們對所有的樣本進行複測。經過詳盡的抽樣設計和執执行程序後，本研究應訪選民1410人，實訪選民1409人。

表四：本研究抽中村里與完訪份數

地區編號	訪 問 地 區	應訪	完成	督導	樣本編號
------	---------	----	----	----	------

		份數	份數		
010101	台北市北投區關渡里	7	7	林怡瑄	0001-0007
010102	台北市北投區榮光里	7	7	林怡瑄	0008-0014
010103	台北市北投區智仁里	8	8	林怡瑄	0015-0022
010104	台北市北投區文化里	8	8	林怡瑄	0023-0030
010201	台北市大安區民炤里	8	8	林怡瑄	0031-0038
010202	台北市大安區和安里	8	8	林怡瑄	0039-0046
010203	台北市大安區群賢里	8	8	林怡瑄	0047-0054
010301	台北市內湖區港都里	8	8	林怡瑄	0055-0062
010302	台北市內湖區金龍里	8	8	林怡瑄	0063-0070
010401	台北市信義區黎順里	8	8	許增蘋	0071-0078
010402	台北市信義區嘉興里	8	8	許增蘋	0079-0086
010501	台北市松山區中崙里	7	7	林怡瑄	0087-0093
010502	台北市松山區敦化里	8	8	林怡瑄	0094-0101
010601	台北市文山區景行里	7	7	許增蘋	0102-0108
010602	台北市文山區樟林里	8	8	許增蘋	0109-0116
010603	台北市文山區興家里	8	8	許增蘋	0117-0124
010701	台北市中正區忠勤里	8	8	許增蘋	0125-0132
010801	台北市士林區後港里	7	8	林俊宏	0133-0139
010802	台北市士林區富光里	7	6	林俊宏	0140-0146
010803	台北市士林區東山里	8	8	林俊宏	0147-0154
010901	台北市大同區光能里	7	7	林俊宏	0155-0161
011001	台北市萬華區仁德里	7	7	林俊宏	0162-0168
030101	台北縣瑞芳鎮東和里	14	14	許增蘋	0169-0182
030102	台北縣瑞芳鎮龍興里	14	14	許增蘋	0183-0196
030201	台北縣中和市瑞穗里	16	16	林怡瑄	0197-0212
030202	台北縣中和市東南里	16	16	林怡瑄	0213-0228
030301	台北縣板橋市海山里	14	14	劉秀專	0229-0242
030302	台北縣板橋市重慶里	14	14	劉秀專	0243-0256
030401	台北縣樹林市 寮里	14	14	劉秀專	0257-0270
<b>地區編號</b>	<b>訪 問 地 區</b>	<b>應訪份數</b>	<b>完成份數</b>	<b>督 導</b>	<b>樣本編號</b>
030402	台北縣樹林市三福里	14	14	劉秀專	0271-0284

030501	台北縣三峽鎮竹崙里	14	14	劉秀專	0285-0298
030502	台北縣三峽鎮八張里	14	14	劉秀專	0299-0312
030601	台北縣新莊市中泰里	14	14	劉秀專	0313-0326
030602	台北縣新莊市光明里	14	14	劉秀專	0327-0340
030701	台北縣三重市五華里	16	16	林俊宏	0341-0356
030702	台北縣三重市重陽里	16	16	林俊宏	0357-0372
030801	台北縣五股鄉成德村	14	14	林俊宏	0373-0386
030802	台北縣五股鄉水碓村	14	14	林俊宏	0387-0400
030901	台北縣新店市下城里	16	16	許增蘋	0401-0416
030901	台北縣新店市美城里	16	16	許增蘋	0417-0432
040101	桃園縣楊梅鎮紅梅里	16	16	楊珮琳	0433-0448
040102	桃園縣楊梅鎮四維里	16	16	楊珮琳	0449-0464
040201	桃園縣平鎮市北興里	16	16	楊珮琳	0465-0480
040202	桃園縣平鎮市莊敬里	16	16	楊珮琳	0481-0496
040301	桃園縣桃園市信光里	14	14	楊珮琳	0497-0510
040302	桃園縣桃園市中路里	14	14	楊珮琳	0511-0524
040401	桃園縣觀音鄉大掘村	16	16	楊珮琳	0525-0540
040402	桃園縣觀音鄉崙坪村	16	16	楊珮琳	0541-0556
200101	台中市北屯區東光里	14	14	徐筱琦	0557-0570
200102	台中市北屯區平和里	14	13	徐筱琦	0571-0583
200201	台中市西屯區永安里	14	14	徐筱琦	0584-0597
200202	台中市西屯區何南里	14	14	徐筱琦	0598-0611
200301	台中市北區淡溝里	14	14	徐筱琦	0612-0625
200302	台中市北區賴厝里	14	14	徐筱琦	0626-0639
070101	台中縣清水鎮海風里	16	16	徐筱琦	0640-0655
070202	台中縣清水鎮西社里	16	16	徐筱琦	0656-0671
050101	新竹縣湖口鄉鳳山村	16	16	張一彬	0672-0687
050202	新竹縣湖口鄉愛勢村	16	16	張一彬	0688-0703
060101	苗栗縣苗栗市維祥里	16	16	張一彬	0704-0719
060102	苗栗縣苗栗市新英里	16	16	張一彬	0720-0735
<b>地區編號</b>	<b>訪 問 地 區</b>	<b>應訪份數</b>	<b>完成份數</b>	<b>督 導</b>	<b>樣本編號</b>
100101	南投縣草屯鎮富寮里	14	14	張一彬	0736-0749

100102	南投縣草屯鎮山腳里	14	14	張一彬	0750-0763
100201	南投縣國姓鄉北港村	16	16	張一彬	0764-0779
100202	南投縣國姓鄉石門村	16	16	張一彬	0780-0795
090101	彰化縣芳苑鄉草湖里	16	16	陳美如	0796-0811
090102	彰化縣芳苑鄉永興里	16	16	陳美如	0812-0827
090201	彰化縣二林鎮北平里	14	14	陳美如	0828-0841
090202	彰化縣二林鎮外竹里	14	14	陳美如	0842-0855
080101	雲林縣台西鄉牛厝村	14	14	陳美如	0856-0869
080102	雲林縣台西鄉蚊港村	14	14	陳美如	0870-0883
110101	嘉義縣民雄鄉山中村	15	15	陳美如	0884-0898
110102	嘉義縣民雄鄉文隆村	15	15	陳美如	0899-0913
120101	台南縣白河鎮庄內里	15	15	陳建誌	0914-0928
120102	台南縣白河鎮草店里	15	15	陳建誌	0929-0943
220101	台南市安南區總頭里	15	15	陳建誌	0944-0958
220102	台南市安南區海西里	15	15	陳建誌	0959-0973
220201	台南市東區泉南里	16	16	陳建誌	0974-0989
220202	台南市東區圍下里	16	16	陳建誌	0990-1005
220301	台南市北區大豐里	16	16	陳建誌	1006-1021
220302	台南市北區大仁里	16	16	陳建誌	1022-1039
130101	高雄縣旗山鎮東平里	15	15	韓政憲	1038-1052
130102	高雄縣旗山鎮大德里	15	15	韓政憲	1053-1067
130201	高雄縣燕巢鄉橫山村	15	15	韓政憲	1068-1082
130202	高雄縣燕巢鄉安昭村	15	15	韓政憲	1083-1097
130301	高雄縣湖內鄉海埔村	15	15	韓政憲	1098-1112
130302	高雄縣湖內鄉湖內村	15	15	韓政憲	1113-1127
130401	高雄縣彌陀鄉彌靖村	16	16	韓政憲	1128-1143
130402	高雄縣彌陀鄉海尾村	16	16	韓政憲	1144-1159
140101	屏東縣九如鄉後庄村	15	15	劉秀年	1160-1174
140102	屏東縣九如鄉九明村	15	15	劉秀年	1175-1189
140201	屏東縣屏東市大湖里	16	16	劉秀年	1190-1205
<b>地區編號</b>	<b>訪 問 地 區</b>	<b>應訪份數</b>	<b>完成份數</b>	<b>督導</b>	<b>樣本編號</b>
140202	屏東縣屏東市中正里	16	16	劉秀年	1206-1221

170101	台東縣關山鎮月眉里	16	16	劉秀年	1222-1237
170102	台東縣關山鎮里瓏里	16	16	劉秀年	1238-1253
150101	宜蘭縣冬山鄉鹿埔村	15	15	黃麗香	1254-1268
150102	宜蘭縣冬山鄉群英村	15	15	黃麗香	1269-1283
150201	宜蘭縣宜蘭市茭白里	14	14	黃麗香	1284-1297
150202	宜蘭縣宜蘭市東村里	14	14	黃麗香	1298-1311
020101	高雄市三民區灣利里	7	7	王信惠	1312-1318
020102	高雄市三民區立業里	7	7	王信惠	1319-1325
020103	高雄市三民區鼎盛里	7	7	王信惠	1326-1332
020201	高雄市鼓山區鼓岩里	7	7	王信惠	1333-1339
020301	高雄市楠梓區仁昌里	7	7	王信惠	1340-1346
020302	高雄市楠梓區隆昌里	7	7	王信惠	1347-1353
020401	高雄市苓雅區日中里	7	7	王信惠	1354-1360
020402	高雄市苓雅區安祥里	7	7	王信惠	1361-1367
020403	高雄市苓雅區林榮里	7	7	王信惠	1368-1374
020501	高雄市左營區菜公里	7	7	王信惠	1375-1381
020502	高雄市左營區明建里	7	7	王信惠	1382-1388
020601	高雄市前鎮區復國里	7	7	王信惠	1389-1395
020701	高雄市小港區泰山里	7	7	王信惠	1396-1402
020702	高雄市小港區松山里	7	7	王信惠	1403-1409
總 計		1410	1409		

#### 第四步驟 資料的處理與分析

所有回收的問卷，經過嚴格檢查後，便進行資料輸入磁片的工作。接著，運用「社會科學套組程式」(Statistics Package for the Social Science. 簡稱SPSS)，進行次數分配統計分析，次數分配結果請參看附錄。

#### 第五步驟 資料清理與存放

在完成了資料收集（問卷訪問）與資料登錄之後，另一個重要的工作是資料的整理，將資料及使用說明按照統一化的要求與格式加以整理，以往台灣各選舉研究隊伍在完成資料收集之後，並未落實資料清理的工作，更沒有將之按照統一的格式加以整理，並提供使用說明，使得資料的開放一直未能實行，所

幸八十六年度在國科會經費補助下各選舉研究隊伍能夠逐一整理已完成的選舉資料，並希望成為往後整理的依據，所以本次總統選舉研究即希望能將這部份的工作納入研究計劃中一併施行，去除日後資料使用時的麻煩。

至於詳細的執行方式，我們將依國科會的要求，完成各項整理工作，存放於中研院調查研究工作室，利於往後資料的開放使用，至於資料應該要存放的項目包括：

#### 1.研究計畫摘要（含書面資料以及電子檔）

研究計畫摘要包括計畫主持人，計畫協同主持人，計畫執行單位，研究計畫主旨，研究調查簡介，問卷內容設計等項目。

#### 2.空白問卷

（1）問卷檔內容--如正式訪問的問卷題本。

（2）問卷封面（常含有受訪者編號等基本訪問資料）及訪問記錄（含有訪員手冊、督訓手冊、訪訓手冊）。

#### 3.過錄編碼簿（含書面資料以及電子檔），過錄編碼簿需記載的項目如下：

（1）變項名稱、（2）變項說明、（3）卡數、（4）欄位、（5）選項數值說明、（6）備註。

#### 4.資料欄位定義程式（電子檔）

資料欄位定義程式（統計程式為SPSS），有助於原始數據資料檔正確無誤地讀出來。該程式需包含四個部份：

（1）欄位說明（含變項名稱、卡數欄位、變項格式）

（2）變項說明（variable label）

（3）選項數值說明（value label）

（4）程式註解

（5）原始數據資料（電子檔）

（6）次數分配報表（含書面資料以及電子檔）

（7）調查執行報告或研究成果報告（含書面資料及電子檔）

包含主要研究發現、資料結構、樣本代表性檢定、信度檢定。

（8）原計畫發表之出版品書目（含書面資料及電子檔）

（9）資料讀我檔案（含書面資料及電子檔）

讀我檔案需就下列項目作一簡介：

(1) 研究計畫的基本資料

(計畫名稱、計畫主持人、計畫委託單位、調查執行時間、計畫主題)；

(2) 壓縮檔的解壓縮方法

(3) 解壓縮後的檔案內容說明；

(4) 其他注意事項；

(5) 計畫主持人聯絡方式。

(包括：計畫主持人姓名、服務單位、職稱)

## 參考文獻

### 中文部分

- 王甫昌。1991。「省籍問題」，載「台灣地區社會意向調查：八十年二月定期調查報告」，中央研究院中山人文社會科學研究所(未出版)。
- 吳乃德。1992。「省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探」，「省籍、族群與國家認同」研討會論文，國策中心主辦，台北。
- 林佳龍。1989。「國民黨與民進黨的選舉競爭及群眾基礎」，台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 林佳龍。1994。「外來政權、反動運動與地方派系的選舉互動：論國民黨題政策的演變與台灣的民主化」，台灣政治學會；邁向台灣政治學研討會論文。
- 林思伶。1989。「性別與投票行為研究：七十五年中央民意代表選舉婦女投票參與分析」，台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 胡佛。1982a。「有權與無權：政治價值取向的探討」，載*社會及行為科學研究的中國化*，楊國樞、文崇一編，中央研究院民族學研究所專刊，乙種之十，台北：中研院民族所。
- 胡佛。1982b。「政見取向的選民」，載*近代中國的變遷與發展*，臺北：時報。
- 胡佛。1993。「選舉與政治轉型」，台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 胡佛、陳明通。1986。「政治體系與選舉行為：理論架構的建構與探討」，「投票行為與選舉文化」研討會論文，中國政治學會主辦，台北。
- 胡佛、陳德禹、朱志宏。1978。「權力的價值取向：概念架構的建立與評估」，*社會科學論叢*。
- 胡佛、游盈隆。1983a。「選民的投票取向：結構與類型的分析」，*政治學報* 11:。
- 胡佛、游盈隆。1983b。「選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析」，中國政治學會年會學術討論會論文，台北。
- 胡佛、游盈隆。1996。「台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法」，《選舉研究》，第三卷第一期，頁1-16。
- 胡佛、張佑宗、歐陽晟。1994。「台灣價值分歧的結構及對統獨立場與投票行

- 為的影響”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 朱雲漢。1993。"選民的政黨選擇"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 朱雲漢。1994。政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 朱雲漢。1996。"台灣選民在國會選舉中的政黨選擇"，選舉研究，第三卷第一期，p17-48。
- 朱雲漢、張佑宗。1995。"背叛國民黨 - 台北市選民政黨認同的解組與重構"，台灣政治學會研討會。
- 吳乃德。1994。"賄選體制或賄選文化？"台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 吳乃德。1996。"自由主義和族群認同"。台灣政治學刊：創刊號，p1-37。
- 范雲、徐永明。1994。被發現的台灣婦女選民"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 洪永泰。1987。「抽樣的原理和常用的一些抽樣的方法」，*數學傳播* 11(1):1-12。
- 洪永泰。1994。"配偶之間投票傾向的一致性分析"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 洪永泰。1995。"分裂投票：八十三年台北市選舉的實證分析"。選舉研究，第二卷第一期，p119-146。
- 徐火炎。1983。「選民投票的決定過程」，「政治參與與選舉行為」研討會論文，中國政治學會政治行為委員會主辦，台北。
- 徐火炎。1993。"認知動員、選舉動員類型與選民的投票行為--第二屆國民大會代表選舉的分析"。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 徐火炎。1993。"選舉競爭與政治分歧結構的表達：國民黨與民進黨勢力的消長"，人文及社會科學集刊，第六卷第一期，頁37-74
- 徐火炎。1994。"選民的投票認知與投票行為"。台大政研所政治體系與變遷研

- 究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 徐火炎。1995。“「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析”，選舉研究，第二卷第二期，p1-36。
- 徐火炎。1996。“台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三的實證研究結果”，台灣政治學看，創刊號，p85-127。
- 梁世武。1994。“1994台北市長選舉之預測：『候選人形象指標』預測模式之驗證。”，選舉研究，第一卷第二期，p97-130。
- 梁雙蓮。1993。“選民的選舉評估”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 梁雙蓮。1994。“選舉評估中的民意解析：第二屆立法委員選舉的選舉規範與過程評估”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 陳德禹、陳明通。1983。「政治參與行為模式」。「政治參與與選舉行為」研討會論文，中國政治學會政治行為委員會主辦，台北。
- 陳明通。1993。“選民的選舉參與行為”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 陳明通。1994。“尋找派系選民”。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 陳義彥。1982。「台北市選民投票行為之研究：從民國六十九年恢復增額中央民代探析」。台北：六國。
- 陳義彥。1991。「政見與投票抉擇的關聯性：台北縣縣長選舉的探討」。
- 陳義彥。1994。“我國選民的集群分析及其投票傾向的預測”，選舉研究，第二卷第二期，p1-38。
- 陳義彥。1994。“選舉行為與台灣地區的政治民主化：第二屆立法委員選舉探討”行政院國科會計畫。
- 陳文俊。1995。“統獨議題與選民的投票行為”，選舉研究，第二卷第二期，p99-136。
- 陳義彥、黃麗秋。1986。「選民政見取向的再探討」。載*投票行為與選舉文化*，陳義彥、曹俊漢編，台北：中國政治學會。

- 陳義彥、黃麗秋。1992。選舉行為與政治發展。台北：黎明文化。
- 黃秀端。1996。"決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性"。選舉研究，第三卷第一期。頁103-135。
- 劉文卿。1995。"台北市長選舉之基因預測模型"，選舉研究，第二卷第一期，p1-16。
- 張佑宗。1991。「民主轉型與台灣政治文化的變遷：一九八〇年代」。台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 張佑宗。1996。"族群衝突與民主鞏固-台灣民族國家政策與民主政策的政治邏輯"，選舉研究，第三卷第一期，頁179-202。
- 張茂桂。1992。「省籍問題與民族主義：問題與反省」。"省籍、族群與國家認同"研討會論文，國策中心主辦。
- 張茂桂、蕭新煌。1987。「大學生的『中國結』與『台灣結』：自我認定與通婚觀念的分析」，中國論壇 289:34-52。
- 游盈隆。1982。「系統取向與投票行為」。台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 游盈隆。1984。「投票行為研究的緣起與發展」。東吳政治社會學報 8:。
- 游盈隆。1992。「大眾政治與台灣政治自由化(英文稿)」。東吳政治學報 1:237-302。
- 游盈隆。1993a。「當前台灣民意的特質與結構：二屆國大選民的分析」，「台灣地區社會意向調查資料運用」學術研討會論文，中研院社科所與國科會合辦，台北。
- 游盈隆。1993b。「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」。「政黨競爭與台灣民主化」學術研討會論文，中央研究院民族學研究所主辦，台北。
- 游盈隆。1993。「選舉議題、政黨形象與黨派選擇」。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：選舉行為、憲政秩序與體系變遷學術研討會論文。
- 游盈隆。1994。「台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析」，東吳政治學報 3:219-54。
- 游盈隆。1994。「台灣族群認同的政治心理分析」，「民主化、政黨政治與選舉」學術研討會論文。台北：台大選舉研究小組與國科會合辦。
- 游盈隆。1996。「台灣總統選民的投票抉擇」。台灣政治學會第三屆論文研討會論文。

- 傅明穎。1996。“北市選民的候選人評價與投票決定-以民國八十三年台北市長選舉為例”，台大三民主義研究所碩士論文。
- 雷飛龍等。「台灣地區選民的投票行為：一個理論模式的探索」。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告（未出版）。
- 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇等。1985。「民72年台灣地區增額立法委員之人文區位研究」。政大選學研究專刊 第1集。
- 雷飛龍、陳義彥、丁庭宇、林邦傑、彭芸、黃維憲、劉義周等。1986。「轉型期社會中的投票行為：台灣地區選民的科際整合研究, No.1」。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告（未出版）。
- 雷飛龍、陳義彥。1991。「台灣地區選民的投票行為」。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告（未出版）。
- 鄭夙芬。1993。“候選人形象與選民投票行為的關聯性分析。”選舉行為與台灣地區的政治民主化--從第二屆立法委員選舉探討，頁62-81，主持人陳義彥 NSC82-0301-H004- 034。
- 劉義周。1986。「國民黨責任區輔選制的效果：七十四年台北市議員候選人得票率之分析」，載《投票行為與選舉文化》，陳義彥、曹俊漢編，台北：中國政治學會。
- 劉義周。1994”台灣選民政黨形象世代差異”，選舉研究，第一卷第一期，頁 53-74
- 劉義周。1995。”台灣的新政黨體系”，問題與研究，第三十四卷第十期，頁 1-10
- 。
- 劉義周。1996。”台灣地區選民投票行為之研究：從第二屆立法委員選舉探討”，行政院國科會社資中心。

## 外文部分

- Abramson, Paul R. 1975. *General Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Health.
- Barnes, Samuel H., and Max Kaase et al. 1979. *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. London: Sage.

- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Bosco, Joseph. 1991. "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics." mimeo, East Asian Institute, Columbia University.
- Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford University Press.
- Brody, Richard A., and Benjamin I. Page. 1972. "Comment: the Assessment of Policy Voting." *American Political Science Review* 66:450-8.
- Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Electoral Politics*. New York: Norton.
- Butler, David, and Donald E. Stokes. 1969. *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martin's Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Warren E. Converse, and Donald E. Stokes 1951. "Theory and Method in Voting Behavior." *Journal of Politics*.
- Campbell, Angus. 1966. "A Classification of the Presidential Elections." In *Elections and the Political Order*, Angus Campbell et al. New York: Wiley.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1984. "The Dynamics of Issue Evolution: the United States." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck. Princeton: Princeton University Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation Of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Chu, Yun-Han.. 1991, "The Significance of Partisan Vote in the 1989 Election", *The Annals of the Chinese Association of Political Science*.
- Chu, Yun-Han. 1995, "The Process of Democratic Consolidation in Taiwan :Social Cleavage, Electoral Competition and the Emerging Party System," with

- Tse-min Lin, in Hung-mao Tien ed., *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Ridding the Third Wave*. Armonk, New York: M. E. Sharpe.
- Chu, Yun-Han. 1996, "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis," with Tse-min Lin and Melvin Hinich, *World Politics* (July).
- Chu, Yun-Han. 1996, "Taiwan's Unique Challenge," *Journal of Democracy* 7-3(July) :69-82.
- Chu, Yun-Han. 1996, "Building Democratic Institutions in Taiwan," with Hung-mao Tien, *China Quarterly* (December), 148:1103-1132.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanigan, and Nancy H. Zingale. 1980. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Beverly Hills: Sage.
- Conover, Pamela Johnston. 1984. "The Influence of Group Identifications on Political Perception and Evaluation." *Journal of Politics* 46:760-84.
- Converse, Philippe E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: The Free Press.
- Converse, Philip E. 1966. "The Concept of a Normal Vote." In *Elections and the Political Order*, Angus Campbell et al. New York: Wiley.
- Craig Volden. 1998. "Sophisticated Voting in Supermajoritarian Settings." *Journal of Politics* 60:149-173.
- Curtis, Gerald L. 1988. *The Japanese Way of Politics*. New York: Columbia University Press.
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck, eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. "An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process." *American Political Science Review* 64:426-48.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Easton, David. 1976. "Theoretical Approaches to Political Support." *Canadian Journal of Political Science* .

- Eldersfeld, Samuel J. 1951. "Theory and Method in Voting Behavior." *Journal of Politics* .
- Esping-Andersen, Gosta. 1990. "Single-Party Dominance in Sweden: the Saga of Social Democracy." In *Uncommon Democracies: The One-Party Dominant Regimes*, ed. T. J. Pempel. Ithaca: Cornell University Press.
- Eulau, Heinz. 1968. "Political Behavior." *International Encyclopedia of Social Sciences*. New York: McMillan.
- Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
- Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice." *American Journal of Political Science* 21:605-25.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Flanagan, Scott C. 1984. "Electoral Change in Japan: A Study of Secular Realignment." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki. 1991. *The Japanese Voter*. New Haven: Yale University Press.
- Gregory A. Caldeira, and John Wright. 1998. "Lobbying for Justice: Organized Interest, Supreme Court Nominations, and the United States Senate." *American Journal of Political Science* 42:499-523.
- Hu, Fu, and Yun-han Chu. 1992. "Electoral Competition and Political Democratization." In *Political Change in Taiwan*, ed. Tun-jen Cheng and Stephan Haggard. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Hu Fu and Yun-han Chu. 1991, "Electoral Competition and Political Democratization in Taiwan," in Tun-jen Cheng and Stephan Haggard, edes. *Democratization in Taiwan*, Boulder: Lynn Reinner.
- Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.

- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19:161-85.
- Karl, Terry Lynn. 1991. "Dilemmas of Democratization in Latin America." *Comparative Politics* .
- Kessel., John. 1972. "The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review* 66:459-65.
- Key, V.O. 1955. "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17:3-18.
- Key, V.O. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21:198-210.
- Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Key, V.O., and Frank Munger. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
- Kramer, Gerald H. 1983. "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting." *American Political Science Review* 77:92-111.
- Krasner, Stephen 1988, "Sovereignty: An Institutional Perspective." *Comparative Political Studies*, (April): Long, Samuel
- Krasner, Stephen. 1986, *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Krasner, Stephen. 1987, *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1952(1944). *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Levy, Daniel C. 1989. "Mexico: Sustained Civilian Rule Without Democracy." In *Democracy in Developing Countries: Latin America*, ed. Larry Diamond, Juan Linz, and Seymour M. Lipset. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.

- Lijphart, Arend. 1977. *Democracy in Plural Society: A Comparative Exploration*. New Haven: Yale University Press. \_
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Long, Samuel. 1986. *Research in Micropolitics, Volume :Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Long, Samuel. 1987. *Research in Micropolitics, Volume : Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Lonna Rae Atkeson.1998. " Divisive Primaries and General Election Outcomes: Another Look at Presidential Campaigns. "*American Journal o Political Science* 42:256-271.
- Luttbeg, Norman R. and Michael M. Grant. 1995. 2<sup>nd</sup> ed. *American Electoral Behavior, 1952-1992*. Itasca, Illinois: F.E. Peacock.
- Macdonal, Stuart, and George Rabinowitz. 1987. "The Dynamics of Structural Realignment." *American Political Science Review* 81:775-96.
- Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-42.
- Margolis, Michael. 1977. "From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter." *American Political Science Review* 71:31-43.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73:1055-70.
- Marianne C. Stewart,and Harold D. Clarke.1998. " The Dynamics of Party Identification in Federal Systems:The Canadian Case. "*American Journal of Political Science* 42:97-116.
- Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate." In *The Electoral Process*, ed. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

- Miller, Arthur H., Warren Miller, Alden S. Raine, and Thad A. Brown. 1976. A Majority Party in Disarray: Policy Polarization in the 1972 Election." *American Political Science Review* 70:753-78.
- Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. "Group Consciousness and Political Participation." *American Journal of Political Science* 25:494-511.
- Miller, Warren E. and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Moshe Haspel, Thomas Remington and Stewart S. Smith. 1998. "Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma." *The Journal of Politics* 60:417-439.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1984. *Controversies in Voting Behavior*, 2nd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controversies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Page, Benjamin I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Johns. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote." *American Political Science Review* 73:1071-89.
- Petrocik, John R. 1981. *Party Coalitions: Realignments and the Decline of the Deal Party System*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Pierce, Roy. 1998. *Choosing the Chief: Presidential Elections in France and the United States*. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press.
- Prewitt, Kenneth, and Norman Nie. 1972. "Review Article: Election Studies of the Survey Research Center." *British Journal of Political Science* .
- Rabinowitz, George, and Stuart . 1989. "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review* 83:93-121.
- Rakkan, Siein 1970, *Citizens, Election, Parties*. New York: Mckay.
- Rusk, Irrold G Repass, David E. 1971. "Issue Saliency and Party Choice." *American Political Science Review* 65:389-400.

- Rice, Stuart A. 1928. *Quantitative Method in Politics*. New York: Knopf.
- Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 65:25-42.
- Rokkan, Stein. 1970. *Citizens, Election, Parties*. New York: Mckay.
- Rusk, Jirrold G. 1982. "The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation." *Micropolitics* 2(2):87-109.
- Scarborough, E. 1987. "The British Electorate Twenty Years On: Electoral Change and Electoral Surveys." *British Journal of Political Science* 17:219-46.
- Schulman, Mark A. and Gerald M. Pomper. 1975, "Variability in Electoral Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19: 1 18.
- Schulman, Mark A. and Gerald M. Pomper. 1975. "Variability in Electional Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19:1-18.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
- Shyu, Huo-yan and Doh C. Shih. 1997. "The Dynamics of Cultural Democratization in East Asia: The Cases of South and Taiwan." *Journal of Democracy*.
- Stimson, James A. 1975. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election." *American Journal of Political Science* 19:393-417.
- Sunquist, James. 1983. *Dynamics of the Party System*. 2nd edition. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
- Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality : A Seven-nation Comparisons*. Cambridge University Press.
- Verba Sidney, Norman Nie, Jae-onki. 1987, *Comparative Elections in Developing Countries*. Dur NC: Duke University Press.
- Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Durham, NC: Duke University Press.
- Zaller, John R., and Stanley Feldman. 1992,. "A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions versus Revealing Preference." *American Journal of Political Science*:36:579-616.

