



RRPC87061310 (H.P)

小

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

組

技職院校資管科學生生涯發展、自我統整、升學就業意願及其相關因素之研究
The Studies on Career Development, Ego Identity, and Educational or Occupational Aspiration in Information Management Department Students of Technical Colleges

計劃編號：NSC 87-2413-H-163-001

執行期限：86年8月1日至87年7月31日

計劃主持人：張紹勳

摘要

本研究主要目的在探討技職院校資管科學生的就業準備、生涯發展、自我統整之間的關係，並探討其影響的背景變數有那些？本研究根據文獻探討結果，以問卷調查國內9所公、私立技職院校資管科978名學生，統計分析結果發現：(1)影響技職院校資管科學生生涯發展的個人因素有：性別、年齡層、工作經驗、自尊、焦慮、自我統整類型等6項；家庭因素有：家庭每月總收入、父母管教態度、父母對你職業的期望程度等3項；學校因素則有：年級、就讀學制、社團參與程度、就讀學校別等4項。(2)影響技職院校學生自我統整發展程度之因素有：年齡層、工作經驗、自尊、焦慮、就讀學制、就讀學校別等6項。年齡愈高者，愈努力進行生涯探索，不是只聽從尊長的安排來選擇生涯；有工作經驗者自我統整發展程度較佳；自尊過高或焦慮過高的學生，無法有較佳的生涯發展。(3)資管科學生愈具有「職業認知」及「職業計畫」等就業準備之學生，愈具有「探索/資訊」、「正確選擇科系」、「對未來確定」等生涯發展因素。對職業認知愈差但職業計畫愈佳的學生，愈受到「正確選擇科系」、「現實考量/未來出路」、「對未來不確定」、「意志薄弱」等生涯發展因素的影響。

關鍵字：生涯發展、自我統整、工作價值

ABSTRACT

The main goal of this study is to investigate the relationships among job preparation, career development, ego identity of information management department students in technical colleges, and also to examine their background variables. From the findings of document analysis, the questionnaires are made, and then these questionnaires are distributed to 978 students who are scattered in the information management departments of 9 domestic public and private technical colleges. The results of the questionnaires are as follows: (1) The factors which will affect career development of information management

department students in technical colleges consist of (A) personal factors: such sex, age, working experience, self-dignity, worries, ego identity 6 items; (B) family factors: such family monthly income, parents' teaching attitudes, parents' expectation on the students' occupation 3 items; (C) school factors: such school year, the school system, the participation in the school clubs, the difference of the school 4 items. (2) The factors which influence ego identity of information management department students in technical colleges are 6 items: age, working experience, self-dignity, worries, school system, the difference of school. The older the students, the harder they are engaged in searching for career instead of following their superiors' arrangement to choose their jobs. Those with working experience have better development on ego identity, and those with too much self-dignity or worries have worse development on ego identity. (3) Among the information management department students, those with the concepts of occupation recognition and occupation planning possess the career development factors such as searching/ information, choosing department correctly and the certainty on their future. Those who have poor knowledge on occupation recognition but have better occupation planning will be affected by the career development factors such as choosing department correctly, the consideration on reality/future job, the uncertainty on their future, weak determination.

壹、緒論

一、自我統整

青少年位處於兒童期及成年期的過渡中，個人承接由兒童時期以來在興趣、能力、態度及性別上的自我知覺，不斷地選擇拒絕或接受某些信念、訊息，將本身的能力、信念、對他人的影響等重新整合為一個新的形象，以順利地轉換到下一個階段——成年期，個人選擇的結果對未來影響甚鉅。

Erikson[14]將個人身心發展的狀態和社會文化對個人要求的變化，由出生到死亡的生

命歷程分成八階段，在這八階段當中，自我統整(ego identity)的發展對青少年期有關鍵性的影響。Marcia[15]研究自我統整的動態過程及其中之個人與社會關係，認為青年心理的核心是其對生涯的抉擇；他採用「危機(crisis)」與「承諾(commitment)」二指標來評量自我統整程度。前者係指個人對父母設定的目標及價值提出質疑，後者係指個人選擇個人期望目標及價值觀，至今此一分類架構曾小幅修正，亦即將分類指標「危機」與「承諾」改為「探索(Exploration)」與「承諾」。根據 Marcia[15]的指標，可將自我統整分成四個狀態：(1)自主定向(identity achievement)：指個人在經過

一段時間的尋找之後已經形成一個安定的自我統整，表示危機已由個人自主自發地解決；(2)他主定向(identity foreclosure)：即指個人雖對職業取向和生活目標已有了定型，但卻未曾親身經歷統整危機，其方向仍是由父母或長輩來安排、決定的；(3)尋求方向(moratorium)：即個人主動地對以往的價值提出質疑並尋求認定，但是尚未有所承諾，因此正處於統整危機中；(4)迷失方向(identity diffusion)：即指個人無法確定自己在職業或生活目標的抉擇，對未來亦無特定目標，對自己內在的價值目標不求一致和承諾，也未進行探索。

表 1 Marcia 的自我統整狀態分類表(摘自 Adams, Gilotta & Montemayor, 1992)

| | | | |
|------|---|------|------|
| | | 探索 → | |
| | | 無 | 有 |
| 承諾 ↓ | 無 | 迷失方向 | 尋求方向 |
| | 有 | 他主定向 | 自主定向 |

由於職業考慮是年輕人準備進入成年生活最關鍵的事，而無法做出生涯選擇則是年輕人基本困擾之一。Marcia[15]認為職業及價值層面中，職業選擇層面是自我統整形成最核心的關鍵。就性別而言，許多研究發現男生的統整以能力、職業發展為核心，女性則以人際的親密發展為主，亦有研究發現，男性在職業、宗教、政治領域上之統整發展比女生早，女生在性別角色的統整發展則比男生早，Brager(1976)、張春興(民 71)、陳李綱[8]、何英奇 [2]也都發現性別的差異會影響青少年自我統整程度。由此可見，男生與女生自我統整發展的內容有差異存在。但 Ginsburg & Orlofsky(1981)的研究卻提出不同的看法，他們認為不論男女，只要自我統整屬於尋求方向者，雖有較高焦慮感，但是他們的自我發展和自我變動的感受力更強，人格愈趨向於成熟。屬於他主定向者，其自我發展較幼稚，心理健康層次較低。劉姿君[13]研究發現，男女生自我統整狀態在自主定向、尋求方向及迷失方向上並無差異，但在他主定向者中男生人數百分比多於女生。

在家庭因素方面，Matteson(1970)及 Gerald & Randy(1983)等人研究指出迷失方向的青少年，他們父母親對子女養育方式偏向於表現負向態度，如拒絕子女或輕視家庭關係等。他主定向者，其父母親表現方式則以溫暖和極積性支持為多，但卻少有機會讓子女表達情緒及自主。尋求方向者父母則以鼓勵及允許獨立自主的方式對待子女。

自主定向者父母則以鼓勵、讚賞及少控制子女行為為主。何英奇[2]研究結果發現家庭環境因素對大學生自我統整的影響，主要是受母親教育程度與家庭收入不同的影響。陳李綱[8]發現不同自我統整程度的親子養育關係分數有顯著差異，與性別沒有顯著相關。Gerald & Randy(1983)研究指出女生的自我統整程度與父母教養方式有關。Conger(1973)、Josselson(1973)、及 Lavoie(1976)等研究亦發現不同的父母社會化型態將影響子女自我統整的形成。

在學校因素方面，張春興(民 71)調查 1117 名大學生，結果發現：不同校別、年級、工作經驗等變數均和自我統整有關係，但社團參與度則無關係。江慧瑜(民 77)研究發現：1.二專學生和五專學生自我統整有顯著差異，2.五專生自我統整因不同年級、學校別而有交互作用。黃淑芬(民 71)研究大學生自我統整，發現自主定向的人數隨著年級的增高而增加，迷失方向者則相反。何英奇[2]研究發現法、理、工、醫、農等學生的自我統整發展比文學院學生為優。

此外何英奇[2]發現居住地區、宗教信仰、生活費用等個人變數是影響大學生自我統整發展的因素；但劉姿 [13]研究卻發現大四學生的自我統整狀態並不因年齡不同而有差異。

綜合上述研究，我們發現青少年的自我統整程度不同，其父母教養方式可能也有所不同，而且在性別、個人生活環境等個人變數上亦將有所差異。

二、就業準備

一般學者將就業準備區分為職業認知、生計能力、職業態度和職業訊息等四部分，國內曾有學者將就業準備視作為將來職業或工作發展所作的一切行動(包含認知與實際的行動)。就業準備在職業生涯發展上的定位，通常兼具中介變數及依變數的功能，不僅受到個人特質、家庭因素、學校環境以及社會文化的影響，亦對往後生涯發展階段的職業適應及工作滿足等有所影響[10]。綜而言之，就業準備對個人往後的職業發展有直接顯著的影響。本研究所謂「就業準備」，概括而言，是指就業前為職業決策所作的準備，包含就業能力的培養、心理建設及資訊蒐集，分為職業認知及職業計畫兩大向度。

三、生涯發展

生涯發展(career development)是指個人預備或選擇某一行業，決定進入此一行業，適應行業中的種種規定或要求，以及在此一行業中扮演和學習各種角色，逐漸由較低層級昇遷發展成長進步到較高層地位的歷程。職業的生涯發展是指個人為選擇某一行業而預備、決定進入此行業、適應行業中的種種規定或要求、以及在此一行業中扮演和學習各種角色的歷程(高強華，民 77)。在每個人的一生中，都會經過一些生涯的選擇與決定，生涯發展的學者專家們較為重視且關心的課題之一是：究竟是什麼因素使得一個人能有明確而理想的方向？或是什麼因素使個人不能做有效的生涯探索，而有不穩定的生涯發展？Holland 等學者[21]指出大多數生涯個案存在著幾個問題，即：職業的認定問題、缺乏有關工作或訓練的資訊、及環境或個人的阻隔，使得個人做了不當的生涯決定。Swanson & Tokar[18]的實驗研究證實，生涯發展阻隔因素在解釋個人生涯選擇歷程是相當重要的，個人因不同的發展階段而有不同種類及不同型式的阻隔因素存在，他們建議以學習領域、性別、不同自我統整程度等變數進行研究。在個人從事生涯探索或生涯決策的過程中，若能避免或解決其可能產生的某些阻隔因素，則可以幫助個人擁有較佳的生涯發展狀況。

綜合上述的研究動機，本研究之具體目的可分為下列幾點：

- (一)探討技職院校資管科學生自我統整的發展情況及其影響因素。
- (二)探討技職院校資管科學生的自我統整、就業準備和生涯發展之間的潛在關係。
- (三)根據研究結果，提出適當建議供技職院校學校教育與輔導機構參考。

貳、研究設計與實施

一、研究工具

(一)個人基本資料調查表

個人基本資料由兩部分組成。第一部分為學生個人和家庭資料，包括性別、年齡、年級、工作經驗、全家每月總收入、父(母)教育程度、父母管教態度、父母對您職業的期望程度、父(母)職業、家中已就業人口數、；第二部分為其就學環境，包括就讀學校性質(公、私立)、學制(日五專、日二專、夜二專、大學)、就讀學校別、社團參與程度等。根據父母的資料計算出：

$$\text{家庭社經地位} = 4 \times \text{父(母)的教育程度} + 7 \times \text{父(母)職業等級}$$

得 11-29 分者歸為低社經水準，30-40 分者為中社經水準，41-55 為高社經水準[11]。

(二)生涯發展量表

本研究採用陳麗如[9]所編製的「生涯發展量表」，共有 75 題，採李克特式四點量表計分方式，答「非常不同意」給 1 分，答「非常同意」給 4 分。本研究用因素分析萃取特徵值大於 1.4 的因素，分別命名為「努力及環境不佳」、「探索/資訊」、「正確選擇科系」、「個人學習因素」、「現實考量/未來出路」、「對未來不確定」、「意志薄弱」，其 Cronbach α 信度係數依序為 .72, .86, .82, .75, .89, .81, .82。

(三)就業準備量表

本研究採用章秀峰[10]改編之「就業準備量表」。本量表共分職業認知及職業計畫二部分，前者有 12 題，後者有 18 題，每題皆有五個不同等級的準備與認知的答項，計分時分別給予 1 至 5 分。章秀峰[10]測得此量表的 Cronbach α 信度係數為 0.89，折半係數為 0.85。在建構效度方面，二個因素合佔總變異量的 81%。本研究求得的 Cronbach α 信度係數為 0.89 及 0.90。

(四)自我統整量表

本研究所使用的「自我統整量表」，為吳靜吉、余嬪[3]根據 Adams 等人(Adams, Shea & Fitch, 1978)編製的 The Objective Assessment of Ego Identity Status 而加以修訂成的 5 點李克特式量表，原量表有 24 題，本研究只挑選與職業方面有關之 8 個題目，經因素分析，求得「探索」及「承諾」二個因素，其 Cronbach α 信度係數分別為 0.80 及 0.41。

(五)自尊量表

本量表採自呂勝瑛、林清財(民 73)參照 O'Malley & Bachman(1983)所編之量表修訂而成。全量表共有 8 題，正反題各半，總分愈高表示受試者的自尊愈高。本研究將得分最低

25%的人歸為低自尊組，得分最高 25%的人歸為高自尊組，其餘為中自尊組。張海寅[6]以 1123 名國高中生測得本量表的 Cronbach α 信度為 0.83，以「青少年心理測驗」的「自我接納」分量表為效標，求得二個測驗間的相關為 0.64。本研究以 978 名技職院校學生為樣本，求得 Cronbach α 信度為 0.82。

(六) 焦慮量表

本量表採自王嚮蕾[1]改編之「情境焦慮量表」，全量表共有 20 題，是一般人用來描述自己感受的語句，用以測量受試者的焦慮程度。本量表包含正向題 13 題，反向題 7 題，正向題答「幾乎沒有如此」者給 1 分，選「幾乎總是如此」給 4 分，反向題則反之。本量表得分愈高表示受試者的焦慮程度愈高。得分最低 25%的人歸為低焦慮組，得分最高 25%的人歸為高焦慮組。本研究以 978 名技職院校學生為樣本，求得 Cronbach α 信度係數為 0.89。

(七) 工作價值觀量表

本研究使用教育部訓育委員會委託林幸台[4]所編製之「工作價值觀量表」，共有 120 題，包括安定性、威望、經濟報酬、成就、升遷及個人的發展、工作環境、對組織及工作影響力、與同事的關係、獨立自主性、利他主義、自我充實學習、道德判斷、變異性、冒險與挑戰、休閒時間、美感、專業表現、自我表達/自我實現、安適、心靈成長等 20 個分量表。本研究以 978 名技職院校學生為樣本，測得 Cronbach α 信度係數依序為 .74, .79, .84, .85, .80, .78, .82, .84, .80, .85, .84, .82, .83, .75, .88, .85, .85, .75, .83。

二、調查對象與樣本選取

本研究以學校為單位，抽取中國工商專校、高苑工商專校、明新技術學院、南台技術學院、中華工商專校、崑山技術學院、聯合工商專校、大華工商專校、屏東技術學院等九所技職院校資管科學生。各校再以班為單位，隨機抽取資管科 4-5 班學生為研究樣本。問卷共發出 1500 份，回收 1137 份，扣除填答不完全之廢卷，所餘有效樣本數共有 978 人。其中公立學校學生共計 148 人，私立學校學生共計 830 人；男生 318 人，女生 660

人；日五專 233 人，日二專 466 人，夜二專 172 人，技術學院 107 人。

三、資料處理

本研究綜合資料尺度之特性，依據研究問題，研擬下列各變數間的統計分析：

1. 交叉分析：以卡方檢定人口統計變數、自尊組別、焦慮組別、自我統整類型彼此之間的獨立性。
2. 變異數分析：以多變量及單變量變異數分析分別檢定個人變數、家庭變數、學校變數，及統計分類所求出之自我統整區隔群等變數在生涯發展因素變數之得分是否有差異，若多變量 Wilk's Λ 值達顯著水準，且單變量 F 值亦達顯著水準，則繼續進行 Scheffe 事後比較。
3. 因素分析：用來求得生涯發展、自我統整量表較精簡的因素。因素分析過程係採主軸因素分析法，並依陡坡圖走勢來決定所抽取因素的個數。
4. 集群分析：自我統整量表得分進行「非階層式」集群分析，以求出受訪學生自我統整區隔群。
5. 區別(Discriminant)分析：用以評估自我強度區隔群分析結果之穩定度。並以「分類統計法」計算出用上述所求得之區別函數去預測不同組別人員的正確率。
6. 信度(Reliability)分析：分析就業準備量表及生涯發展量表各因素變數的內部一致性。
7. 典型(canonical)相關分析：檢定及分析就業準備及生涯發展各組變數之間的相關。

參、統計結果與討論

一、技職院校資管科學生自我統整之分析

(一) 技職院校資管科學生在自我統整量表上反應之因素分析

本研究以 938 名資管科學生在自我統整量表上的反應進行因素分析，採主成份分析，經斜交轉軸法，萃取特徵值(Eigenvalue)大於 1 的因素，結果共抽出自我統整二個因素，其累積解釋變異量達 52.5%。各因素命名及其因素負荷量整理成表 2。

表 2 自我統整因素分析摘要表

| 命名 | 自我統整量表項目(因素負荷量) | 變異量% | 特徵值 |
|-----|--|------|------|
| 因素一 | 4.我花了很長的時間決定我究竟要走哪一行，但是現在我已確定我的事業方向是什麼了(-0.85) 5.我花了一段時間思考我的事業問題，但是現在我真的知道我的事業方向是什麼了(-0.84) 7.我現在還不能決定我個人能力如何，以及什麼樣的工作才適合我(0.69) 8.我現在還無法決定我要做什麼職業，因為有這麼多的可能性讓我選擇(0.65) | 37.2 | 2.98 |
| 因素二 | 3.我還沒有選擇我真正要做的職業，反正有什麼就做什麼(0.62) 6.只要好的機會來臨，我確定我隨時可以改變我的職業目標(0.68) 2.我父母親在很早以前就決定我應該做哪一行，我現在就是依照他們的計畫來進行(0.47) 1.自從我父母親告訴我，他們真正要什麼以後，我也曾經想過許多不同的事情，卻從來沒有真正做出任何的決定(0.44) | 15.3 | 1.22 |

註：因素一為反向命名

(二)技職院校資管科學生自我統整之集群分析

以因素分析所抽取的二個自我統整因素進行集群分析。先使用 Ward 法決定群數，結果顯示分為四群最適當；接著再用「非階層式」集群法進行集群分析，根據這四個集群在二項自我統整因素平均數的高低(如表 3)，將其分別命名為「迷失

方向群」、「尋求方向群」、「他主定向群」和「自主定向群」，分別佔技職院校資管科學生總人口數的 17.0%、30.3%、28.0%、24.7%。為評估此一集群分析結果的穩定性，乃再使用區別分析估計各族群正確分類百分比，結果顯示正確區別率為 97.04%。

表 3 自我統整集群分析及族群命名摘要表

| | 集群一(M) | 集群二(M) | 集群三(M) | 集群四(M) | F 值 | Scheffe 事後比較 |
|-------|------------|------------|------------|------------|---------|-------------------|
| 探索因素 | -0.35 | .13 | 1.05 | -1.11 | 573.88* | 三>二>一>四 |
| 承諾因素 | -1.35 | 1.02 | -.09 | -.22 | 570.53* | 二>(一,四,三),(三,四)>一 |
| 集群命名 | 迷失方向群 | 尋求方向群 | 他主定向群 | 自主定向群 | | |
| 人數(%) | 166(17.0%) | 296(30.3%) | 274(28.0%) | 242(24.7%) | | |

* $p < .05$

(三)技職院校資管科學生自我統整區隔群與人口統計變數之關聯性分析

以本研究所調查的人口統計變數進行卡方分析(如表 4)，結果發現：與技職院校資管科學生自我統整區隔群有關聯的變數包括年齡層、工作經驗、學制別、就讀校別、自尊組別、焦慮組別等 6 項，而性別、就讀學校性質(公、私立)、父母管教態度、父母對您職業的期望程度、家庭每月總收入、家中已就業人口數、社團參與程度及家庭社經地位等 8 項背景變數則不會影響受訪者自我統整的發展。進一步交叉分析比較其人數百分比，結果發現：

- 1.技職院校資管科學生年齡層愈高，其自我統整屬「他主定向」的人數比例就愈低，由 35.9%降至 4.3%，且屬「尋求方向」和「自主定向」的人數比例愈高。顯示年齡愈高者，愈努力進行生涯探索，不是只聽從尊長的安排來選擇生涯。
- 2.就讀夜二專學生自我統整屬「自主定向」的人數比例比日間部大專學生多二成，且夜間部學生自我統整發展程度亦是所有受訪學生當中最佳的一群。這可能與夜間部學生年齡較高有關。
- 3.有二年以上工作經驗者，自我統整屬「自主定向」

的人數比例(36.4%)比有二年以下工作經驗者的人數比例(約二成左右)高，顯示有工作經驗者自我統整發展程度較佳。

- 4.在九所技職院校當中，就讀大華工商專校的學生的自我統整發展程度最佳，屬「迷失方向」者僅 6.8%，屬「自主定向」的人數比例高達 31.5%。其中就讀中國工商專校自我統整屬「自主定向」的人數比例亦高達 34.4%，是所有受訪者中人數比例最高的一群。
- 5.自尊愈高或焦慮愈高的受訪學生，其自我統整屬尋求方向及他主定向的人數比例就愈高，相反地，屬迷失方向及自主定向的人數比例就愈低。顯示自尊過高或焦慮過高的學生，有的是努力在探索生涯，但尚未有所承諾，有的是未曾經歷統整危機，聽由父母、長輩的安排，均無法有較佳的生涯發展。

表 4 自我統整類型與人口統計變數之交叉分析摘要表

| 自我統整群 | | 迷失方向 | 人數% | 尋求方向 | 人數% | 他主定向 | 人數% | 自主定向 | 人數% | χ^2 |
|--------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|
| 年齡層 | 18歲以下 | 54 | 15.9 | 98 | 28.9 | 120 | 35.9 | 67 | 19.8 | 30.58* |
| | 19-20歲 | 75 | 19.5 | 114 | 29.7 | 101 | 26.3 | 94 | 24.5 | |
| | 21-25歲 | 35 | 15.2 | 76 | 22.9 | 52 | 22.5 | 68 | 29.4 | |
| | 26歲以上 | 2 | 8.7 | 8 | 14.8 | 1 | 4.3 | 12 | 52.4 | |
| 學制 | 日五專 | 35 | 15.0 | 66 | 28.3 | 82 | 35.2 | 50 | 21.5 | 24.44* |
| | 日二專 | 87 | 18.7 | 152 | 32.7 | 127 | 27.3 | 99 | 21.3 | |
| | 夜二專 | 23 | 13.4 | 47 | 27.3 | 40 | 23.3 | 62 | 36.0 | |
| | 技術學院 | 21 | 19.6 | 30 | 28.0 | 25 | 23.4 | 31 | 29.0 | |
| 工作經驗 | 無 | 30 | 18.0 | 45 | 26.9 | 52 | 31.1 | 40 | 24.0 | 33.04* |
| | 一個月以下 | 23 | 20.7 | 32 | 28.8 | 29 | 26.1 | 27 | 24.3 | |
| | 一至六個月 | 50 | 15.7 | 113 | 35.5 | 92 | 28.9 | 63 | 19.8 | |
| | 六個月至一年 | 18 | 18.2 | 33 | 33.3 | 32 | 32.3 | 16 | 16.2 | |
| | 一年至二年 | 25 | 23.6 | 24 | 22.6 | 26 | 24.5 | 31 | 29.2 | |
| | 二年以上 | 20 | 11.4 | 49 | 27.8 | 43 | 24.4 | 64 | 36.4 | |
| 就讀學校 | 中國工商專校 | 28 | 13.4 | 50 | 23.9 | 59 | 28.2 | 72 | 34.4 | 60.99* |
| | 高苑工商專校 | 22 | 18.8 | 45 | 38.5 | 25 | 21.4 | 25 | 21.4 | |
| | 明新工商專校 | 19 | 18.1 | 34 | 32.4 | 35 | 33.3 | 17 | 16.2 | |
| | 南台技術學院 | 18 | 23.7 | 18 | 23.7 | 18 | 23.7 | 22 | 28.9 | |
| | 中華工商專校 | 19 | 14.8 | 55 | 43.0 | 25 | 19.5 | 29 | 22.7 | |
| | 崑山技術學院 | 26 | 19.3 | 36 | 26.7 | 49 | 36.3 | 24 | 17.8 | |
| | 聯合工商專校 | 24 | 27.9 | 21 | 24.4 | 23 | 26.7 | 18 | 20.9 | |
| | 大華工商專校 | 5 | 6.8 | 19 | 26.0 | 26 | 35.6 | 23 | 31.5 | |
| 屏東技術學院 | 5 | 10.2 | 18 | 36.7 | 14 | 28.6 | 12 | 24.5 | | |
| 自尊組別 | 低自尊組 | 60 | 21.3 | 72 | 25.5 | 62 | 22.0 | 88 | 33.2 | 20.09* |
| | 中自尊組 | 69 | 16.2 | 133 | 31.3 | 128 | 30.1 | 95 | 22.4 | |
| | 高自尊組 | 37 | 13.7 | 91 | 33.6 | 88 | 31.0 | 59 | 21.8 | |
| 焦慮組別 | 低焦慮組 | 52 | 19.4 | 74 | 27.6 | 50 | 18.7 | 92 | 34.3 | 34.78* |
| | 中焦慮組 | 80 | 18.0 | 140 | 31.5 | 126 | 28.4 | 98 | 22.1 | |
| | 高焦慮組 | 34 | 12.8 | 82 | 30.3 | 98 | 36.8 | 52 | 19.5 | |

* p<.05

二、技職院校資管科學生生涯發展及其相關因素之分析結果

(一) 技職院校資管科學生在生涯發展量表上反應之因素分析

為將 75 題生涯發展項目簡化成精簡的變數，本研究以 978 名資管科受試學生作答反應進行因

素分析，採主成份分析，經斜交轉軸法，再依據陡坡圖走勢判斷，決保留特徵值大於 1.4 之因素，結果共抽出七個因素，累積解釋變異量達 41.8%。各因素命名及其因素負荷量如表 5。

表 5 生涯發展因素分析結果

| 因素名稱 | 生涯發展量表各題號(因素負荷量) | 變異量% | 特徵值 | α 係數 |
|-------------|--|------|-------|-------------|
| 一 努力及環境不佳 | 12(.54),38(.54),18(.52),28(.50),14(.49),48(.47),50(.41) | 20.3 | 15.20 | 0.72 |
| 二 探索/資訊 | 34(.70),46(.63),53(.62),36(.61),30(.60),67(.60),2(.56),42(.55),45(.55),33(.55),49(.50),62(.49),39(.48),40(.46),10(.43) | 7.1 | 5.35 | 0.86 |
| 三 正確選擇科系 | 1(-.78),58(-.73),52(-.74),56(-.74),66(-.70),64(-.57),60(.52) | 4.5 | 3.41 | 0.82 |
| 四 個人學習因素 | 75(-.63),71(-.61),70(-.56),73(-.55),69(-.52),74(-.49),68(-.48),72(-.45) | 3.4 | 2.58 | 0.75 |
| 五 現實考量/未來出路 | 23(-.67),19(-.65),25(-.65),27(-.64),21(-.64),8(-.62),9(-.60),17(-.58),22(-.57),7(-.54),15(-.52),24(-.51),16(-.49),11(-.49),20(-.47),26(-.46),13(-.45),29(-.44),3(-.36) | 2.4 | 1.78 | 0.89 |
| 六 對未來不確定 | 57(.69),55(.64),54(.61),63(.61),59(.61),61(.57),51(.56),65(.56),47(.42) | 2.1 | 1.60 | 0.81 |
| 七 意志薄弱 | 37(.66),31(.66),35(.61),43(.61),44(.56),41(.54),4(.53),6(.53),5(.51),32(.49) | 2.0 | 1.47 | 0.82 |

註：因素三、四、五為反向命名

(二) 影響技職院校資管科學生生涯發展相關因素之分析

以本研究所調查的人口統計變數及統計分類所得自我統整區隔群，進行多變量變異數分析(如

表 6)，結果發現：影響技職院校資管科學生生涯發展有關係的背景變數包括性別、年齡層、年級、工作經驗、家庭月總收入、就讀學制、就讀學校別、父母管教態度、父母對您學業(職業)的期望程

度、社團參與程度、自尊、焦慮、自我統整類型等 13 項。而就讀學校性質、家中就業人口數、家庭社經水準等三項則不會影響受試者的生涯發展。進一步比較各組之平均數，可發現：

1. 男性受訪學生比女生較懂得充份發揮自己、規畫未來，且較認同自己對科系的選擇，自認人際關係較佳，而且比較不會受到性別角色的限制。
2. 受訪學生年齡層愈低，愈得覺自己的努力仍嫌不夠，且本身意志較薄弱，內心對未來較充滿不確定性。相反地，年齡層愈高者，本身愈能了解如何達到目標的方法，且較能充份發揮自己專才，規畫未來。
3. 就讀年級愈高的學生，愈覺得自己缺乏一些條件來發展自己領域的專長，較感覺自己身邊總是缺乏可以幫助自己探索未來發展的人。
4. 只六個月以下工作經驗的學生比工作經驗在六個月以上的學生，其意志來得薄弱。值得一提的是，有 2 年以上工作經驗的學生，雖然對自己未來生涯發展的確定度是最高的，但也是最不滿意自己目前就讀科系的一群。此結果顯示目前技職院校資科部份課程的規劃仍無法滿足學生就業所需的技能，此問題值得專家學者進一步探討。
5. 家庭總收入愈高的學生，愈懂得如何充份發揮自己才能，愈知道用什麼方法來達到未來發展目標。由此可見家庭經濟好壞對學生的才能發揮影

響甚大。值得注意的是，在低收入家庭長大的學生，其生涯發展受到意志薄弱的影響程度較高收入家庭學生低。

6. 就讀日二專學生「努力及環境不佳」、「探索/資訊」、「對未來不確定」及「意志薄弱」等生涯發展阻隔因素是所受訪者當中最高的一群，亦是教師與學校最須關心其生涯發展的一群。
7. 父母愈採「放任式」管教的學生，愈知道如何充份發揮自己才能，及用什麼方法來規劃自己未來發展的目標。相對地，父母愈「專制式」管教的學生，除了自己「意志」愈薄弱外，對未來的不確定感也愈深。
8. 父母對其職業期望愈高的受訪學生，對目前自己所就選擇科系的滿意度就愈高。
9. 愈常參與社團的學生，其對未來生涯發展的確定感就愈高。顯示鼓勵學生多參加社團活動，對其個人的生涯發展是有幫助的。
10. 自尊心愈低或焦慮愈高的學生，愈覺得自己努力仍嫌不夠，愈知道自己如何充份發揮才能，及用什麼方法來規劃未來，除此之外，亦愈不會受到性別角色的影響，且較能肯定自我能力，相對地，其意志卻愈薄弱，且對未來生涯發展不確定感就愈高。

表 6 不同人口統計變數在 7 個生涯發展因素之 MANOVA 摘要表

| 變異來源 | | Wilks's Λ | 努力及環境不佳 | 探索/資訊 | 正確選擇體系 | 個人學習因素 | 現實考量未來出路 | 對未來不確定 | 意志薄弱 |
|------------|------------|-------------|---------|---------|--------|---------|---------------|---------|-------|
| 性別 | 男 | 0.90* | -0.08 | .28 | -.34 | -.16 | .03 | -.03 | -.12 |
| | 女 | | .04 | -.14 | .16 | .08 | -.01 | .02 | .06 |
| | F 值 | | 2.85 | 38.50* | 58.36* | 12.20* | 0.31 | 0.56 | 6.51* |
| 年齡 | 18 歲以下 | 0.91* | .14 | .14 | -.12 | .07 | -.03 | .17 | .14 |
| | 19-20 歲 | | -.10 | -.05 | .00 | -.03 | .02 | -.02 | -.00 |
| | 21-25 歲 | | -.00 | .23 | .16 | -.03 | .02 | -.16 | -.13 |
| | 25 歲以上 | | -.31 | .60 | .13 | -.23 | -.10 | -.37 | -.46 |
| | F 值 | 4.46* | 9.49* | 3.97* | 1.13 | 0.27 | 7.93* | 5.52* | |
| Scheffe 比較 | 1>4 | (4,3)>(2,1) | 3>1 | | | 1>(3,4) | 1>4 | | |
| 年級 | 一年級 | 0.96* | -.02 | .01 | -.18 | -.08 | .05 | -.02 | -.04 |
| | 二年級 | | -.12 | .06 | -.17 | -.15 | -.07 | -.01 | .04 |
| | 三年級 | | .12 | -.06 | .03 | .04 | .01 | .02 | .00 |
| | F 值 | | 4.84* | 1.09 | 9.39* | 4.30* | 1.16 | 0.17 | 0.45 |
| | Scheffe 比較 | 3>2 | | (2,3)>1 | 1>2 | | | | |
| 工作經驗 | 無 | 0.87* | -.01 | -.10 | -.19 | .08 | -.02 | .04 | .20 |
| | 1 個月以下 | | .04 | -.13 | .09 | .01 | .00 | -.00 | .31 |
| | 1-6 個月 | | .04 | -.09 | -.04 | -.02 | -.07 | .18 | .11 |
| | 6 個月-1 年 | | .05 | .08 | -.09 | .01 | .13 | .00 | -.12 |
| | 1-2 年 | | -.26 | .14 | -.06 | -.18 | .17 | -.11 | -.26 |
| | 2 年以上 | | .05 | .21 | .29 | .05 | -.04 | -.29 | -.36 |
| | F 值 | 1.70 | 3.33* | 4.70* | 0.98 | 1.31 | 5.53* | 11.18* | |
| Scheffe 比較 | | | 6>(1,3) | | | 3>6 | (2,1,3)>(5,6) | | |
| 家庭月總收入 | 3 萬元以下 | 0.92* | .10 | .24 | -.09 | -.20 | -.16 | .11 | .09 |
| | 3-5 萬元 | | .05 | -.10 | -.01 | .08 | .04 | -.03 | .11 |
| | 5-7 萬元 | | -.06 | .02 | .01 | -.02 | .05 | .05 | .04 |
| | 7-10 萬元 | | .03 | .12 | .00 | .04 | -.01 | -.08 | -.15 |
| | 10-14 萬元 | | -.08 | .33 | -.02 | .05 | -.01 | -.12 | -.09 |
| | 14 萬以下 | | -.27 | .32 | -.24 | -.10 | -.08 | -.03 | -.54 |
| | F 值 | 1.37 | 5.27* | 0.76 | 1.50 | 0.93 | 0.91 | 4.62* | |
| Scheffe 比較 | | 5>(1,2) | | | | | (2,1,3)>6 | | |
| 學制 | 日二專 | 0.92* | .18 | -.15 | -.10 | .05 | .01 | .18 | .12 |
| | 日五專 | | .00 | -.07 | .02 | -.01 | -.06 | .02 | .05 |
| | 夜二專 | | -.15 | .19 | .14 | .06 | .06 | -.23 | -.24 |
| | 大學(學院) | | -.15 | .33 | .11 | -.20 | .13 | -.10 | -.09 |
| | F 值 | 4.65* | 8.82* | 2.45 | 1.93 | 1.30 | 5.82* | 5.19* | |
| Scheffe 比較 | 1>(3,4) | (3,4)>(1,2) | | | | 1>3 | (1,2)>3 | | |
| 父母管教態度 | 專制式 | 0.96* | .23 | .27 | -.10 | -.27 | -.21 | .29 | .29 |
| | 權宜式 | | -.02 | .01 | -.03 | .06 | .01 | .00 | .01 |
| | 放任式 | | -.01 | .13 | .13 | -.14 | .02 | .10 | -.14 |
| | F 值 | 1.76 | 3.83* | 2.09 | 5.34* | 1.41 | 3.43* | 4.38* | |
| Scheffe 比較 | | 3>1 | | 2>1 | | 1>3 | 1>3 | | |
| 父母對您職業期望 | 極高期望 | 0.97* | .06 | .07 | -.11 | .03 | -.06 | .03 | .01 |
| | 普通 | | -.03 | .03 | .04 | -.00 | .02 | -.00 | -.00 |
| | 極低期望 | | -.02 | .09 | .70 | -.39 | .29 | .38 | -.04 |
| | F 值 | 0.79 | 1.11 | 6.56* | 1.35 | 1.51 | 1.30 | 0.03 | |
| Scheffe 比較 | | | 3>(1,2) | | | | | | |
| 社團參與 | 經常參加 | 0.96* | .08 | -.02 | -.05 | -.12 | -.01 | .19 | -.16 |
| | 偶爾參加 | | .08 | .01 | -.09 | .08 | .03 | -.02 | -.03 |
| | 從不參加 | | .09 | .01 | .15 | -.09 | -.04 | .09 | .08 |
| | F 值 | 3.39* | 0.08 | 6.47* | 4.10* | 0.44 | 3.15* | 2.67 | |
| Scheffe 比較 | | | 3>2 | 2>3 | | | | | |
| 自尊 | 低自尊組 | 0.64* | .35 | -.47 | .19 | -.25 | -.39 | .26 | .65 |
| | 中自尊組 | | -.07 | -.03 | .01 | -.06 | -.06 | .07 | .01 |
| | 高自尊組 | | -.21 | .52 | -.19 | .36 | .49 | -.39 | -.66 |
| | F 值 | 23.09* | 69.74* | 9.23* | 26.18* | 56.28* | 30.20* | 138.38* | |
| Scheffe 比較 | 1>(2,3) | 3>2>1 | (1,2)>3 | 3>2>1 | 3>2>1 | 1>2>3 | 1>2>3 | | |

* p<.05

表 6 不同人口統計變數在 7 個生涯發展因素之 MANOVA 摘要表(續)

| 變異來源 | | Wilk's A | 努力及環境不佳 | 探索/資訊 | 正確選擇科系 | 個人學習因素 | 現實考量/未來出路 | 對未來不確定 | 意志薄弱 |
|------------|------------|----------|---------|--------|-------------|-------------|-------------|--------|--------|
| 就讀學校別 | 1中國工商專校 | 0.83* | .02 | .05 | -.01 | .17 | .10 | -.12 | -.10 |
| | 2高苑工商專校 | | -.09 | .09 | -.36 | .11 | .05 | .01 | .01 |
| | 3明新工商專校 | | -.06 | .17 | -.26 | -.12 | -.25 | .12 | .09 |
| | 4南台技術學院 | | -.16 | .06 | -.24 | -.42 | .04 | -.28 | .08 |
| | 5中華工商專校 | | .15 | -.02 | .38 | -.00 | -.05 | .13 | -.12 |
| | 6崑山技術學院 | | .23 | -.07 | .08 | .01 | .08 | .08 | -.03 |
| | 7聯合工商專校 | | -.20 | -.26 | -.03 | .09 | .06 | -.09 | .01 |
| | 8大華工商專校 | | -.02 | -.37 | .14 | -.07 | -.04 | .03 | .21 |
| | 9屏東技術學院 | | -.12 | .38 | -.04 | -.17 | -.20 | .19 | .18 |
| | F 值 | | 2.23* | 3.60* | 9.57* | 3.19* | 1.58 | 2.02* | 1.32 |
| Scheffe 比較 | | 9>8 | 5>其它 | 1>4 | | | | | |
| 焦慮 | 低焦慮組 | 0.78* | -.30 | .38 | -.27 | .30 | .38 | -.26 | -.32 |
| | 中焦慮組 | | -.04 | -.07 | -.01 | -.01 | .03 | .02 | .03 |
| | 高焦慮組 | | .36 | .26 | .29 | .29 | .44 | .23 | .32 |
| | F 值 | | 31.72* | 31.21* | 21.77* | 24.41* | 50.81* | 17.36* | 34.49* |
| | Scheffe 比較 | | 3>2>1 | 1>2>3 | 3>2>1 | 1>2>3 | 1>2>3 | 3>2>1 | 3>2>1 |
| 自我統整 | 迷失方向群 | 0.67* | -.21 | .14 | -.08 | -.04 | .38 | -.50 | -.32 |
| | 尋求方向群 | | .05 | .03 | .06 | -.11 | -.30 | .36 | .17 |
| | 他主定向群 | | .18 | -.53 | .17 | .05 | -.19 | .43 | .25 |
| | 自主定向群 | | -.12 | .46 | -.22 | .10 | .33 | -.58 | -.27 |
| | F 值 | | 7.04* | 50.48* | 7.49* | 2.16 | 31.95* | 89.38* | 21.63* |
| Scheffe 比較 | 3>(1,4) | 4>1>2>3 | (3,2)>4 | | (1,4)>(3,2) | (3,2)>(1,4) | (3,2)>(1,4) | | |

* p < .05

(四) 技職院校資管科學生就業準備與生涯發展之典型相關分析

本研究以 2 種就業準備和 7 個生涯發展因素變數這二組變數所進行的典型相關分析，結果如表 7 所示，由此表中所列相關係數，可發現：

1. 資管科學生本身愈具有「職業認知」及「職業計畫」等就業準備之學生，愈具有「探索/資訊」、

「正確選擇科系」、「對未來確定」等生涯發展因素。

2. 對職業認知愈差但職業計畫愈佳的學生，愈具有「正確選擇科系」、「現實考量/未來出路」、「對未來不確定」、「意志薄弱」等生涯發展因素。

表 7 技職院校資管科學生就業準備與生涯發展之典型相關分析摘要表

| 就業準備 X 組變數 | 典型變數 | | 生涯發展 Y 組變數 | 典型變數 | |
|---------------|----------|----------|---------------|----------|----------|
| | η_1 | η_2 | | χ_1 | χ_2 |
| 職業認知 | .90 | -.44 | 努力及環境不佳 | -.18 | .13 |
| 職業計畫 | .84 | .50 | 探索/資訊 | .90 | .05 |
| 抽出變異數% | 75.20 | 24.80 | 正確選擇科系 | -.45 | -.49 |
| 重疊 | 15.13 | 0.51 | 個人學習因素 | .23 | .21 |
| ρ^2 | 0.20 | 0.02 | 現實考量/未來出路 | .20 | -.46 |
| 典型相關(p) | 0.45 | 0.14 | 對未來不確定 | -.49 | .50 |
| WILK'S A | 0.78* | 0.98* | 意志薄弱 | -.37 | .64 |
| | | | 抽出變異數% | 21.53 | 16.72 |
| | | | 重疊 | 4.33 | 0.35 |

* p < 0.05

(五) 技職院校資管科學生工作價值觀與生涯發展之典型相關分析

本研究以 7 種生涯發展因素和 20 種工作價值這二組變數所進行的典型相關分析，結果如表 9 所示，由此表中所列相關係數可發現：

1. 資管科學生的工作價值觀除了「威望」、「經濟報酬」、「對組織及工作影響力」及「安適」等 4 項外，其餘 16 項工作價值愈高者，愈覺得自己所學本職學能仍舊不夠、較覺得周遭環境就是

缺少可幫助自己探討未來發展的人，除此之外，本身亦較不易受到性別角色影響，而人際關係較佳。

2. 較重視「經濟報酬」或愈不重視「威望」、「對組織及工作影響力」的學生，愈不知道用什麼方法達到生涯發展的目標、及如何充份發揮自己才能，本身對自己目前所就讀的科系滿意度也愈低。

3. 愈重視「安定性」、「威望」、「經濟報酬」、

「升遷及個人的發展」、「工作環境」、「休閒時間」、「美感」及「安適」等 8 項工作價值的受訪學生，對「現實考量/未來出路」的考量因素就愈高，愈覺得自己本職學能仍嫌不夠，對

未來不確定感就愈高，並且意志較為薄弱。

4.對「安適」工作價值要求愈高的學生，愈滿意自己目前所就讀的科系，相對地，其意志則愈薄弱。

表 9 技職院校資管科學生工作價值與生涯發展之典型相關分析摘要表

| 生涯發展 | | | | | 工作價值觀 | | | | |
|----------------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| Y 組變數 | 典型變數 | | | | X 組變數 | 典型變數 | | | |
| | η_1 | η_2 | η_3 | η_4 | | χ_1 | χ_2 | χ_3 | χ_4 |
| 努力及環境不佳 | .32 | .18 | -.45 | -.06 | 安定性 | .52 | .09 | -.66 | -.16 |
| 探索/資訊 | .38 | .87 | -.07 | .20 | 威望 | .38 | .49 | -.46 | -.02 |
| 正確選擇科系 | -.24 | .41 | -.39 | .78 | 經濟報酬 | .17 | .42 | -.59 | .04 |
| 個人學習因素 | .65 | .44 | .13 | .04 | 成就 | .80 | -.16 | -.23 | .05 |
| 現實考量/未來出路 | .24 | .14 | .79 | .14 | 升遷及個人的發展 | .53 | -.47 | -.45 | -.03 |
| 對未來不確定 | -.10 | .06 | -.57 | -.28 | 工作環境 | .65 | -.08 | -.48 | -.08 |
| 意志薄弱 | -.18 | .29 | -.60 | -.47 | 對組織及工作影響力 | .34 | -.69 | -.27 | .09 |
| 抽出變異數% | 14.27 | 16.63 | 24.11 | 13.91 | 與同事的關係 | .83 | -.00 | -.32 | .01 |
| 重疊 | 4.03 | 3.67 | 3.33 | 1.38 | 獨立自主性 | .68 | -.24 | -.37 | .22 |
| ρ^2 | 0.28 | 0.22 | 0.14 | 0.10 | 利他主義 | .45 | -.27 | -.27 | -.10 |
| 典型相關(ρ) | 0.53 | 0.47 | 0.37 | 0.32 | 自我充實學習 | .82 | -.37 | -.06 | .04 |
| WILK-S A | 0.41* | 0.57* | 0.73* | 0.85* | 道德判斷 | .74 | .13 | -.20 | -.10 |
| | | | | | 變異性 | .66 | -.23 | -.19 | .11 |
| | | | | | 冒險與挑戰 | .52 | -.63 | .01 | .11 |
| | | | | | 休閒時間 | .57 | -.05 | -.55 | -.07 |
| | | | | | 美感 | .42 | -.17 | -.45 | .12 |
| | | | | | 專業表現 | .82 | -.33 | -.17 | -.10 |
| | | | | | 自我表達/自我實現 | .75 | -.39 | -.17 | .23 |
| | | | | | 安適 | .36 | -.01 | -.62 | -.43 |
| | | | | | 心靈成長 | .68 | -.22 | -.39 | .14 |

* $p < 0.01$

肆、結論與建議

一、生涯發展方面

資管科學生愈具有「職業認知」及「職業計畫」等就業準備之學生，愈具有「探索/資訊」、「正確選擇科系」、「對未來確定」等生涯發展因素。對職業認知愈差但職業計畫愈佳的學生，愈受到「正確選擇科系」、「現實考量/未來出路」、「對未來不確定」、「意志薄弱」等生涯發展因素的影響。

影響技職院校資管科學生生涯發展的個人因素有：性別、年齡層、工作經驗、自尊、焦慮、自我統整類型等 6 項；家庭因素有：家庭每月總收入、父母管教態度、父母對你職業的期望程度等 3 項；學校因素則有：年級、就讀學制、社團參與程度、就讀學校別等 4 項。

男性受訪學生比女生較懂得充份發揮自己、規畫未來，且較認同自己對科系的選擇，自認人際關係較佳，而且比較不會受到性別角色的限制。此一結果顯示現今女性生涯發展受到的限制仍較男性為多。

愈常參與社團的學生，其對未來生涯發展的確定感就愈高，顯示鼓勵學生多參加社團活動，對其個人的生涯發展是有幫助的。

有 2 年以上工作經驗的學生，雖然對自己未來生涯發展的確定度是最高的，但也是最不滿意自己對目前就讀科系選擇的一群。工作經驗有助於學生對生涯發展的決策，但卻使學生對自己的

科系選擇產生負面效果。此結果顯示目前技職院校資管科部份課程的規劃仍無法滿足學生就業所需的技能，值得專家學者進一步探討。

二、自我統整方面

本研究發現技職院校學生自我統整發展程度屬：迷失方向、尋求方向、他主定向、自主定向，各占所有技職院校學生人數 17.0%、30.3%、28.0%及 24.7%，由此可知大多數技職院校學生，正處於統整危機中，於職業或生涯抉擇中掙扎。影響技職院校學生自我統整發展程度之個人因素有：年齡層、工作經驗、自尊、焦慮等 4 項；學校因素有：就讀學制、就讀學校別等 2 項。年齡愈高者，愈努力進行生涯探索，不是只聽從尊長的安排來選擇生涯；有工作經驗者自我統整發展程度較佳；自尊過高或焦慮過高的學生，無法有較佳的生涯發展。

本研究亦發現就夜二專資管科學生自我統整發展程度優於日間部大專生。在本研究所調查 7 所技職院校當中，就讀明新工商專校和崑山技術學院等 2 校學生屬自主定向者不及二成，有偏低現象；而南台技術學院聯合工商專校的學生屬迷失方向的人數均超出二成三，因此多鼓勵這些學生經歷危機，克服統整危機是當務之急。平時父母應以合理的管教態度，協助青少年克服統整危機，提供適當的角色楷模，鼓勵學生試探與角色扮演，而在學校教育過

程中，應多鼓勵學生對問題提出批判性思考和感受，經由了解個人與他人之價值，進而選擇自己認可的價值、重視自己的價值，以引發個人確實行動方向。

在相關的文獻探討中均發現自我統整及生涯發展均與父母的教育程度及職業有關，但本研究將父母的教育程度及職業等級轉換成家庭社經水準，結果發現技職院校資管科學生的自我統整及生涯發展均不受家庭社經水準的影響，在家庭因素方面，只有父母的期望會影響學生的生涯發展。

重要參考文獻：

- [1]王嚮蕾，「原生家庭父母自我分化與青少年自我分化、焦慮之相關研究」，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，台北(1994)。
- [2]何英奇，「大專生之責任感與自我統整：艾立克森青年自我統整理論之分析」，教育心理學報，21期，77-98頁，(1986)。
- [3]吳靜吉、林秀吉、賴雪芬，工作與家庭取向量表的修訂(1979)。
- [4]林幸台，工作價值觀量表，教育部訓育委員會(未出版)(1996)。
- [5]袁志晃，「父母影響中學生職業價值觀和生涯發展之探討」，輔導學報，17期，1-31頁(1994)。
- [6]張海寅，「青少年自我檢核能力之相關因素研究」，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，台北(1994)。
- [7]梁雲霞，「大學生自我統整、生涯發展、性別角色、與事業發展之相關研究」，國立政治大學教育研究所碩士論文，台北(1987)。
- [8]陳李綱，大專男女自我統整與職業選擇、學習滿意度及父母養育方式之比較研究，教育心理學報，16期，89-98頁(1983)。
- [9]陳麗如，「大學生生涯發展阻隔因素之研究」，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，台北(1994)。
- [10]章秀峰，「高職生職業價值觀及就業準備之研究」，國立中國大學勞工研究所碩士論文，嘉義(1994)
- [11]黃月純，「台北地區高職學生工作價值觀之研究」，國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，台北(1989)。
- [12]楊朝祥，技術職業教育辭典。台北：行政院青輔會(1984)。
- [13]劉姿君，「大學生自我認定狀態與其生涯決定程度及自我分化水準之關係研究」，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，台北(1994)。
- [14]Erikson, E.H. *Childhood and Society*. (2nd ed.) New York: Norton (1963).
- [15]Marcia, J.E. (1966). Development and validation of ego identity status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 3(5)551-558.
- [16]Marcia, J.E. Identity in adolescence. In Adelson, J. *Handbook of adolescent psychology*, New York: John Wiley & Sons, Inc., pp.159-187(1980).
- [17]Perrone, P.A. (1973). "A Longitudinal Study of Occupational Values in Adolescents". *Vocational Guidance Quarterly*, 22, pp.116-123.
- [18]Super, D.E. et al. *Vocational Development: A Framework for Research*. New York: Columbia University, Bureau of Publications (1957).
- [19]Swanson, J.L. & Tokar, D.M. "College Students' Perceptions of Barriers to Career Development". *Journal of Vocational Behavior*, 38, 92-106 (1991).
- [20]Thomas, H.B. "The Effects of Social Position, Race, and Sex on Work Values of Ninth-grade Students". *Journal of Vocational Behavior*, 4, pp.357-364(1974).
- Wagman, M. "Sex and Age Differences in Occupational Values". *Personnel and Guidance Journal*, 44, pp.89-95(1965).
- [22]Holland, J.L., Daiger, D.C. & Power, P.G. *My Vocational Situation*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press(1980).